



“无偏见”(BIAS FREE) 研究分析框架
研究部分

Eichler & Burke 2006

社会等级分类	主要问题类别	问题性质	解决办法	研究内容
 <p>性别 残疾 种族/民族 阶级 社会等级 年龄 宗教 性倾向 地理位置 健康状况 (其他)</p>	<p>H - 维持现有社会等级</p> <p>是否存在法定维持某一群体的主导地位现象?</p> <p>将此现象置于人权框架中作平等权益分析。指出由于社会等级差别导致的违背人权价值以及各群体之间不平等的现象。</p>	<p>H1 否认等级差别的存在: 对明显普遍存在的等级差别是否有否认和抵触现象?</p>	<p>承认等级差别的存在; 质疑并抵制等级差别存在的合理性。</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 研究提案 • 文献综述 • 研究问题和研究设计 <ul style="list-style-type: none"> · 研究宗旨及合理化论述 · 假设 · 描述被研究群体 • 基本概念 • 理论框架 • 研究方法 <ul style="list-style-type: none"> · 方法描述 · 测试手段/工具 · 研究对象组成 • 数据分析和解释 • 结论 • 政策建议 • 研究结果发布 <ul style="list-style-type: none"> · 标题 · 摘要 · 行政概要 · 语言 · 直观展示
		<p>H2 保持维系等级差别: 实践和观念是否基于社会等级差别之上, 并视为常规和非问题化?</p>	<p>质疑等级差别的现象, 使其问题化。</p>	
		<p>H3 主导观念: 接受并采纳的是否是主流群体的观点和立场?</p>	<p>尊重并接受非主流和主流群体的观点和立场。</p>	
		<p>H4 病态化: 当非主流群体有别于主流群体的规范时, 非主流群体是否被病态化?</p>	<p>挑战传统观念、探究将非主流群体病态化的原因。</p>	
		<p>H5 拒绝/排斥: 是否把剥夺人格和尊严视为正常化或非问题化?</p>	<p>承认人的尊严和人格。个人权利神圣不可侵犯, 必须受到保护。进行相应的研究。</p>	
		<p>H6 责备受害人: 是否责备受到个人或团体暴虐的受害者, 并要其自负责任?</p>	<p>不可受责备受害者; 识别施暴的个人或团体并追究其相应的责任。</p>	
		<p>H7 非法占有: 主流群体是否占有属于非主流群体的所有权?</p>	<p>承认并尊重原创所有权。</p>	


“无偏见”(BIAS FREE) 研究分析框架
研究部分

Eichler & Burke 2006

社会等级分类	主要问题类别	问题性质	解决办法	研究内容
 <p>性别 残疾 种族/民族 阶级 社会等级 年龄 宗教 性倾向 地理位置 健康状况 (其他)</p>	<p>F - 失于甄别差别</p> <p>是否审查并包容非主流/主流群体之间相应的社会相关性?</p> <p>在一定的社会环境下,建立社会群体之间的相关性。一旦该相关性建立起来,辅以措施来减少社会等级差别。</p>	<p>F1 漠视差别: 是否忽视了主流/非主流群体之间的相关性?</p> <hr/> <p>F2 脱离社会现实: 是否明确考虑了主流/非主流群体不同的社会现实?</p> <hr/> <p>F3 过于概括化或笼统化: 来自主流群体的信息是否过于概括化,而未考察在非主流群体中的实用性?</p> <hr/> <p>F4 假定同源体: 主流/非主流群体是否被视为同源群体?</p>	<p>必须界定主流/非主流群体之间的相关性;只有在研究过程中包括其分析变量,才能估量该相关性。</p> <hr/> <p>针对主流/非主流群体不同的社会现实,明确界定,分析并考虑各群体的特点和差别。</p> <hr/> <p>承认主流群体的信息,同时努力了解非主流群体的情况。否则,所得的结论只能限于主流群体,不可笼统化。</p> <hr/> <p>承认并考虑主流/非主流群体之间的差别,以及各群体的特点。</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 研究提案 • 文献综述 • 研究问题和研究设计 <ul style="list-style-type: none"> · 研究宗旨及合理化论述 · 假设 · 描述被研究群体 • 基本概念 • 理论框架 • 研究方法 <ul style="list-style-type: none"> · 方法描述 · 测试手段/工具 · 研究对象的组成 • 数据分析和解释 • 结论 • 政策建议 • 研究结果发布 <ul style="list-style-type: none"> · 标题 · 摘要 · 行政概要 · 语言 · 直观展示

“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架
研究部分

Eichler & Burke 2006

社会等级分类	主要问题类别	问题性质	解决办法	研究内容
 <p>性别 残疾 种族/民族 阶级 社会等级 年龄 宗教 性倾向 地理位置 健康状况 (其他)</p>	<p>D - 使用双重标准</p> <p>非主流/主流群体是否被不同对待?</p> <p>识别导致不同对待主流/非主流群体所采用的双重标准, 分析研究这些标准是怎样维系着等级差别。然后, 采取措施平等对待这两个群体。</p>	<p>D1 公开的双重标准: 是否用不同的标准对待非主流/主流群体?</p> <p>D2 未充分代表或被排除在外: 是否未充分代表非主流群体, 或把其排除在外?</p> <p>D3 基本未代表或视为例外: 在通常与非主流群体相关但与主流群体也有关联的情形下, 是否基本未代表主流群体或视其为例外?</p> <p>D4 否认能动性: 是否未能考虑非主流群体/主流群体既是作用者, 也是被作用者?</p> <p>D5 视主流群体的看法为事实: 是否将主流群体对非主流群体的看法作为事实?</p> <p>D6 模式化: 对非主流/主流群体的模式化看法是否被作为其基本要素?</p> <p>D7 夸大差异: 是否将各群体共有的特点仅仅归纳为非主流群体/主流群体所独有的特点?</p> <p>D8 隐性双重标准: 是否使用不同标准来界定可相比的事实从而掩盖其可比性?</p>	<p>尽可能同等对待主流/非主流群体以促进公平。</p> <p>只要与其有关, 非主流群体应有其代表。</p> <p>主流群体在其相关的问题上有适当的代表; 对那些习惯上被认为与非主流群体相关的问题上也应包括主流群体。</p> <p>考虑非主流/主流群体既有主动性也有被动性。</p> <p>主流群体对非主流群体的看法只能当成意见, 不能作为事实。</p> <p>模式化就是模式化, 不能作为真实情况。</p> <p>记载归档主流/非主流群体成员之间的相似和差异的特点。</p> <p>询问是否可能有隐性的双重标准用来衡量不明显的类似之处。其中一种方法是观察在一组发现的现象是否在另一组也可能出现。</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 研究提案 • 文献综述 • 研究问题和研究设计 <ul style="list-style-type: none"> · 研究宗旨及合理化论述 · 假设 · 描述被研究群体 • 基本概念 • 理论框架 • 研究方法 <ul style="list-style-type: none"> · 方法描述 · 测试手段/工具 · 研究对象的组成 • 数据分析和解释 • 结论 • 政策建议 • 研究结果发布 <ul style="list-style-type: none"> · 标题 · 摘要 · 行政概要 · 语言 · 直观展示