

# SecDef 13

Security & Defence Day



## REDRAWING THE SECURITY MAP

June 2013, Palais d'Egmont, Brussels

### Report

Organised by:



Konrad  
Adenauer  
Stiftung

# From Information to Intelligence

*Negotiating a contract,  
forming a partnership,  
developing international business,  
launching a new product,  
taking over a competitor...  
these activities all involve risks.  
But they also present tremendous  
opportunities if the specific risks  
of each situation are properly  
assessed beforehand.*

*Information is a vital part  
of this assessment.  
Whether an organization needs  
to be forewarned of upcoming  
technology disruptions,  
defend its assets from hostile  
intentions or promote  
its competitive edge  
on world markets,  
its success always depends  
on its ability to gather, secure  
and process strategic information  
and put it to the best use.*

*This is the service that **CEIS,  
the European Company  
for Strategic Intelligence,**  
has been offering its clients  
in both the public  
and private sectors since 1997.  
With a clear agenda:  
to find imaginative, concrete,  
operational solutions  
to guarantee success.*

*Olivier Darrason  
Chairman*

- Defence and security
- Information technology
- Telecommunications
- Energy and the environment
- Healthcare Et pharmaceuticals
- Transport
- Banking Et Insurance
- Agrifood sector
- Materials



CEIS • Compagnie Européenne d'Intelligence Stratégique  
280, boulevard Saint-Germain • 75007 Paris • France  
Tel.: (+33) 1 45 55 00 20 • Fax: (+33) 1 45 55 00 80  
Email: [ceis@ceis-strat.com](mailto:ceis@ceis-strat.com) • Web site: [www.ceis-strat.com](http://www.ceis-strat.com)





# REDRAWING THE SECURITY MAP

Report

The views expressed in this report are personal opinions of the speakers and not necessarily those of the organisations they represent, nor of the Security & Defence Agenda, CEIS or Konrad-Adenauer-Stiftung, their members or partners.

Reproduction in whole or in part is permitted, providing that full attribution is made to the co-organisers and to the source(s) in question, and provided that any such reproduction, whether in full or in part, is not sold unless incorporated in other works.

**Rapporteurs:** Paul Ames, Emanuela Mangiarotti, Seán Smith

**Publisher:** Geert Cami

**Project Managers:** Pauline Massart, Andrea Ghianda

**Project Assistant:** Areva Paronjana

**Photographer:** Philippe Molitor

**Design and layout:** Heini Järvinen

# Table of contents

Foreword	5
Programme	7
Transatlantic security: Tactical and strategic challenges	11
Ministerial debate	
Redrawing the security map: challenges and priorities	21
The impact of austerity on defence capabilities	32
Maritime security around the world	43
Information sharing as the key to counter-terrorism	51
EU-NATO: The search for a common cyber-strategy	58
Version française	63
Speaker biographies	65
List of participants	77



## FOREWORD

Over 30 speakers and 280 participants gathered to exchange their views at the fifth “Security & Defence Day” in Brussels on 27 June 2013, co-organised by the Security & Defence Agenda (SDA), the Compagnie Européenne d’Intelligence Stratégique (CEIS) and with the Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS).

It is clear that Europe is struggling to maintain its military capabilities in this recession, and the widening gap between US and European military power is straining the transatlantic alliance. New threats face nations and their leaders - from regional conflict in the Middle East to cyber-attacks, energy and maritime security, and a fast-changing terrorist menace – at a time when the future of European defence or the outlook for NATO post-2014 are far from agreed upon. Efforts such as the Commission’s recent Communication on the defence and security sector propose a set of measures which could boost Europe’s defence sector.

We would like to thank the speakers and moderators for their contributions, in particular SDA Co-president and former NATO Secretary General [Jaap de Hoop Scheffer](#), Belgian Defence Minister [Pieter De Crem](#), State Secretary of the German Ministry of Defence [Stéphane Beemelmans](#), Former Italian Minister of Foreign Affairs and former Vice President of the European Commission [Franco Frattini](#), Deputy Chair of the Polish Senate and former Polish Defence Minister [Bogdan Klich](#), and Former UK Defence Secretary and Home Secretary, Principal of the Chertoff Group and Chair of the Institute for Security and Resilience Studies [Lord John Reid](#).

We also extend our thanks to our partners who contributed to the organisation and success of this event: NATO, DCNS, the FP7 Virtuoso project and EADS. We would also like to thank our media partners: Bruxelles 2, Europe’s World and Europolitics.

We hope that in the run up to the December 2013 European Council on defence issues, and in view of ongoing austerity in EU and NATO member states, SecDef’13 has succeeded in providing answers to several pressing questions. We hope to continue to analyse and debate key international security challenges with a broad and varied audience and top speakers and move the discussion forward.

Giles Merritt



Director  
Security & Defence Agenda

Olivier Darrason



Chairman  
European Company for Strategic Intelligence





# Programme

---

Welcome remarks by [Giles Merritt](#), Director, Security & Defence Agenda

---

## Session I

### TRANSATLANTIC SECURITY: TACTICAL AND STRATEGIC CHALLENGES

---

Transatlantic security challenges are changing fast in the wake of the Arab spring, with growing volatility in the Maghreb region beginning to provoke instability elsewhere in Africa. The focus of policymakers on security within Europe seems increasingly outdated, with EU leaders having scheduled a European Council in December to discuss strengthening the EU's Common Security and Defence Policy (CSDP) and improving military resources and capabilities. But how much consensus is there in Europe on the nature of threats, what should our responses be and how might the EU's security objectives be re-defined? What lessons should we draw from the ripple effects of the NATO operation in Libya in 2011 to oust Ghaddafi, and from the international community's indecision over the Syrian conflict? With some wanting NATO to look further eastwards once its ISAF mission in Afghanistan is wound down, what is the likely scope of the EU's Common Foreign and Security Policy (CFSP) in the next five years? Can EU-NATO cooperation be given a fresh dynamic?

<a href="#">Elmar Brok</a>	Chairman of the Foreign Affairs Committee, European Parliament
<a href="#">Hüseyin Dirioz</a>	Assistant Secretary General for Defence Policy and Planning, NATO
<a href="#">Tamás Vargha</a>	State Secretary of the Hungarian Ministry of Defence
<a href="#">Pierre Vimont</a>	Executive Secretary General, European External Action Service (EEAS)

Moderated by [Jaap de Hoop Scheffer](#), SDA Co-president and former NATO Secretary General

---

## Ministerial debate

### REDRAWING THE SECURITY MAP: CHALLENGES AND PRIORITIES

---

<a href="#">Stéphane Beemelmans</a>	State Secretary of the German Ministry of Defence
<a href="#">Pieter De Crem</a>	Belgian Defence Minister
<a href="#">Franco Frattini</a>	Former Italian Minister of Foreign Affairs and former Vice President of the European Commission
<a href="#">Bogdan Klich</a>	Deputy Chair of the Polish Senate and former Polish Defence Minister
<a href="#">Lord John Reid</a>	Former UK Defence Secretary and Home Secretary, Principal of the Chertoff Group and Chair of the Institute for Security and Resilience Studies

Moderated by [Jaap de Hoop Scheffer](#), SDA Co-president and former NATO Secretary General

---

## Session II

### THE IMPACT OF AUSTERITY ON DEFENCE CAPABILITIES

---

NATO and EU-led military operations have stretched European countries' military capabilities to breaking point. But that hasn't saved most of them from austerity cuts. Does this mean that NATO's 'smart defence' and the EU's 'pooling and sharing' are at last about to blossom into cross-border defence industry partnerships around Europe and across the Atlantic? The fate of the proposed EADS-BAE merger suggests otherwise, but was it too ambitious at a time when the eurozone crisis is sapping EU solidarity? Can smaller building blocks like the EU's R&D budgets and its Horizon 2020 initiative kick-start a renewed European collaborative defence industry drive? Where is the 'Grand Strategy' called for in years past that would encompass Europe's changing security needs, its updated capability requirements and its industrial strengths and weaknesses? With the U.S. Department of Defense budget also under threat, how might the Pentagon's cuts affect transatlantic relations and NATO operations?

<b>Patrick Auroy</b>	Assistant Secretary General for Defence Investment, NATO
<b>Christian Bréant</b>	Research & Technology Director, European Defence Agency (EDA)
<b>Philippe Brunet</b>	Director for Aerospace, Maritime, Security & Defence Industries, European Commission, DG Enterprise and Industry
<b>Michael Gahler</b>	Member of the Subcommittee on Security and Defence, European Parliament
<b>Joaquim Nuñez de Almeida</b>	Director for Public Procurement, European Commission, DG Internal Market and Services
<b>Gen. Jean-Paul Paloméros</b>	Supreme Allied Commander Transformation, NATO

Moderated by **Giles Merritt**, Director, Security & Defence Agenda and **Axel Dyèvre**, Director of the Brussels Office, CEIS

---

## Parallel session

### MARITIME SECURITY AROUND THE WORLD

---

From the boom in seaborne trade to the opening of new Arctic routes, and from piracy and illegal trafficking to pollution, maritime security is rising up fast the international agenda. Have anti-piracy operations proved the longhoped-for test-bed for EU-NATO cooperation, and is there a transatlantic strategy for the future of the seas? Could an integrated EU maritime policy form the basis for a global approach? What sort of ships will future missions require, and could there be a clearer division of tasks between the EU and NATO in the maritime domain? What are the main EU and NATO capability gaps, and how best can these be filled?

<b>Adm. Bertrand Aubriot</b>	Deputy Director for Strategy and Development, DCNS
<b>Vice Adm. Christian Canova</b>	Deputy Commander Allied Maritime Command, NATO
<b>Rear Adm. Charles-Henri du Ché</b>	Head of Foreign Relations, French Navy
<b>Rear Adm. Eric Dupont</b>	Deputy Operations Commander, EUNAVFOR Somalia, European External Action Service (EEAS)

**Koen Vervaeke** Director for the Horn of Africa, East and Southern Africa and the Indian Ocean region, European External Action Service (EEAS)

Moderated by **Patrick Keller**, Security Policy Coordinator, Konrad-Adenauer-Stiftung

## Parallel session

### INFORMATION-SHARING AS THE KEY TO COUNTER-TERRORISM

The threat of terrorist attacks against Europe and America is as great as ever, and effective counter-terrorism policies rely above all on information-sharing. This is especially true within the “borderless” Schengen countries of the EU, but how good is intelligence cooperation between European and U.S. agencies? Do the political sensitivities of intelligence material make it as difficult as ever for NATO and EU governments to divulge secret information to one another in time to avert attacks? What role should be played by the EEAS and the EU Intelligence Centre, and should Europeans be investing more in intelligence and information-targeted R&D?

**Peter Knoop** Director of the International Centre for Counter-Terrorism, The Hague

**Ilkka Salmi** Director, EU Intelligence Analysis Centre, European External Action Service (EEAS)

**Frederik Schumann** Member of the management team of the VIRTUOSO project and project coordinator of the RECOBIA project

Moderated by **Axel Dyèvre**, Director of the Brussels Office, CEIS

## Parallel session

### EU-NATO: THE SEARCH FOR A COMMON CYBER-STRATEGY

Cyber-security and cyber-defence are set to remain a focus of media attention, as will such questions as whether EU and NATO member states now have coordinated strategies in place. What projects are there at national and international level, and what steps should businesses, governments and international organisations be taking? Is the general lack of cyber-security expertise a brake on improving security, and if so what solutions are available? Could pan-European training be part of the solution, and how might such a programme be coordinated?

**Koen Gijbbers** General Manager of the NATO Communications and Information Agency

**Sébastien Héon** Director of Political Affairs for Cassidian Cyber Security, EADS

**Maciej Popowski** Deputy Secretary General for Inter-Institutional Affairs, European External Action Service (EEAS)

**Marietje Schaake** Chairwoman, Intergroup on New Media and Technology, European Parliament

Moderated by **Giles Merritt**, Director, Security & Defence Agenda



## TRANSATLANTIC SECURITY: TACTICAL AND STRATEGIC CHALLENGES

The gap in defence capabilities between the United States and its European allies is growing dramatically, compounded by cuts imposed by the economic crisis gripping much of Europe. American patience is strained by Europe's failure to shoulder more of the security burden in its own neighbourhood at a time when Washington is increasingly turning its focus to Asia and the Pacific.

These tensions come as NATO allies and EU member states face a widening range of new security challenges from regional conflicts in the Middle East and Africa to emerging cyber-threats, risks to energy and trade supply lines, the proliferation of weapons of mass destruction and the constantly morphing terrorist menace.

Speakers at the plenary session stressed the urgency for European leaders to address these issues at their summit dedicated to defence in December.

**“We have a clear awareness now that we need to get our act together and this will be at the heart of the European Council in December.”**

**Pierre Vimont**, Executive Secretary General of the European External Action Service (EEAS)



"We have a clear awareness now that we need to get our act together and this will be at the heart of the European Council in December," said **Pierre Vimont**, Executive Secretary General of the European External Action Service (EEAS).

"Some of the tough decisions still have to be taken and the December meeting will very much be there at the forefront, with a clear reminder to all member states that there is a need for a stronger commitment and a stronger engagement," he added.

The success of the December summit will depend on EU leaders agreeing not just on a financial commitment to maintaining defence capabilities, but also deciding on how to use the institutional framework set up in the 2009 Lisbon Treaty to allow for greater flexibility in defence and security policy.

"There will be difficult decisions to be taken," Vimont told the meeting. "At the end of the day, it will be about money and financial engagement from all of us. It will also be about some strong institutional implications - do we use the tools that we have at our disposal in the Lisbon Treaty? Do we go for more qualified majority voting, do we go for more reinforced cooperation?"

## “Do we use the tools that we have at our disposal in the Lisbon Treaty?”

**Pierre Vimont**, Executive Secretary General of the European External Action Service (EEAS)

**Giles Merritt**, Director of the Security & Defence Agenda, said the response to such questions will be crucial in determining Europe's ability to halt its military decline.

"Although security policy and Europe's defence shortcomings have been rising up the European political agenda very steadily, we're still confronted with enormous problems which one hopes the European Council meeting in December is not just going to confront, but resolve, because there's been much more talk than walk in Brussels in recent years when it comes to security policy," Merritt said.

Cutting costs without reducing military strength, through greater pooling and sharing of capabilities among European nations, opening defence markets and eliminating wasteful duplication of expenditure - what NATO calls "smart defence" - will be key to defining Europe's defence future.

"In the last years of austerity measures we have understood that multilateral cooperation is a key tool in maintaining some of our existing capabilities," said **Tamás Vargha**, Hungarian State Secretary of Defence.

However, Vargha was among several speakers who warned that Smart Defence cannot be a pretext for further cuts in military spending.

"Multinational cooperation is not a panacea, a universal cure for everything, it's just a small part of the solution," Vargha insisted. "In the end we must spend more on our defence. We have to hold the line on defence spending and politically commit ourselves to increasing it in the future."

The United States accounts for almost three-quarters of military spending within the NATO Alliance. It spends 4.8 % of gross domestic product (GDP) on defence, while among European allies only Britain and Greece meet NATO's target of 2 % of GDP.

[Hüseyin Dirioz](#), NATO's Assistant Secretary General for Defence Policy and Planning, agreed with Vargha that even in times of recession allies had to maintain sufficient levels of defence spending.

**“In the end we must spend more on our defence. We have to hold the line on defence spending and politically commit ourselves to increasing it in the future.”**

Tamás Vargha, Hungarian State Secretary of Defence



"We are in an era of shrinking budgets and defence is not glamorous," Diriöz said. "Still, defence is an insurance policy, and to ensure we do not lose that insurance policy, we have to pay better premiums. We must continue to invest in defence so that our children and our children's children can enjoy the freedom and equalities that we all have come to expect."

**"We must continue to invest in defence so that our children and our children's children can enjoy the freedom and equalities that we all have come to expect."**

Hüseyin Diriöz, NATO Assistant Secretary General for Defence Policy and Planning



The wide range of security challenges in the European neighbourhood underscores that need, especially since the attention of the United States is becoming ever more focused on other parts of the world.

"The events taking place in Europe's immediate neighbourhood have a direct effect on the continent's security, that's why Europe must be responsible for the security around its own borders," Vargha insisted. "As the crises in Libya and Mali have shown, Europeans should be prepared to take most of the burden for crisis management in the vicinity of the continent."



Vimont insisted that the European Union has made progress in identifying challenges and responding to them, since drawing up its security strategy back in 2003.

"What has made the big difference from 10 years ago, is that our security strategy was then very much self-centred, it was very much a question of us against them, very much a Euro-Atlantic perspective," Vimont said. "Today if we want to adapt to the new reality, we have to take into account what we all know - this multipolar world, where not only do we have the emerging partners that we have foreseen for some time, but also new emerging partners coming up nearly everyday."

Moderator [Jaap de Hoop Scheffer](#), SDA Co-president and former NATO Secretary General, highlighted the necessity for NATO and the EU to improve the way they work together in the face of those new challenges.

"Transatlantic security is as much a subject for the European Union as it is for NATO," de Hoop Scheffer said. "The challenges are manifold, challenges we all know, challenges we do not yet know, be it a pandemic or be it a real serious cyber-war."

**“The events taking place in Europe’s immediate neighbourhood have a direct effect on the continent's security, that's why Europe must be responsible for the security around its own borders.”**

[Tamás Vargha](#), State Secretary of the Hungarian Ministry of Defence

From around the table, [Stefano Stefanini](#), Diplomatic Advisor to the President of Italy, agreed with de Hoop Scheffer that the EU and NATO should overcome the obstacles that have prevented them working more closely together so that they can pool their strengths.

"NATO has made incredible progress ... the EU has similar but different networks. The EU may be much better placed in Africa. Can we put together our political resources around the world to our joint benefit?" Stefanini asked.



## **EADS – Shaping the Future of Aerospace and Defence**

EADS is a global leader in aerospace, defence and related services. The Group includes **Airbus** as a leading global manufacturer of highly innovative commercial and military aircraft, with Airbus Military responsible for tanker, transport and mission aircraft. **Astrium**, the European leader in space programmes and the third largest space provider worldwide, engages in all space activities from large-scale space systems to satellite services. **Cassidian**, a worldwide leader in state-of-the-art solutions for armed forces and civil security, also makes EADS the major partner in the Eurofighter consortium and a stakeholder in the missile systems provider MBDA. Offering the widest range of civil and military helicopters in the world, **Eurocopter** is the leading helicopter manufacturer in the civil sector.

EADS strives to expand its key programmes to pave the way for further profitable growth. To gain access to new markets and technology resources, the Group is expanding its international footprint but remains strongly committed to its home countries within Europe.

EADS was created in 2000 through the merger of DaimlerChrysler Aerospace AG in Germany, Aérospatiale Matra in France, and CASA in Spain. The Group is the best practical example of a truly successful industrial European company today. With cumulative orders worth €1,055 billion since 2000, EADS' order book had more than quadrupled to €614.3 billion by the end of March 2013. In 2012, it had revenues of €56.5 billion, more than double the €24.2 billion generated in 2000.

Denis Ranque is Chairman of the Board of Directors as of April 2nd, 2013 and Tom Enders is Chief Executive Officer (CEO) of EADS as of June 1st, 2012.

### **EADS BRUSSELS OFFICE**

28 Avenue Marnix  
1000 Brussels  
+32 25 04 78 11

Among several speakers who underscored the essential nature of the transatlantic Alliance, [Elmar Brok](#), Chairman of the European Parliament's Foreign Affairs Committee, said the negotiations to build an EU-US free trade zone designed to boost a commercial relationship already worth \$1 trillion a year, also presented a crucial opportunity to boost political ties.

**“Transatlantic security is as much a subject for the European Union as it is for NATO.”**

[Jaap de Hoop Scheffer](#), SDA Co-president and former NATO Secretary General



"I believe that the beginning of negotiations on the Transatlantic Trade and Investment Partnership (T-TIP) are of the utmost importance for security policy and we in Europe should push to give it political momentum," Brok said.

## “Deeper economic integration between Europeans and Americans should be of the utmost importance for foreign and security policy.”

Elmar Brok, Chairman of the European Parliament's Foreign Affairs Committee

"Deeper economic integration between Europeans and Americans should be of the utmost importance for foreign and security policy," the German Christian Democrat politician told the conference. "I see the importance more in the sense of deepening the relationship and making us one unit in foreign and security policy than the purely economic side. Economic integration is the instrument for that goal."

Despite his outspoken support for the transatlantic Alliance, Brok said the United States should consult more with European allies before taking foreign policy or military actions that affect the whole Alliance.



**“If we take Afghanistan, I must say it is a disaster, it's a disaster (...) with a lot of losses - of credibility, of money, of lives.”**

Elmar Brok, Chairman of the European Parliament's Foreign Affairs Committee

"I believe that European foreign security and defence policy should always complement NATO and not be instead of NATO, but I sometimes have the feeling that NATO was used to implement decisions and not to define positions

on a joint basis, and we now face the results in Iraq and Afghanistan," he said. "If we take Afghanistan, I must say it is a disaster, it's a disaster (...) with a lot of losses - of credibility, of money, of lives."

US President Barack Obama's much publicised foreign and defence policy "pivot" toward the Asia-Pacific region was frequently raised in the debate. While some have expressed concern that it showed Washington turning away from Europe, several participants saw the positive side.

"We have to recognise that this pivot is also in the European and NATO interest. NATO already has partnership engagements outside of Europe, in Africa, the Middle East and also with Asian and Pacific nations," said Dirioz. "We need to continue to engage on the world stage, to interact and understand what's happening elsewhere."

**“We need to continue to engage on the world stage, to interact and understand what's happening elsewhere.”**

**Hüseyin Dirioz, NATO Assistant Secretary General for Defence Policy and Planning**

Those partnerships could also include Russia, said **Alexander V. Grushko**, Russia's Ambassador to NATO, but that will only work if Moscow is treated as an equal partner and not used only to help pursue NATO and EU policy objectives.

"We are becoming more and more dependent, intertwined in terms of security, and for that we need real genuine cooperation on a new basis," Grushko said. "Success will depend on our common strategic vision to treat each other as real partners."

## MINISTERIAL DEBATE

# REDRAWING THE SECURITY MAP: CHALLENGES AND PRIORITIES

Next December's European Union summit on defence will be an opportunity to halt the decline of Europe's military strength. This opportunity must not be wasted if the continent's leaders are to prevent the widening capabilities gap with the United States undermining transatlantic unity at a time when both sides are confronting rapidly evolving new threats and challenges.

That message came out loud and clear from the debate that brought together past-and-present defence ministers from several European member states.

In his introduction, Belgian Deputy Prime Minister and Minister of Defence [Pieter De Crem](#) focused on five key points for the future of security and defence. He stressed that "we have been spared from wars for almost 70 years" and that "we owe this highly successful period to our peace-building through the UN, NATO and the EU." However, De Crem also acknowledged that "the long period of stability and reduced threat has resulted in crumbling solidarity among allies."

**“Current threats thrive on chaos, and it is only logical that they are targeting the most stable region in the world. The best weapon against such threats is ensuring stability, peace, solidarity, structure and democracy.”**

[Pieter De Crem](#), Belgian Deputy Prime Minister and Minister of Defence

"The choice is simple: either we continue to grow towards one another together, or we grow further apart - standing still is not an option," he said. Furthermore, he emphasised the vital relationship between the US and Europe, but also said "Europe should be capable of solving security problems in its own region by itself."

Finally, De Crem said in his introduction that "current threats thrive on chaos, and it is only logical that they are targeting the most stable region in the world. The best

weapon against such threats is ensuring stability, peace, solidarity, structure and democracy.

De Crem said Britain, France and Germany - as the EU's biggest military and economic powers - have to play a "giant role" in the December meeting at a time when "the European unification process is faltering."

"The European countries are showing difficulties in realising anything concrete in the run up to the European Council in December," De Crem cautioned. "The Union should stand more firmly on its own two feet and do more, especially in the area of security and defence."



Pieter De Crem, Belgian Deputy Prime Minister and Minister of Defence, and Franco Frattini, Former Italian Minister of Foreign Affairs and former Vice President of the European Commission

**Franco Frattini**, Former Italian Minister of Foreign Affairs and former Vice President of the European Commission, also stressed the urgency of reversing Europe's decline and introducing greater cooperation among European nations to minimise the impact of budget cuts imposed by economic austerity.

"The current crisis has been a real game changer. Like it or not, this imposes financial constraints," Frattini said. "Over-dependence on one country, the United States, for critical capabilities is indeed a dangerous trend (...) I wouldn't very much like seeing Europe as the soft-power appendix to the strong, hard-power security provider, the United States. We have to do more, not less."

Frattini warned that uncoordinated defence cuts pose a real danger for the effectiveness of the Atlantic Alliance. The opening of negotiations to forge a transatlantic free trade zone could be an opportunity to revitalise the relationship, linking the creation of a single economic area with a strengthened political/defence space, he suggested.

"A new transatlantic bargain is badly needed. We see the opportunity to have a new open transatlantic free-trade space and these two spaces are linked, since both require political decisions, since both require mutual understanding, since both require and have an economic impact," he told the conference. "Even though there is a tendency to turn East and to Asia, America cannot find a better partner than the European Union, and Europe cannot find a better partner than the United States."

"The US pivot to Asia and the Obama administration's announcement in early 2012 of cuts to American force levels in Europe should serve as a warning for the Europeans to boost their own defences," said **Bogdan Klich**, Deputy Chair of the Polish Senate and former Minister of National Defence.

"As for the transatlantic link, its strength is the precondition for the effectiveness of NATO," Klich said. "The changes in US military strategy announced at the beginning of last year may weaken the US commitment to the stability of Europe. They are based on the assumption that Europeans are now more like partners in dealing with global challenges and that we will be more responsible for our own security - unfortunately this assumption is wrong and it brings the risk that our defences will split."



De Crem too said Europe needs to equip itself - politically and militarily - to handle security challenges in its neighbourhood as the United States' focus turns more to the Asia-Pacific region.

"The United States has protected us for years and by doing so has given us the opportunity to achieve progress. However, Europe should be capable of solving security problems in its own region by itself," he said. "We must be ready to act quickly and efficiently, and to do this will require political will and professional armies with high-tech equipment which can be deployed anywhere in the world at short notice."

## **“America cannot find a better partner than the European Union, and Europe cannot find a better partner than the United States.”**

**Franco Frattini**, Former Italian Minister of Foreign Affairs and former Vice President of the European Commission

In addition, former UK Defence Secretary and Home Secretary **Lord John Reid**, said the lessons of recent international operations in Iraq, Afghanistan and Libya showed that even when the military capabilities are in place to secure initial combat success, greater emphasis needs to be placed on ensuring that civilian backup can be provided quickly to consolidate the military gains.

"I hope that we will rid ourselves of the false assumption that getting rid of a dictator establishes a democracy - it does not," said Reid, currently Principal of the Chertoff Group and Chair of the Institute for Security and Resilience Studies at University College London.

"The assumption that somehow we can go in with military means without the mass mobilisation to accompany it and establish law and order, justice, a decent prison system and so on is a very false assumption indeed," he added.

From the NATO perspective, the focus on new challenges - such as peacekeeping, regional conflicts, energy security, counter-terrorism, or cyber-defence - should

not distract from the Alliance's core function of providing collective defence to its members, insisted Klich.

"Collective defence and deterrence are still fundamental to many members," Klich said. That view is particularly prevalent in central and eastern European members, he added. "NATO, when assuming new roles and new tasks, should keep the ability to defend its members. In other words, we are ready to accept NATO as a collective security organisation only if the collective defence function is preserved."



**“The US pivot to Asia and the Obama administration’s announcement in early 2012 of cuts to American force levels in Europe should serve as a warning for the Europeans to boost their own defences.”**

Bogdan Klich, Deputy Chair of the Polish Senate and former Defence Minister

The concepts of Pooling and Sharing and Smart Defence - involving greater cooperation among nations through the pooling of equipment and sharing of tasks to cut costs and reduce wasteful duplication - were raised by several speakers.

There was a widespread consensus that while the concept was useful, it should not be used as an excuse for nations to shirk defence responsibilities in the hope that other allies will pick up the slack.

"These initiatives cannot be a pretext for some countries to spend less because there are countries that spend more," said Klich.

Moderator and SDA Co-president Jaap de Hoop Scheffer agreed, insisting that the summit in December should mark a turning point.

"If you want pooling and sharing, there should be something to pool and to share, and if you want to be smart there should be something to be smart about and that might be lacking from time to time," said de Hoop Scheffer, a former NATO Secretary General. "I think we all agree that there is a very important summit coming up in December, which I would hope will start to make the difference."

**“The assumption that somehow we can go in with military means without the mass mobilisation to accompany it and establish law and order, justice, a decent prison system and so on is a very false assumption indeed.”**

Lord John Reid, former UK Defence Secretary and Home Secretary

**Stéphane Beemelmans**, State Secretary of the German Ministry of Defence, encouraged European leaders to use the December summit to open up the EU's internal market for defence equipment and end protectionism which he blamed for causing costly duplication and inefficiency in the procurement of military equipment.

Beemelmans highlighted successful examples from the past like AWACS. However, he expressed scepticism over governments' willingness to commit to major cooperative projects.

"I'm afraid that the political will to follow through on these kind of long-term projects, with this spirit of cooperation, seems to be decreasing," he complained. "Have we lost sight of what is really important? Really important means delivering the military capabilities to our troops that are needed on the battlefield; this means delivering the required capabilities at the proper time to give us sufficient quantity, but also quality and at the right price."

Beemelmans described a political-economic atmosphere that does not value the benefits of open and competitive markets for procuring military equipment.

"Certainly no single actor is to be blamed for this. If we are able to achieve that across the board in Europe, we'll take a major step towards a really open and functional defence equipment market," he said. "This will make our industry more

effective, more efficient, and more competitive in world markets while at the same time making our forces more capable. By following that road we would also make defence cooperation easier, because our armed forces would be much more flexible in seeking appropriate partners."

One of the new challenges which came under prolonged scrutiny from the speakers was cyber-security.

**"If you want pooling and sharing, there should be something to pool and to share, and if you want to be smart there should be something to be smart about."**

Jaap de Hoop Scheffer, SDA Co-president and former NATO Secretary General

Reid expressed concerns that many in Europe are failing to recognise the potential dangers posed by cyber-attacks both to the armed forces and to critical civilian infrastructure. He said allies need to commit sufficient resources to cyber-defence, including through increased cooperation between the public and private sectors.

Above all, NATO needs to update its doctrine to take into account the nature of the cyber threat, he said. That raised the question of whether cyber-attacks should be covered by Article 5 of the Alliance's founding treaty - which states that an attack on one member will be considered an attack on all.

"We need (...) progress towards the formulation of a doctrine," Reid said. "Inherited rules and treaties are all rendered more-or-less redundant in the cyberspace environment (...) We have to, above all, develop a doctrine based on flexible principles and do it openly so that others outside of NATO can see how we're working and what we are working towards. That is how Mutually Assured Destruction developed, we need to do something similar in the cyber-sphere."

Frattoni agreed, but said allies should not stand still while a doctrine is elaborated, but rather start immediately to build up strong national standards and networks for cyber-defence.

"We have to create a common doctrine, but this common doctrine cannot justify in the meantime inaction. Both must happen at the same time."

From around the table, [Michael C. Ryan](#), Director for Interagency Partnering at US European Command (USEUCOM), questioned whether NATO was taking the right approach by setting nations a target of spending at least 2 % of gross domestic product (GDP) on defence - a figure which only two European allies (Britain and Greece) met according to the latest published NATO figures.

**"Have we lost sight of what is really important? Really important means delivering the military capabilities to our troops that are needed on the battlefield."**

[Stéphane Beemelmans](#), State Secretary of the German Ministry of Defence



"Is it a matter of what proportion of GDP we spend? Or what we get for what we spend?" Ryan asked. "If each nation were able to meet their capability targets, then collectively, the nations that make up both NATO and the European Union would be able to meet the level of ambition. Are we focused on the wrong levels?"



EUROPE  
IS OUR  
SHARED  
FUTURE

[www.europolitics.info](http://www.europolitics.info)

Europolitics, the independent online and print publication on European affairs, is proud to announce the launch, in July 2013, of its new quarterly on EU policies and the redesign of its daily publication.

**EUROPOLITICS**

THE PUBLICATION OF CHOICE FOR EU PROFESSIONALS AND THE WIDER PUBLIC

Belgian journalist [Mia Doornaert](#), columnist at De Standaard, raised the issue of public opinion in Europe and asked about the impact of anti-American sentiment - which appears to have been boosted by the recent revelations of snooping by US intelligence agencies on European targets.

"There is a large atmosphere of anti-Americanism in many of our countries," she said.

**“Inherited rules and treaties are all rendered more or less redundant in the cyberspace environment.”**

Lord John Reid, former UK Defence Secretary and Home Secretary



## THE IMPACT OF AUSTERITY ON DEFENCE CAPABILITIES

**Gen. Jean-Paul Paloméros**, NATO Supreme Allied Commander Transformation, summed up succinctly the challenge facing Europe's defence planners in this era of austerity: "the less money we have, the smarter we should be."

European military capabilities have been sorely stretched by recent operations and the situation is getting worse as even the continent's big hitters, Britain and France, are marking radical cuts in defence budgets. With the EU's "pooling and sharing" and NATO's "smart defence" initiatives yet to yield the hoped-for results, questions are being asked about Europe's ability to meet the ever-more-complex array of defence challenges.



**“The Alliance must adapt to the world as the world will not adapt to the Alliance.”**

**Gen. Jean-Paul Paloméros**, NATO Supreme Allied Commander Transformation

Austerity is also impacting the defence industry in Europe. Falling orders are forcing some companies to look elsewhere for business, bringing risks to the sector's 700,000 jobs and to Europe's ability to maintain an independent defence industrial base. December's European summit should address those issues, but will the economic crisis force governments to open up defence markets, or tempt them to fall back on old protectionist habits?

Paloméros kicked off the debate by recognising that NATO has to change to face evolving real world conditions: "the Alliance must adapt to the world as the world will not adapt to the Alliance. That is true now more than ever, so transformation is a key word."



Defence cuts have created a risk that European forces could be "hollowed out" in the future, Paloméros warned. "We have to strike a balance, this is difficult because obviously we are in deep budget difficulties," he said. "We must be clever, we must be smart."

The general was among several speakers who stressed the need to counterbalance cuts with greater cooperation between the EU and NATO, among national authorities and between the public and private sector.

"There is a real need for convergence between the NATO defence planning process, the European capability process and the national capability process - then we can really optimise our vision of the future, thanks to a shared vision to build the capabilities that we will need," Paloméros said. "We cannot risk not seizing this opportunity. It is time to make decisions. There are good perspectives for opportunities and our people deserve that we lead the way for future generations."

From the EU side, [Christian Bréant](#), Research & Technology Director at the European Defence Agency (EDA), also took up the call for greater cooperation.

"The Europeans face a dilemma: either cooperation or isolation," he said. "To face this crisis we need both a strong effort from member states but also to develop synergies with the European Commission. Cooperation should really be the default option in any new project or programme launched by member States," as it is stated in the code of conduct on Pooling & Sharing, adopted by Ministers of defence last November 2012.

"There is also a more and more important mission of the EDA to help member States on European policies in order to promote the interests and specificities of defence. A major issue concerns the single European sky and the benefits of a coherent position of the defence community, including the interface with NATO. Another avenue is to identify opportunities of technological developments for dual use domains, in particular Research & Technology in the coming Horizon 2020 framework programme."

Bréant concluded "The pioneer project which the EDA is promoting around Remotely Piloted Aircraft Systems is a good example of an ambitious project that Heads of States and Government could support at the December EU

*"The international work of the political foundations is valuable for our country, as it contributes significantly to gain insights into foreign countries and cultures and to complete and enrich the image which diplomats and trade delegations transport. In fact, the political foundations abroad have another access and mostly a more direct access to the local people than diplomatic missions ever could have. (...) The political foundations not only contribute to learning processes abroad; but they also make the people learn – learn about the values and principles, which our community in Germany is based upon, and learn about our beliefs for which we Germans stand."*

Former Federal President HORST KÖHLER

### **The Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS)**

The KAS is related to the Christian Democratic movement and is guided by the same principles that inspired Adenauer's work.

### **The KAS offers**

civic education, conducts academic research and political consulting, grants scholarships to talented students, covers research on the history of Christian Democracy in Germany and Europe. KAS supports and encourages European unification, transatlantic relations, international understanding, and development-policy cooperation.

### **The international work**

is of outstanding importance for the KAS. With its international commitment the KAS promotes political, economic and social systems based on the model of liberal democracy and social market economy and strengthens Christian Democratic Policy on a global scale.

The work in Europe and the USA focuses on deepening the transatlantic partnership and European integration.

### **In the field of development cooperation**

the KAS is committed to fostering democracy, the rule of law and social market economy as well as to promoting human rights. Currently, the KAS hosts more than 200 projects in over 120 countries on four continents with 79 representations.

### **The Brussels' Office**

has become a third "pillar" of the Stiftung. It was opened in 1978 and has since then been extended continuously. The Office's work focuses in a European perspective on institutional developments of the EU, foreign and security policy, transatlantic relations, social and economic issues as well as interreligious dialogue. A special emphasis is also given to a Multinational Development Dialogue. The European Office also takes care of the bilateral relations with the BeNeLux-countries.

council, in the four dimensions of Air Traffic Insertion in the general airspace, certification, creation of a European Medium Altitude Long Endurance (MALE) unmanned aircraft users Group and launch of a MALE programme in the timeline 2020-2025.”

**Philippe Brunet**, Director for Aerospace, Maritime, Security & Defence Industries, at the European Commission's Directorate General for Enterprise and Industry, said the economic crisis meant European governments had to show the political will to set aside narrow national interests and forge closer cooperation.

“The Europeans face a dilemma: either cooperation or isolation.”

**Christian Bréant**, Research & Technology Director at the European Defence Agency (EDA)



"There is very little doubt that budget restraints in Europe will have a long-term impact on military capabilities," he said. "The logic of austerity should be that it encourages, not to say forces, member states to cooperate more on defence, as they did in other areas. To that end we do need a strong political will here."

NATO's Assistant Secretary General for Defence Investment **Patrick Auroy**, underlined the importance of his organisation and the EU overcoming their obstacles to work more closely together.

"We need to work a way through the economic crisis together, finding ways to work better together," he said. "NATO and the European Union are two different organisations, but given that we have 22 members in common we must ensure that, when we look at the what, why and how of the questions at hand, our approaches are mutually reinforcing."

The US pivot to Asia-Pacific and pressure for cuts in US defence budgets have reinforced calls for Europe do more to deal with security challenges at its doorstep and share the security burden with its North American allies, Auroy said.

**“The logic of austerity should be that it encourages, not to say forces, member states to cooperate more on defence.”**



**Philippe Brunet, Director for Aerospace, Maritime, Security & Defence Industries, at the European Commission's Directorate General for Enterprise and Industry**

He added that the December summit presents EU leaders with a chance to come together and agree on coordination and strategies for the future, but warned that failure to deliver could have grave consequences.

"Europe needs to maintain and develop hard capabilities both to answer NATO's collective defence needs and to back EU credibility in diplomacy," he said. "Without that, it will risk being a global spectator of limited reach and relevance rather than the global actor it can and should be."

Speakers also emphasised the importance of the December meeting in securing the future of Europe's defence industry.

Brunet said the question needed to be addressed urgently, because falling order books from cash-strapped defence ministries were forcing companies to look elsewhere.

"Our fear is more and more that industry will not wait for the outcome of our deliberations on European defence that long," he cautioned. "Companies are starting to adjust to a long future of reduced national defence budgets and they are doing that by looking to exports, by entering into related markets such as security or, for some of them, exiting the sector."

**"Europe needs to maintain and develop hard capabilities both to answer NATO's collective defence needs and to back EU credibility in diplomacy."**

**Patrick Auroy**, NATO Assistant Secretary General for Defence Investment



Several speakers warned of the risks that such a decline in Europe's domestic defence industry could bring.

"Should we accept the loss of industrial capabilities and buy outside of Europe? That looks dangerous since technological dependence creates strategic and political dependence and moreover it's doubtful whether this option could be economically and financially sound in the long run," said **Joaquim Nuñez de Almeida**, Director for Public Procurement at the European Commission's Directorate General Internal Market and Services.

**"Companies are starting to adjust to a long future of reduced national defence budgets."**

**Philippe Brunet**, Director for Aerospace, Maritime, Security & Defence Industries, at the European Commission's Directorate General for Enterprise and Industry

"If Europe wants to maintain its own capabilities, both military and industrial, it must act and do so rapidly. What is needed is more inventive cooperation, including stronger market integration, and better exploitation of civil/military synergies," he added.

From across the table, [Robert Draper](#), President of the American Defence Industry Forum (ADIF), warned the decline already risked making the sector unsustainable in Europe.

**“If Europe wants to maintain its own capabilities, both military and industrial, it must act and do so rapidly.”**

[Joaquim Nuñez de Almeida](#), Director for Public Procurement at the European Commission's Directorate General Internal Market and Services

"If you want to have an independent defence industrial base you've got to have a market, you've got to have customers, you've got to have money," he said. "I submit that what national defence budgets have gone through is now occurring at a European level, it's almost unsustainable and unthinkable to think about an independent European defence industrial base, the funding just isn't there."



**“Defence research is one of the best ways of focusing taxpayers' support onto really far-reaching new technology.”**

[Giles Merritt](#), Director of the Security & Defence Agenda (SDA)

As well as the risk to Europe's military capabilities and its direct impact on jobs, failure to halt the decline in the defence industry could also have a knock-on effect on other sectors, warned moderator Giles Merritt, Director of the Security & Defence Agenda (SDA).

"We need to remind ourselves that defence research and defence technology development is basically the technology trailblazer for a whole range of industries and new activities, and we know that defence research is one of the best ways of

focusing taxpayers' support onto really far reaching new technology," Merritt said. "What are the possible policies to make sure that we haven't really condemned ourselves to second-class citizenship in terms of defence industry development?"

German Member of the European Parliament (MEP) [Michael Gahler](#), suggested Europe needs its own version of the White Papers on defence recently produced by Britain and France to assess levels of military capability and prepare for future changes.

"One of the possible solutions that they should decide on at the summit is to have a thorough European defence review, a stocktaking of what we have. Only when we know what we have got, can we then further discuss how we organise further planning and further procurement," said Gahler, a member of the Parliament's Subcommittee on Security and Defence.

**“It doesn't make sense for our industry just to wait for a single market for defence to be established, when at the same time there are no purchases, or when there is no market (...) if that happens, our industry will be orientating its business elsewhere.”**

**Michael Gahler, Member of the European Parliament,  
Subcommittee on Security and Defence**



He too warned of serious consequences for European industry if the December summit does not open the way for decisive and ambitious action to answer defence challenges - including the creation of a single market for defence that would strengthen Europe's fractured industrial base.

"It doesn't make sense for our industry just to wait for a single market for defence to be established, when at the same time there are no purchases, or when there is no market (...) if that happens, our industry will be orientating its business elsewhere," said the European People's Party MEP. "I'm not happy with a situation where (...) when we have to do our procurement in the future, we will have to buy

outside the EU because while we have been getting our act together, our industry has engaged elsewhere."

Nuñez de Almeida said European authorities had to work to persuade the public of the need to maintain spending and introduce the reforms needed to ensure Europe has both an effective defence market, and a military trained and equipped to perform the tasks required of it.

"In this situation where austerity is a fact, should we accept gaps in military capabilities that would be strategically dangerous in our view since it limits our freedom to act? It is politically tempting in times of peace. Today, there are no obvious military threats against our national territory and the ambition for interventions abroad is limited in our public opinions: so de facto this is the attitude in most member states," he said.

Nuñez de Almeida also outlined details of the Commission's Communication on Defence which is scheduled for adoption on 24 July.



Axel Dyèvre, Director of the CEIS Brussels Office, and Joaquim Nuñez de Almeida, Director for Public Procurement at the European Commission's Directorate General Internal Market and Services



He said the Communication would aim to strengthen the internal market for defence and security to ensure correct application of the two existing defence directives on procurement and transfers. “The Commission does not plan any new legislative initiatives to that end,” he said, “but would seek to tackle market distortion and contribute to security of supply.”

"We firmly believe in the need to strengthen the competitiveness of European industry," Nuñez de Almeida, said.

He added that the Communication would contribute to developing a defence industrial policy which will include initiatives on standardisation, certification, centres of excellence and SMEs, as well as establishing a dialogue with stakeholders on how to support European industry in world markets and exploit synergies between defence and security technology.

In addition, the Communication will look at possible cross-fertilisation between civil and military research, seek to help armed forces reduce energy consumption, and test the feasibility of EU-funded defence research for the Common Security and Defence Policy (CSDP).



## **Living a life of freedom and stability cannot be taken for granted**

### **Our mission**

"NATO's fundamental and enduring purpose is to safeguard the freedom and security of all its members by political and military means. Today, the Alliance remains an essential source of stability in an unpredictable world."

### **Our core tasks**

collective defence - crisis management - cooperative security

NATO - Security Matters  
[www.nato.int](http://www.nato.int)  
[www.nato.int/socialmedia](http://www.nato.int/socialmedia)

# MARITIME SECURITY AROUND THE WORLD

With seaborne trade booming, the security of sea lanes has become a hot topic on the international agenda, raising questions about the strategies and capabilities needed by NATO and the European Union to face fast-changing global maritime challenges.

“Sea lanes are the life lines of globalisation and of our prosperity,” said **Patrick Keller**, Foreign and Security Policy Coordinator at the Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS), as he opened the session. “Despite their crucial role in the world economy,” Keller added, “maritime trade routes remain fragile.”

“Sea lanes are the life lines of globalisation and of our prosperity.”

**Patrick Keller**, Foreign and Security Policy Coordinator at the Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS)



The session focused on the challenges and also the opportunities for more effective and efficient EU and NATO maritime security strategies, as speakers agreed that more needs to be done to keep sea lanes open for trade, minimise environmental risks, and secure food and energy supplies.

Given the importance of the seas for Europe's economy and its geo-strategic interests, protecting fisheries, oil and gas resources as well as trade routes and biodiversity must be at the centre of EU maritime security strategy, speakers said.

**Admiral Bertrand Aubriot**, Deputy Director for Strategy and Development at the French naval defence company DCNS, cautioned that the EU also needs assets to support and protect activities on the high seas - beyond Europe's coastal waters.

“Maritime security cannot be obtained only by monitoring the coasts of the EU,” he said.

Information dominance, greater capacity to act at sea and data storage and analysis are all crucial to succeed in safety and security missions at sea, Aubriot said. He stressed the importance of linking up the different functions to avoid duplication, cut costs and improve overall effectiveness.

“One of the difficulties we are facing today is that surveillance and action are dealt with separately,” he said. “My experience is that there is an over-specification of ships and this is one of the reasons why they are very expensive.” Simplifying and standardising the requirements for ships would help reduce such costs, Aubriot added.



**“One of the difficulties we are facing today is that surveillance and action are dealt with separately.”**

**Admiral Bertrand Aubriot, Deputy Director for Strategy and Development at DCNS**

One solution, he suggested, is the development of affordable maritime protection vessels that, even if not fully compliant with military standards, would have detection, communication and action capabilities adapted to operations on the high seas.

“DCNS has produced a self-financed battle vessel and lent it for free to the French navy,” Aubriot said. Such vessels are efficient, fitted with high-seas capabilities, but also affordable.”

The debate also considered NATO’s assets and capabilities as the Alliance seeks to fulfill its ambitions as a maritime security actor.

The Alliance Maritime Strategy identifies four roles for NATO seaborne forces: deterrence and collective defence; crisis management; cooperative security; and maritime security. However, ensuring a commitment to all four is placing strains on resources at a time of budgetary restraint.

“In the current situation of constrained resources, maintaining top capabilities across the four roles is a zero-sum game,” said [Vice Admiral Christian Canova](#), Deputy Commander of NATO's Allied Maritime Command. “Every day a billion-euro warship spends doing a constabulary operation is a day not spent on a higher border or fighting activity.”

**“Every day a billion-euro warship spends doing a constabulary operation is a day not spent on a higher border or fighting activity.”**

Vice Admiral Christian Canova, Deputy Commander of NATO's Allied Maritime Command



"NATO and the EU can and should play complementary and mutually reinforcing roles in supporting international peace and security," Canova said. As an example, he referred to the successful collaboration against piracy off the Horn of Africa between NATO's Operation Ocean Shield and the EU's Operation Atalanta.

Canova admitted that the two operations had suffered from some initial overlap, but said the missions were now complementing each other well and avoiding duplication.

"Four years later, while NATO has a huge share of the containment in the Indian Ocean, the EU is much more fit with its political and financial power to eradicate piracy in the Horn of Africa and stabilise the region," he said.

Major challenges to European maritime security include illegal trafficking, terrorism, the improving naval capabilities of emerging powers and the looting of natural resources.

"Today, Europe no longer feels threatened via its land borders, but it remains vulnerable on its coasts," said [Rear Admiral Charles-Henri du Ché](#), Head of Foreign Relations for the French Navy. "Operation Atalanta reminds us that Europe's prosperity and security are also at stake in regions far away from our continent."

To meet the growing challenges to the security of the seas, Europe needs both a convergence of interests among EU member states and an appropriate political and legal framework to provide for a tailored response. Du Ché highlighted the need for a "good knowledge of respective capabilities, prerogatives and possible tasks" facing Europe's maritime security forces.

"We have enough assets to manage the problems at sea, but we don't have the legal framework and that's clearly the role of Europe," he said.

However, du Ché questioned the feasibility of an integrated European maritime policy and instead suggested that the EU become the umbrella "under which the member states or agencies would be able to work in the most appropriate form."

"Protecting our interests in the maritime domain is a state prerogative based on the sovereign responsibility or obligations imposed by the law of the sea," du Ché said,

stating his preference for ad-hoc solutions that would bring together capabilities for effective responses to specific tasks.

**Rear Admiral Eric Dupont**, Deputy Operation Commander of EUNAVFOR Somalia, responded by emphasising the importance of the EU's strategic role as a political union in maritime security operations.

**“We have enough assets to manage the problems at sea, but we don't have the legal framework and that's clearly the role of Europe.”**

Rear Admiral Charles-Henri du Ché, Head of Foreign Relations for the French Navy



“Only an EU organisation would be relevant to act on behalf of Europe,” he said.

Dupont proposed the creation of an EU maritime agency capable of coordinating multifaceted European responses to maritime security challenges. “The EU's role as a political actor is crucial for the development of an efficient global maritime strategy,” he insisted.

Dupont promoted the Atalanta anti-piracy operation as a success story for the EU's maritime strategy.

Somali pirate attacks fell by almost 80 per cent in 2012 compared to the previous year, according to a report published in June by the International Maritime Bureau, together with the organisations Oceans Beyond Piracy and the Maritime Piracy Humanitarian Response Programme.

The decline has been attributed to the increased effectiveness of international naval patrols and more muscular security measures - including armed guards - on commercial ships.



**“Piracy is not over, just contained.”**

Rear Admiral Eric Dupont, Deputy Operation Commander of EUNAVFOR Somalia

Despite the success, Dupont cautioned that the threat had not been eradicated. “Piracy is not over, just contained,” he said. “Its roots are on shore where its sponsors are waiting for a better time to invest in piracy as a criminal stock market.”

**Koen Vervaeke**, Director for the Horn of Africa, East and Southern Africa and the Indian Ocean Region at the European External Action Service (EEAS), also underlined the success of Operation Atalanta. He suggested a similar policy should be prepared for the Gulf of Guinea in West Africa, where pirate attacks exceeded those off Somalia for the first time last year.

“Maritime security is a critical aspect of our Africa policy,” Vervaeke said. “The increased insecurity in the Gulf of Guinea pushes us to develop a similar strategic framework for the region.”

Such a framework should be based on a “comprehensive approach” combining different EU foreign policy instruments, just as the policy in the Indian Ocean



combines development and poverty alleviation, security and stability but also increased economic engagement.

“We need to work with the countries in the region to support their maritime security capacities,” Vervaeke said.

### “Maritime security is a critical aspect of our Africa policy.”

Koen Vervaeke, Director for the Horn of Africa, East and Southern Africa and the Indian Ocean Region at the European External Action Service (EEAS)



From around the table, one former EU official claimed big industrial fishing vessels have contributed to pushing former fishermen into piracy by emptying the sea along the Somali coast. He pointed to the failure of EU maritime forces to counter illegal fishing activities.

Vervaeke denied any responsibility of EU fishing vessels in illegal activities off Somalia. He said the Somali authorities needed to act on the issue. “The new Somali federal government should determine and delimit their exclusive fishing zone.”

Dupont agreed that the new administration in Mogadishu should be able to govern the coastal waters and put an end to illegal fishing. “It is a problem due to a lack of maritime strategy from the Somali government,” he said.

Several questions focused on the turbulent situation in the South China Sea and East China Sea - and the prospects of NATO or the EU setting up a presence in the region.

"It is clearly outside NATO's area," replied Admiral Canova. He underlined however that NATO is interested in collaborating with Asian partners in the Indian Ocean and the Mediterranean.

## **“Europe is still wrestling with the strategic implications of the rise of Asia. Since the Obama administration announced the pivot to Asia we've been asking ourselves: what does that mean for us?”**

Patrick Keller, Foreign and Security Policy Coordinator at the Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS)

Keller emphasised the lack of a clear EU policy for the Asia-Pacific region. "Europe is still wrestling with the strategic implications of the rise of Asia," said the Konrad-Adenauer-Stiftung expert. "Since the Obama administration announced the pivot to Asia we've been asking ourselves: what does that mean for us?"

Moving north, participants asked if NATO has a strategy for the Arctic. "From a political perspective there is no consensus among the allies, as some nations prefer to deal on a bilateral basis or through the Arctic Council," Admiral Canova replied.

## INFORMATION SHARING AS THE KEY TO COUNTER-TERRORISM

This debate was timely, coming as it did at the height of the furore over Edward Snowden's revelations about the PRISM mass surveillance programme operated by US intelligence. Media reports were full of warnings of transatlantic tensions and the risks of an anti-American backlash by European citizens outraged by US eavesdropping.

However, [Peter Knoope](#), Director of the International Centre for Counter-Terrorism (ICCT) in The Hague, suggested that the public response to Snowden's leaks was more complex.

"Seventy-five per cent of the Dutch public is supportive of PRISM, and isn't very pleased with what Snowden did, that's a big majority," Knoope said. "The thing however is, that the general public is supportive of PRISM if and when it prevents attacks from happening. So the real question is: does intelligence prevent terrorism? Does it do the job? It probably does, but it doesn't always."

**“Seventy-five percent of the Dutch public is supportive of PRISM. So the real question is: does intelligence prevent terrorism?”**

[Peter Knoope](#), Director of the International Centre for Counter-Terrorism (ICCT) in The Hague



Knoope contended that due to programmes like PRISM, intelligence services often have too much information and not enough resources to analyse it.

As examples, he pointed to recent terrorist attacks in Europe and the United States - including the Boston Marathon bombings, the Madrid railway attacks and the killing of Dutch film maker Theo van Gogh - where the perpetrators were known to the intelligence services, but not deemed to be imminent threats.

“Studies in the US of terrorist plots that have been thwarted, show that just 19 per cent were uncovered thanks to intelligence,” Knoope said, “while over 80 per cent were revealed due to clues from the public or conventional police work.” He cited Stella Rimington, the former head of Britain’s MI5 security service, as saying communities defeat terrorism, not the police.

“The authorities should focus more on developing community resilience, engaging with civil society and building trust - while keeping community outreach separate with intelligence gathering,” Knoope said.

“Communities signal changes in behaviour at a very early stage. They notice that a son, a visitor to the mosque, is changing language, is changing behaviour and they signal that at an early stage,” he said. “Terrorist organisations live on a public support base. The very nature of a terrorist organisation is that they are rooted in society, unlike common criminals who work in isolation. The communities are part of the problem, or they are part of the solution.”

From around the table, independent Economic Expert [Mohamed-Raja'l Barakat](#) responded by complaining that there has been excessive stereotyping and focus on innocent Muslims by including them all as members of a homogeneous “Islamic community.” “We don’t have Islamic communities here, we have Muslims,” he said.

Belgian journalist Mia Doornaert, columnist with De Standaard, suggested that while communities can help uncover terrorists, they can also give them a haven. “Communities also protect each other, so it works both ways,” she said, recalling her experiences in Northern Ireland where the Irish Republican Army (IRA) was able to find shelter within a community context.

Taking up the question of whether Europe should be investing more in research and development that builds up a greater information-targeted intelligence capacity, [Ilkka Salmi](#), Director of the EU Intelligence Analysis Centre (EU INTCEN) in the European External Action Service (EEAS), was among the speakers who stressed the importance of the human factor.

“It is humans who do this business in the end,” he said. “I don’t believe that we will find a kind of IT tool where you just pour in the ingredients and it prints out a fantastic intelligence assessment. It doesn’t work that way.”

Moderator [Axel Dyèvre](#), Director of the Brussels Office of CEIS, agreed that more resources need to be focused on analysing of the mass of data pouring into intelligence services.

"Analysis is a key issue," he said. "It's a well-known problem in intelligence that 80-90 per cent of effort is concentrated on collection. To put it frankly, as someone said once: James Bond is sexier than Sherlock Holmes, it's more interesting to think about stealing secrets than to analyse them."

**"I don't believe that we will find a kind of IT tool where you just pour in the ingredients and it prints out a fantastic intelligence assessment."**

[Ilkka Salmi](#), Director of the EU Intelligence Analysis Centre (EU INTCEN) in the European External Action Service (EEAS)



One key problem which intelligence services need to overcome is the understanding-gap between analysts and IT specialists which is a big obstacle to the creation of a joined-up approach to processing intelligence data, according to [Frederik Schumann](#), Member of the Management Team of the VIRTUOSO Project and Project Coordinator of the RECOBIA Project.

"The training of analysts is something that has to be worked on. It can be improved and it has to be improved," Schumann said. "There is a huge gap between IT

departments of intelligence organisations and the analysts, the communication between them is extremely difficult. There has to be some training of analysts in the field of IT, but we also have to find a way to bridge the gap between the IT service and the analysts."

From around the table, a NATO official stressed the need to streamline the information chain so that data under analysis is sent quickly to decision makers. As with many other problems, the deficiencies in gathering, analysing and disseminating information can be blamed on lack of funds and managerial gridlock, speakers said.

**"It's a well-known problem in intelligence that 80-90 percent of effort is concentrated on collection. [...] James Bond is sexier than Sherlock Holmes, it's more interesting to think about stealing secrets than to analyse them."**



**Axel Dyèvre, Director of the Brussels Office of CEIS**

"The challenge is not a technical one. There are technical solutions out there, they are available and they are being perfected every day. There are new start-up companies with tremendous ideas that help us with these tasks. The problem is of course financial," explained Schumann. "Many of those solutions require investment in IT infrastructure, in training and so forth. Of course we live in miserable times of austerity, so this is a problem, but it is not the only problem. The even bigger problems are operational and managerial."

There was a broad agreement that cooperation and information sharing among national agencies and international players is becoming more and more essential given the international nature of the terrorist threat. Yet the political sensitivities of intelligence material often make it difficult for NATO and EU governments to divulge secret information.

"Sharing information is a matter of trust, because you only share with the people that you trust and know will not use it against you," said Schumann. "You have to know the people that you share with and you have to trust that they are not going to misuse the information. Often this is problematic, if you don't know who to call. I think this is one of the main aspects of intelligence sharing, that even if you know who would be interested, often you don't know who to call, who to talk to. It's really on a human level, getting to know each other, getting to know your counterpart."

Salmi explained that since it was set up in January 2011, EU INTCEN has been building up cooperation with the services of EU member states, has been looking for opportunities to open relations with US counterparts, and is looking at possibilities for cooperation with NATO and the United Nations.

"When countering terrorism we have to establish these relations and also we are seeking partners within the EU member states," he said. "The increase in the quantity and also in the quality of information we are receiving from the member states show that there is an understanding, that we do have an impact on the decision making in the end."

He was hopeful that the EU's delegations around the world would also eventually be able to contribute to improving the level of information coming into EU INTCEN.

"We don't have intelligence officers in the delegations," he said. "Hopefully at some stage there will be EEAS colleagues in the delegations who are aware of the security policy and security issues in the region in question. This type of discussion has been going around in the EEAS for a while, so if we do get some colleagues with that type of background in the delegations, especially in some of the most critical areas, it would most certainly be very helpful."

Responding to a question from Dyèvre, Salmi also stressed the importance of coming up with a broadly acceptable definition of what constitutes terrorism.

"We have to come up with certain types of common understandings of what do we mean when we talk about terrorism. That's reflected pretty much in the work on a practical level where these definitions also play a role," Salmi said. Referring to his previous work with the Finnish authorities he added: "we had to understand what is meant by terrorism, in order to see what can be done legally and in order to use coercive measures on certain occasions."



**“You have to know the people that you share with  
and you have to trust that they are not going to  
misuse the information.”**

**Frederik Schumann, Member of the Management Team of the  
VIRTUOSO Project and Project Coordinator of the RECOBIA Project**

Knoope said it was important not to lose sight of the fact that terrorism is far from being a phenomenon affecting only Europe and North America. It is in Western interests to help authorities in other parts of the world tackle their terrorist problems.

"We must be very careful not to think that terrorism is something that is happening in the United States or in Europe, it is something that is happening in other parts of the world and is inflicting damage or fear to many people," he concluded.



## EU-NATO: THE SEARCH FOR A COMMON CYBER-STRATEGY

Europe's sense of cyber vulnerability is growing in the wake of revelations about the extent of US and UK eavesdropping on allies, said SDA Director Giles Merritt as he opened the debate. But although the revelations from US intelligence whistle-blower Edward Snowden have caused tensions, the allies on both sides of the Atlantic are painfully aware of the need to boost their common defences against cyber-attack.

One key issue facing NATO is the question of a "cyber-doctrine" and most crucially whether the Alliance needs to bring cyber events under Article 5 of its founding treaty which states that an attack on one ally will be treated as an attack on all.

"If a nation asks for assistance, we can help," said [Koen Gijsbers](#), General Manager of Communications and Information Agency at NATO.

However, he acknowledged that six years after Estonia suffered a serious breach of its digital networks in 2007, Alliance experts have yet to conclude if such an attack would fall under the Article 5 framework. "In the case of a physical attack, the doctrine is clear; but for cyber, it remains unclear," Gijsbers said.

A group of international experts commissioned by the NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence (CCDCOE) in the Estonian capital drew up the so-called "Tallinn Manual" early this year which concluded that nations would be in their rights under international law to respond with conventional weapons against a cyber-attacker who caused death, destruction or damage on a significant scale. However the manual is not an official NATO document.

Pressed by Merritt and Dutch Member of the European Parliament (MEP) [Marietje Schaake](#) to clarify NATO's cyber-security strategy, Gijsbers explained that defending the Alliance's own networks and infrastructure is paramount, while helping Allies protect their IT systems remains a secondary element of NATO's work.

[Sébastien Héon](#), Director of Political Affairs for Cassidian Cyber Security at the European Aeronautic Defence and Space Company (EADS), praised NATO's achievements in setting up the CCDCOE and the "visionary" approach of the EU in

creating the European Network and Information Security Agency (ENISA) in 2004.

However, he complained that the cyber industry in Europe needs to follow that of the United States in pushing through vertical consolidation and ending costly national divisions. “The picture is still too fragmented to be efficient,” Héon said.

In addition, Europe needs to do more to support the “incredible number of innovative start-ups and SMEs” working in the cyber field, but suffering in a market insufficiently structured to promote growth potential. “Although EU regulations do promote high-grade security solutions,” Héon warned, “there is a risk of Europe losing out without more concrete projects to stimulate innovation and competitiveness.”

**“In the case of a physical attack, the doctrine is clear; but for cyber, it remains unclear.”**

Koen Gijsbers, General Manager of the NATO Communications and Information Agency



**Maciej Popowski**, Deputy Secretary General for Inter-Institutional Affairs at the European External Action Service (EEAS), also stressed the need for greater synergies between the military and civilian side, between NATO and the EU, and between the private and public sector.

"In order to build our resilience and enhance our preparedness, our approach must be comprehensive and go beyond purely military exercises," he said.

Popowski pointed out that the EU is a regular observer at NATO cyber exercises, and urged the development of more civilian-military research at the EU level. “Such synergies could help advance collective industrial and technical resources,” he said.

Greater cooperation could bring synergies between NATO's military and defence work on the one hand and the EU's more civilian focus on fighting cybercrime, for example with Europol's European Cybercrime Centre (EC3) which was inaugurated early this year, on the other.

**“In order to build our resilience and enhance our preparedness, our approach must be comprehensive and go beyond purely military exercises.”**

Maciej Popowski, Deputy Secretary General for Inter-Institutional Affairs at the European External Action Service (EEAS)



Popowski said the EU was pushing for stronger humanitarian laws in cyberspace and promoting application of the 2001 Budapest Convention against cybercrime. The EU remains committed to a multi-stakeholder approach to internet regulation, that involves both public authorities and industry, he added.

Underscoring the importance of bringing together different players to bolster cyber-defences, Gijssbers pointed to an ongoing initiative in the Netherlands

involving industry, government and academic experts to find common solutions - an approach he would like to see pursued at the supranational level.

"If we could get academia, industry and institutions working together more closely, training programmes could improve simply through sharing the respective capabilities of each sector," Gijssbers said.

However, he recognised that varying national levels of technology, data protection and cyber resilience are an obstacle to greater cooperation.

To counter that problem, Popowski said the EU aims to harmonise approaches and establish common objectives to foster greater information exchanges among member states.

He also stressed the importance of engaging with industry, pointing out that roughly 85% of cyber assets in the West are in the hands of the private sector, making cyber fundamentally different from traditional state-dominated security fields.

Underscoring the risks facing the private sector, Héon mentioned an attack his company helped defeat recently on a large multinational corporation which had been ongoing for over five years before being detected and involved over 40 malware and viruses. Businesses need to alter their entire approach, he argued, to increase defence levels and move cyber-security decisions from the IT department into the boardroom.

"When I ask the key decision-maker at a company under attack whether I should cut the internet and stop the production chain, I often receive no clear answer," Héon said. "That is where the problem often lies: there is simply no decision-making when a crisis occurs."

Nevertheless, he remained optimistic that the cyber-threat can be defeated and was one of several speakers who warned against cyber scaremongering.

"We need to stop scaring people with the prospect of cyber catastrophes," he said. "Life entails many risks, but we can deal with them by taking pragmatic and cost-effective measures. Risks in the cyber domain should be dealt with like any other."

Schaake agreed on the need to “eradicate the fear and hype” surrounding cyber-threats. She complained that media reports on the extent of the danger often rely on data from IT companies with an interest in selling software.

“Risks in the cyber domain should be dealt with like any other.”

Sébastien Héon, Director of Political Affairs for  
Cassidian Cyber Security, EADS



“It may be a fine business model, but it doesn’t help advance the public discussion,” said the MEP from the Alliance of Liberals and Democrats for Europe (ALDE) group.

In the Q&A session, [Leendert van Bochoven](#), NATO and European Defence Leader at IBM, denied the private sector exaggerates the risk. He said IBM’s twice-yearly XForce Trend and Risk Report uses statistics from customer networks to build awareness rather than hyping dangers.

Schaake also blamed governments for ramping up the rhetoric around cyber-security. She cited former US Defence Secretary Leon Panetta’s warning of a “cyber Pearl Harbour” as a bad example of a government seeking legitimacy for the toughest possible form of response.

Drawing a parallel with the US “war on terror,” Schaake said authorities had to find a balance between security and freedom. “When we tackle these issues, it is useful to keep in mind what we seek to defend,” she said.

In a reference to Snowden’s revelations of widespread monitoring of private communications by US intelligence services, Schaake said “mass surveillance can never be proportionate and is in direct conflict with human rights.” Instead, she advocated a society-wide exercise to build resilience, and public debate on proportionate and justifiable security measures.

Quizzed by Merritt on the scale and origin of cyber-attacks, Héon said effective network monitoring could make it easy to keep track on the number of attacks.

“It is not difficult to assess, so long as we have the means of effective detection,” he said, adding that most attacks can be easily dealt with.

“Day-to-day, simple measures of basic hygiene could eliminate 70-80% of the threats,” Héon explained. The rest can usually be handled by experts, he said, adding however that defences could be made more effective through the creation of large databases on attack information and early detection.

## “Mass surveillance can never be proportionate and is in direct conflict with human rights.”

Marietje Schaake, Member of the European Parliament (MEP), Chairwoman of the Intergroup on New Media and Technology



Schaake and Gijsbers both suggested that the major problem is less in confronting the attacks and more in attributing their origin to enable prosecution of perpetrators.

The MEP also urged tighter restrictions on the international trade in IT software saying it is "scandalous" that European companies can freely export sophisticated surveillance programmes to authoritarian states.

Exported technology could also be used against European interests, Schaake warned. She complained of a "lack of appreciation of the rapid proliferation of technologies that can have an offensive capacity."

The panel also looked at the question of legally obliging victims to report cyber-attacks in order to improve the authorities' wider threat awareness.

Héon supported the idea - indicating the way private data is shared in Britain and the United States - however he felt full publication was going too far.

Gijsbers explained that NATO would not "reveal its vulnerabilities" and thus "help the enemy." However he said it was important for security organisations and particularly Computer Emergency Response Teams (CERTs) to share technical data with each other.

# Europe's World

THE ONLY EUROPE-WIDE POLICY JOURNAL

Great minds  
don't think alike



Check them out on  
[www.europesworld.org](http://www.europesworld.org)

[Facebook.com/EuropesWorld](https://www.facebook.com/EuropesWorld) - [Twitter.com/EuropesWorld](https://twitter.com/EuropesWorld)





# REBATTRE LES CARTES DE LA SÉCURITÉ

Rapport

## AVANT-PROPOS

La Cinquième édition du "Security & Defence Day" s'est tenue à Bruxelles le 27 juin 2013 et a rassemblé plus de 30 intervenants et 280 venus débattre des questions de sécurité et défense européennes. Cette journée était organisée conjointement par le SDA, la Compagnie européenne d'intelligence stratégique (CEIS) et la Konrad-Adenauer-Stiftung.

En ces temps de récession, il ne fait aucun doute que l'Europe peine à maintenir ses capacités militaires, et l'écart de plus en plus important entre la puissance militaire des États-Unis et celle de l'Europe provoque des tensions au sein de l'Alliance transatlantique. Les nations et leurs dirigeants sont confrontés à de nouvelles menaces – du conflit régional au Moyen-Orient aux attaques informatiques, des atteintes à la sécurité énergétique et maritime à une menace terroriste en constante évolution – et sont loin d'un consensus sur l'avenir de la défense européenne ou des perspectives d'évolution de l'OTAN après 2014. Des initiatives telles que la communication de la Commission sur le secteur de la défense suggèrent un éventail de mesures qui pourraient stimuler ce secteur.

Nous aimerions remercier les intervenants et les modérateurs pour leurs contributions, et notamment le coprésident du SDA et ancien secrétaire général de l'OTAN Jaap Hoop Scheffer, le ministre belge de la Défense Pieter De Crem, le secrétaire d'État au ministère allemand de la Défense Stéphane Beemelmans, l'ancien ministre italien des Affaires étrangères et ancien vice-président de la Commission européenne Franco Frattini, le vice-président du sénat polonais et ancien ministre de la Défense nationale Bogdan Klich et l'ancien secrétaire à la Défense et ministre de l'Intérieur du Royaume-Uni Lord John Reid, qui est également directeur du Groupe Chertoff et président de l'Institute for Security and Resilience Studies.

Nous désirons également exprimer notre gratitude aux partenaires qui ont contribué à l'organisation et au succès de cette conférence : l'OTAN, DCNS, le projet FP7 Virtuoso et EADS. Nous remercions également nos partenaires médias: Bruxelles 2, Europe's World et Europolitics.

Nous espérons qu'à quelques mois du Conseil européen de décembre sur les questions de défense, et compte tenu du climat d'austérité qui règne dans les États membres de l'UE et de l'OTAN, SecDef'13 aura réussi à apporter des réponses à un certain nombre de questions urgentes. Nous espérons également continuer à analyser et débattre des défis sécuritaires internationaux marquants avec un auditoire large et varié et faire avancer la discussion avec des intervenants de haut niveau.

Giles Merritt



Directeur  
Security & Defence Agenda

Olivier Darrason



Président  
Compagnie Européenne  
d'Intelligence Stratégique

## LES DÉFIS TACTIQUES ET STRATÉGIQUES DE LA SÉCURITÉ TRANSATLANTIQUE

L'écart entre les États-Unis et leurs alliés européens dans le domaine des capacités de défense progresse de façon spectaculaire. Il s'accroît du fait des coupes budgétaires dues à la crise économique qui frappe la plus grande partie de l'Europe. La patience américaine est mise à mal par l'incapacité européenne à assumer une plus grande responsabilité en matière de sécurité à sa propre porte, alors que Washington tourne son attention vers l'Asie et le Pacifique.

Ces tensions voient le jour alors que les alliés de l'OTAN et les États membres de l'UE sont confrontés à un éventail toujours plus large de défis sécuritaires: des conflits régionaux au Moyen-Orient et en Afrique à l'émergence des menaces cybernétiques, des risques encourus dans l'approvisionnement énergétique et commercial à la prolifération des armes de destruction massive et à la constante mutation de la menace terroriste.

**“Nous sommes aujourd’hui pleinement conscients du fait qu’il faut nous organiser, et ceci sera au cœur du Conseil européen de décembre.”**

Pierre Vimont, Secrétaire général exécutif du Service européen pour l'action extérieure (SEAE)



Les intervenants de la session plénière insistent sur l'urgence, pour les dirigeants européens, de s'attaquer à ces problèmes lors du sommet de décembre consacré à la défense.

« Nous sommes aujourd'hui pleinement conscients du fait qu'il faut nous organiser, et ceci sera au cœur du Conseil européen de décembre », nous

déclare **Pierre Vimont**, Secrétaire général exécutif du Service européen pour l'action extérieure (SEAE).

Il ajoute que « plusieurs décisions difficiles doivent être prises. Le rendez-vous de décembre sera donc de première importance, et les États membres doivent garder en tête qu'il faut s'engager d'avantage et avec plus de détermination. »

Le succès du sommet de décembre dépendra non seulement d'un accord financier des dirigeants européens visant à maintenir les capacités de défense, mais aussi d'une décision sur la manière d'utiliser le Traité de Lisbonne de 2009 pour bénéficier d'une plus grande flexibilité dans les politiques de défense et de sécurité.

Vimont nous dit qu' « il faudra prendre des décisions difficiles ». « En fin de compte, pour chacun d'entre nous, il sera question d'argent et d'engagement financier. Il sera également question de retombées institutionnelles non négligeables : allons-nous utiliser les dispositifs dont nous disposons dans le Traité de Lisbonne ? Appliquerons-nous davantage le vote à majorité qualifiée ? Opterons-nous pour plus de coopération renforcée ? »

## “Allons-nous utiliser les dispositifs dont nous disposons dans le Traité de Lisbonne?”

**Pierre Vimont**, Secrétaire général exécutif du Service européen pour l'action extérieure (SEAE)

Pour **Giles Merritt**, directeur du Security & Defence Agenda, les réponses à ces questions permettront de savoir enfin si l'Europe saura mettre un frein à son déclin militaire.

Il déclare également que « si la politique de sécurité de l'Europe et ses lacunes en matière de défense prennent une place de plus en plus prépondérante dans l'agenda politique européen, nous sommes toujours confrontés à d'énormes problèmes, et on peut espérer que le Conseil européen de décembre fera davantage que simplement se pencher sur ces problèmes mais y apportera des solutions. Ces dernières années à Bruxelles, lorsqu'il a été question de sécurité, il y a eu beaucoup de belles paroles mais peu de décisions. »

Réduire les coûts sans diminuer la puissance militaire, une plus grande mutualisation et un meilleur partage des capacités entre les nations européennes, l'ouverture des

marchés de la défense et la fin des duplications inutiles en matière de dépenses militaires – ce que l’OTAN appelle la défense intelligente (Smart Defence) –, toutes ces questions sont essentielles pour définir l’avenir de la défense européenne.

« En cette époque de mesures d’austérité, nous avons appris que la coopération multilatérale est essentielle pour maintenir certaines de nos capacités existantes », nous dit **Tamás Vargha**, secrétaire d’État hongrois à la Défense.

Vargha n’est cependant pas le seul intervenant à mettre en garde sur le fait que la défense intelligente ne peut être prétexte à de nouvelles réductions des dépenses militaires.

**“Nous devons dépenser davantage pour notre défense. Nous devons maintenir nos dépenses militaires à niveau et nous engager à les augmenter à l’avenir.”**

Tamás Vargha, secrétaire d’État hongrois à la Défense



Il insiste sur le fait que « la coopération multilatérale n'est pas une panacée, un remède universel à tous les maux ; ce n'est qu'une petite partie de la solution. Nous devons dépenser davantage pour notre défense. Nous devons maintenir nos dépenses militaires à niveau et nous engager à les augmenter à l'avenir. »

Presque les trois quarts des dépenses militaires de l'Alliance atlantique sont faites pas les États-Unis. Ils attribuent 4,8 % de leur produit intérieur brut à la défense, alors que chez les alliés européens, seules la Grèce et la Grande-Bretagne atteignent l'objectif otanien de 2 % du PIB.

**“Nous devons continuer à investir dans la défense pour que nos enfants et les enfants de nos enfants puissent bénéficier de la liberté et de l'égalité auxquelles nous sommes habitués.”**

Hüseyin Dirioz, Secrétaire Général Adjoint de l'OTAN pour la politique et les plans de défense



**Hüseyin Dirioz**, secrétaire général adjoint de l'OTAN pour la politique et les plans de défense, partage l'opinion de Vargha : même en période de récession, les alliés doivent maintenir des niveaux suffisants de dépenses militaires.

Selon lui, « en ces temps de budgets à la baisse, la défense n'est pas très glamour. Elle n'en reste pas moins une police d'assurance et, pour la garder, il faut verser une prime plus importante. Nous devons continuer à investir dans la défense pour que nos enfants et les enfants de nos enfants puissent bénéficier de la liberté et de l'égalité auxquelles nous sommes habitués. »

Cette nécessité est confirmée par le large éventail de problèmes sécuritaires aux portes de l'Europe, et par l'attention des États-Unis sur d'autres parties du monde.

Vargha insiste sur le fait que « les événements qui se déroulent aux frontières de l'Europe ont des conséquences directes sur la sécurité du continent ; c'est pourquoi l'Europe doit être responsable de la sécurité autour de ses propres frontières. Comme nous l'ont montré les crises en Libye et au Mali, les Européens doivent être prêts à assurer la plus grande partie de la gestion de crise à leur porte.

Selon Vimont, depuis l'élaboration de sa stratégie de sécurité en 2003, l'Union européenne a fait des progrès dans l'identification des problèmes et sur les réponses à leur apporter.

**“Les événements qui se déroulent aux frontières de l'Europe ont des conséquences directes sur la sécurité du continent ; c'est pourquoi l'Europe doit être responsable de la sécurité autour de ses propres frontières.”**

Tamás Vargha, secrétaire d'État hongrois à la Défense

Il ajoute que « ce qui est très différent d'il y a dix ans, c'est qu'alors, notre stratégie de sécurité était très égocentrique ; il était alors vraiment question de nous contre eux, c'était une perspective très euro-atlantique. Aujourd'hui, si nous devons nous adapter, il nous faut prendre en compte la réalité nouvelle dont nous sommes tous conscients : un monde multipolaire avec des partenaires émergents que nous pressentions depuis quelque temps déjà, mais aussi de nouveaux partenaires émergents qui se manifestent presque chaque jour. »

**Jaap de Hoop Scheffer**, modérateur de la séance, coprésident du SDA et ancien secrétaire général de l'OTAN, souligne qu'il faut que l'OTAN et l'UE améliorent leur coopération pour faire face à ces nouveaux défis.

Pour de Hoop Scheffer, « la sécurité transatlantique concerne autant l'Union européenne que l'OTAN. Et les défis ne manquent pas : ceux que nous connaissons et ceux que nous ne connaissons pas encore, que ce soit une pandémie ou une authentique guerre cybernétique de grande ampleur. »



sea THE FUTURE®

**DCNS**

## Global solutions to enforce maritime security

Thanks to its experience in naval construction and systems integration, DCNS is able to provide global solutions to enforce maritime security. Through the development of 24-hour long-range detection systems, the processing and synthesis of relevant data and the deployment of appropriate means of intervention, including unmanned vehicles, potential threats at sea can be rapidly identified and handled. In today's demanding international environment, maritime situation awareness and adapted reaction capabilities are indeed vital to make the oceans safer.

**DCNS. A world leader in naval defence. An innovative player in energy.**



**Stefano Stefanini**, conseiller diplomatique du Président italien, partage l'avis de de Hoop Scheffer : pour mutualiser leurs forces, l'UE et l'OTAN doivent surmonter les obstacles qui les empêchent de collaborer plus étroitement.

Il pose la question suivante: « l'OTAN a fait des progrès incroyables... L'UE a des réseaux similaires mais différents : elle serait bien mieux positionnée en Afrique. Pour le bien de tous, ne pourrions-nous pas mettre en commun les ressources politiques dont nous disposons de par le monde ? »

Parmi les différents intervenants soulignant la nature fondamentale de l'Alliance transatlantique, **Elmar Brok**, président de la Commission des affaires étrangères du Parlement européen, confie que les négociations sur la création d'une zone

**“La sécurité transatlantique concerne autant l'Union européenne que l'OTAN.”**

**Jaap de Hoop Scheffer**, coprésident du SDA et ancien secrétaire général de l'OTAN



de libre échange entre l'UE et les USA – ayant pour but de stimuler des relations commerciales évaluées aujourd'hui à 1.000 milliards de dollars – représentent une occasion décisive de dynamiser les relations politiques.

## “Approfondir l'intégration économique entre les européens et les américains est primordial pour la politique étrangère et les politiques de sécurité.”

Elmar Brok, président de la Commission des affaires étrangères du Parlement européen

« Je suis convaincu que le début des négociations sur le Partenariat transatlantique de commerce et d'investissement (TTIP) est de la plus haute importance pour la politique de sécurité et nous, en Europe, devrions leur insuffler un élan politique » nous dit Brok.

S'adressant aux participants de la conférence, le chrétien démocrate allemand déclare qu'« approfondir l'intégration économique entre les européens et les américains est primordial pour la politique étrangère et les politiques de sécurité. Selon moi, cette importance réside davantage dans le développement des relations – pour faire de nous une seule entité dans les domaines de politique étrangère et de sécurité – que dans l'aspect purement économique. L'intégration économique est l'instrument de cet objectif. »

Malgré son soutien déclaré à l'Alliance transatlantique, Brok déclare que les États-Unis devraient davantage consulter leurs alliés européens avant de s'engager dans des actions politiques ou militaires qui auront des conséquences sur l'ensemble de l'Alliance.

« Selon moi, la politique étrangère et la politique de défense et de sécurité devraient toujours compléter l'OTAN et non la remplacer. Mais j'ai parfois le sentiment que l'OTAN a été utilisée pour appliquer des décisions et non pour définir des positions communes ; nous en subissons les conséquences en Irak et en Afghanistan, nous dit-il. Dans le cas de l'Afghanistan, je dois dire que c'est un désastre, un désastre (...) assorti de nombreuses pertes en termes de crédibilité, d'argent et de vies humaines. »

Au cours des débats on a souvent évoqué le pivot vers la région Asie-Pacifique de la politique étrangère et de défense du président américain Barack Obama, pivot

dont les médias se sont largement faits l'écho. Si certains s'inquiètent, y voyant un signe de l'éloignement de Washington de l'Europe, plusieurs participants en ont considéré les aspects positifs.

**“Dans le cas de l’Afghanistan, je dois dire que c’est un désastre, un désastre (...) assorti de nombreuses pertes en termes de crédibilité, d’argent et de vies humaines.”**

Elmar Brok, président de la Commission des affaires étrangères du Parlement européen



« Nous devons reconnaître que ce pivot se fait également dans l'intérêt des européens et de l'OTAN. L'Alliance dispose déjà d'accords de partenariats au-delà de l'Europe : en Afrique, au Moyen-Orient et également avec les nations d'Asie et du Pacifique, nous dit Diriöz. Nous devons continuer à nous engager sur la scène mondiale, à interagir et à comprendre ce qui se passe ailleurs. »

**“Nous devons continuer à nous engager sur la scène mondiale, à interagir et à comprendre ce qui se passe ailleurs.”**

Hüseyin Diriöz, secrétaire général adjoint de l'OTAN pour la politique et les plans de défense

Alexander V. Grushko, ambassadeur de Russie auprès de l'OTAN, a indiqué que ces partenariats pourraient également englober la Russie, mais que ceci ne fonctionnerait que si Moscou était considérée comme partenaire à part entière et non seulement utilisée pour réaliser les objectifs politiques de l'OTAN et de l'UE.

« Nous devenons de plus en plus dépendants et interdépendants en matière de sécurité. C'est pourquoi une réelle et loyale coopération doit se construire sur de nouvelles bases, nous dit Grushko. Toute réussite dépendra d'une vision stratégique commune qui consiste à nous considérer chacun comme de vrais partenaires. »

## DÉBAT MINISTÉRIEL

# REDÉFINIR LES PLANS DE SÉCURITÉ : DÉFIS ET PRIORITÉS

Le sommet de l'Union européenne de décembre prochain sur la défense sera l'occasion d'enrayer le déclin de la puissance militaire de l'Europe. Les dirigeants européens ne peuvent laisser passer cette occasion de faire disparaître l'écart capacitaire entre l'Europe et les États-Unis, écart qui ne cesse d'augmenter et qui fragilise l'unité transatlantique alors qu'europeens et américains sont tous confrontés à de nouvelles menaces et de nouveaux défis qui évoluent rapidement.

Ce message a été transmis on ne peut plus clairement lors de ce débat réunissant des ministres de la défense en poste et d'anciens ministres de plusieurs États membres de l'Union européenne.

**“Les menaces actuelles profitent du chaos et il n’est que logique qu’elles ciblent la région la plus stable de la planète. Notre meilleure arme contre ces menaces est de garantir la stabilité, la paix, la solidarité et les structures démocratiques.”**

Pieter De Crem, vice-Premier ministre et ministre de la Défense belge

Dans son introduction, le vice-Premier ministre et ministre de la Défense belge **Pieter De Crem** se concentre sur cinq éléments essentiels pour l'avenir de la sécurité et de la défense. Il insiste sur le fait que « la guerre nous a été épargnée depuis près de 70 ans » et que « nous devons cette période très fructueuse à nos efforts de consolidation de la paix au sein de l'ONU, de l'OTAN et de l'UE ». Cependant, De Crem reconnaît également que « cette longue période de stabilité et de menaces réduites a effrité la solidarité inter alliés. »

« Le choix est simple : soit nous continuons à nous rapprocher, soit nous nous développons chacun de notre côté. L'immobilité n'est pas une option », déclare-t-il. Il met en outre l'accent sur la relation vitale entre les États-Unis et l'Europe, tout en disant que « l'Europe devrait être capable de résoudre par elle-même les problèmes de sécurité dans sa propre région ».

Enfin, De Crem déclare dans son introduction que « les menaces actuelles profitent du chaos et il n'est que logique qu'elles ciblent la région la plus stable de la planète. Notre meilleure arme contre ces menaces est de garantir la stabilité, la paix, la solidarité et les structures démocratiques. »

De Crem ajoute que la Grande-Bretagne, la France et l'Allemagne – les pouvoirs économiques et militaires les plus importants de l'UE – auront à jouer un rôle de premier plan lors du sommet de décembre, alors même que le processus d'unification européenne chancèle.

Il nous met en garde sur le fait que « les pays européens ont du mal à accomplir quoi que ce soit de concret en prévision du Conseil européen de décembre.



Pieter de Crem, Vice Premier Ministre belge et Ministre de la Défense, et Franco Frattini, ancien Ministre des Affaires Etrangères italien et ancien Vice Président de la Commission Européenne

L'Union devrait voler de ses propres ailes et agir davantage – particulièrement dans le domaine de la sécurité et de la défense.»

**Franco Frattini**, ancien ministre italien des Affaires étrangères et ancien vice-président de la Commission européenne, insiste également sur l'urgence de pallier au déclin de l'Europe et de renforcer la coopération entre les nations européennes pour minimiser l'impact des coupes budgétaires imposées par l'austérité économique.

« La crise d'aujourd'hui a vraiment changé la donne. Qu'on le veuille ou non, elle impose des contraintes financières, nous dit-il. La dépendance excessive d'un seul pays – les États-Unis – pour des capacités vitales est en effet alarmante (...). Je ne serais pas très content de voir l'Europe n'être qu'un « soft power » accolé à une puissance musclée garante de sécurité, les États-Unis. Nous devons en faire plus, et non moins. »

Frattini nous prévient que des réductions de dépenses militaires sans coordination constituent un réel danger pour l'Alliance atlantique. L'ouverture de négociations sur la création d'une zone transatlantique de libre échange peut être l'occasion de revitaliser nos rapports en liant la création d'une zone économique unique à un espace politique et de défense renforcé.

## “Il n'existe pas de meilleur partenaire pour les États-Unis que l'Union européenne, et l'Union européenne ne trouvera pas de meilleur partenaire que les États-Unis.”

**Franco Frattini**, ancien ministre italien des Affaires étrangères et ancien vice-président de la Commission européenne

« Nous avons grandement besoin d'un nouvel accord transatlantique. L'occasion se présente de disposer d'un nouvel espace de libre échange transatlantique. Les deux espaces actuels sont liés : tous deux ont besoin de décisions politiques, tous deux ont besoin d'une compréhension mutuelle et tous deux ont besoin et disposent d'un impact économique. Même si les États-Unis se tournent vers l'Est et l'Asie, il n'existe pas de meilleur partenaire pour eux que l'Union européenne, et l'Union européenne ne trouvera pas de meilleur partenaire que les États-Unis ».

Pour **Bogdan Klich**, vice-président du sénat polonais et ancien ministre de la Défense nationale, « Le pivot des USA vers l'Asie et l'annonce au début de 2012 par l'administration Obama d'une réduction des forces américaines en Europe doivent nous servir d'avertissement : il faut que les européens renforcent leur propre défense. »

« L'efficacité de l'OTAN est conditionnée par la solidité du lien transatlantique » nous dit-il. « Les changements dans la stratégie militaire des USA, annoncés au début de l'année dernière, affaibliront peut-être l'engagement américain envers la stabilité de l'Europe. Ils se basent sur l'hypothèse que les européens doivent plutôt être traités comme des partenaires dans le combat contre les défis mondiaux, et que nous serons davantage responsables de notre propre sécurité. Cette hypothèse est malheureusement fautive, et elle porte le risque d'une rupture de notre défense. »

**“Le pivot des USA vers l'Asie et l'annonce début 2012 par l'administration Obama d'une réduction des forces américaines en Europe doivent nous servir d'avertissement : il faut que les européens renforcent leur propre défense.”**

**Bogdan Klich, Vice Président du Sénat polonais et ancien  
Ministre de la Défense**



Pour De Crem aussi l'Europe doit s'équiper – tant politiquement que militairement – pour gérer les défis sécuritaires à ses propres portes au moment où l'attention des États-Unis se tourne davantage vers la région Asie-Pacifique.

« Les États-Unis nous ont protégés pendant des années. Ce faisant, ils nous ont permis de nous développer. Mais l'Europe devrait être capable de résoudre d'elle-même les problèmes de sécurité dans sa propre région » nous dit-il. « Nous devons être prêts à agir rapidement et efficacement ; pour cela, il faut une volonté politique et des armées professionnelles disposant d'équipements de haute technologie pouvant être déployés rapidement n'importe où dans le monde ».

**Lord John Reid**, ancien secrétaire à la Défense et ministre de l'Intérieur du Royaume-Uni, ajoute que les leçons tirées des récentes opérations internationales en Irak, en Afghanistan et en Libye ont démontré que même si les capacités militaires nécessaires à la réussite des premiers combats sont en place, il faut davantage veiller à assurer rapidement une assistance civile qui puisse consolider les acquis militaires.

**“L'idée que nous pouvons nous engager militairement sans la mobilisation de masse nécessaire pour établir l'ordre public, la justice, un système carcéral décent etc est tout à fait fausse.”**

**Lord John Reid**, ancien secrétaire à la Défense et ministre de l'Intérieur du Royaume-Uni

« J'espère que nous abandonnerons cette idée fausse qui consiste à croire que lorsqu'on se débarrasse d'un dictateur on instaure la démocratie. Ce n'est pas le cas », nous dit Reid qui est actuellement membre du conseil d'administration du Groupe Chertoff et président de l'Institute for Security and Resilience Studies au London University College.

Il ajoute que « la présomption que nous pouvons nous engager militairement pour établir l'ordre public, la justice, un système carcéral décent, etc. sans nous accompagner d'une mobilisation de masse est sans aucun doute une idée fausse.

Klich insiste sur le fait que si l'OTAN se préoccupe davantage des nouveaux défis – le maintien de la paix, les conflits régionaux, la sécurité énergétique, la lutte antiterroriste ou la cyber défense – elle ne doit pas pour autant se détourner de ses fonctions principales : assurer à ses membres une défense collective.

Il précise que « pour nombre de ses membres, la défense et la dissuasion collective de l'OTAN sont encore des éléments fondamentaux ». Cette opinion prévaut particulièrement auprès des membres d'Europe centrale et de l'Est. « Si l'OTAN assume de nouvelles fonctions et de nouvelles tâches, elle doit rester capable de défendre ses membres. En d'autres termes, nous ne sommes prêts à accepter l'OTAN en tant qu'organisation de sécurité collective que si cette fonction de défense collective est préservée. »



Le concept de mutualisation et de partage ainsi que celui de défense intelligente – impliquant une plus grande coopération entre les nations pour réduire les coûts et de diminuer les duplications – ont été soulevés par plusieurs participants.

Il existe un large consensus sur le fait que, si ce concept s'est avéré utile, les nations ne devraient pas en faire une excuse pour s'affranchir de leurs responsabilités de défense dans l'espoir que d'autres alliés prendront le relais.

Klich déclare que « ces initiatives ne peuvent servir de prétexte à certaines nations pour dépenser moins parce que d'autres pays dépensent plus. »

Jaap de Hoop Scheffer, modérateur et co-président du SDA est du même avis et insiste sur le fait que le sommet de décembre devrait marquer un tournant.

« Si vous voulez la mutualisation et le partage, il faut quelque chose à mutualiser et à partager ; et si vous voulez une défense intelligente, il faut quelque chose sur quoi faire preuve d'intelligence, ce qui peut parfois manquer », avoue de Hoop Scheffer qui fut également secrétaire général de l'OTAN. « Je crois que nous sommes tous d'accord sur le fait que le sommet de décembre sera très important, et j'espère que celui-ci commencera à faire une différence. »

**“Si vous voulez la mutualisation et le partage, il faut quelque chose à mutualiser et à partager ; et si vous voulez une défense intelligente, il faut quelque chose sur quoi faire preuve d'intelligence.”**

Jaap de Hoop Scheffer, coprésident du SDA et ancien secrétaire général de l'OTAN

**Stéphane Beemelmans**, secrétaire d'État au ministère allemand de la Défense, exhorte les dirigeants européens à profiter du sommet de décembre pour ouvrir le marché interne européen dans le domaine des équipements de défense et à en finir avec le protectionnisme, qu'il rend responsable de duplications coûteuses et d'une livraison peu efficace d'équipements militaires.

Beemelmans met en exergue des exemples de réussites passées, tels que l'AWACS. Il se montre cependant sceptique sur la volonté des gouvernements à s'engager sur des projets coopératifs de grande ampleur.



**Bruxelles2.eu** - premier blog-webnews francophone entièrement dédié à la Politique étrangère de l'UE et l'Europe de la Défense. Créé en 2008, B2 est la lecture quotidienne de nombreux acteurs européens (consultants, députés, diplomates, universitaires, journalistes...).

Analyses, primaires, verbatim et veille par Nicolas Gros-Verheyde, journaliste spécialiste UE, correspondant Ouest-France, éditeur Bruxelles2 et son équipe.

*Bruxelles2.eu is the first Frenchwebnews-blog devoted to foreign policy of the EU and the European Defence. English readers can find the articles translated via GoogleTranslate on Bruxelles2.eu*

#### **Pour ceux qui veulent approfondir**

"B2 Le Club" est la version professionnelle du site public. Accessible sur abonnement, il permet d'approfondir les questions de défense (industries, marchés publics, restructurations des armées...) comme de politique étrangère (nominations au SEAE et à la Commission, analyses « pays », « review » du SEAE, « non-papiers », verbatim...) ainsi que la jurisprudence de la Cour (sanctions, liste anti-terroristes...).

#### **Accès personnel et sécurisé...**

... base de données de plus de 600 articles alimentée en permanence de 2-3 articles nouveaux/jour • documents téléchargeables • agenda des institutions européennes • facts-sheets et notes de synthèses sur l'Union européenne, la politique étrangère, la défense commune • flux RSS...

#### **Quelques articles "+" parus sur le CLUB récemment**

- Drones. Les industriels sont prêts. On attend les gouvernements et l'Europe (Eric Trappier) • Les 27 pas encore d'accord pour mettre le Hezbollah (branche armée) à l'index • Laurent Gbagbo subit une défaite à la Cour de justice de l'UE • La population allemande diminue, son poids dans le vote à l'UE aussi • Les lignes rouges d'Israël sur la Syrie (D. Walzer) • Accès limité pour les parlementaires aux directives de négociation Canada-UE • La Libye et ses frontières. Une vraie passoire, une ancre pour les terroristes • Une coopération spatiale gréco-chinoise • La review du Service diplomatique (les questions de la HR) • Le phénomène des « loups solitaires » • La liste anti-terroristes de l'UE • Un nouveau concept de battlegroup à l'allemande • ...



**ABONNEZ-VOUS !**

**Pack Pro Trio (3 accès) 400€**

**Pack Pro Ten (10 accès) 900€**

<http://club.bruxelles2.eu/register>

Réduction de 10% pour les participants au SECDEF 13 : code de réduction = **secdef13**

La Rédaction : [redaction@bruxelles2.eu](mailto:redaction@bruxelles2.eu)

Le Club : [club@bruxelles2.eu](mailto:club@bruxelles2.eu)

Tel. (32) 0487 998 950

**Bruxelles2 Association sans but lucratif loi 1901**

Rédaction Bruxelles : c/o Press Club Brussels Europe, 95 rue Froissart, 1040 Bruxelles • Siège : 52 rue Labou, F-75018 Paris N° CPPAP (agrément média - France) 0913W91026

« Je crains que la volonté politique de donner suite à ce type de projets à long terme – dans un esprit de coopération –s'affaiblisse » déclare-t-il. « Avons-nous perdu de vue ce qui est essentiel ? L'essentiel, c'est d'équiper nos troupes sur le terrain avec les capacités militaires dont elles ont besoin ; ce qui implique de délivrer les capacités requises au bon moment et en quantité suffisante, sans oublier un rapport qualité-prix approprié. »

**“Avons-nous perdu de vue ce qui est essentiel ? L'essentiel c'est d'équiper nos troupes sur le terrain avec les capacités militaires dont elles ont besoin.”**

Stéphane Beemelmans, secrétaire d'État au ministère allemand de la Défense



Beemelmans décrit un climat politico-économique où l'on sous-estime les avantages d'un marché ouvert et concurrentiel dans le domaine de la fourniture des équipements militaires.

« À ce sujet on peut certainement en critiquer plus d'un. Si nous réussissons à résoudre ce problème à l'échelle européenne, nous aurons fait un pas important vers un marché des équipements de défense véritablement ouvert et fonctionnel », ajoute Beemelmans. « Notre industrie n'en sera que plus efficace, plus compétente

et plus compétitive sur les marchés mondiaux, tout en améliorant la capacité de nos forces. Si nous nous engageons dans cette voie, notre coopération en matière de défense n'en sera que plus facile, parce que nos forces armées seront bien plus flexibles pour trouver des partenaires appropriés. »

La cyber sécurité est l'un des nouveaux défis sur lesquels les intervenants se sont longuement penchés.

Reid s'inquiète du fait que les Européens sont nombreux à ne pas saisir les dangers potentiels causés par les attaques informatiques tant sur les forces armées que sur les infrastructures civiles critiques. Selon lui, les alliés doivent assigner suffisamment de moyens à la cyber défense, et accentuer, entre autres, la coopération entre le secteur privé et le secteur public.

« L'OTAN doit avant tout actualiser sa doctrine et prendre en compte la nature des menaces cybernétiques, nous dit-il. Ceci soulève la question suivante : l'article 5 du traité fondateur de l'Alliance – qui stipule que toute attaque contre un des membres sera considérée comme une attaque contre tous – doit-il couvrir les attaques cybernétiques ? »

Pour Reid, « nous devons (...) nous diriger vers une nouvelle formulation de la doctrine. Les règles et les traités deviennent plus ou moins inapplicables dans l'univers du cyberspace. Il nous faut avant tout développer une doctrine fondée sur des principes flexibles et le faire ouvertement afin que d'autres, en dehors de l'OTAN, puissent voir comment nous travaillons et dans quelle optique. C'est ainsi que s'est développé le principe de « destruction mutuelle assurée », et nous devons mettre en place quelque chose de similaire dans la sphère cybernétique. »

Frattoni est du même avis et ajoute que les alliés ne devraient pas rester immobiles durant l'élaboration de la doctrine mais devraient commencer immédiatement à échafauder des normes et des réseaux nationaux solides dans le domaine de la cyber défense.

« Nous devons créer une doctrine commune, mais dans l'intervalle, cette élaboration ne peut justifier l'inaction. »

Parmi les commentaires exprimés par les participants, on peut citer celui de [Michael C. Ryan](#), directeur du Partenariat inter agences à l'US European Command (USEUCOM) : il se demande si l'OTAN a choisi la bonne approche en fixant pour les nations membres un taux de dépense de 2 % du produit intérieur brut destiné à la défense, un montant que seulement deux alliés européens ont atteint (la Grande-Bretagne et la Grèce), selon les dernier chiffres publiés par l'Alliance.

“Les règles et les traités deviennent plus ou moins inapplicable dans l'univers du cyberspace.”

[Lord John Reid](#), ancien secrétaire à la Défense et ministre de l'Intérieur du Royaume-Uni



Il pose la question suivante : « Doit-il être question de la proportion du PIB que nous dépensons ? Ou de ce que nous obtenons pour ce que nous dépensons ? Si chaque nation était capable d'atteindre ses propres objectifs de capacité, ces nations – qui composent l'OTAN et l'Union européenne – seraient donc collectivement à même d'atteindre le niveau d'ambition fixé. Les niveaux sur lesquels nous nous concentrons sont-ils les bons ? »

La journaliste belge [Mia Doornaert](#), chroniqueuse au Standaard, soulève la question de l'opinion publique européenne et se pose des questions sur l'impact du sentiment anti américain qui semble s'être renforcé suite aux récentes révélations d'espionnage de cibles européennes par les agences de renseignement des USA.

Selon elle, « dans beaucoup de nos pays, le sentiment anti américain est largement répandu. »

## L'IMPACT DE L'AUSTÉRITÉ SUR LES CAPACITÉS DE DÉFENSE

Le Général **Jean-Paul Paloméros**, Commandant suprême allié pour la Transformation à l'OTAN, a brièvement fait la liste des défis auxquels les responsables européens des plans de défense doivent faire face en ces temps d'austérité : « Moins nous avons d'argent, plus nous devons être astucieux. »

Les capacités militaires européennes ont été soumises à de sérieuses pressions lors des récentes opérations et cette situation est aggravée par la diminution des budgets de défense des deux grosses pointures du continent : la Grande-Bretagne et la France. Alors qu'on attend encore les résultats de l'initiative européenne de mutualisation et de partage ainsi que du programme de défense intelligente de l'OTAN, on peut se poser des questions sur la capacité européenne à faire face à une gamme de plus en plus complexe de ses problèmes de défense.



**“C’est l’Alliance qui doit s’adapter au monde qui l’entoure, et non le contraire.”**

**Gen. Jean-Paul Paloméros, Commandant suprême allié pour la Transformation à l'OTAN**

En Europe, l'industrie de défense est également touchée par l'austérité. La baisse des commandes oblige certaines compagnies à se tourner vers d'autres horizons pour leurs opérations, menaçant les 700.000 emplois du secteur et la capacité de l'Europe à maintenir une base industrielle de défense indépendante. Le sommet européen de décembre devra s'attaquer à ces problèmes, mais la crise économique forcera-t-elle les gouvernements à ouvrir leurs marchés de défense ou se retrancheront-ils dans de vieilles habitudes protectionnistes ?

Paloméros a lancé le débat en reconnaissant que l'OTAN doit changer si elle veut faire face à la transformation des conditions du monde réel : « C'est l'Alliance

qui doit s'adapter au monde qui l'entoure, et non le contraire. C'est une réalité aujourd'hui plus que jamais : le mot clé est 'transformation'. »

Il s'inquiète que la diminution des budgets de défense engendre le risque que les forces européennes perdent à l'avenir de leur substance. « Il faut trouver le juste milieu ; ce n'est pas facile lorsque nous sommes confrontés à d'énormes problèmes budgétaires. Il faut agir avec intelligence et être débrouillard. »

Le général se fait l'écho de plusieurs intervenants qui ont insisté sur la nécessité de contrebalancer les réductions budgétaires par une meilleure coopération entre l'UE et l'OTAN, entre les gouvernements nationaux et entre le secteur public et le secteur privé.

### “Les européens sont confrontés au dilemme suivant : la coopération ou l'isolement.”

Christian Bréant, directeur de la recherche à l'Agence européenne de défense (AED)



« Il est indispensable d'établir des convergences entre le processus de planification de la défense de l'OTAN, le processus capacitaire européen et les processus capacitaires nationaux. En partageant la même conception sur les capacités qu'il nous faut construire, nous pourrions réellement maximiser notre vision du futur, nous dit Paloméros. Nous ne pouvons pas nous permettre de laisser passer cette occasion. C'est maintenant qu'il faut décider. Le temps est propice et nos concitoyens méritent que nous prenions l'initiative pour les générations à venir. »

Du côté européen, **Christian Bréant**, directeur de la recherche à l'Agence européenne de défense (AED), préconise également une plus grande coopération.

Selon lui, « les européens sont confrontés au dilemme suivant : la coopération ou l'isolement. Pour surmonter cette crise, les États membres devront faire de

gros efforts et il faudra développer des synergies avec la Commission européenne. Pour tout nouveau projet ou programme lancé par les États membres, l'option par défaut devrait être la coopération, » comme le stipule le code de conduite sur la mutualisation et le partage adopté par les ministres de la défense en novembre 2012.

**“C’est la logique même de l’austérité que d’encourager les États membres, sinon de les forcer, à coopérer davantage en matière de défense.”**



**Philippe Brunet, directeur pour l'Industrie aérospatiale, maritime, de sécurité et de défense à la Direction générale Entreprises et industries de la Commission européenne**

« Une des missions toujours plus important de l'AED est assister les États membres sur les politiques européennes, dans le but de promouvoir les intérêts et les spécificités de la défense. Le ciel unique européen, les avantages d'une position cohérente de la communauté de la défense, y compris l'interface avec l'OTAN, sont des questions importantes. Il faudrait également identifier les possibilités de développements technologiques à double usage et plus particulièrement la recherche technologique dans le prochain programme cadre Horizon 2020. »

En guise de conclusion, Bréant ajoute que « l'AED est en train de promouvoir un projet pilote sur les systèmes de drones. C'est un bon exemple de projet ambitieux que les chefs d'État et de gouvernement peuvent soutenir au conseil européen de décembre dans les quatre dimensions suivantes : insertion dans le trafic aérien,



certification, création d'un groupe européen d'utilisateurs de drones « moyenne altitude-longue endurance » (MALE) et lancement d'un programme MALE dans la période 2020-2025. »

**Philippe Brunet**, directeur de l'unité Industrie aérospatiale, maritime, de sécurité et de défense à la Direction générale Entreprises et industries de la Commission européenne nous dit qu'à cause de la crise économique, les gouvernements européens doivent avoir la volonté politique de mettre de côté les intérêts nationaux limités et développer une coopération plus étroite.

« Il est certain que les contraintes budgétaires auront un impact à long terme sur les capacités militaires » nous dit-il. « C'est la logique même de l'austérité que d'encourager les États membres, sinon de les forcer, à coopérer davantage en matière de défense, comme ils l'ont fait dans d'autres domaines. À cette fin, il nous faut ici une solide volonté politique. »

**Patrick Auroy**, secrétaire général adjoint pour l'investissement de défense à l'OTAN, souligne l'importance pour son organisation et l'UE de surmonter leurs différends et de travailler ensemble plus étroitement.

**“Si l'Europe doit maintenir et développer des capacités solides, c'est autant pour répondre aux besoins de défense collective de l'OTAN que pour renforcer la crédibilité de l'UE dans le domaine de la diplomatie.”**

**Patrick Auroy**, secrétaire général adjoint pour l'investissement de défense à l'OTAN



« C'est ensemble que nous devons traverser cette crise économique. Et il nous faut trouver des moyens de mieux collaborer, nous dit-il. L'OTAN et l'Union européenne sont des organisations distinctes, mais comme nous avons 22 membres en commun, nous devons faire en sorte que lorsque nous examinons le pourquoi et le comment d'un problème donné, nos approches se renforcent mutuellement. »

Auroy ajoute que le pivot américain vers la région Asie-Pacifique et les pressions pour une réduction de leurs budgets de défense ont donné plus de poids aux appels du pied à l'Europe pour qu'elle s'attaque davantage aux problèmes de sécurité qui sévissent à sa porte et qu'elle partage avec ses alliés nord-américains le poids du fardeau sécuritaire.

Il nous confie également que le sommet de décembre offre aux dirigeants européens l'occasion de se concerter et de s'entendre sur la coordination et les stratégies de demain, mais nous met en garde sur le fait qu'une absence de décision peut avoir de lourdes conséquences.

« Si l'Europe doit maintenir et développer des capacités solides, c'est autant pour répondre aux besoins de défense collective de l'OTAN que pour renforcer la crédibilité de l'UE dans le domaine de la diplomatie. Sans cela, elle court le risque de n'être au niveau mondial qu'un spectateur, sans grande portée ni pertinence, plutôt que l'acteur mondial qu'elle peut et devrait être. »

Les intervenants ont également souligné que le sommet de décembre sera capital pour assurer l'avenir de l'industrie européenne de la défense.

Pour Brunet, il est urgent de résoudre cette question parce que l'appauvrissement des carnets de commande des ministères de la défense à court d'argent oblige les sociétés à porter leur attention ailleurs.

## “Les sociétés se préparent à un long avenir de réduction de budgets nationaux de défense.”

**Philippe Brunet**, directeur pour l'Industrie aérospatiale, maritime, de sécurité et de défense à la Direction générale Entreprises et industries de la Commission européenne

« Il est de plus en plus à craindre que l'industrie n'attende pas indéfiniment la fin de nos délibérations sur la défense européenne », nous met-il en garde. « Les sociétés se préparent à un long avenir de réduction de budgets nationaux de défense et elles le font en se tournant vers l'exportation, en s'engageant dans des marchés connexes comme celui de la sécurité ou, pour certaines d'entre elles, en quittant le secteur. »

Plusieurs intervenants s'inquiètent des risques que peut engendrer ce déclin de l'industrie européenne domestique de défense.

## “Si l'Europe veut maintenir ses propres capacités tant militaires qu'industrielles, elle doit agir, et rapidement.”

**Joaquim Nuñez de Almeida**, directeur pour les Marchés publics à la Direction générale Marché intérieur et services de la Commission européenne

« Devons-nous accepter la disparition de nos capacités industrielles et nous approvisionner hors de l'Europe ? Cela semble dangereux : la dépendance technologique engendre la dépendance stratégique et politique. Et l'on peut douter que cette option soit économiquement et financièrement viable à long terme », nous dit **Joaquim Nuñez de Almeida**, directeur de l'unité Marchés publics à la Direction générale Marché intérieur et services de la Commission européenne.

« Si l'Europe veut maintenir ses propres capacités tant militaires qu'industrielles, elle doit agir, et rapidement. Il faut une coopération plus imaginative, une plus grande intégration des marchés et une meilleure exploitation des synergies civiles et militaires », ajoute-t-il.



**Axel Dyèvre**, directeur du bureau de Bruxelles de la Compagnie Européenne d'Intelligence Stratégique, et **Joaquim Nuñez de Almeida**, directeur pour les Marchés publics à la Direction générale Marché intérieur et services de la Commission européenne

Parlant du point de vue américain, [Robert Draper](#), président de l'American Defence Industry Forum (ADIF), craint que le déclin ne menace déjà la viabilité du secteur en Europe.

« Si vous voulez disposer d'une base industrielle de défense indépendante, il vous faut un marché, il vous faut des clients, il vous faut des financements. Selon moi, ce que les budgets de défense nationaux ont subi s'observe aujourd'hui au niveau européen. Ce n'est presque plus viable ; on ne peut même plus imaginer une base industrielle de défense européenne indépendante : les financements font défaut. »



**“La recherche en défense est l’un des meilleurs moyens de polariser le soutien des contribuables sur de nouvelles technologies dont la portée est vraiment considérable.”**

[Giles Merritt](#), directeur du Security & Defence Agenda (SDA)

[Giles Merritt](#), modérateur et directeur du Security & Defence Agenda (SDA), craint que si l'on n'arrive pas à enrayer le déclin de l'industrie de défense, cela aura un effet boule de neige sur d'autres secteurs, en plus de menacer les capacités militaires de l'Europe et d'avoir un impact direct sur l'emploi.

« Nous ne devons pas oublier que la recherche et le développement des technologies de défense sont précurseurs de toute une gamme d'industries et d'activités novatrices, et nous savons que la recherche en défense est l'un des meilleurs moyens de polariser le soutien des contribuables sur de nouvelles technologies dont la portée est vraiment considérable, nous dit Merritt. Quelles politiques peuvent garantir que nous ne nous condamnons pas nous-mêmes à une citoyenneté de seconde classe dans le domaine du développement de l'industrie de défense ? »

[Michael Gahler](#), député allemand au Parlement européen, estime que l'Europe a besoin de rédiger sa propre version d'un livre blanc sur la défense, publiés

récemment par la Grande-Bretagne et la France afin de pouvoir évaluer le niveau de ses capacités militaires et se préparer à de futurs remaniements.

« Au prochain sommet, l'une des décisions éventuelles qu'il faudra prendre concerne la révision en profondeur de la défense européenne, un inventaire de ce dont nous disposons actuellement. Ce n'est que lorsque nous aurons ces informations que nous pourrions discuter de façon plus approfondie de la manière d'organiser la planification et l'attribution des marchés publics à venir », nous dit Gahler, membre de la sous-commission Sécurité et défense du Parlement européen.

Lui aussi met en garde sur les graves conséquences pour l'industrie européenne si le sommet de décembre ne jette pas les bases d'une action décisive et ambitieuse qui répondrait aux problèmes de défense, avec entre autres la création d'un marché unique de la défense qui pourrait réparer les fractures de la base industrielle européenne.

**“Pour notre industrie, cela n’a pas de sens d’attendre patiemment la création d’un marché unique de la défense s’il n’y a pas de commandes une fois que ce marché se matérialisera. Nos industriels tourneront leur attention ailleurs.”**

Michael Gahler, député allemand au Parlement européen



« Pour notre industrie, cela n'a pas de sens d'attendre patiemment la création d'un marché unique de la défense s'il n'y a pas de commandes une fois que ce marché se matérialisera. Nos industriels tourneront leur attention ailleurs », estime Gahler, député du groupe du Parti populaire européen. « Je serais loin de me réjouir d'une situation où, pour l'attribution de futurs marchés publics, nous devons acheter hors d'Europe parce que pendant que nous nous organisons, notre industrie s'est engagée ailleurs. »

Pour Nuñez de Almeida, il faut que les autorités européennes s'attèlent à persuader le public qu'il faut maintenir le niveau de dépenses et engager les réformes

nécessaires pour que l'Europe dispose d'un marché de la défense performant et d'armées suffisamment équipées et entraînées pour assurer les missions qui leur sont attribuées.

« En cette période d'austérité, devons-nous accepter que des lacunes dans nos capacités de défense posent un danger stratégique en limitant notre liberté d'action ? C'est politiquement tentant, en temps de paix. Il n'y a pour le moment pas de menace militaire apparente contre notre territoire national et, dans nos opinions publiques, les intentions d'intervenir à l'étranger sont limitées : telle est de facto l'attitude dans la plupart des États membres », nous dit-il.

Nuñez de Almeida souligne également certains détails de la Communication de la Commission sur la défense qu'il est prévu d'adopter le 24 juillet.

L'objectif de cette Communication est de renforcer le marché intérieur de la défense et de la sécurité et de garantir que les deux directives existantes sur les marchés publics et les transferts en matière de défense soient appliquées en toute conformité. « La Commission ne prévoit pas de nouvelle initiative législative à ce sujet, mais veut régler le problème des distorsions de concurrence et contribuer à la sécurité des approvisionnements. »

De Almeida est « convaincu qu'il faut renforcer la compétitivité de l'industrie européenne. »

Il ajoute que cette Communication devrait contribuer au développement d'une politique industrielle de défense qui agirait entre autres sur la normalisation, la certification, les centres d'excellence et les PME, et qu'elle devrait créer un dialogue entre les parties sur la façon de soutenir l'industrie européenne sur les marchés mondiaux et d'exploiter les synergies entre les technologies de défense et de sécurité.

La Communication examinera également comment les recherches civile et militaire pourraient s'enrichir mutuellement, quels sont les moyens de réduire la consommation d'énergie des forces armées et testera la faisabilité de la recherche en matière de défense financée par l'UE pour la Politique de sécurité et de défense commune (PSDC).

## LA SÉCURITÉ MARITIME DANS LE MONDE

Alors que le commerce maritime est en pleine expansion, la sûreté des voies maritimes est devenue un sujet brûlant à l'ordre du jour international et soulève la question de savoir quelles sont les stratégies et les capacités dont l'OTAN et l'Union européenne ont besoin pour faire face à l'évolution rapide des menaces maritimes dans le monde.

« Les voies maritimes sont le poumon de la mondialisation et de notre prospérité », nous dit en guise d'introduction **Patrick Keller**, coordinateur de la politique étrangère et de sécurité à la Konrad-Adenauer-Stiftung. « En dépit du fait qu'elles jouent un rôle essentiel dans l'économie mondiale, les voies maritimes restent fragiles. »

“Les voies maritimes sont le poumon de la mondialisation et de notre prospérité .”

**Patrick Keller**, coordinateur de la politique étrangère et de sécurité à la Konrad-Adenauer-Stiftung



La séance s'est concentrée sur les problèmes existants, mais aussi sur les possibilités de rendre plus efficaces les stratégies de sécurité maritime de l'UE et de l'OTAN : les intervenants sont unanimes pour dire qu'il faut en faire davantage afin de garder les voies maritimes ouvertes au commerce, pour réduire les risques environnementaux et pour garantir les lignes d'approvisionnement alimentaires et énergétiques.

Étant donné l'importance des mers pour l'économie européenne et pour ses intérêts stratégiques, la protection de la pêche, des gisements de pétrole et de gaz, tout autant que des voies maritimes et de la biodiversité, doivent être au cœur de la stratégie de sécurité maritime de l'UE.

L'**amiral Bertrand Aubriot**, directeur délégué pour la stratégie et le développement au groupe de construction navale militaire français DCNS, prévient que l'UE a

également besoin d'équipements pour soutenir et protéger les activités en haute mer, au delà des zones côtières de l'Europe.

« On ne peut garantir la sûreté maritime en surveillant uniquement les côtes de l'UE », nous dit-il.

La supériorité en matière d'information, une plus grande capacité d'agir sur les mers, le stockage et l'analyse des données constituent tous des éléments indispensables pour assurer avec succès les missions maritimes de sûreté et de sécurité, nous dit Aubriot. Celui-ci insiste sur l'importance de relier les différentes fonctions pour éviter les duplications, réduire les coûts et améliorer l'efficacité générale.



**“L’une des difficultés auxquelles nous sommes confrontés aujourd’hui est que la surveillance et l’action sont traitées séparément.”**

Amiral Bertrand Aubriot, directeur délégué pour la stratégie et le développement au groupe de construction navale militaire français DCNS

« L'une des difficultés auxquelles nous sommes confrontés aujourd'hui est que la surveillance et l'action sont traitées séparément. Je sais par expérience qu'il y a une surspécification des navires ; c'est l'une des raisons pour lesquelles ils sont aussi onéreux. » Aubriot ajoute qu'on réduirait les coûts en simplifiant et en uniformisant les spécifications des navires.

Il suggère comme solution le développement de navires de protection maritime meilleur marché qui, bien que n'étant pas complètement conformes aux spécifications militaires, disposeraient de capacités de détection, de communication et d'action appropriées pour les opérations en haute mer.

« DCNS a construit un navire de combat autofinancé qu'il prête gratuitement à la marine française », nous confie Aubriot. « Ce type de navire est efficace, équipé pour la haute mer, tout en étant bon marché. »



Au cours du débat, les intervenants se sont également penchés sur les moyens et les capacités qu'il faut à l'OTAN pour réaliser ses ambitions d'être partie prenante dans la sécurité maritime.

Dans la stratégie maritime de l'Alliance, quatre rôles sont attribués aux forces navales : dissuasion et défense collective, gestion de crise, coopération en matière

**“Chaque jour qu’un navire de guerre à un milliard d’Euros passe à faire des opérations de police est un jour qu’il ne passe pas à effectuer des opérations plus importantes de défense des frontières ou de combat.”**

Vice-amiral Christian Canova, commandant adjoint du Commandement maritime allié de l'OTAN



de sécurité et sûreté maritime. Cependant, en période de rigueur budgétaire, garantir l'engagement sur ces quatre rôles pèse lourdement sur les ressources.

« En cette période de ressources limitées, maintenir des capacités de haut niveau pour les quatre rôles n'a pas de sens », nous dit le [vice-amiral Christian Canova](#), commandant adjoint du Commandement maritime allié de l'OTAN. « Chaque jour qu'un navire de guerre à un milliard d'Euros passe à faire des opérations de police est un jour qu'il ne passe pas à effectuer des opérations plus importantes de défense des frontières ou de combat. »

« L'OTAN et l'UE peuvent et doivent jouer des rôles complémentaires et se renforcer mutuellement pour maintenir la paix et la sécurité internationales », ajoute Canova. À titre d'exemple, il cite le succès de la collaboration entre l'opération Ocean Shield de l'OTAN et l'opération Atalante de l'UE contre la piraterie au large de la Corne de l'Afrique.

Canova admet que les deux opérations ont souffert au début de certains chevauchements, mais qu'aujourd'hui les deux missions se complètent bien et ont éliminé les duplications.

« Après quatre ans, même si la part du contrôle assuré par l'OTAN dans l'Océan indien est énorme, l'Europe est bien mieux à même d'éradiquer la piraterie dans la Corne de l'Afrique et de stabiliser la région, grâce à son pouvoir politique et financier », nous dit-il.

Le trafic illégal, le terrorisme, des pouvoirs émergents disposant de meilleures capacités navales et le pillage des ressources naturelles constituent des défis majeurs pour la sûreté maritime européenne.

« Aujourd'hui, l'Europe ne se sent plus menacée sur ses frontières terrestres, mais ses côtes restent vulnérables », nous dit le [contre-amiral Charles-Henri du Ché](#), responsable des questions internationales à l'État-major de la marine française. « L'opération Atalante nous rappelle que la prospérité et la sécurité de l'Europe sont en jeu très loin de notre continent. »

Pour pouvoir régler les problèmes grandissants de sécurité sur les mers, l'Europe a besoin tant d'une convergence d'intérêts au sein des États membres que d'un cadre

politique et légal approprié à des réponses individualisées. Du Ché souligne que les forces de sécurité maritime européennes doivent disposer d'une « bonne connaissance des capacités, des prérogatives et des missions potentielles de chacun ».

« Nous disposons de moyens suffisants pour gérer les problèmes maritimes, mais nous ne disposons pas du cadre légal : ça, c'est clairement le rôle de l'Europe », nous dit-il.

**“Nous disposons de moyens suffisants pour gérer les problèmes maritimes, mais nous ne disposons pas du cadre légal : ça, c'est clairement le rôle de l'Europe.”**

Contre-amiral Charles-Henri du Ché, responsable des questions internationales à l'État-major de la marine française



Du Ché remet cependant en cause la faisabilité d'une politique maritime européenne intégrée et suggère plutôt que l'Europe devienne le parapluie « sous lequel les États membres et les agences puissent travailler de la façon la plus appropriée qui soit ».

« La protection de nos intérêts dans le domaine maritime est une prérogative nationale fondée sur une responsabilité et des obligations souveraines imposées par le droit maritime », ajoute du Ché, tout en déclarant sa préférence pour des solutions ad hoc où l'on fusionnerait des capacités pour une réponse efficace à des tâches ponctuelles.

Le **contre-amiral Eric Dupont**, commandant adjoint des opérations de l'EUNAVFOR en Somalie, répond en soulignant l'importance du rôle stratégique de l'UE, en tant qu'union politique, dans les opérations de sécurité maritime.

« Seule une organisation de l'UE peut agir au nom de l'Europe », déclare-t-il.

Dupont propose la création d'une agence maritime européenne capable de coordonner des réponses multidimensionnelles pour faire face aux problèmes de sécurité maritime. Il insiste sur le fait que « le rôle de l'UE en tant qu'acteur politique est essentiel pour le développement d'une stratégie de sécurité maritime mondiale efficace ».



**“La piraterie n’a pas disparu ; elle n’est que jugulée.”**

**Contre-amiral Eric Dupont, commandant adjoint des opérations de l'EUNAVFOR en Somalie**

Dupont considère que l'opération Atalante de lutte contre la piraterie est un succès de la stratégie maritime de l'UE.

En 2012, les attaques des pirates somaliens ont chuté de presque 80 % par rapport à l'année précédente, selon un rapport publié en juin par le Bureau maritime international, en collaboration avec les organisations Oceans Beyond Piracy et Maritime Piracy Humanitarian Response Programme.

Ce déclin a été attribué à une plus grande efficacité des patrouilles navales internationales ainsi qu'à des mesures de sécurité plus musclées sur les navires commerciaux, y compris le recours à des gardes armés.

Mais Dupont appelle à la prudence : en dépit de ce succès, la menace n'a pas complètement disparu. « La piraterie n'a pas disparu ; elle n'est que jugulée. Ses racines sont à terre, où ses instigateurs attendent des jours meilleurs pour investir dans le marché criminel de la piraterie. »

**Koen Vervaeke**, responsable de la région Corne de l'Afrique, Afrique Orientale et Australe et région de l'Océan indien au Service européen pour l'action extérieure (SEAE), souligne également le succès de l'opération Atalante. Il propose que l'on mette sur pied une opération similaire dans le Golfe de Guinée, en Afrique de l'Ouest, où, cette année pour la première fois, les actes de piraterie ont dépassé en nombre ceux de Somalie.

« La sécurité maritime est un élément essentiel de notre politique africaine, nous dit Vervaeke. L'augmentation de l'insécurité dans le Golfe de Guinée nous pousse à développer un cadre stratégique similaire pour cette région. »

## “La sécurité maritime est un élément essentiel de notre politique africaine.”

**Koen Vervaeke**, responsable de la région Corne de l'Afrique, Afrique Orientale et Australe et région de l'Océan indien au Service européen pour l'action extérieure (SEAE)



Ce cadre doit se fonder sur une approche globale qui associe différents instruments de la politique étrangère de l'UE, tout comme la politique pour l'Océan indien associe développement et réduction de la pauvreté, sécurité et stabilité, mais aussi un engagement économique plus important.

« Nous devons collaborer avec les pays de la région et soutenir leurs capacités de sécurité maritime », nous dit Vervaeke.

Un ancien fonctionnaire de l'UE participant à la table ronde prétend que les grands bateaux de pêche industriels ont contribué à pousser vers la piraterie d'anciens

pêcheurs en vidant les eaux côtières de la Somalie de leur poissons. Il signale que les forces navales de l'UE n'ont pas pu contrecarrer les activités de pêche illégales.

Vervaeke nie toute responsabilité des bateaux de pêche européens dans les activités illégales au large de la Somalie. Selon lui, ce sont les autorités somaliennes qui doivent agir sur cette question. « Le nouveau gouvernement fédéral somalien doit déterminer et délimiter sa zone exclusive de pêche ».

## **“L'Europe est encore en train de se débattre avec les implications stratégiques de la montée de l'Asie. Depuis que l'administration Obama a annoncé qu'elle se tournait vers l'Asie, nous nous demandons toujours ce que cela signifie pour nous.”**

Patrick Keller, coordinateur de la politique étrangère et de sécurité à la Konrad-Adenauer-Stiftung

Dupont partage l'avis que la nouvelle administration de Mogadiscio doit être capable de gouverner ses eaux côtières et de mettre fin à la pêche illicite. Selon lui, « ce problème est dû à l'absence de stratégie maritime du gouvernement somalien ».

On a posé plusieurs questions sur la situation agitée de la mer de Chine méridionale et orientale, et de l'éventualité pour l'OTAN ou l'UE d'établir une présence dans la région.

L'amiral Canova répond que « cela se situe clairement en dehors de la zone de l'OTAN », tout en soulignant que l'Alliance s'intéresse à une collaboration avec des partenaires asiatiques dans l'Océan indien et en Méditerranée.

Keller souligne l'absence d'une politique européenne explicite pour la région Asie Pacifique. « L'Europe est encore en train de se débattre avec les implications stratégiques de la montée de l'Asie », nous dit l'expert de la Konrad-Adenauer-Stiftung. « Depuis que l'administration Obama a annoncé qu'elle se tournait vers l'Asie, nous nous demandons toujours ce que cela signifie pour nous. »

Plusieurs participants ont demandé si l'OTAN avait une stratégie pour l'Arctique. « D'un point de vue politique, il n'y a pas de consensus au sein de l'Alliance : plusieurs nations préfèrent gérer la question sur une base bilatérale ou par l'intermédiaire du Conseil de l'Arctique », répond l'amiral Canova.

## LA CLÉ DU CONTRE-TERRORISME : LE PARTAGE DE L'INFORMATION

Ce débat tombe à pic, alors que le tumulte causé par les révélations d'Edward Snowden sur le programme PRISM de surveillance massive pratiqué par les services de renseignements des États-Unis est à son comble. La presse regorge de préoccupations sur les tensions transatlantiques et le risque d'une volteface anti-américaine par des citoyens européens ulcérés par ces écoutes.

Cependant [Peter Knoop](#), directeur de l'International Centre for Counter-Terrorism (ICCT) à La Haye, estime que la réponse du public aux révélations de Snowden est plus complexe.

« 75 % de la population des Pays-Bas soutiennent le programme PRISM, et n'approuvent guère ce que Snowden a fait. C'est une majorité substantielle », nous dit Knoop. « Mais il faut préciser que ce soutien dépend du fait de savoir si ce programme empêche des attaques terroristes. La vraie question est donc la suivante : le renseignement empêche-t-il les actes de terrorisme ? Si c'est vrai, ça ne l'est vraisemblablement pas dans tous les cas... »

**“75 % de la population des Pays-Bas  
soutiennent le programme PRISM”**

[Peter Knoop](#), directeur de l'International Centre for Counter-Terrorism (ICCT) à La Haye



Knoop soutient qu'à cause de programmes tels que PRISM, les services de renseignement disposent souvent de trop d'informations et de trop peu de moyens pour les analyser.

Il cite en exemple les dernières attaques terroristes en Europe et aux États-Unis – les bombes du marathon de Boston, l'attentat ferroviaire de Madrid et l'assassinat

du cinéaste Theo van Gogh – pour lesquels les auteurs étaient connus des services de renseignement sans être considérés comme posant une menace imminente.

Knoope nous informe qu'« une étude américaine sur les complots terroristes déjoués démontre que seulement 19 % d'entre eux l'ont été grâce au renseignement, alors que 80 % ont été révélés grâce à des informations émanant du public ou d'un travail de police ordinaire ». Il se réfère à Stella Rimington, ancienne responsable du service de sécurité britannique MI5, qui dit que ce sont les communautés qui vaincront le terrorisme, et non la police.

Pour Knoope, « les autorités devraient davantage s'attacher à développer la résilience des communautés, à dialoguer avec la société civile et à établir un climat de confiance, tout en gardant bien séparées les actions de proximité envers la communauté et la collecte de renseignements. »

« Les membres d'une communauté informent très tôt sur les changements de comportement. Ils remarquent qu'un fils ou un visiteur de la mosquée adopte un autre langage ou change de comportement, et ils signalent ces faits promptement, nous dit-il. Les organisations terroristes subsistent grâce au soutien de la population. C'est dans la nature même d'une organisation terroriste que d'être enracinée dans la société, au contraire des criminels de droit commun qui travaillent en solitaires. Soit les communautés font partie du problème, soit elles font partie de la solution. »

**Mohamed-Raja'l Barakat**, spécialiste en économie et non affilié, répond qu'on utilise beaucoup trop les stéréotypes et qu'on attire l'attention sur des musulmans innocents en les englobant tous dans un même groupe homogène : « la communauté islamique ». Pour lui, « il n'existe pas ici de communauté islamique, il n'y a que des musulmans ».

La journaliste belge Mia Doornaert estime que si les communautés peuvent aider à dépister les terroristes, elles peuvent également les héberger. « Au sein d'une communauté, les individus se soutiennent mutuellement, cela fonctionne donc dans les deux sens », dit-elle en rappelant ce qui s'est passé en Irlande du Nord où l'Armée républicaine irlandaise (IRA) a pu trouver refuge au sein même de la communauté.

Sur la question de savoir si l'Europe doit davantage investir dans la recherche et le développement pour accroître les capacités de renseignement orientées vers



la collecte d'information, **Iikka Salmi**, directeur du Centre de l'UE pour l'analyse d'informations (EU INTCEN) au Service européen pour l'action extérieure (SEAE), n'est pas le seul à souligner l'importance du facteur humain.

« En fin de compte, ce sont des personnes qui font le travail. Je ne crois pas que nous découvrirons un jour un outil informatique qui mélange tous les ingrédients pour ensuite nous servir une évaluation fantastique. Ce n'est pas comme ça que cela fonctionne. »

**“Je ne crois pas que nous découvrirons un jour un outil informatique qui mélange tous les ingrédients pour ensuite nous servir une évaluation fantastique.”**

**Iikka Salmi**, directeur du Centre de l'UE pour l'analyse d'informations (EU INTCEN) au Service européen pour l'action extérieure (SEAE)



**Axel Dyèvre**, directeur du bureau de Bruxelles de la Compagnie Européenne d'Intelligence Stratégique et modérateur de la séance, est d'accord sur le fait qu'il faut allouer plus de moyens à l'analyse de la masse d'information qui afflue vers les services de renseignements.

Selon lui, « l'analyse est essentielle. Dans les milieux du renseignement, on sait très bien que 80 à 90 % des efforts se concentrent sur la récolte d'information. Pour être franc, je ne ferai que répéter ce que j'ai entendu: James Bond est plus sexy que Sherlock Holmes ; voler des secrets est plus intéressant que les analyser. »

Pour **Frederik Schumann**, membre de l'équipe de direction du projet VIRTUOSO et coordinateur du projet RECOBIA, les services de renseignement doivent

s'attaquer au problème des différences de compréhension entre les analystes et les informaticiens qui font sérieusement obstacle à une approche cohérente du traitement des données de renseignement.

**“Dans les milieux du renseignement, on sait très bien que 80 à 90 % des efforts se concentrent sur la récolte d’information. [...] James Bond est plus sexy que Sherlock Holmes ; voler des secrets est plus intéressant que les analyser.”**



Axel Dyèvre, directeur du bureau de Bruxelles de la Compagnie Européenne d'Intelligence Stratégique

Selon lui, « il faut nous atteler à la formation des analystes. On peut l’améliorer, et cela doit être fait. Il existe un fossé immense entre les départements informatiques des organisations de renseignement et les analystes. La communication entre eux est extrêmement difficile. Il faut former les analystes dans le domaine informatique, mais il faut également trouver un moyen de combler le fossé qui existe entre les services informatiques et les analystes. »

Au cours du débat, un fonctionnaire de l’OTAN souligne la nécessité de simplifier la chaîne de l’information pour que les données en cours d’analyse soient rapidement transmises aux décideurs. Selon plusieurs intervenants, les carences en termes de collecte, d’analyse et de diffusion de l’information peuvent souvent être imputées à un manque de financement et à une administration encombrée.

Schumann explique que « le défi ne se trouve pas au niveau technique. Les solutions techniques existent, elles sont disponibles et sont constamment perfectionnées.

De nouvelles start up avec des idées formidables nous aident dans ce domaine. Le problème est évidemment financier. Beaucoup de ces solutions nécessitent des investissements en infrastructure informatique, en formation, etc. Nous vivons bien sûr dans une bien triste époque d'austérité, c'est un vrai problème, mais ce n'est pas le seul. Les problèmes les plus importants se situent aux échelons opérationnel et gestionnaire. »

Il existe un large consensus sur le fait que la coopération et le partage de l'information entre les agences nationales et les acteurs internationaux deviennent de plus en plus importants, vu la nature internationale de la menace terroriste. Cependant, il est parfois difficile pour l'OTAN et les gouvernements de l'UE de divulguer des informations secrètes, au regard du caractère politique et sensible du renseignement.

« Partager l'information est une affaire de confiance : on ne partage qu'avec les personnes en lesquelles on a confiance et que si nous savons qu'elles n'utiliseront pas l'information contre nous », dit Schumann. « Vous devez connaître les personnes avec lesquelles vous partagez et vous devez être sûr qu'elles ne vont pas faire un mauvais usage de l'information. C'est souvent problématique si vous ne savez pas qui contacter. Ceci est une des facettes les plus importantes du partage de l'information : même si vous savez qui serait intéressé, souvent vous ne savez pas qui contacter, à qui parler. Cela se passe vraiment au niveau interpersonnel : apprendre à se connaître, apprendre à connaître ses homologues. »

Salmi nous explique que depuis sa création en janvier 2011, l'INTCEN a intensifié la coopération avec les services des États membres de l'UE, a cherché les occasions d'élargir les relations avec ses homologues américains et étudie les possibilités de coopération avec l'OTAN et les Nations Unies.

« Dans la lutte antiterroriste, il faut s'engager dans ces relations. Nous cherchons aussi des partenaires parmi les États membres de l'UE », nous dit-il. « L'augmentation, tant en quantité qu'en qualité, du niveau de l'information que nous recevons des États membres nous démontre que nous nous comprenons et que nous avons, en fin de compte, un impact sur la prise de décision. »

Il espère que les délégations européennes dans le monde seront bientôt à même de contribuer à l'amélioration du niveau de l'information que reçoit l'INTCEN.

« Nous ne disposons pas d'agents de renseignement dans les délégations, mais j'espère qu'un jour celles-ci comprendront des collègues du SEAE qui seront au fait des questions et des politiques de sécurité dans la région où elles sont situées. Au SEAE, cela fait un certain temps que l'on a ce genre de discussion et ce serait certainement très utile d'avoir dans les délégations quelques collègues disposant de ce genre de formation, surtout dans les zones les plus critiques. »



**“Vous devez connaître les personnes avec lesquelles vous partagez et vous devez être sûr qu’elles ne vont pas faire un mauvais usage de l’information.”**

Frederik Schumann, membre de l'équipe de direction du projet VIRTUOSO et coordinateur du projet RECOBIA

Répondant à une question de Dyèvre, Salmi insiste sur l'importance d'arriver à une définition du terrorisme qui soit acceptable par le plus grand nombre possible.

« Il faut arriver à une approche commune, à une même compréhension lorsque nous parlons de terrorisme. On a quasiment le même problème lorsque l'on travaille au niveau pratique, où les définitions jouent également un rôle, » répond Salmi. Faisant référence à son expérience précédente avec les autorités finlandaises, il ajoute que « pour savoir ce que nous pouvions faire légalement, et pour savoir quelles mesures coercitives utiliser à certains moments, nous devons comprendre exactement ce que le terme terrorisme signifie. »

Knoope dit qu'il est important de ne pas perdre de vue le fait que le phénomène du terrorisme est loin de toucher uniquement l'Europe et l'Amérique du nord. Il est de l'intérêt du monde occidental d'aider les autorités d'autres régions du monde à surmonter leurs problèmes de terrorisme.

« Il faut faire très attention à ne pas considérer le terrorisme comme quelque chose qui n'arrive qu'aux États-Unis et en Europe ; d'autres parties du monde sont aussi affectées. Cela cause des dégâts et terrifie beaucoup de monde » conclut-il.

## UE – OTAN : À LA RECHERCHE D'UNE STRATÉGIE COMMUNE DE CYBER SÉCURITÉ

Le sentiment de vulnérabilité cybernétique de l'Europe s'intensifie, au lendemain des révélations sur l'étendue de l'écoute des USA et du Royaume-Uni auprès de leurs alliés, nous dit Giles Merritt, directeur du SDA, en ouvrant la séance. Mais si les révélations de l'agent de renseignement américain Edward Snowden ont créé des tensions, les alliés des deux côtés de l'Atlantique savent bien qu'il est malheureusement nécessaire de développer leur défense commune contre les attaques informatiques.

L'une des questions auxquelles l'OTAN est confrontée est celle de la «doctrine cybernétique» et, plus important encore, de savoir si l'OTAN doit inclure les attaques cybernétiques dans l'article 5 de son traité fondateur qui stipule que toute attaque contre un des membres sera considérée comme une attaque contre tous.

« Si une nation demande de l'aide, nous pouvons l'aider », nous dit [Koen Gijssbers](#), directeur général de la Communications and Information Agency à l'OTAN.

Il reconnaît cependant que six ans après que l'Estonie ait subi une grave violation de son réseau informatique, en 2007, les spécialistes de l'Alliance doivent encore se prononcer pour savoir si cette attaque tombe dans le cadre de l'article 5. « Dans le cas d'une attaque physique, la doctrine est claire ; mais dans le domaine cybernétique, cela reste confus », nous dit Gijssbers.

Un groupe d'experts internationaux commandité par le Centre d'excellence pour la cyber défense en coopération (CCDCOE) de l'OTAN, basé dans la capitale estonienne, a compilé au début de l'année le Manuel de Tallinn qui conclut que les nations auraient le droit, en vertu de la législation internationale, de répondre avec des armes conventionnelles à une attaque cybernétique qui causerait la mort ou des dommages et dégâts à grande échelle. Ce manuel n'est cependant pas un document officiel de l'OTAN.

Lorsque Merritt et [Marietje Schaake](#), députée néerlandaise du Parlement européen, lui ont demandé d'éclaircir la stratégie de sécurité cybernétique de

l'OTAN, Gijbers explique qu'il est de la plus haute importance de défendre les infrastructures et les réseaux de l'Alliance, tandis qu'aider les alliés à protéger leurs propres systèmes informatiques reste un élément secondaire du travail de l'OTAN.

**Sébastien Héon**, directeur des relations institutionnelles de Cassidian CyberSecurity chez EADS, félicite l'OTAN d'avoir créé le CCDCOE et complimente l'approche visionnaire de l'Europe pour la création en 2004 de l'ENISA, l'Agence européenne chargée de la sécurité des réseaux et de l'information.

Il se plaint cependant que l'industrie cybernétique européenne doive encore suivre l'exemple de l'industrie américaine dans le domaine des consolidations verticales et de l'élimination de divisions nationales coûteuses. « Le tableau est trop contrasté pour être efficace », nous déclare Héon.

De plus, l'Europe doit redoubler d'efforts pour soutenir « le nombre incroyable de start up et de PME innovatrices » qui travaillent dans le secteur cybernétique mais pâtissent d'un marché qui n'est pas suffisamment structuré pour promouvoir une croissance potentielle. « Si les règlements européens favorisent les solutions de sécurité de haut niveau », Héon prévient que « le risque existe que l'Europe ne perde du terrain en l'absence de projets concrets pour stimuler l'innovation et la compétitivité ».

**Maciej Popowski**, Secrétaire général adjoint pour les affaires interinstitutionnelles au Service européen pour l'action extérieure (SEAE), souligne également la nécessité d'approfondir les synergies entre civil et militaire, entre l'UE et l'OTAN et entre le secteur public et le secteur privé.

Selon lui, « notre approche doit être plus globale et aller au-delà des exercices purement militaires si nous voulons renforcer notre résilience et améliorer notre niveau de préparation. »

Popowski signale que l'UE envoie régulièrement des observateurs aux exercices cybernétiques de l'OTAN et recommande vivement le développement de la recherche civile et militaire au niveau européen. « De telles synergies peuvent aider à l'avancement des outils industriels et techniques collectifs. »

Une plus grande coopération pourrait entraîner des synergies entre le travail militaire et de défense de l'OTAN et les efforts européens plus centrés sur la lutte

contre la cybercriminalité, avec par exemple l'European Cybercrime Centre (EC3) d'Europol inauguré au début de l'année.

Popowski nous dit encore que l'UE préconise le renforcement du droit dans le cyberspace et encourage l'application de la Convention de Budapest de 2001 sur la lutte contre la cybercriminalité. L'UE reste attachée à une approche multipartite de la réglementation d'internet impliquant autant les autorités publiques que l'industrie.

**“Dans le cas d'une attaque physique, la doctrine est claire ; mais dans le domaine cybernétique, cela reste confus.”**

Koen Gijbers, directeur général de la NATO Communications and Information Agency



Soulignant qu'il est important de réunir les différents acteurs pour consolider les défenses cybernétiques, Gijbers cite une initiative actuellement en cours aux Pays-Bas qui rassemble l'industrie, le gouvernement et des chercheurs universitaires afin de trouver des solutions communes – une approche qu'il aimerait voir adoptée au niveau supranational.

Selon lui, « si nous pouvions arriver à ce que les milieux universitaires, l'industrie et les institutions collaborent plus étroitement ensemble, on pourrait améliorer les programmes de formation en partageant tout simplement les capacités respectives de chaque secteur. »

Il reconnaît cependant que la différence de niveaux de technologie, de protection des données et de résistance aux attaques cybernétiques entre les différents États européens est un obstacle à une coopération plus approfondie.

**“Notre approche doit être plus globale et aller au-delà des exercices purement militaires si nous voulons renforcer notre résilience et améliorer notre niveau de préparation.”**

Maciej Popowski, secrétaire général adjoint pour les affaires interinstitutionnelles au Service européen pour l'action extérieure (SEAE)



Popowski nous informe que l'UE cherche à harmoniser les approches et à définir des objectifs communs pour encourager un meilleur échange de l'information entre les États membres et résoudre ce problème.

Il souligne également le fait qu'il est important de collaborer avec l'industrie et mentionne qu'environ 85 % des actifs cybernétiques occidentaux sont aux mains du secteur privé : c'est la preuve de la différence du secteur informatique par rapport aux domaines traditionnels de la sécurité, dominés par les États.

Héon attire l'attention sur les risques qu'encourt le secteur privé et cite en exemple une attaque contre une importante société multinationale, que sa compagnie a récemment aidé à déjouer, qui était en cours depuis cinq ans sans être détectée



et qui impliquait plus de 40 logiciels malveillants et virus informatiques. Selon lui, les entreprises doivent modifier dramatiquement leur approche pour améliorer les niveaux de défense et déplacer la prise de décision sur la sécurité cybernétique des services informatiques vers les conseils d'administration.

« Lorsque je demande à un décideur de haut niveau, dans une société sous attaque, si je dois couper l'internet et arrêter la chaîne de production, je reçois rarement une réponse claire. C'est là que réside souvent le problème : quand la crise se déclare, il n'y a tout simplement pas de prise de décision. »

Quoi qu'il en soit, Héon reste optimiste sur le fait que la menace cybernétique peut être maîtrisée. Parmi les participants, il n'était pas le seul à dire qu'il faut éviter d'être alarmiste en matière de sécurité informatique.

« Nous devons cesser de faire peur aux gens avec l'éventualité d'une catastrophe cybernétique. Il n'y a pas de vie sans risque, et l'on gère ceux-ci en prenant des mesures pragmatiques et d'un bon rapport qualité-prix. Dans le domaine informatique, il faut s'atteler aux risques de la même manière que dans tout autre secteur. »

Schaake partage l'avis qu'il faut arrêter de semer la peur tous azimuts au sujet des menaces cybernétiques. Elle se plaint que les comptes rendus des médias sur l'étendue du danger se basent souvent sur des données transmises par des compagnies informatiques qui ont des intérêts dans la vente de programmes.

« C'est peut-être un bon modèle commercial, mais ça n'aide pas à avancer le débat public », nous dit la députée européenne de l'Alliance des démocrates et des libéraux pour l'Europe (ADLE).

Au cours de la séance de questions et réponses, [Leendert van Bochoven](#), responsable de l'OTAN et de la défense Européenne chez IBM, réfute l'idée que le secteur privé exagère les risques. Il déclare que le rapport semestriel XForce sur les tendances et les risques utilise les statistiques émanant des réseaux de clients dans un but de sensibilisation et non pour exagérer les risques.

Schaake accuse les gouvernements de monter le ton au sujet de la sécurité cybernétique. Elle cite Leon Panetta, ancien secrétaire d'État américain de la

défense et sa mise en garde contre un « Pearl Harbour cybernétique » : le mauvais exemple d'un gouvernement voulant légitimer la réponse la plus sévère possible.

Établissant un parallèle avec la « guerre contre le terrorisme » des États-Unis, Schaake nous dit que les États doivent trouver le juste milieu entre sécurité et liberté. « Lorsque nous nous attaquons à ces problèmes, il faut garder à l'esprit ce que nous cherchons à défendre », nous dit-elle.



**“Dans le domaine informatique, il faut s’atteler aux risques de la même manière que dans tout autre secteur.”**

Sébastien Héon, directeur des relations institutionnelles de Cassidian CyberSecurity chez EADS

Se référant aux révélations de Snowden sur la surveillance généralisée des communications privées par les services de renseignements américains, Schaake déclare que « la surveillance de masse ne sera jamais proportionnelle et est en conflit direct avec les droits de l'homme ». Elle défend au contraire une opération s'étendant à l'ensemble de la société pour développer la résilience et demande un débat public sur des mesures de sécurités proportionnelles et justifiables.

Répondant à Merritt qui l'interroge sur l'ampleur et l'origine des attaques cybernétiques, Héon répond qu'un réel contrôle des réseaux peut faciliter la traçabilité d'un certain nombre d'attaques.

« Ce n'est pas difficile à évaluer, si tout au moins nous disposons de moyens de détection efficaces. » Il ajoute qu'on peut contrer la plupart des attaques.

Selon lui, « de simples mesures d'hygiène élémentaires quotidiennes peuvent éliminer 70 à 80 % des risques ». Il ajoute que le reste peut être traité par les spécialistes, mais qu'on peut rendre les défenses plus efficaces encore en créant de grandes banques de données stockant les informations sur les attaques et les détections précoces.

Schaake et Gijssbers estiment tous deux que le problème majeur n'est pas tant de parer les attaques, mais plutôt de définir leur origine afin de permettre de poursuivre les auteurs.

La députée européenne conseille vivement des restrictions plus sévères sur le commerce international des logiciels et déclare qu'il est «scandaleux» que des sociétés européennes puissent exporter librement vers des régimes autoritaires des programmes de surveillance sophistiqués.

**“La surveillance de masse ne sera jamais proportionnelle et est en conflit direct avec les droits de l'homme .”**

Marietje Schaake, députée néerlandaise du Parlement européen



L'exportation d'outils technologiques peut se retourner contre les intérêts européens, nous dit-elle. Elle se plaint d'une « absence de discernement au sujet de la prolifération rapide de technologies pouvant avoir des capacités offensives ».

Les intervenants ont aussi examiné la question de savoir s'il fallait obliger légalement les victimes à déclarer les attaques cybernétiques dont elles ont fait l'objet afin que les autorités disposent d'une meilleure connaissance de l'étendue des menaces.

Héon soutient cette idée et fait état de la manière dont les données privées sont partagées en Grande-Bretagne et aux États-Unis. Il ne va pourtant pas jusqu'à réclamer une publication totale.

Gijsbers explique que l'OTAN refusera de « révéler ses faiblesses » et ainsi « d'aider l'ennemi ». Il dit cependant qu'il est important pour les organes de sécurité et particulièrement pour les Computer Emergency Response Teams (CERTs) d'échanger entre elles les données techniques.

## Speaker biographies



### Vice Admiral Bertrand Aubriot

Deputy Director for Strategy and Development, DCNS

Aubriot joined DCNS Group in April 2013 after 38 years in the French Navy. As a surface warfare Officer, he has been in command of the Foch aircraft carrier, of a frigate in French Polynesia and of a group of training ships.

Aubriot was appointed Naval Advisor to the French Minister of Defence for two years and was in charge the preparation of meetings on defence matters for the President of the Republic level for four years.

His last assignment was the command of the surface fleet, with 110 warships and 11000 sailors that he was in charge of preparing for combat.



### Patrick Auroy

Assistant Secretary General for Defence Investment, North Atlantic Treaty Organisation (NATO)

Auroy was appointed NATO Assistant Secretary General for Defence Investment in October 2010. He was previously Deputy Director General of the French DGA (Délégation Générale de l'Armement).

In 2005, he was appointed as Director for Force Systems and Strategies with DGA, after holding a post of DGA Director for Force Systems and Trend Analysis and became a member of the DGA Executive Committee. Before that, Auroy was a Deputy Director of the Force System Architecture Department.

In September 1999, he became Air Warfare Force System Architect at the DGA, dealing in particular with strategic studies in air and missile defence. From 1999 to 2003 he was the French representative in the NATO Conference of National Armaments Directors (CNAD) Missile Defence Project Group (MDPG).

Auroy was Head of the Flight Test Centre in Istres from 1994 to 1998.

In 1993 and 1994 Auroy was a rapporteur in the Commission in charge of the White Paper on Defence and in the Mission for State Reform (economic sector). He was also involved in the 2008 White Paper on Defence and National Security.



### Stéphane Beemelmans

State Secretary of the German Federal Ministry of Defence

Beemelmans served as Head of Directorate-General G for Policy, EU and International Affairs, and New Federal States at the Federal Ministry of the Interior in Berlin. From October to December 2009 Beemelmans filled the position of Head of the Political Staff at the Federal Ministry of the Interior in Berlin after spending four months as Head of the Executive Office at the Saxon State Ministry of the Interior in Dresden.

Beemelmans, previously served as Managing Director of the state-owned enterprise "Staatliche Schlösser, Burgen und Gärten Sachsen" (Saxon State palaces, castles and gardens) in Dresden. From March 2001 to December 2002 he was Head of Division for Landtag and Cabinet Affairs at the Saxon State Ministry for Finance in Dresden.



### Christian Bréant

Research & Technology Director, European Defence Agency (EDA)

Christian Bréant has been Director for Research & Technology at the European Defence Agency since November 2011. He was a member of the European Security Research Advisory Board (ESRAB) of the European Commission from 2006 to 2007, and is a member of ESRIF, as well as of the French Conseil Economique de la Défense.

In March 2005, Bréant was elected to the French Academy of Technologies. In February 2005, he was named deputy director for technology strategy at the Directorate for Force Systems and Strategies for Industry, Technology and Cooperation. He also became research and technology director for Defence and Security of the “Délégation générale pour l’armement”.

In 2004, he became Director of the common technologies department and in charge of technological prospective and preparation of the technical policies for DGA.

In 1997, Bréant joined the Directorate for Cooperation and Industrial affairs (DCI) in Paris as Deputy Director in charge of industrial and economic analyses. In 1994, he became Deputy Head of the Directorate for Research and Technology and Assistant to the NAD’s Chief scientist Adviser. In 1993, he was appointed to the office of the National Armament Director (NAD), in charge of the development of the Defence Scientific Campus in Palaiseau.



### Elmar Brok

Chairman of the Committee on Foreign Affairs, European Parliament

Brok has been a member of the European Parliament since 1980 and is Chairman of the Committee on Foreign Affairs. He is also the foreign policy spokesman for the European People’s Party in the European Parliament. He was one of the European Parliament representatives at the intergovernmental conferences for the Amsterdam Treaty, the Nice Treaty, the Lisbon Treaty, and the EU Constitution.

Besides his work as a MEP, Brok is the chairman of the ‘European Policy’ study group of the German Society for Foreign Policy and acts as Honorary President of Europa-Union Deutschland and Co-Chairman of the German-Hungarian Forum. He is also a substitute member of the EU Affairs Committee of the German Bundestag and sits on the advisory committee of the Oxford Council on Good Governance.

He was awarded the Dr Alois Mock Prize for European of the Year 2003, the Grand Federal Cross of Merit and the Grand Gold Decoration with Ribbon for Services to the Republic of Austria in 2003.



### Philippe Brunet

Director for Aerospace, Maritime, Security and Defence, Directorate General for Enterprise and Industry, European Commission

In February 2010, when Androulla Vassiliou took over the position of Commissioner for Education, Culture, Multilingualism and Youth in the Barroso II Commission, she appointed Brunet as her Head of Cabinet, a position he had held in 2008.

In November 2004 Brunet joined the Cabinet of Kyprianou, the Commissioner responsible for Health and consumer affairs, as Deputy Head of Cabinet. In October 2007 he was appointed Head of Cabinet by Kyprianou.

Brunet was appointed deputy Head of Unit for “Pharmaceuticals and Cosmetics Unit” in 1998, and Head of the Unit “Pharmaceuticals, legislative framework and market authorisations” in April 2000.



### Vice Admiral Christian Canova

Deputy Commander Allied Maritime Command, NATO

Canova was promoted Admiral on 1 January 2012 then assigned in September 2012 as Deputy Commander NATO MARCOM Northwood, UK and elevated to the rank of Vice Amiral d'Escadre.

In September 2010, Canova became General Inspector of the French Navy but was deployed six months in Northwood, UK as Deputy Commander of the EU Operation ATALANTA.

He commanded five years at sea: the corvette "D'Estienne d'Orves" in 1992, the frigate "Ventose" in 1998 and the amphibious & command ship "Foudre" in 2001. His staff experience includes procurement duties on ASW weapons, a tour at the US Naval Doctrine Command in Norfolk, VA, then at the French Joint Staff in Paris (NATO-EU policy desk), and as senior staff officer for the French Military Representative to NATO Military Committee in Brussels.

From 2005 to 2010 he was assigned to the NATO Supreme Allied Commander Transformation (SACT) HQ in Norfolk, VA as Senior French National Representative and, on promotion to Rear Admiral in September 2007 as SACT Flag Officer for Research, Technology & Capability Development.



### Pieter De Crem

Belgian Defence Minister

On 21 December 2007 and on 20 March 2008, De Crem took the oath before His Majesty King Albert II as Minister of Defence.

In the 2007 federal elections, he stood as head of the list for the constituency for East Flanders and was re-elected. While continuing his work as chairman of CD&V political group in Parliament. He was appointed in 2003 as Chairman of the Commission for the Interior at the House of Representatives.

In 1999, De Crem was re-elected and asserted himself as an active member within the opposition.

In 1995, De Crem participated in the federal elections as young mayor running for the CVP (Christian People's Party) for the constituency of Ghent-Eeklo. Elected Member of Parliament, he became a member of the parliamentary Commission for Defence.

In 1994, he stood for the first time as a candidate in the municipal elections in Aalter and was directly elected mayor. He confirmed his result in the 2000 and 2006 elections reaching 64% of the votes in 2006.



### Jaap de Hoop Scheffer

Co-president of the Security & Defence Agenda and former NATO Secretary General

De Hoop Scheffer was elected to the House of Representatives of the States General for the Christian Democratic Alliance (CDA) in June 1986. In July 2002, he was appointed Minister of Foreign Affairs in the first Balkenende government.

Between 1976 and 1986, he was in the Foreign Service of the Netherlands. He worked at the Permanent Delegation to NATO in Brussels until 1980, where he was responsible for issues related to defence planning.



### Hüseyin Diriöz

Assistant Secretary General for Defence Policy and Planning, NATO

Diriöz is a career diplomat who served his country for 30 years before joining the NATO International Staff as Assistant Secretary General for Defence Policy and Planning in October 2010.

From 2004 to 2008, Diriöz was Turkey's Ambassador to Jordan. He first joined the Turkish Ministry of Foreign Affairs in 1978 and served in Kabul and Strasbourg before attending the NATO Defence College in Rome from 1987 to 1988.



### Rear Adm. Charles-Henri du Ché

Head of Foreign Relations, French Navy

Du Ché took up his current position within the French Naval Staff in December 2012.

He was promoted to the rank of Rear Adm. on 1 September 2010, and appointed as territory assistant to the commander of the Atlantic maritime region and Atlantic naval prefect, along with commander of the Brest defence area.

After graduating from the Centre of Superior Military Studies, du Ché served for 3 years in the Army General Staff, first as a Capability Manager for "protection and safeguard" within the "Plans" chain of command, and then as assistant within the "nuclear forces" department.

From 2004 to 2006, he was executive chief of staff for submarine operations.

Serving in the submarine forces general staff as chief of the "training" department until September 2001, Du Ché then embarked as executive officer of ballistic missile submarine (SSBN) "Indomptable".

He was promoted to Captain in August 2002 and became Commanding Officer of SSBN "Inflexible" in April 2003. He carried out four operational patrols on SSBNs.



### Rear Adm. Eric Dupont

Deputy Operation Commander, EUNAVFOR Somalia, European External Action Service (EEAS)

Dupont was appointed as Deputy Commander European Union Naval Force, Somalia – Operation Atalanta in January 2013. In September 2009, he was appointed Second in Command of the Submarine Service.

Between June 2008 and September 2009, he was Deputy to the Fleet Support and Finance Commander at the Naval HQ, where his main area of responsibility was operational support.

From August 2006 to June 2008, Dupont was Director of Future Developments for the ballistic missile submarine (SSBN) Force at the Naval Headquarters.

From September 2004, he was the Director for International Relations (Asia, Pacific, Latin America and the UN) at the French MOD.

From January 2002 to March 2003, he commanded the SSBN "L'Inflexible", Blue crew. On completion of his tour he was appointed Head of Submarines Operations.





### Axel Dyèvre

Director of the European Office, CEIS

Dyèvre has managed and contributed to projects in the fields of intelligence, security and defence for the EU institutions and member state ministries (reorganisation, capabilities analysis, technical and operational studies, threat analysis, etc) as well as for the private sector.

He is a co-founder and board member of the European Open Source Intelligence (EUROSINT) Forum, a non-profit association dedicated to fostering European cooperation and use of open source intelligence aimed at mitigating threats to peace and security.

As a former senior partner with an intelligence software company, he spent ten years defining, managing and controlling projects on behalf of public and private sector organisations.

Prior to joining CEIS, Dyèvre served as an officer in the French Army for seven years.



### Franco Frattini

Former Italian Minister of Foreign Affairs and former Vice President of the European Commission

Frattini has since 2012 been President of the Italian Society for International Organisation (SIOI), working under the supervision of the Ministry of Foreign Affairs.

He was Vice President of the European Commission and European Commissioner for Justice, Freedom and Security in the first Barroso Commission (2004-2008).

He served twice as Italian Foreign Minister (2002-2004; 2008-2011). He previously served as Minister of Public Administration and Intelligence (1994-1996) and President of the Intelligence Committee of the Italian Parliament (1996-2001).

Frattini is President of the Alcide De Gasperi Foundation and chair of the ad hoc EPP group on foreign policy.



### Michael Gahler

Member of the Subcommittee on Security and Defence, European Parliament

Gahler has been a member of the European Parliament since 1999 and is currently (2009-2014) serving on the Foreign Affairs Committee, the Subcommittee on Security and Defence (where he is EPP coordinator), and is a substitute member of the committee on transport and tourism. He is the chairman of the delegation for relations with the Pan-African Parliament.

Since January 2012, he has been a vice-chairman of the CDU/CSU group in the European Parliament. Currently he is the draftsman of a parliamentary report on the European Defence Technological and Industrial Base (EDTIB).

Between 1995 and 1999, he was desk officer for the Baltic States and the council of the Baltic Sea states in the German foreign office. From 1993 to 1995, he was an assistant in the international office of the Christian Democratic Union (CDU).



### Koen Gijbers

General Manager of the Communications and Information Agency, NATO

Prior to his current position at NATO, Gijbers worked in the Dutch Ministry of Defence, where he was responsible for coordinating the major reorganisation of the defence organisation.

In 2006 he was appointed Assistant Chief of Staff for Command, Control, Communications, Computers and Intelligence (ACOS C4I) of NATO's Allied Command Transformation in Norfolk, VA, US.

He moved back to the Netherlands to become responsible for IT and business management policy at the Ministry of Defence and Chief Information Officer (CIO).

In 2003 he took command of 11 Air Manoeuvre Brigades (Air Assault) consisting of infantry, supporting troops, and assault and transport helicopters.

Subsequently, he was appointed Chief of the Policy and Plans department of the Netherlands Training Command and Chief of the General Policy Department of the Royal Netherlands Army's Commander in Chief.



### Sébastien Héon

Director of Political Affairs for Cassidian Cyber Security, EADS

Héon joined Cassidian in 2009 as Senior Advisor for Intelligence & Cyberdefence. He is now in charge of developing trusted relations with national authorities and governments in the cybersecurity arena.

Since 2005, he has been an associated professor at Paris 7 University, teaching cryptology and protocol security to postgraduate students.

Héon began his career as a maths professor and cryptology expert for the French Ministry of Defence. After 10 years in various positions in the MoD, he was appointed Director of International Relations at the French Network and Information Security Agency (ANSSI).



### Patrick Keller

Coordinator of Foreign and Security Policy, Konrad-Adenauer-Stiftung

From 2003 to 2008 Keller was an Assistant Professor of Political Science and North American Studies at Bonn University. He studied International Relations, American Language and Literature, and German Literature at Bonn University and Georgetown University in Washington, D.C.

He was a fellow at the John Hopkins University's American Institute of Contemporary German Studies in Washington, D.C. Keller is also an associate at the Stiftung Neue Verantwortung, Berlin, and a lecturer in Security Policy at the Zeppelin University in

Friedrichshafen.

In 2008 and 2009, Capital magazine Germany named him one of the "Most promising leaders under 40."



### Bogdan Klich

Deputy Chair Polish Senate and former Minister of National Defence, Poland

Bogdan Klich was Minister of National Defence between 2007 and 2011 and has been a Senator since November 2011.

He was a member of the European Parliament between 2004 and 2007, where he sat on the foreign affairs committee and was chairman of the delegation for relations with Belarus.

Klich was a member of the Sejm (lower chamber of the Polish parliament) between 2001 and 2004. From 1999 to 2000, he served as a Deputy Minister of National Defence. Klich is a lecturer at the Department of European Studies of the Jagiellonian University and a founder of the Institute for Strategic Studies think-tank in Kraków. He is a member of the International Institute for Strategic Studies.

Klich was active in the democratic opposition movement in late 1970's and 1980's.



### Peter Knoope

Director of the International Centre for Counter-Terrorism, The Hague

Until mid 2009, Knoope was Deputy Director of the Policy and Strategy Department of the Dutch National Coordinator for Counter-Terrorism (NCTb). The NCTb was established in 2005, following the terrorist attacks in Madrid of March 2004 and the killing of Theo van Gogh in the Netherlands, and is responsible for the development and coordination of the government wide counter-terrorism strategy in the Netherlands.

Knoope is a career diplomat who has inter alia been posted as Head of Mission to Afghanistan. Prior to this posting, he headed the Humanitarian Aid section at the Dutch Ministry of Foreign Affairs, where he was responsible for the Dutch response to foreign crisis situations. Before taking up his position at the Humanitarian Aid section, he was spokesperson for the Minister for Development Cooperation. He has also worked in development cooperation and research programmes in Tanzania, Cameroon and Senegal.



### Giles Merritt

Director of the Security & Defence Agenda (SDA)

A former Brussels correspondent of the Financial Times, Giles Merritt is a journalist, author and broadcaster who has specialised in the study and analysis of public policy issues since 1978. He was named one of the 30 most influential "Eurostars" by the Financial Times.

Merritt is also head of the SDA's sister think-tank Friends of Europe, whose debates and reports cover the whole spectrum of non-defence topics, and Editor-in-Chief of the policy journal Europe's World.

Merritt joined the Financial Times in 1968. From 1972 he was successively FT correspondent in Paris, Dublin, Belfast, and Brussels, until leaving the newspaper in 1983. Since 1984 he has been a columnist for the International Herald Tribune (IHT), and his articles range widely across EU political and economic issues.



### Joaquim Nuñez de Almeida

Director for Public Procurement, Directorate General for Internal Market and Services, European Commission

Nuñez de Almeida has been Director for Public Procurement at the European Commission's DG for Internal Market and Services since April 2013. He was previously Head of the Police Cooperation and Access to Information Unit (Internal Security Directorate) at the European Commission's DG Home Affairs since 2008. Before taking up this position he was head of the Fight against Terrorism and Law Enforcement Cooperation Unit in the same Directorate General for four years.

From 1999 to 2004, Nuñez de Almeida was a member of cabinet of Antonio Vitorino, then Commissioner for Justice and Home Affairs responsible for asylum and immigration, free movement of persons, internal market and competition issues, and a policy assistant to John Mogg, the Director General for Internal Market in charge of directorates dealing with e-commerce, IPR, data protection, procurement and free movement of goods and services.

Before joining the European Commission, Nuñez de Almeida was a lawyer in Lisbon and practiced mostly EC anti-trust law for an American and an Italian law firm.



### General Jean-Paul Paloméros

Supreme Allied Commander Transformation, NATO

Paloméros was confirmed by the North Atlantic Council as Supreme Allied Commander Transformation on 6 August 2012 and assumed Command in Norfolk, Virginia, on 28 September 2012.

He was awarded the rank of Grand Officer of the French Legion of Honour in 2009. He is also an Officer of the National Order of Merit and holds the Aeronautical Medal.

In April 2005, he was appointed Vice-Chief of Staff of the French Air Force. In this function, he developed and implemented the new organisation named "Air 2010." Promoted to General, he went on to serve as Air Force Chief of Staff from 2009 to 2012.

Promoted to Brigadier General in 2001, he was appointed as Chairman of the Capability Development Committee within the French Joint Staff and in August 2002 became the Head of the Plans and Programme Division.

He became the head of the "Studies and Strategic Plans" Department of the French Air Force Staff in 1998.



### Maciej Popowski

Deputy Secretary General, European External Action Service

Popowski is a Polish diplomat who has been working on European Union affairs since the beginning of his career.

In 2009, he was seconded from the European Commission to head the cabinet of Jerzy Buzek, then President of the European Parliament.

From 2008 to 2009, Popowski was a Director at the Development Directorate General of the European Commission responsible, inter alia, for policy coherence, aid effectiveness, relations with other donors and public information.

From 2001 to 2008, he was the Deputy Head of the Permanent Representation of the Republic of Poland to the European Union.



### Rt. Hon. Lord John Reid

Former UK Defence Secretary and Home Secretary, Principal of the Chertoff Group and Chair of the Institute for Security and Resilience Studies

Lord Reid is a British Labour Party politician and Chairman of the Celtic Football Club. He served in several senior cabinet positions under Tony Blair, including as Secretary of State for Scotland, Secretary of State for Health, Secretary of State for Defence and Home Secretary. In 2007 he left the cabinet, and retired from parliament in 2010, being raised to peerage the same year.

Reid currently serves as Honorary Professor at the Institute for Security and Resilience Studies at University College London.



### Ikka Salmi

Director of the EU Intelligence Analysis Centre (EU INTCEN)

Salmi became Director of the EU Intelligence Analysis Centre (EU INTCEN) in February 2011. His work experience is mainly from the Finnish Security Intelligence Service (Supo), the Ministry of the Interior, and the Prime Minister's office where he worked as an advisor.

Salmi was appointed Director of the Security Intelligence Service in December 2007, a post he left in February 2011 when he took up his new duties as Head of the EU INTCEN.

In May 2007, Salmi was appointed as a special advisor to the Minister of the Interior in the Prime Minister's Office.

Between 2005 and 2007, he was Chief of Cabinet, having responsibility for the legal supervision and international relations of the Service. At the same time, he acted as an adviser to the Director.

Between 2002 and 2005, Salmi first worked in the Counterespionage Unit and then as Head of the Security Office.

His career in the Security Intelligence Service started in 2002. The Security Intelligence Service specialises in the prevention of security threats to the State, and participates with other authorities in the protection of parliamentary democracy and the security interests of the society.



### Marietje Schaake

Chairwoman, Intergroup on New Media and Technology, European Parliament

Schaake serves on the Committee on Foreign Affairs, where she focuses on neighbourhood policy. In the Committee on Culture, Media, Education, Youth and Sports she works on Europe's Digital Agenda and the role of culture and new media in the EU's external actions. In the Committee on International Trade she focuses on intellectual property rights, the free flow of information and the relation between trade and foreign affairs.

Schaake is a member of the delegation for relations with the United States and a substitute member on the delegations with Iran and the Western Balkan countries.

She is also a founder of the European Parliament Intergroup on New Media and Technology. Schaake is a Member of the European Council on Foreign Relations and vice-president of the supervisory board of Free Press Unlimited.

Before joining the European Parliament, she worked as an independent advisor to governments, diplomats, businesses and NGO's on issues of transatlantic relations, diversity and pluralism, civil and human rights and integration.



### Frederik Schumann

Member of the management team of the VIRTUOSO project and project coordinator of the RECOBIA project

He studied in Munich, Edinburgh and at the College of Europe in Bruges. After numerous internships, among them at the German embassy in South Africa, the German Parliament, Jerusalem and NATO HQ, he joined CEIS in 2009. With a background as a professional soldier he is today an officer of the Army Reserve. At CEIS, Schumann works predominantly on research projects of the Framework Programme 2007-2013 (FP7).



### Tamás Vargha

Parliamentary State Secretary of the Hungarian Ministry of Defence

In 2010, Vargha was elected to Parliament, sitting on the Committee on Foreign Affairs. Since 2011, he has also been a Member of Committee on National Defence and Homeland Security.

He started his political career in 2006 as a member of the city Council of Székesfehérvár, where he was responsible for social and international relations.

Vargha began his career as a language teacher in schools, military academies, and universities. He is a graduate of Eötvös Loránd University.



### Koen Vervaeke

Director for Horn of Africa, Eastern & Southern Africa, Indian Ocean; Senior EU Coordinator for the Great Lakes region, European External Action Service

Between December 2007 and October 2011, Vervaeke was the EU Special Representative to the African Union and the Head of Delegation of the European Commission Delegation to the African Union in Addis Ababa, Ethiopia.

He previously held a post as Head of Africa within the Policy Unit of Javier Solana, then High Representative for the EU Common Foreign and Security Policy. For the Belgian Ministry of Foreign Affairs, Vervaeke was Ambassador and Special envoy for the Great Lakes Region, Spokesman of the Ministry and held postings in Geneva (UN), Bujumbura and Tunis.



### Pierre Vimont

Executive Secretary General of the European External Action Service

Before joining the EEAS, Vimont was Permanent Representative of France to the European Union from 1999 to 2002, Chief of Staff of the Minister of Foreign affairs in Paris and Ambassador of France to the United States of America in Washington D.C. from 2007-2010.

Vimont was previously Director for Scientific and Technical Cooperation at the Department for Cultural, Scientific and Technical Relations; Deputy Director General for Cultural, Scientific and Technical Relations and soon became Director for European Cooperation at the Department of European and Economic Affairs from 1997 to 1999.

In 1986, he served as Second Counselor to the Permanent Representation of France to the European Communities in Brussels and in 1990 was appointed Chief of Staff of the Minister Delegate for European affairs in Paris until 1993.





**Virtuoso**

VIRTUAL INFORMATION TOOLKIT FOR END-USER ORIENTED OPEN SOURCE EXPLOITATION

## *Designing the next-generation integration platform for open source information management*

### *VIRTUOSO, an end-user centric project*

VIRTUOSO is a European project co-funded by the European Union under its FP7 Programme. The objective of the project is to develop a technical platform for the integration of tools for collection, processing, analysis, visualization and decision-support of open source information.

This middleware platform enables "plug-and-play" functionalities that will improve the ability of open source information professionals to utilize data from across the source and format spectrum in support of the decision-making process. Upon completion of the project, the VIRTUOSO platform will be released as open-source-code software.

As a proof of concept and to highlight the efficiency of the VIRTUOSO platform, a demonstrator with functionalities provided by the consortium partners is being built. This demonstrator is validated using operational scenarios.

The VIRTUOSO project complies with legal regulations and enforces the principles of privacy and data protection. By doing so, the project ensures that the interests of the citizens of the European Union are being respected.





## *Designing the next-generation integration platform for open source information management*

The project aims at providing European end-users with a platform based on an open-source software solution, which is able to integrate advanced information acquisition and processing tools.

The aim of the VIRTUOSO platform is to allow end-users to easily plug-in different software solutions and, by doing so, create their own customized and modular open source information management solution.

Furthermore, the platform will ensure greater interoperability among information and technological providers.

### *Key advantage for end-users*

- ✓ To drive the development of a platform that meets their needs.
- ✓ To exchange best practises, needs and requirements with other European end-users and with the partners of the consortium.
- ✓ To improve the know-how of their organisation at technical and operational levels.
- ✓ To have the possibility to implement the open-source-software framework developed during or after the project in their own information system.
- ✓ To test during the project the solutions developed by the partners of the Consortium.

*The End-User Community is open to all European security stakeholders*

### **CONSORTIUM:**



#### **FURTHER INFORMATION:**

VIRTUOSO Project Website: [www.virtuoso.eu](http://www.virtuoso.eu)  
Grant Agreement n°: FP7-SEC-GA-2009-242352  
Starting date: 01/05/10  
Duration: 36 months  
Total cost: 11.518.542,25 €  
EU Contribution: 7.999.076,70 €

#### **COORDINATOR:**

CEA LIST  
18 route du Panorama  
F-92255 Fontenay-aux-Roses  
Cedex  
[www-list.cea.fr/](http://www-list.cea.fr/)

#### **CONTACT:**

Géraud Canet  
Tel: +33 1 46 54 82 59  
E-mail: [geraud.canet@cea.fr](mailto:geraud.canet@cea.fr)

# List of participants

## Roni Alasor

Editor  
Ararat News Publishing

## Paul Ames

Freelance Journalist

## Luis Amorim

Head of Unit for Security  
Council of the European Union  
Foreign Affairs, Enlargement and Civil Protection

## Worth Anderson

Chief, Political-Military Section  
Mission of the United States of America to the EU

## Maj. Gen. Daniel Argenson

Armaments Counsellor  
Permanent Representation of France to the EU

## Adm. Bertrand Aubriot

Director for Strategy and Development  
DCNS

## Col. Didier Audenaert

Defence Counsellor  
Delegation of Belgium to NATO

## Patrick Auroy

Assistant Secretary General for Defence Investment  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)

## Jacopo Avogadro

Head of Defence & Security and Polical Affairs  
Finmeccanica

## Eda Aygen

Project Manager  
Security & Defence Agenda (SDA)

## Sébastien Babaud

EU Advocacy Coordinator  
Saferworld

## Christina Balis

Principal and Head of Europe Operations  
The Avascent Group

## Martin Banks

Freelance journalist

## Mohamed-Raja'l Barakat

Independent Economic Expert

## Steven Barraclough

Political Counsellor  
Mission of Australia to the EU

## Stéphane Beemelmans

State Secretary  
Ministry of Defence, Germany

## Jacopo Bellelli

Assistant  
European Parliament  
Directorate General for External Policies

## Khalid Benhamou

Managing Director  
Sahara Wind

## Katrien Berbers

Deputy Head of Unit  
European Commission  
Directorate General for Agriculture and Rural  
Development

## Federiga Bindi

Director  
Italian Cultural Centre, Brussels

## Jovana Bogojevic

First Secretary  
Mission of Montenegro to NATO

## Cdr. Henri Alessandro Bombardi

Analyst  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
International Military Staff (IMS)

## Victor Bouissou

European Affairs Policy Officer  
DCNS

## Alex Bramhall

Consultant  
Alex Bramhall Consulting

## Adrian-Cristian Bratu

Permanent Representative to the PSC  
Permanent Representation of Romania to the EU

**Christian Bréant**

Research & Technology Director  
European Defence Agency (EDA)

**Henrik Ø. Breitenbauch**

Senior Researcher  
University of Copenhagen  
Centre for Military Studies

**Ilya Britsyn**

Counsellor, Political Affairs  
Mission of the Russian Federation to NATO

**Elmar Brok**

Chairman of the Foreign Affairs Committee  
European Parliament

**Lcl. Stephan Bruendermann**

Special Assistant to Gen. Paloméros  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Allied Command Transformation (ACT)

**Peter Brune**

Secretary General  
European Network of NGOs in Afghanistan (ENNA)

**Philippe Brunet**

Director for Aerospace, Maritime,  
Security & Defence Industries  
European Commission  
Directorate General for Enterprise and Industry

**Olivia Cahuzac**

Consultant  
European Company for Strategic Intelligence (CEIS)

**Geert Cami**

Co-Founder & Director  
Security & Defence Agenda (SDA)

**Vice Adm. Christian Canova**

Deputy Commander, Allied Maritime Command  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Allied Command Transformation (ACT)

**Albert Caruana**

Information Assurance Officer, Security Office  
Council of the European Union  
General Secretariat

**Romain Champetier**

Assistant  
The German Marshall Fund of the United States

**Olivier Chassagne**

Policy Officer  
European Commission  
Directorate General for Enterprise and Industry

**Ambassador Gabriele Checchia**

Ambassador  
Delegation of Italy to NATO

**Mark Clark**

Vice President, Europe  
Raytheon

**Brig. Gen. Joseph Coelmont**

Senior Associate Fellow,  
Europe in the World programme  
EGMONT, Royal Institute for International Relations

**Col. Antoine Connac**

Executive Assistant to Gen. Paloméros  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Allied Command Transformation (ACT)

**Robert Cox**

Trustee  
Friends of Europe

**Adrian Croft**

European Defence Editor  
Thomson Reuters

**Ambassador Ivo H. Daalder**

Ambassador  
The United States Mission to NATO

**Julien Daemers**

Assistant - Office of the EUSR Horn of Africa  
European External Action Service (EEAS)

**Stephanie Dantzier**

Branch Chief, International Cyber Engagement  
US European Command (USEUCOM)

**Alberto D'Argenzio**

EU Correspondent  
II Manifesto

**Sfc. Nicolas Daumas**

Close Protection Officer to Gen. Paloméros  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Allied Command Transformation (ACT)

**Mário João de Brito Fernandes**

Assistant Professor  
University of Lisbon

**Pieter-Alexander De Brock**

Counsellor  
Standing Intelligence Agencies Review Committee,  
Belgium

**Pieter De Crem**

Minister  
Ministry of Defence, Belgium

**Jaap de Hoop Scheffer**

Former NATO Secretary General and  
Co-president  
Security & Defence Agenda (SDA)

**Ambassador Marjanne de Kwaasteniet**

PSC Representative  
Permanent Representation  
of the Netherlands to the EU

**Martin de Maupou**

Junior Consultant  
European Company for Strategic Intelligence (CEIS)

**Diego De Ojeda Garcia Pardo**

Representative to the Political  
and Security Committee  
European Commission

**Antonio De Palmas**

President, EU & NATO Relations  
Boeing

**Ambassador Jean De Ruyt**

Senior European Policy Adviser  
Covington & Burling

**Nicola de Santis**

Head MD & ICI Countries Section,  
North Atlantic Treaty Organization (NATO) Political  
Affairs and Security Policy Division

**Ambassador Dominique Struye De Swielande**

Diplomatic Advisor  
Ministry of Defence, Belgium

**Anna Deister**

Programme Assistant, Parliamentarians Network for  
Conflict Prevention  
EastWest Institute

**Joan Delaney**

Independent Consultant

**Pauline Delleur**

European Affairs Analyst  
DCNS

**Andrew B. Denison**

Director  
Transatlantic Networks

**Ambassador Hüseyin Dirioz**

Assistant Secretary General for Defence Policy and  
Planning  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)

**Ambassador Ihor Dolhov**

Head of Mission to NATO  
Mission of Ukraine to NATO

**Elena Donova**

Second Secretary  
Mission of the Russian Federation to NATO

**Mia Doornaert**

Columnist  
De Standaard

**Robert Draper**

President  
American Defense Industry Forum (ADIF)

**Rear Adm. Charles-Henri Du Ché**

Head of Navy Foreign Relations  
French Navy

**Rear Adm. Allan Du Toit**

Military Representative to the EU and NATO  
Mission of Australia to the EU

**Francois Ducrotté**

Programme Manager  
International Security Information  
Service Europe (ISIS Europe)

**Rear Adm. Eric Dupont**

Deputy Operations Commander, EUNAVFOR  
Somalia  
European External Action Service (EEAS)

**Axel Dyèvre**

Director of the European Office  
European Company for Strategic Intelligence (CEIS)

**Vice Adm. Marc Ectors**

National Representative  
to the Military Committee  
Delegation of Belgium to NATO

**Eric Eenaerts**

Advisor  
Ministry of Defence, Belgium

**Loredana Enachescu**

Officer, Economics and Security Assessments Unit  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Emerging Security Challenges Division

**Cdr. (R) Kurt Engelen**

Vice-President  
Euro-Atlantic Association of Belgium

**Gen. (ret.) Jean Albert Epitalon**

Director Defence & International  
Groupement des Industries Françaises de Défense  
Terrestre (GICAT)

**Olivier Ernst**

Analyst  
European External Action Service (EEAS)

**Nathalie Errard**

Senior Vice President  
Head of Europe and NATO Affairs  
European Aeronautic Defence and Space Company  
(EADS)

**Theresa Fallon**

Senior Associate  
European Institute for Asian Studies (EIAS)

**Julien Feugier**

Senior Manager EU  
EADS Cassidian

**Paul Flaherty**

Strategic Advisor  
Security & Defence Agenda (SDA)

**Alexey Fomenko**

Attaché  
Mission of the Russian Federation to NATO

**Marion François**

Assistant  
The German Marshall Fund of the United States

**Karoline Frano**

Correspondent  
IHS Jane's Defence Weekly

**Franco Frattini**

Former Italian Minister of Foreign Affairs and former  
Vice President of the European Commission

**Anna-Karin Friis**

Freelance Journalist

**Richard Froh**

Deputy Assistant Secretary General for Operations  
(OPS)  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)

**Benjamin Fuchs**

Engagement Support Officer, Capabilities Directorate  
European Defence Agency (EDA)

**Michael Gahler**

Member  
European Parliament  
Subcommittee for Security and Defence

**Ambassador Vesko Garcevic**

Ambassador  
Embassy of Montenegro to Belgium

**Michel Gari**

Manager  
DMG Consult

**Stefan Gehrold**

Director  
Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS)  
European Office

**Andrea Ghianda**

Project Manager  
Security & Defence Agenda (SDA)

**Koen Gijsbers**

General Manager  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Communications and Informational Agency (NCI)

**Marie-Josée Gingras**

First Secretary  
Mission of Canada to the EU

**Eric Girard**

Maritime Surveillance Project Officer  
European Defence Agency (EDA)

**Pierre Goetz**

Project Manager  
European Company for Strategic Intelligence (CEIS)  
European Office

**Hadrien-Laurent Goffinet**

Independent Consultant  
ICHEC Brussels Management School

**Didier Gondallier De Tugny**

EU / NATO Affairs Director  
MBDA

**Burçin Gönenli**

Defence Counsellor  
Delegation of Turkey to NATO

**Pablo Gonzalez**

Director of Political Affairs  
Indra

**Marcin Grabiec**

International Relations Officer  
European Commission  
Directorate General for Home Affairs

**Nicolas Gros-Verheyde**

Editor  
Bruxelles2

**Ambassador Károly Gruber**

PSC Ambassador  
Permanent Representation of Hungary to the EU

**Ambassador Alexander V. Grushko**

Ambassador  
Mission of the Russian Federation to NATO

**Jean-François Guillaume**

Political Advisor  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Allied Command Transformation (ACT)

**Julian Hale**

Correspondent  
Defense News

**Ralph Hammer**

Expert, National and European Security Research  
Ministry of Transport, Innovation and Technology

**Col. Guy Hanouille**

Staff officer  
Ministry of Defence, Belgium  
Department Strategy Defence Transformation Advice

**Monica Hargis**

Programme Manager  
Strategy Analytics

**Myrto Hatzigeorgopoulos**

Programme Manager  
International Security Information Service Europe (ISIS Europe)

**Caroline Henrion**

Project Officer  
European Organisation of Military Associations (EUROMIL)

**Kestrel Henry**

Assistant  
Mission of the United States of America to the EU

**Sébastien Héon**

Director of Political Affairs  
EADS Cassidian Cyber Security

**Martin Hill**

Vice President, Defence  
Thales

**David Hobbs**

Secretary General  
NATO Parliamentary Assembly (NATO PA)

**Balazs Honti**

Defence Market Solution Portfolio  
EADS Cassidian

**Brig. Gen. Walter Huhn**

Senior Advisor CMPD  
European External Action Service (EEAS)

**Ambassador Rudolf Huygelen**

Ambassador  
Delegation of Belgium to NATO

**Senta Illing**

Trainee  
Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS)  
European Office

**Frédérique Jacquemin**

Political Counselor and Liaison Officer ESC/PASP  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Office of the Secretary General (PO)

**Weronika Jakubczak**

Advisor  
Security and Defence Policy and Foreign Affairs  
European Parliament

**Katalin Jakucs**

Assistant  
Permanent Representation of Hungary to the EU

**Olivier Jehin**

Editor in Chief  
Agence Europe – Europe Diplomacy & Defence

**Lt. Rachel Jousserand**

Flag lieutenant to DCOM  
French Navy

**Capt. Luc Jouvence**

Head of the Defence/Capability/HTF Section  
Permanent Representation of France to the EU

**Mario Karnstedt**

Project Officer  
European Defence Agency (EDA)

**Barbara Kaudel-Jensen**

Deputy Head of Mission  
Mission of Austria to NATO

**Tas Kelemen**

Head of the Defence Policy Department  
Ministry of Defence, Hungary

**Patrick Keller**

Foreign and Security Policy Coordinator  
Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS)

**Nawab Khan**

Correspondent  
Kuwait News Agency (KUNA)

**Sarah Kindig**

Political Military Officer  
Mission of the United States of America to the EU

**Nestan Kirtadze**

President  
EU-Georgian Abkhazian and Ossetian International  
Movement (EUGAO)

**Bogdan Klich**

Deputy Chair Polish Senate and former Minister of  
National Defence  
Poland

**Jannik Knauer**

Policy Advisor  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)

**Peter Knoope**

Director  
International Centre for Counter-Terrorism

**Ulrich Knüppel**

Former EU Head of Delegation to the OSCE

**Lina Kolesnikova**

Representative  
Institute of Civil Protection and Emergency  
Management (ICPEM)

**Victor Korendovych**

Deputy Head  
Mission of Ukraine to NATO

**Maj. Gen. Borys Kremenetskyi**

Defence and Military Adviser  
Mission of Ukraine to the EU

**Marek Kuberski**

Minister Counsellor  
Embassy of Poland to Belgium

**Yury Kukharencov**

First Secretary  
Mission of the Russian Federation to NATO

**Bedo Kurkjian**

Journalist  
Yerkir Media

**Edyta Kwiatkowska**

Strategic Research Specialist  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Supereme Headquarters Allied Powers Europe  
(SHAPE)

**Raquel Lages**

Head of Political Affairs  
European Friends of Israel

**Lotta Lampela**

Advisor  
European External Action Service (EEAS)

**Ivars Lasis**

Political Advisor  
Delegation of Latvia to NATO

**Andrii Lavreniuk**

Staff Correspondent  
National News Agency of Ukraine (UKRINFORM)

**Thomas Le Bihan**

Journalist  
Bruxelles2

**Pierre Lemoine**

Editor-in-Chief  
Europolitics

**Bruno Lete**

Program Officer, Foreign & Security Policy  
The German Marshall Fund of the United States

**Cassandra Lewis**

Program Assistant  
Atlantic Treaty Association (ATA)

**Isabella Y. Liu**

Research Assistant  
AidData-PIPS

**Lt. Lydie Lopez**

Aide de camp to the SACT  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Allied Command Transformation (ACT)

**Guillermo Lopez Mac-Lellan**

Advisor, Political and Security Committee  
Permanent Representation of Spain to the EU

**Jose-Maria Lopez-Navarro**

Brussels-based NGO Coordinator  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Public Diplomacy Division

**David Luengo Riesco**

Head of Brussels Office  
Indra

**Shaoxuan Ma**

Assistant to Defence Advisor  
Mission of the People's Republic of China  
to the EU

**Jamie MacIntosh**

Director of the Institute for Security and Resilience  
Studies  
University College London

**Ambassador Beate Maeder-Metcalf**

Vice President and Director for Regional Security  
EastWest Institute

**Col. Guido Maene**

European Bilateral Network Officer (EBNO), Strategy  
Department  
Ministry of Defence, Belgium

**Capt. Tapio Majjala**

Deputy Military Representative  
Mission of Finland to NATO

**Emanuela Mangiarotti**

Visiting Fellow  
University of Kent

**Elena Marda**

Programme and Communications Associate  
International Security Information Service Europe (ISIS  
Europe)

**Col. Juan José Martín**

Defence Counsellor  
Delegation of Spain to NATO

**Michel Martino**

Head of Sector, Cooperation with Industrialised  
Countries (International Relations)- Japan, Korea,

Australia, New Zealand  
European External Action Service (EEAS)

**Pauline Massart**

Senior Manager  
Security & Defence Agenda (SDA)

**Burak Matsar**

Second Secretary  
Embassy of Turkey to Belgium

**Alexander Mattelaer**

Assistant Director  
Vrije Universiteit Brussel (VUB)  
Institute for European Studies (IES)

**Giles Merritt**

Director  
Security & Defence Agenda (SDA)

**Heather L. Messera**

Director, Defence and Security Committee  
NATO Parliamentary Assembly (NATO PA)

**Brig. Gen. Zoltán Mihóczy**

Military Representative the NATO and EU Military  
Committees  
Delegation of Hungary to NATO

**Tessa Miller**

Member of the Editorial Board  
Eurojournal

**Pierre Minard**

Research Assistant  
Group for Research and Information on Peace (GRIP)

**Michiko Miyano-Tanase**

Counsellor  
Mission of Japan to the EU

**James Moseman**

Director, Europe and NATO  
Northrop Grumman International

**Katrina Murray**

Research Officer  
Embassy of Australia to Belgium

**Palupi Sukiyantini Mustajab**

Minister Counsellor, Head of Political Section  
Embassy of Indonesia to Belgium

**Zsolt Nagy**

Counsellor, Politico-Military WG (PMG)



Crisis Management, Training  
Permanent Representation of Hungary to the EU

**Jens Naujeck**

Coordinator  
International Criminal Police Organization (INTERPOL)  
Office of the Special Representative to the EU

**George Vlad Niculescu**

Director of Programmes  
Centre for East European and Asian Studies

**Gerlinde Niehus**

Head, Engagements Section  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Public Diplomacy Division (PDD)

**Nikolaj Nielsen**

Journalist  
EUobserver.com

**Qudsia Noori**

Third Secretary  
Embassy of Afghanistan to Belgium

**Joaquim Nuñez de Almeida**

Director for Public Procurement  
European Commission  
Directorate General for Internal Market and Services

**Arihiro Okamoto**

First Secretary  
Embassy of Japan to Belgium

**Grigory Orlov**

First Secretary  
Mission of the Russian Federation to the EU

**Abeda Osman**

Counsellor  
Mission of Afghanistan to the EU

**Gen. Jean-Paul Palomeros**

Supreme Allied Commander Transformation  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)

**Cdr. Sg. Thierry Paris**

Belgian Maritime Security Center (MIK)/Be-Defence  
Ministry of Defence, Belgium

**Areva Paronjana**

Project Assistant  
Security & Defence Agenda (SDA)

**Capt. Pieter-Jan Parrein**

Analyst  
Ministry of Defence, Belgium  
Defence Staff

**Vivien Pertusot**

Head of Brussels Office  
Institut français des relations internationales (IFRI)

**Yevgen Pikalov**

Third Secretary  
Mission of Ukraine to the EU

**Andreea Lorena Pleseu**

Executive President  
European Project Environment

**Michal Polakow**

Political Advisor  
Delegation of Poland to NATO

**Mattia Polvanesi**

EU Advocacy and Policy Assistant  
Saferworld

**Ruxandra Popa**

Deputy Secretary General for Policy  
NATO Parliamentary Assembly (NATO PA)

**Maciej Popowski**

Deputy Secretary General for Inter-institutional Affairs  
European External Action Service (EEAS)

**Fabrice Pothier**

Head of Policy Planning  
North Atlantic Treaty Organization (NATO), Private  
Office of the Secretary General

**Ambassador Darius Pranckevičius**

Representative to PSC  
Permanent Representation of Lithuania to the EU

**Detlef Puhl**

Senior Advisor, Strategic Communications  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Emerging Security Challenges Division

**Col. Yi Qiu**

Deputy Defence Advisor  
Mission of the People's Republic of China to the EU

**Gerrard Quille**

Senior Advisor  
European Parliament  
Directorate General for External Policies

**Matthew Reece**

Head of Unit, Planning and Programming  
Council of the European Union  
General Secretariat

**Rt. Hon. Lord John Reid**

Former UK Defence Secretary and Home Secretary  
Principal of the Chertoff Group and Chair of  
the Institute for Security and Resilience Studies

**Thomas Reynaert**

President UTIO Europe  
United Technologies Corporation (UTC)

**Vincent Riou**

Sales Director  
European Company for Strategic Intelligence (CEIS)

**Elena Rosenblum**

Public Affairs Officer  
Mission of the United States of America to the EU

**Gen. Pascal Roux**

Director Concepts and Capabilities  
European External Action Service (EEAS)  
European Union Military Staff (EUMS)

**Michael C. Ryan**

Director, Interagency Partnering Directorate (ECJ9)  
US European Command (USEUCOM)

**Claire Saignol**

Development Officer  
Bruxelles2

**Ilkka Salmi**

Director  
European External Action Service (EEAS)  
EU Intelligence Analysis Center

**Radim Samek**

Defence advisor  
Permanent Representation of the Czech Republic to  
the EU

**Federico Santopinto**

Researcher  
Group for Research and Information on Peace (GRIP)

**Marietje Schaake**

Chairwoman, Intergroup on New Media and  
Technology  
European Parliament

**Gerrit Schlomach**

Assistant to Michael Gahler MEP  
European Parliament

**Uta Schneider**

Political Assistant  
Diehl Stiftung & Co. KG

**Lt. Col. Victor Schreijen**

Acting Defence Counsellor  
Delegation of the Netherlands to NATO

**Christoph Schult**

Correspondent  
Der Spiegel

**Fredrik Schumann**

Member of the Management Team and Project  
Coordinator (VIRTUOSO – RECOBIA)  
European Company for Strategic Intelligence (CEIS)

**Ambassador Henne Schuwer**

Ambassador  
Embassy of the Netherlands to Belgium

**Helen Scott**

Counter Terrorism Section Analysis Coordinator  
European External Action Service (EEAS)

**Heather Scruggs**

Project Assistant  
Security & Defence Agenda (SDA)

**Asinetta Serban**

Consultant  
European Company for Strategic Intelligence (CEIS)

**Velizar Shalamanov**

Director Demand Management  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Communications and Information Agency (NCI)

**Philip Shetler-Jones**

Independent expert

**Col. James Shigekane**

Air Attaché  
Embassy of the United States of America to Belgium

**Edouard Simon**

PhD Candidate  
ESSEC Business School

**Wg. Cdr. Robert Smeaton**

Action Officer, Cyber Defence Lead  
European External Action Service (EEAS)  
European Union Military Staff (EUMS)

**Seán Smith**

Freelance Journalist

**Ambassador Stefano Stefanini**

Diplomatic Advisor to President Napolitano  
Office of the President, Italy

**Andreas Striegnitz**

Administrator  
European Parliament  
Committee on Security and Defence

**Anna Szatkowska**

Policy Officer  
American Chamber of Commerce to the EU  
(AmCham EU)

**Nicolas Täuber**

Project Assistant  
Security & Defence Agenda (SDA)

**Klaudia Tani**

PhD Candidate in International Conflict Analysis  
University of Kent

**Nagayo Taniguchi**

Journalist  
SEKAI

**Thierry Tardy**

Senior Analyst  
European Union Institute for Security Studies (EUISS)

**Irmtraud Taufer**

Head of Unit, Armaments  
Permanent Representation of Germany to the EU

**Dilarde Teilane**

Policy Officer, Security Policy  
European External Action Service (EEAS)

**Sara Tesorieri**

EU Policy Adviser  
Norwegian Refugee Council

**Heli Tiirma-Klaar**

Cyber Security Policy Advisor  
European External Action Service (EEAS)

**François-Charles Timmerman**

Deputy Director  
European Company for Strategic Intelligence (CEIS)

**Ambassador Stefan Alexandru Tîncă**

Ambassador  
Embassy of Romania to Belgium

**John Tod**

Former Director of the British Council, France

**John Treddenick**

Professor of Economics and Chairman  
George C. Marshall European Center for Security  
Studies, Outreach Department College of International  
and Security Studies

**Michel Troubetzkoy**

Senior Adviser  
Avisa Partners

**Patrick Turner**

Deputy Permanent Representative  
Joint Delegation of the United Kingdom to NATO

**Avgustina Tzvetkova**

Senior Consultant  
Transparency International  
Liaison Office to the EU

**Leendert van Bochoven**

NATO and European Defence Leader  
IBM Europe

**Frédérique Van Kerrebroeck**

Adviser  
Ministry of Defence, Belgium

**Wout Van Wijk**

EU Public Affairs Manager  
Huawei Technologies

**Maryse Van Wonterghem**

Cultural Affairs Specialist/ Security-Human Rights-  
Gender Issues  
Mission of the United States of America to the EU

**Ysabel Vandeputte**

NATO Account Manager  
Science Applications International Corporation (SAIC)

**Tamás Vargha**

State Secretary  
Ministry of Defence, Hungary

**Sudhanshu Verma**

Communications and Research  
Afghanistan Analysts Network (AAN)

**Walter Verstrepen**

Lawyer  
Elegis - Hannequart & Rasir

**Koen Vervaeke**

Director, Horn of Africa, East and Southern Africa,  
Indian Ocean  
European External Action Service (EEAS)  
Directorate for Africa

**Pierre Vimont**

Executive Secretary General  
European External Action Service (EEAS)

**Vyta Vinciene**

Director  
E-Projects Centre (EPC) for Security and Defence

**Ines Von Behr**

Analyst, Security and Defence  
Rand Europe - Brussels

**Jelena von Helldorff**

Senior Policy Advisor  
Centre for European and International Policy Action  
(CEIPA)

**Kostyantyn Voytovsky**

Counsellor  
Mission of Ukraine to NATO

**Anna Vvedenskaia**

EU Correspondent  
EU Reporter

**Joanne Wagner**

Acting Minister Counsellor for Political Affairs  
Mission of the United States of America to the EU

**Ambassador Veronika Wand-Danielsson**

Ambassador, Head of Mission  
Mission of Sweden to NATO

**Peiran Wang**

PhD candidate  
Vrije Universiteit Brussel (VUB)  
The Centre for Economic Law & Governance

**Aria Teguh Mahendra Wibisono**

Second Secretary  
Mission of Indonesia to the EU

**Olaf Wientzek**

Research Associate  
Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS)  
European Office

**Clive Wilkinson**

Consultant  
European Economic and Social Committee (EESC)

**Col. Rainer Winter**

Deputy Military Representative  
Mission of Austria to NATO

**Lt. Gen. Wolfgang Wosolsobe**

Director General  
European External Action Service (EEAS)  
European Union Military Staff (EUMS)

**Roberto Zadra**

Head, Ballistic Missile Defence Section  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Defence Investment Division

**Renata Zaleska**

Strategic Research Specialist  
North Atlantic Treaty Organization (NATO)  
Supreme Headquarters Allied Powers Europe  
(SHAPE)

**Julia Zalutskaja**

Assistant to the Secretary for External Relations  
European People's Party (EPP)

**Robert Zaman**

Adjunct Professor  
Vesalius College, Brussels

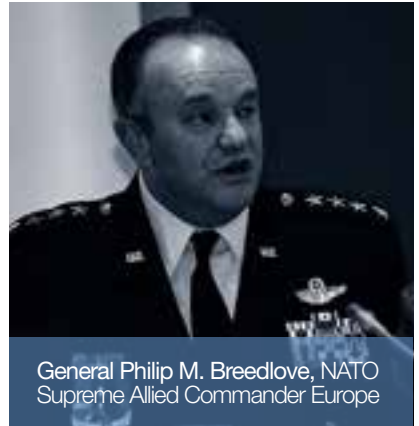
**Maj. Gen. Roberto Zappa**

Defence Advisor  
Delegation of Italy to NATO

**Trina Zwicker**

Cyber Public-Private Partnership  
US European Command (USEUCOM)

# SecDef 13 - pre-conference dinner



General Philip M. Breedlove, NATO Supreme Allied Commander Europe



Franco Frattini, Former Italian Minister of Foreign Affairs and former Vice President of the European Commission



Lt. Gen. Wolsobe Wolfgang, Director General, European Union Military Staff (EUMS)





The Security & Defence Agenda (SDA) is Brussels' only specialist defence and security think tank. Its co-presidents are former NATO Secretary General **Jaap de Hoop Scheffer** and former EU High Representative **Javier Solana**.



SDA activities since its founding in 2002 have ranged widely across the international agenda, and reflect the concerns of NATO and the EU as well as those of national governments, NGOs, industries, academia and defence analysts around the world.

## AT THE SDA IN 2013

### Spring

**France in Mali: Now or never for European foreign and security policy**

**Safeguarding defence technologies**

**Turkey's growing security role: Where does NATO fit in?**

**SecDef' 13: Redrawing the security map**

### Autumn

**After ISAF: Afghanistan's make or break year**

**Sharpening the teeth of defence budget watchdogs**

**Beyond the security vs. privacy debate**

**Wanted: cyber security professional**

As Brussels' leading platform for defence policymakers, the SDA welcomes many prominent figures. 2013 speakers include :

Stéphane Beemelmans, German State Secretary for Defence; General Philip M. Breedlove, NATO Supreme Allied Commander Europe; Elmar Brok, Chairman of the Foreign Affairs Committee, European Parliament; Pieter de Crem, Belgian Defence Minister; Arnaud Danjean, Chairman of the Subcommittee on Security and Defence, European Parliament; Franco Frattini, former Italian Minister of Foreign Affairs and former Vice President of the European Commission; Jane Lute, former Deputy Secretary of Homeland Security, Department of Homeland Security (DHS); Bogdan Klich, Deputy Chair Polish Senate and former Polish Defence Minister, Rt. Hon. Lord John Reid, former UK Defence Secretary and Home Secretary, Principal of the Chertoff Group and Chair of the Institute for Security and Resilience Studies, Gen. Jean-Paul Paloméros, NATO Supreme Allied Commander Transformation and Pierre Vimont, Executive Secretary General, European External Action Service (EEAS)

The SDA is an independent think tank that welcomes the participation of security and defence experts from a wide range of backgrounds. In addition to partnerships and joint initiatives with NATO and EU institutions like the European Defence Agency and the EEAS, the SDA is proud to include the following among its members and partners: ASD, the Atlantic Council of the United States, Avascent, Avio, BAE Systems, Boeing, Central Europe Energy Partners (CEEP), Chatham House, Cisco, DCNS, EADS, Eutelsat, Finmeccanica, Fondation pour la Recherche Stratégique, the Hague Centre for Strategic Studies, Hewlett Packard, Honeywell, Huawei, IBM, Indra, the Konrad-Adenauer-Stiftung, MBDA, Mira Telecom, Northrop Grumman, PWC, Raytheon, Saab, SAIC, SIPRI, Stiftung Wissenschaft & Politik, Thales, United Technologies (UTC). We also wish to thank the governments of Belgium, Czech Republic, Finland, France, Georgia, Italy, Netherlands, Poland, Qatar, Romania, Russia, Sweden, Turkey, the UK, and the US.

Find our more at

[www.securitydefenceagenda.org](http://www.securitydefenceagenda.org)

## REDRAWING THE SECURITY MAP

27 June 2013 - Palais d'Egmont, Brussels

*In partnership with*



**DCNS**



**EADS**

*Media partners*



**Europe's World**

**EUROPOLITICS**