

**МОЛДОВА:  
РЕГИОНАЛЬНЫЕ НАПРЯЖЕННЫЕ  
ОТНОШЕНИЯ В ПРИДНЕСТРОВЬЕ**

17 июня 2004 г.



---

Доклад №157 МГПК Европа

Кишинев/Брюссель

# СОДЕРЖАНИЕ

Краткое содержание и рекомендации.....	i
<b>I. ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>1</b>
<b>II. РОЛЬ РОССИИ.....</b>	<b>3</b>
А. ЭПОХА ЕЛЬЦИНА .....	4
1. Проблема войск.....	5
В. ПОЛИТИКА ПУТИНА.....	7
С. РОССИЙСКАЯ ПОДДЕРЖКА ПРИДНЕСТРОВЬЯ .....	10
<b>III. РОЛЬ УКРАИНЫ.....</b>	<b>12</b>
А. РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ УКРАИНЫ .....	12
В. ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ПРИДНЕСТРОВЬЯ .....	13
<b>IV. ПСЕВДОНЕЗАВИСИМАЯ ПМР.....</b>	<b>15</b>
А. КРЕПКАЯ ВНУТРЕННЯЯ РУКА.....	15
В. УТВЕРЖДЕНИЕ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ.....	17
С. ЭКОНОМИКА НЕЗАВИСИМОСТИ ДЕ-ФАКТО .....	18
1. Теневая экономика.....	19
<b>V. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОДДЕРЖКИ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ СТАТУС-КВО .....</b>	<b>22</b>
А. ЛОББИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ВЛАСТИ РОССИИ.....	22
1. Связи с российской Думой .....	24
В. ЛОББИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НА УКРАИНЕ .....	25
1. Связи с украинской Верховной Радой.....	26
С. ЛОББИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В МОЛДОВЕ.....	27
<b>VI. МЕМОРАНДУМ КОЗАКА И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ .....</b>	<b>29</b>
А. РАЗОБЛАЧЕНИЕ СЕКРЕТНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ.....	30
В. КРАХ БЫСТРОЙ ЕЗДЫ.....	32
С. ЧТО ДАЛЬШЕ?.....	33
<b>VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>35</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	
А. КАРТА МОЛДОВЫ .....	37
В. СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	38
В. О МЕЖДУНАРОДНОЙ ГРУППЕ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ КРИЗИСОВ (МГПК) .....	39

## МОЛДОВА: РЕГИОНАЛЬНЫЕ НАПРЯЖЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПРИДНЕСТРОВЬЕ

### КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Решение приднестровского сепаратистского конфликта в Молдове жизненно важно для ликвидации потенциального источника хаоса на периферии расширяющегося Европейского Союза, для осуществления важной части урегулирования в эпоху после окончания холодной войны, создания из самой Молдовы более жизнеспособного государства. Большое участие США и ЕС в остановленном процессе установления мира очень важно, чтобы осуществить урегулирование конфликта в этой обедневшей и нестабильной части Европы.

Поддержка Россией самопровозглашенной и непризнанной Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) помешала решению конфликта и воспрепятствовала продвижению Молдовы к более широкой интеграции в европейские политические и экономические структуры. Своими недавними и, в значительной степени, односторонними попытками решить приднестровский конфликт, Россия продемонстрировала подходы почти холодной войны. Несмотря на успокаивающие заявления, которые делаются относительно отношений России с Европейским Союзом (ЕС) и российско-американского сотрудничества в решении конфликтов и поддержании мира в пределах Новых независимых государств (ННГ) бывшего Советского Союза, старые привычки, по-видимому, забываются трудно. Россия отказывается видеть, что ЕС, США или Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) играют активную роль в решении конфликта потому, что Молдова все еще рассматривается многими в Москве как сфера исключительных российских геополитических интересов.

Для России не представляло труда использовать политическую и экономическую неустойчивость Молдовы в своих собственных интересах. Несмотря на то, что принимались конкретные окончательные сроки вывода ее войск, Россия неоднократно отказывалась выполнять свои обязательства. Она пыталась гарантировать посредством политического урегулирования при помощи неравноценных конституционных изменений продолжение российского влияния на молдавскую политику и продление российского военного присутствия под маской миротворческого контингента. Россия пока не пожелала воспользоваться своим влиянием на руководство ПМР, чтобы продвинуть решение конфликта при учете законных интересов всех сторон.

Деловые круги Украины и Молдовы ловко используют теневую экономику ПМР для своих собственных целей, регулярно прибегая к реэкспорту и другим незаконным операциям. Некоторые из них использовали политическое влияние, чтобы предотвратить, задержать и затруднить те решения, которые могли бы оказать давление на власти ПМР при поиске компромисса. Такие решения включают отмену налоговых и таможенных инструкций, благоприятствующих незаконному реэкспортному бизнесу, усиление пограничного и таможенного контроля, сбор таможенных пошлин и налогов на внутренних "границах".

При поддержке российской, украинской и молдавской экономических элит руководство ПМР стало более уверенным в себе. Поняв, что международное признание является маловероятным, оно сосредоточило усилия на сохранении независимости де-факто путем

свободной конфедерации с Молдовой. К сожалению, лидеры ПМР, пользуясь противоречиями в налоговых и таможенных системах Молдовы и ПМР, продолжают получать значительную прибыль от законных и незаконных деловых операций, включая реэкспорт, контрабанду и производство оружия.

ПМР превратилась в обладающее самосознанием действующее лицо со своими собственными интересами и стратегиями. Она обладает ограниченными возможностями для независимого политического маневра, но располагает обширной паутиной экономических и других связей в пределах России, Молдовы и Украины. ПМР продолжает, вместе с тем, сильно зависеть от российской политической и экономической поддержки и не любит оказываться в таком положении, при котором была бы вынуждена противодействовать российской политике. Интересы России и ПМР часто сталкиваются, но в некоторых случаях лидеры ПМР были способны разработать и реализовать стратегии по предотвращению российского давления. Для этого затягивались переговоры, затруднялись российские инициативы, российская политика подрывалась с помощью игры на разногласиях между посредниками на переговорах и использовании альтернативных источников внешней поддержки.

Самая последняя попытка России осуществить урегулирование конфликта, связанная с меморандумом Козака в октябре - ноябре 2003 гг., показала, что ее влияние, хотя и значительное, имеет определенные пределы. Россия не способна продвинуть урегулирование без поддержки Молдовы и международного сообщества, особенно таких ключевых игроков, как ОБСЕ, ЕС и США. Всестороннее политическое урегулирование требует подхода, при котором бы стыковались различные подходы России и других ключевых международных действующих лиц при справедливом учете интересов и молдавского правительства и ПМР.

Несмотря на понимание того, что России не следует противоречить, гравитационное притяжение европейской интеграции довольно сильно ощущается в Молдове. Недавно даже ее коммунистическое руководство подчеркнуло необходимость сделать больше для достижения

этой цели. На протяжении последнего десятилетия Молдова редко попадала в поле пристального внимания Запада. Однако и она нуждается в более сильной помощи ЕС и США, даже если это только позволит оказать сопротивление российской политической и материальной поддержке ПМР и прекратить обструкцию процесса переговоров со стороны властей Приднестровья. Действующие лица международной политики также должны помочь Молдове защитить ее собственные границы от незаконных экономических операций, которые поддерживают Приднестровье на плаву, а также затрагивают интересы ее европейских соседей.

Конфликт может быть решен при условии, если международное сообщество использует свое влияние на Россию с двух направлений [ЕС и США] и в пределах ОБСЕ. Только тогда, и с существенно более определенными обязательствами к политической, экономической и административной реформам на своей собственной территории, Молдова будет способна осуществить свои европейские устремления. Реализация согласованной стратегии по отношению к Молдове, Украине и России в рамках политики "расширенной Европы" ЕС была бы первым важным шагом.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

### Молдове:

1. Контролировать внутреннее движение товаров из Приднестровья, собирая таможенные пошлины и налоги на внутренних передвижных и постоянных таможенных постах на всех транспортных маршрутах до тех пор, пока не будут основаны объединенные украинско-молдавские посты, и пригласить международных наблюдателей помочь наблюдать и патрулировать границу с Украиной.
2. Разработать эффективные антикоррупционные программы для таможи, пограничных войск, налоговых служб и полиции.

**Властям “Приднестровской Молдавской Республики”:**

3. Участвовать в конструктивном диалоге с ОБСЕ и правительством Молдовы.

**России:**

4. Вывести войска из Молдовы в соответствии с международными обязательствами.
5. Согласиться с Молдовой, ОБСЕ и ЕС на развертывании после вывода войск ограниченного международного контингента по поддержанию мира и/или организации операции по восстановлению правопорядка с привлечением сил Содружества независимых государств (СНГ) и других стран, под эгидой ОБСЕ.
6. Предложить частичное списание долгов за поставки газа Молдове и Приднестровью в качестве побудительного элемента возможного урегулирования.
7. Оказать политическое и экономическое влияние на руководство ПМР с тем, чтобы оно приняло разумное политическое урегулирование, и сотрудничать с ОБСЕ, ЕС и США по осуществлению финансовых санкций к руководству ПМР.

**Украине:**

8. Остановить контрабанду по всем направлениям через границу с Приднестровьем, дав согласие на создание объединенных таможенных постов с Молдовой на молдавской территории в районах, контролируемых Молдовой, и на украинской территории между Украиной и ПМР.
9. Разработать эффективные антикоррупционные программы для таможи, пограничных войск, налоговых служб и полиции.

**ОБСЕ, ЕС и США:**

10. Оказать давление на Украину, чтобы эта страна, в качестве составляющей части ее процесса вступления во Всемирную Торговую Организацию (ВТО), подписала соглашение с Молдовой о создании объединенных таможенных постов, как указано выше.
11. Поторопить Молдову и Украину:
  - a) пригласить международных наблюдателей на контролируемые ПМР участки украинско-молдавской границы для того, чтобы гарантировать полноту информации о потоке товаров через эту границу; и
  - b) возложить на этих наблюдателей не только задачу контроля правильности таможенных процедур, сбора пошлин и налогов, но также и помощь в патрулировании необозначенной границы и борьбе с контрабандой и реэкспортом.
12. Работать с Россией на двусторонней основе и в рамках ОБСЕ, чтобы координировать ее посредническую роль в рамках существующего пятистороннего формата переговоров.

**США и ЕС:**

13. Продолжить обуславливать ратификацию адаптированного Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) полным выводом российских войск из Молдовы.
14. Поддержать Украину и Молдову, через соответствующие Планы действий ЕС и в рамках структуры ОБСЕ, в разработке эффективных антикоррупционных программ для таможи, пограничных войск, налоговых служб и полиции.

**Кишинев/Брюссель, 17 июня 2004**

## МОЛДОВА: РЕГИОНАЛЬНЫЕ НАПРЯЖЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПРИДНЕСТРОВЬЕ

### I. ВВЕДЕНИЕ

Многие наблюдатели непосредственно связывают несговорчивость сторон в приднестровском конфликте не только с законными интересами политических и экономических кругов России и Украины, но также и непосредственно Молдовы. Непризнанная Приднестровская Молдавская Республика (ПМР) сильно зависит от внешней политической и материальной поддержки.<sup>1</sup> Однако, ее её позиция по отношению к российской и украинской внешней политике часто упрощается, также как и ее собственное отношение к этим региональным державам. Политической оппозицией в Молдове руководство ПМР обычно изображается только как слепо выполняющее приказы Москвы.<sup>2</sup>

Понимание более сложной действительности требует анализа экономических и политических факторов, которые определяют политику

руководства ПМР. С самого начала движение сепаратистов стремилось мобилизовать внешнюю поддержку, прежде всего, со стороны России и Украины, главных стран региона, его ключевых игроков.

Москва и Киев имеют законные интересы в Молдове. Россия особенно сильно хотела бы избежать политической и военной изоляции в Европе в результате расширения Организации североатлантического договора (НАТО) и Европейского Союза (ЕС). Имеются все еще элементы, особенно в кремлевских силовых ведомствах, – в разведке, министерствах обороны и иностранных дел, исповедующие классический великодержавный подход к миру скорее, чем отношения многостороннего и двустороннего сотрудничества с равными партнерами. Молдова является не единственной бывшей советской республикой, попавшей в ловушку между ее стремлениями к европейской интеграции и российскими стратегическими интересами.

Большое количество заинтересованных лиц с обеих сторон играют против «средней линии», поддерживая связи и с молдавским правительством и с ПМР, стремясь сохранить прибыльные и, зачастую, незаконные торговые соглашения, ставшие возможными благодаря теневой экономике и таможенной политике ПМР. Это переплетение экономических и политических интересов время от времени приводит к появлению, как представляется, противоречивых подходов к решению проблемы разделенной Молдовы.

Хотя российские политические и экономические круги и сыграли ключевую роль в поддержке приднестровского сепаратистского движения и создании псевдонезависимых

<sup>1</sup> ПМР не полностью соответствует в территориальном отношении региону Приднестровья, а также не полностью включает или законно представляет население региона. Термин ПМР используется в этом докладе для всех ссылок на непризнанную Приднестровскую Молдавскую Республику как юридическое лицо, его псевдогосударственные структуры и руководство. Термин “Приднестровье” используется, когда речь идет о географическом регионе, его населении и социально-экономических структурах. Для краткой истории конфликта, см. Отчет МГПК №147 Европа, *Молдова: легких решений нет*, 12 августа 2003 г.

<sup>2</sup> См., например, Оазу Нантой, “Дипломатическая полемика в отсутствии реального интереса”, *Молдова Ази*, 19 августа 2003 г., в <http://www.azi.md/comment?ID=25390>; Владимир Сокор, “Перекресток по дороге в Маастрихт”, *“Уолл Стрит джорнал”*, 21 ноября 2003 г.

правительственных структур, ПМР с тех пор эволюционировала. Власти республики больше не полагаются исключительно на российскую щедрость и имеют некоторые возможности для маневра далеко за пределами союза со своим патроном. Руководство ПМР последовательно старалось разнообразить свою внешнюю поддержку и, в недавние годы, это принесло дивиденды в форме большей помощи со стороны Украины. Темные деловые фигуры на Украине, в Молдове и России в равной степени, все те, кто разбогатели, используя экономические лазейки, созданные статусом ПМР, образуют хорошо финансируемое лобби, желающее сохранить статус-кво.

С течением времени у руководства ПМР появились политические и экономические устремления, которые во многом отличаются от российских интересов. ПМР полезна для Москвы только до тех пор, пока остается составной частью Молдовы и, таким образом, обеспечивает рычаг, который может быть применен против правительства в Кишиневе. Независимость ПМР никогда не представлялась приоритетной целью для России. Вместо этого, при обсуждении на переговорах с Молдовой широкого диапазона стратегических проблем, она искала специальный правовой статус для Приднестровья в пределах страны.<sup>3</sup> Руководство ПМР, напротив, не показало абсолютно никакого желания повторно объединиться с Молдовой.

Вообще, Молдова старалась сохранять баланс между Востоком и Западом, участвуя в экономическом и политическом сотрудничестве и с Содружеством независимых государств (СНГ), и с западными государствами и организациями. Она присоединилось к СНГ в феврале 1994 г. и программе “Партнерство ради мира” (ПРМ) НАТО месяцем позже, подписала Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с ЕС в ноябре 1994 г. В октябре 1997 г. Молдова присоединилось к Грузии, Украине и Азербайджану, образовав группу ГУАМ, которая затем расширилась, включив Узбекистан в 1999 г. [и преобразовавшись в ГУУАМ]. Эта группа, при поддержке США и

НАТО, стремится уравновесить российское господство в пределах СНГ.<sup>4</sup>

В этом докладе анализируются мотивации, определяющие политику России и Украины по отношению к Молдове и ПМР, и показаны попытки должностных лиц ПМР, увеличить их влияние в этих двух странах. Специфическое внимание уделено одностороннему усилию России, направленному на продвижение урегулирования конфликта в 2003 г. (история с “меморандумом Козака”). Наконец, доклад повторяет практические политические предложения по выходу из тупика, ранее сделанные МГПК<sup>5</sup> с сильным упором на незаконную предпринимательскую деятельность, которая поддерживается властями ПМР.

<sup>3</sup> Интервью МГПК, Москва, 28 октября 2003 г.

<sup>4</sup> Тарас Кузю, “Геополитический плюрализм в СНГ: появление ГУУАМ”, *Европейская безопасность*, издание 9 (2000), № 2, стр. 85-93.

<sup>5</sup> В Отчете МГПК №147 Европа, Молдова: *легких решений нет.*

## II. РОЛЬ РОССИИ

Появившееся движение Приднестровской автономии начало лоббировать советские центральные власти еще в 1989 г. Ее руководство было в значительной степени образовано директорами региональных государственных предприятий, депутатами Верховного Совета Молдавской Советской Социалистической Республики, другими партийными и местными советскими чиновниками. Многие из них были направлены в Молдову в последние десятилетия советского правления.<sup>6</sup> Большинство из них были тесно связаны с консервативными центральными советскими учреждениями, оппозиционно настроенными к реформам Михаила Горбачева и к требованиям советских республик о предоставлении независимости.

Резкость молдавских призывов к независимости или воссоединению с Румынией позволила движению Приднестровской автономии получить помощь центральных советских властей. Цели и тех и других совпадали в стремлении удержать Молдову в пределах Советского Союза и сохранить привилегированное положение ее русскоговорящего населения. 2 сентября 1990 г., только через два месяца после того, как Молдова объявила о своем суверенитете (хотя все еще в пределах СССР), войска советского министерства внутренних дел были стянуты для защиты Второго Конгресса народных депутатов всех уровней Приднестровского региона. На этом конгрессе было провозглашено образование Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики, позднее известной как ПМР.<sup>7</sup> В течение этого периода лидеры приднестровского движения и

члены Верховного Совета, представители КГБ и союзных министерств обороны и внутренних дел обсуждали множество стратегий, включая прямое вмешательство армии и службы безопасности.<sup>8</sup> Москва пыталась удержать Молдову от выхода из СССР, угрожая ей территориальными потерями.

Выборы Верховного Совета отколовшейся ПМР прошли 25 ноября 1990 г. под защитой войск советского министерства внутренних дел. В апреле 1991 г. Председатель Верховного Совета СССР, председатель КГБ, и советские министры внутренних дел и обороны обсуждали запрос ПМР о роспуске молдавских правоохранительных структур в регионе.<sup>9</sup> В мае 1991 г. были созданы самостоятельная приднестровская милиция, прокуратура и Верховный Суд, и все правоохранительные органы перешли под юрисдикцию Приднестровья. Офицеры 14-й советской гвардейской армии распределили оружие рабочей милиции в Тирасполе, Рыбнице и Дубоссарах.<sup>10</sup>

В апреле 1991 г. были заложены законодательные основы для банковской, финансовой и налоговой системы Приднестровья. Советский *Агропромбанк* образовал первый отдельный Приднестровский банк, который осуществлял функции центрального банка региона до начала 1992 г. Приднестровские предприятия открыли счета в коммерческих банках в близлежащем украинском городе Одессе, заложив, таким образом, основы самостоятельного “государственного” бюджета Приднестровья.<sup>11</sup> Несмотря на неудачу переворота в августе 1991 г., предпринятого российскими коммунистическими поборниками твердой линии, консервативные круги в Верховном Совете Российской Федерации, служб безопасности, экономических министерств и армии продолжали поддерживать ПМР и определять российскую внешнюю политику.

<sup>6</sup> Оба ранних лидера движения только прибыли в регион в течение эпохи Горбачева. Игорь Смирнов, нынешний “президент” ПМР, прибыл в Молдову в ноябре 1987 г., будучи назначен на должность директора завода “Электромаш” в Тирасполе. Анатолий Беличенко, директор Молдавского металлургического завода в Рыбнице приехал в 1985 г. Эти два завода и их директора возглавили движение протеста против снижения статуса русского языка и позже встали во главе движения за автономию и независимость.

<sup>7</sup> ПМССР была переименована в ПМР 5 ноября 1991 г. Для простоты понимания повсюду в тексте используется ПМР.

<sup>8</sup> Интервью МГПК, Москва, 28 октября 2003 г.

<sup>9</sup> *Приднестровье*, № 20, июнь 1992, стр. 3, цитирует документы, конфискованные советской Генеральной прокуратурой у лидеров августовского путча.

<sup>10</sup> Василе Неделчуч, *Республика Молдова* (Кишинев, 1992), стр. 73-75.

<sup>11</sup> В.Я. Гросул, Н.В. Бабилунга, Б.Г. Бомешко и др., *История Приднестровской Молдавской Республики*, издание 2, II (Тирасполь, 2001), стр. 310-314.



## А. ЭПОХА ЕЛЬЦИНА

Понятно, что новое руководство России опасалось руководства ПМР, которое опиралось главным образом на бескомпромиссные коммунистические фракции, и первоначально заняло антиприднестровскую позицию в молдавском конфликте. В период между провозглашением декларации Кишинева о независимости в августе 1991 г. и весной 1992 г., оно не препятствовало амбициям Молдовы продвигаться к Западу. Это было вызвано, возможно, не в последней степени, опасениями руководства России по поводу того, что властный подход мог бы отпугнуть его новых партнеров в США и Европе.<sup>12</sup> Однако, эскалация приднестровского конфликта весной 1992 г., ощущение уязвимости положения 25 миллионов русских, оказавшихся за пределами границ России, растущие напряженные отношения между Новыми независимыми бывшими советскими государствами (ННГ) и эскалация конфликтов на Кавказе, все это привело к переоценке ситуации. Политическое вмешательство со стороны Москвы, чтобы остановить конфликт в Приднестровье в июле 1992 г., было обусловлено, по крайней мере, как многими внутренними соображениями, желанием Бориса Ельцина стабилизировать ситуацию внутри России, так и целями геостратегического господства.

К весне 1993 г. в российской внешней политике выработался новый прагматический националистический консенсус, исповедовавший гораздо более интервенционистский подход к тому, что называлось “Ближним зарубежьем”.<sup>13</sup> Это было обусловлено желанием удержать Молдову от объединения с Румынией и сохранить ее в

пределах российской сферы влияния, присоединив к СНГ. Россия также стремилась минимизировать влияние Румынии и Запада в Молдове и СНГ в целом, сохраняя там свое военное присутствие. Националистические круги также оказывали сильное давление, требуя защитить значительное российское меньшинство Молдовы любыми возможными средствами. Политика России по отношению к Молдове оставалась сосредоточенной на этих проблемах, хотя ее тактика иногда подвергалась критике за то, что она незаконно изолировала Запад.<sup>14</sup>

Молдова была довольно скептически настроена по отношению к СНГ, подозревая, что усилия России направлены на восстановление гегемонии. Она опасалась того, что интеграция в СНГ воспрепятствовала бы ее усилиям по присоединению к западноевропейским политическим и экономическим структурам. Молдова ограничила свое участие в СНГ экономическим сотрудничеством, обусловленным зависимостью от рынков России и СНГ, но воспротивилась сотрудничеству СНГ в военной области и сфере безопасности, потребовав положить конец российскому военному присутствию на своей земле.

В ответ Россия предприняла политику, которая была названа “вооруженным уговариванием”. Эта политика включала военное давление, применение как положительных, так и отрицательных политических и экономических стимулов, направленных на защиту ее стратегических интересов.<sup>15</sup> С самого начала ПМР играла важную роль в этом подходе. Угроза независимой ПМР полезна всякий раз, когда Молдова отклоняется слишком далеко. Наоборот, обещание решения конфликта дается в качестве приза за уступчивость Молдовы.

<sup>12</sup> Аллен К. Линч, “Развитие российской внешней политики в 1990-х гг.”, *Журнал коммунистических исследований и политики переходного периода*, издание 18 (2002 г.), № 1, стр.164.

<sup>13</sup> Андраник Мигранян, “Россия и Ближнее зарубежье”, *Независимая газета*, 12 января 1994 г. Более детальную информацию о процессе пересмотра политики см. Йохан Мац, *Строя постсоветскую международную политическую действительность. Российская внешняя политика по отношению к новым независимым государствам в 1990-95 гг.* (Упсала, 2001 г.). Johan Matz, *Constructing a Post-Soviet International Political Reality. Russian Foreign Policy toward the Newly Independent States 1990-95* (Uppsala, 2001).

<sup>14</sup> Аллен Линч, “Реализм внешней политики России”, *Исследования Европы-Азии*, издание 53 (2001), № 1, стр. 8. Allen Lynch, “The Realism of Russia's Foreign Policy”, *Europe-Asia Studies*, vol. 53 (2001), No. 1, p. 8; Линч, “Развитие российской внешней политики”, *op. cit.*, стр. 162.

<sup>15</sup> Дов Линч, Российские стратегии по поддержанию мира в СНГ, Ситуации в Молдове, Грузии и Таджикистане (Хаундмиллз и другие, 2000 г.), стр. 4-5. Dov Lynch, *Russian Peacekeeping Strategies in the CIS, The Cases of Moldova, Georgia and Tajikistan* (Houndmills et al., 2000), pp. 4-5.

Военное вмешательство России в июне 1992 г. на приднестровской стороне, также как российско-молдавское Московское Соглашение по мирному урегулированию конфликта в июле 1992 г. помогло остановить боевые столкновения.<sup>16</sup> Однако, это урегулирование дорого стоило Молдове. Проведение возглавляемой русскими операции по поддержанию мира фактически заморозило статус-кво, обеспечив предоставление ПМР независимости де-факто. Россия также предоставила ПМР защиту для развития ее псевдогосударственных структур. Россия вела себя не совсем так, как это положено беспристрастному хранителю мира, она не вмешалась, когда ПМР установила пограничные и таможенные посты и развернула вооруженный батальон в Бендерах. Она настояла на том, чтобы наиболее важные решения принимались только при консенсусе России, Молдовы и ПМР. Это означало фактическое вето ПМР по проблемам типа того, должны ли миротворцы вмешиваться в деятельность пограничных постов. Московское Соглашение существенно укрепило посредническую роль России и исключило Румынию и Украину от участия в урегулировании конфликта.<sup>17</sup>

В течение 1992-1993 гг. Россия оказывала значительное давление на Молдову, чтобы та присоединилась к СНГ, но продолжала при этом дальнейшую поддержку ПМР. В феврале 1992 г. в рамках Центрального Банка России был создан Приднестровский расчетно-кассовый центр, который позволил приднестровским предприятиям обойти Национальный Банк Молдовы для осуществления международных финансовых расчетов. ПМР предоставлялись значительные российские гранты и кредиты, также как материальная помощь, простиравшаяся от продовольствия до сырья. В то же самое время Россия сообщила, что она могла бы признать позицию Молдовы на мирных переговорах, если правительство республики выполнит ее

требования. В апреле 1993 г. Борис Ельцин распорядился прекратить официальные контакты с ПМР.<sup>18</sup> Однако, когда молдавский парламент отказался ратифицировать алма-тинский Протокол,<sup>19</sup> Россия и другие страны СНГ в августе 1993 г. ответили установлением высоких таможенных ставок на молдавский импорт. Это оказало серьезное влияние на экономику страны. Ставки были снижены только после того, как Президент Мирча Снегур осенью 1993 г. подписал экономические и политические соглашения СНГ. В феврале 1994 г. новый молдавский парламент ратифицировал алма-тинский Протокол.

Указ Ельцина и его разочарование в руководстве ПМР после того, как приднестровцы оказали вооруженную поддержку его противникам во время октябрьского кризиса 1993 г. (осада "Белого дома" в Москве), возымели некоторые практические последствия. Российский Центральный банк заморозил приднестровские активы и прекратил поставку рублей. Министр обороны Грачев приказал командующему 14-й армией генералу Александру Лебедю разорвать отношения с "преступным правительством ПМР", обвинив его руководство в коррупции и причастности к незаконной торговле оружием.<sup>20</sup> Несмотря на это Ельцин и министерство иностранных дел довольно быстро дифференцировали подход по отношению к "бандитам" в правительстве и простым приднестровцам, которые изображались как попавшие в беду соотечественники.<sup>21</sup> Многие российские должностные лица поддерживали близкие отношения с властями ПМР, и большинство экономических связей оставались неизменными.

## 1. Проблема войск

Чем громче звучали требования Молдовы о выводе российских войск, тем больше Россия

<sup>16</sup> Отчет МГПК №147 Европа, Молдова: *легких решений нет*, op. cit.. По существу ясно, что 14-ая армия, под командованием Лебеда, не полностью была под контролем Москвы

<sup>17</sup> Обе страны участвовали в неудавшемся четырехстороннем механизме посредничества, начиная с марта 1992 г.

<sup>18</sup> *Трудовой Тирасполь*, №15/1993, 14-21 апреля 1993 г.

<sup>19</sup> Алма-тинским протоколом было создано Содружество независимых государств. Молдова подписала его 21 декабря 1991 г., но не ратифицировала до февраля 1994 г.

<sup>20</sup> Линч, Российские стратегии по поддержанию мира в СНГ, op. cit., стр. 120.

<sup>21</sup> Мац, Строя постсоветскую международную политическую действительность, op. cit., стр. 226-227.

рассматривала эти войска как важный аргумент. Неудивительно, что должностные лица России и ПМР все более и более настаивали на том, чтобы вывод войск совпал с политическим решением конфликта. Эта дало России и ПМР сильное оружие на переговорах. Россия продолжала поддерживать ПМР и воздерживалась от влияния на ее руководство, необходимого для достижения компромисса на переговорах. Вместо этого, Россия играла роль бессильного посредника, неспособного преодолеть преграду в лице руководства ПМР и вынужденного держать свои войска в Молдове из-за подразумеваемого риска возобновления конфликта.

В октябре 1994 г. в российско-молдавское соглашение был включен принцип синхронизации, то есть вывода войск параллельно с политическим урегулированием. Соглашение гарантировало, что 14-я армия будет выведена в течение трех лет. Однако, в конце года на фоне расширения НАТО Россия начала кампанию, направленную на сохранение ее военной базы в Молдове. Дума отказалась ратифицировать соглашение, и российское правительство упорно утверждало, что оно так и не вступило в силу. Тем временем Россия продолжала призывать к синхронизации.<sup>22</sup> В период 1992-1994 гг. Россия оказывала давление на Молдову с тем, чтобы 14-й армии был предоставлен мандат по поддержанию мира. Россия надеялась избежать выполнения своих обязательств согласно Договору ДОВСЕ о выводе или уничтожении различных категорий оружия и снаряжения в Молдове, преобразовав свои войска в силы по поддержанию мира.<sup>23</sup>

<sup>22</sup> КБСЕ/ОБСЕ никогда не принимали принципа синхронизации, но в декабре 1994 г. в решении Будапештской встречи на высшем уровне относительно Молдовы было заявлено, что два процесса параллельны и не должны препятствовать друг другу. См. <http://www.osce.org/docs/english/summite.htm>.

<sup>23</sup> Договор об обычных вооруженных силах в Европе (обычно упоминаемый как Договор ДОВСЕ), подписанный в Париже 19 ноября 1990, 22 членами НАТО и бывшего Варшавского договора, является соглашением контроля над вооружениями, которое установило паритет в главных обычных силах/вооружениях между бывшими противниками в холодной войне. 30 странами, подписавшими ДОВСЕ, являются: Армения, Азербайджан, Белоруссия, Бельгия,

Между 1992 г. и 1999 г. Россия и руководство ПМР разделяли заинтересованность в длительном российском военном присутствии в Приднестровье. Это подкрепляло убеждение России в том, что защита приднестровцев и неоперившегося юнца ПМР находится в ее собственных стратегических интересах. Власти ПМР объявили своей собственностью всю материальную часть, оружие, боеприпасы и снаряжение бывшей советской армии на своей территории, и потребовали компенсации в случае, если бы они были вывезены или уничтожены.<sup>24</sup>

В феврале 1995 г. лидер ПМР Смирнов подписал указ, запрещающий вывоз российской военной собственности из Приднестровья. На референдуме в следующем месяце 93,3 процента избирателей поддержали присутствие российских вооруженных сил.<sup>25</sup> Развертывая вооруженные силы ПМР и контрольно-пропускные пункты вокруг российских военных баз, власти ПМР ясно давали понять, что все это было сделано, чтобы затруднить всякий вывоз. Сложившееся положение было молчаливо принято Россией, так как это удовлетворяло интересам тех российских политических сил, которые хотели иметь постоянную военную базу в регионе.

В том же самом году 14-я армия была реорганизована в Оперативную группу российских войск (ОГРВ) и значительно сокращена. Это решение было принято из-за соображений экономии бюджета и ощущения того, что стратегическая ценность Приднестровья снижается.<sup>26</sup> Россия также

---

Болгария, Канада, Чешская Республика, Дания, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Италия, Казахстан, Люксембург, Молдова, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Испания, Турция, Украина, Великобритания и Соединенные Штаты.

<sup>24</sup> Уильям Хилл, "Претворяя решения Стамбула в жизнь: Молдова, Россия и вывод войск из Приднестровья", *Хельсинский монитор*, издание 13 (2002 г.), № 2, стр. 136. William Hill, Making Istanbul a reality: Moldova, Russia, and the withdrawal from Transdnestria", *Helsinki Monitor*, vol. 13 (2002), No. 2, p. 136.

<sup>25</sup> Михай Грибинча, Российская политика по военным базам: Грузия и Молдова (Орадея, 2001), стр. 189-190. Mihai Gribincea, *The Russian Policy on Military Bases: Georgia and Moldova* (Oradea, 2001), p. 189-190.

<sup>26</sup> Как это было подтверждено командующим ОГРВ Евневичем в июне 1999, *Флюкс*, 29 июня 1999.

надеялась, что Молдове, таким образом, будет легче принять постоянную военную базу.<sup>27</sup> Между 1992 г. и 1999 г. численность войск уменьшилась с 9250 до 2600 человек, а значительное количество боеприпасов было уничтожено.<sup>28</sup> В то время Россия неоднократно подчеркивала свою роль как гаранта мира.

С назначением в январе 1996 г. Евгения Примакова министром иностранных дел, Россия стала больше пользоваться дипломатией для укрепления национальной безопасности.<sup>29</sup> Ей уже меньше хотелось нести основное бремя по реинтеграции СНГ, и Россия стремилась к тому, чтобы это происходило с различной скоростью в пределах ядра заинтересованных государств, например, через таможенный союз (Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и позднее Таджикистан) и союз России-Беларуси.<sup>30</sup> Россия также сделала больший упор на своих экономических интересах и финансовом сотрудничестве. Этот подход не исключал, однако, давления через российские финансовые учреждения или энергетические компании, прежде всего, Газпром.<sup>31</sup>

В 1996 г. Примаков начал переговоры в Молдове относительно меморандума, озаглавленного “Основы для нормализации отношений между Республикой Молдовой и

Приднестровьем”. Он был подписан в Москве в мае 1997 г.,<sup>32</sup> после того, как Россия впервые оказала решающее давление на руководство ПМР. Меморандум предусматривал, что Молдова и Приднестровье будут строить “общее государство”. В то время как руководство ПМР часто было способно влиять на радикальные элементы российской политики, но оно в значительной степени было неспособно и не желало оказывать прямое сопротивление.<sup>33</sup> Международное давление [на Россию] нарастало. Поэтому в ноябре 1999 г. Президент Ельцин согласился на стамбульской встрече на высшем уровне Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) с тем, чтобы все оружие и снаряжение, на которое были установлены ограничения согласно ДОВСЕ, должно было быть вывезено или уничтожено до конца 2001 г., а все российские войска выведены до конца 2002 г.

## В. ПОЛИТИКА ПУТИНА

При Президенте Владимире Путине политика России по отношению к СНГ стала даже более прагматичной, поскольку Россия стремилась к восстановлению потерянного влияния и уменьшению вмешательства в пределах Ближнего зарубежья. Отказавшись от полной реинтеграции СНГ, Москва вместо этого сосредоточилась на заключении двусторонних соглашений с тем, чтобы гарантировать свое влияние.<sup>34</sup> Она также стремилось сделать так, чтобы повсюду в СНГ русский язык стал вторым государственным языком, и был обеспечен доступ русского меньшинства к средствам массовой информации и образованию на родном языке.<sup>35</sup>

Россия упорно трудилась над тем, чтобы достигнуть политического урегулирования перед выводом войск и поставить себя главным гарантом такого урегулирования, сохранив

<sup>27</sup> Линч, Российские стратегии по поддержанию мира в СНГ, *op. cit.*, стр. 122.

<sup>28</sup> Существенное число демобилизованных офицеров и солдат присоединилось к вооруженным силам ПМР или осталось в регионе как военные пенсионеры.

<sup>29</sup> Якуб М. Годзимирски, “Российские концепции национальной безопасности в 1997 г. и 2000 г.: сравнительный анализ”, *Европейская безопасность*, издание 9 (2000), № 4, стр. 80, 82. Jakub M. Godzimirski, "Russian National Security Concepts 1997 and 2000: A Comparative Analysis, *European Security*, Vol. 9 (2000), No. 4, pp. 80, 82.

<sup>30</sup> Ольга Александрова, “Трудное восстановление старых связей. Российская политика в СНГ”, *Восточная Европа*, издание 51 (2001), № 4-5, стр. 461. Olga Alexandrova, “Schwierige Restauration alter Abhängigkeiten. Russlands Politik gegenüber der GUS“, *Osteuropa*, vol. 51 (2001), No. 4-5, p. 461.

<sup>31</sup> Йоханнес Баур, “Назад к великой державе? Цели и задачи иностранной политики”, в: Ганс-Германн Хохманн, Ганс-Хеннинг Шродер (редактор), *Россия при новом руководстве* (Мюнстер, 2001), стр. 102-103. Johannes Baur, “Zurück zur Großmacht? Ziele und Handlungsoptionen der Außenpolitik“, in: Hans-Hermann Höhmann / Hans-Henning Schröder (Ed.), *Russland unter neuer Führung* (Münster, 2001), pp. 102-103.

<sup>32</sup> Отчет МГПК №147 Европа, *Молдова: легких решений нет*, *op. cit.*, стр.7-8.

<sup>33</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 2 октября 2001. Позже, однако, руководство ПМР интерпретировало меморандум против его духа и буквы.

<sup>34</sup> Александрова, “Трудное восстановление”, *op. cit.*, стр. 462-463.

<sup>35</sup> Основные направления развития отношений России с государствами-участниками Содружества независимых государств на современном этапе, стр.11.

решающее влияние на Молдову. Кишинев подозревает, что такое влияние использовалось бы для замедления европейской интеграции Молдовы посредством определенных конституционных мер, также как с помощью продления военного присутствия в форме значительной операции по поддержанию мира, возглавляемой Россией.

Президент Путин предпринял сознательные шаги, направленные на то, чтобы все правительственные структуры проводили единую политическую линию в отношении Молдовы. В июне 2000 г. он сформировал специальную комиссию под руководством Примакова, чтобы координировать подход к переговорам. В августе 2000 г. Примаков представил Молдове и ПМР официальное предложение, в котором предлагалось, в довольно расплывчатой терминологии, создание свободной федерации, по важным позициям близкой к конфедерации. Наиболее важные полномочия были определены как раздельное ведение, которые нужно было бы урегулировать соглашениями между правительством [Молдовы] и ПМР. Это предоставило бы ПМР значительное влияние на политику молдавского правительства и в то же самое время гарантировало важную роль для России.<sup>36</sup> Примаков предложил увеличить численность российских сил по поддержанию мира до 2600 человек (в то время численность ОГРВ), в то же самое время включив в миротворческий контингент украинские войска и наблюдателей ОБСЕ. Войска стран, не входящих в СНГ, исключались из участия в этой миссии. Предложение, однако, повисло в воздухе из-за тактики проволочек со стороны Молдовы и ПМР и внутривластного кризиса, разразившегося в Молдове в конце 2000 г.<sup>37</sup> Руководство ПМР сумело воспротивиться российскому давлению, сыграв на разногласиях между посредниками на переговорах (Россия, Украина и ОБСЕ), и воспользовалось политическим кризисом в Кишиневе, чтобы прекратить переговоры.

На руководство ПМР попытались воздействовать, угрожая поддержать внутреннюю оппозицию в ПМР. Но эти попытки провалились, ясно показав, что Приднестровье не собирается просто так выполнять приказы Москвы. Примаков создал в Бендерах филиал российской пропутинской партии Единство, собрав в него значительное число влиятельных директоров приднестровских государственных предприятий. В октябре 2000 г. эта группа (Приднестровское Единство) попыталась зарегистрироваться для выборов в Верховный Совет республики и написала открытое письмо Путину, в котором одобрялись вывод ОГРВ и увеличение численности российских сил по поддержанию мира. Ведущие представители группы посетили Москву и, по сообщениям, встретились с Примаковым. Группа тогда заключила соглашение о сотрудничестве с российским посольством в Кишиневе, чтобы помочь жителям Бендер, желающим получить российское гражданство, в то время как Москва также начала работать с левой оппозицией ПМР.

Ощувив угрозу появления значительной оппозиции на выборах в Верховный Совет, руководство ПМР отреагировало быстро. Поскольку в Молдове усилился политический кризис, Президент Путин и его правительство были вынуждены ждать результатов парламентских выборов. В этот момент власти ПМР почувствовали себя в силах расправиться с собственной оппозицией. Регистрация Приднестровского Единства была отклонена, его кандидаты не смогли принять участие в выборах, а лидеры группы, по сообщениям, были “приглашены” для индивидуальных встреч со Смирновым и его министром безопасности Антюфеевым.<sup>38</sup> После этих встреч большинство директоров государственных предприятий дистанцировалось от группы. В начале 2001 г. три главных организации левой оппозиции были преданы суду. Они были запрещены в декабре 2001 г. и феврале 2002 г.<sup>39</sup>

Хотя победа партии коммунистов Республики Молдовы (ПКРМ) на парламентских выборах весной 2001 г., и выбор Президентом страны ее

<sup>36</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 6 октября 2003 г.

<sup>37</sup> Тогдашний молдавский президент Петр Лучинский находился в конституционном тупике в отношениях с парламентом с июля 2000 г. до победы коммунистов в феврале 2001 г. на досрочных парламентских выборах.

<sup>38</sup> Интервью МГПК, Тирасполь, декабрь 2003 г.

<sup>39</sup> Интервью МГПК, Тирасполь, март 2003 г.

первого секретаря Владимира Воронина, казалось, давали России шанс настаивать на своем предложении, комиссия Примакова была вместо этого распущена.

Российское давление сыграло, однако, решающую роль в убеждении руководства ПМР в том, чтобы оно примирилось с выводом и уничтожением снаряжения, ограниченного по ДОВСЕ к концу 2001 г. Россия имела фундаментальный интерес в выполнении этих обязательств, так как соглашение ДОВСЕ является краеугольным камнем ее политики европейской безопасности. Тот факт, что западные государства обеспечили финансирование через Добровольный фонд ОБСЕ, чтобы помочь России выполнить обязательства, придали дополнительный стимул.<sup>40</sup> Россия встретила жестокое сопротивление властей ПМР, которые физически блокировали вывоз до крайнего срока, а Смирнов настаивал на личном одобрении отправления каждого эшелона с военным снаряжением. Однако, когда руководство ПМР столкнулось с объединенной российской и западной позицией, у него не оставалось иного выбора, как уступить. Отказавшись от своего первоначального требования компенсации в миллиарды долларов, оно соглашалось на списание Россией \$100 миллионов долга за поставки газа, довольствовало некоторым ненаступательным военным снаряжением и частью прибыли, получаемой от промышленной переработки боеприпасов, ликвидируемых в регионе. Хотя власти ПМР все-таки организовали демонстрации, они больше не создавали затруднений для вывоза снаряжения, и оно было завершено по графику.<sup>41</sup>

В течение избирательной кампании в начале 2001 г. Президент Воронин подчеркивал потребность в установлении близких отношений с Россией и СНГ и сообщал о готовности сделать русский язык вторым государственным языком. Он занял довольно неоднозначную позицию по отношению к российской военной базе, утверждая, что решение конфликта представляет национальный приоритет. В течение 2001 г.

парламент, в котором доминировали коммунисты, утвердил законы, расширяющие использование русского языка в общественной сфере и гарантирующие образование на русском языке.<sup>42</sup> В ноябре 2001 г. было подписано российско-молдавский Договор о дружбе и сотрудничестве, признающее роль Москвы как посредника на переговорах и гаранта любого политического урегулирования; предусматривающее регулярный обмен мнениями в области безопасности; сотрудничество в пределах СНГ и координацию налоговой, финансовой, денежно-кредитной, торговой, таможенной и другой политики. Воронин все чаще и чаще прибегал к популистской риторике, осуждая НАТО, ЕС и международные финансовые организации. В октябре 2002 г. парламент ратифицировал российско-молдавское соглашение по военному сотрудничеству.<sup>43</sup>

Однако, в скором времени молдавско-приднестровские отношения ухудшились. Когда руководство ПМР отказалось идти на уступки на переговорах, несмотря на все более и более примирительный подход Кишинева в первой половине 2001 г., Воронин прервал переговоры и усилил экономическое и политическое давление. В сентябре были выпущены новые молдавские таможенные марки и печати, соответствующие стандартам ВТО. С ПМР марками и печатями не поделились. Это было явной попыткой вынудить приднестровские предприятия регистрироваться и оплачивать налоги в Кишиневе, в конечном итоге поставить приднестровский экспорт под молдавский контроль. Воронин также потребовал конкретной российской поддержки для решения конфликта.

Администрация Путина отказалась признавать старые таможенные марки и печати, выпущенные ПМР, таким образом, препятствуя экспорту в Россию предприятий, не зарегистрированных в Молдове. В начале 2002 г. Россия также отказалась признавать приднестровские сертификаты происхождения.<sup>44</sup> Хотя это и было

<sup>40</sup> Хилл, "Претворяя решения Стамбула в жизнь", *op. cit.*, стр. 141.

<sup>41</sup> Там же, стр. 142.

<sup>42</sup> Некоторые положения этих законов были позже признаны неконституционными Конституционным Судом и исключены.

<sup>43</sup> *Инфотаг*, 3 октября 2002 г.

<sup>44</sup> Интервью МГПК, Москва, 29 октября 2003 г.

небесполезно, но далеко не соответствовало тем решительным действиям, на которые рассчитывал Воронин. Россия оказалась неготовой ни к снижению цен за поставки газа, ни к оказанию другой существенной экономической помощи Молдове. Тем временем Приднестровье продолжало получать российский газ по субсидируемым ценам.

Уложившись в сроки для вывоза оружия и снаряжения, на которые были установлены ограничения по ДОВСЕ, Россия надеялась заключить благоприятное соглашение с Ворониным о сохранении своих войск, и не сумела вывести войска в установленные сроки до конца 2002 года. В декабре 2002 г. Совет Министров иностранных дел ОБСЕ продлил сроки вывода войск до конца 2003 г., но отношения с Кишиневом стали ухудшаться. Воронин отступил от уступок по русскому языку и пересмотрел планы присоединения к союзу России и Белоруссии. И, что более важно, он настаивал на полном выводе войск.

По проблемам, где Россия не имеет ни стратегического, ни внутривосточного интереса (типа соблюдения прав человека в Приднестровье) руководство ПМР было способно осуществлять желаемую политику практически беспрепятственно. Россия обычно позволяла ОБСЕ, одному из посредников на переговорах, поднимать эти вопросы.<sup>45</sup> Однако, ни ОБСЕ, Украина, ЕС, США, ни собственно Молдова не имеют решающего влияния в этой сфере. В результате, после того, как был отозван генерал Лебедь, который пробовал вмешиваться в эти вопросы, российские власти не препятствовали лидерам ПМР оказывать давление на внутреннюю оппозицию или молдавские школы, пользующиеся латинским алфавитом и молдавским учебным планом.

### **С. РОССИЙСКАЯ ПОДДЕРЖКА ПРИДНЕСТРОВЬЯ**

Одним из наиболее важных видов помощи ПМР со стороны России была материальная поддержка, оказываемая министерством обороны. Российское снаряжение, тыловая, административная поддержка и инструкторы

помогли создать в течение 1991-1992 гг. вооруженные силы ПМР, и позже помощь 14-й армии и ОГРВ продолжалась в различных формах. Должностные лица российских служб безопасности не предприняли никаких усилий, чтобы вернуть оружие, украденное или предоставленное ПМР в течение конфликта, вместо этого оно было просто списано. Кроме того, многие демобилизованные российские офицеры и солдаты присоединились к вооруженным силам ПМР или остались в регионе как пенсионеры.

До конца 2001 г. российские офицеры обучали вооруженные силы ПМР, как, например, Приднестровский танковый батальон в Глинном.<sup>46</sup> В несколько этапов российские войска передавали ПМР технику и различные запасы.<sup>47</sup> Во время вывоза [снаряжения] после 2000 г. власти ПМР получили от ОГРВ много ненаступательного военного снаряжения. Экономические интересы министерства обороны и интересы российского военно-промышленного комплекса в производстве оружия в Приднестровье в целом ухудшили перспективы решения конфликта.<sup>48</sup> Различные российские экономические министерства и госкомитеты поддерживали близкие отношения с ПМР. Хотя они через какое-то время и уменьшились, эти связи сохраняются в тех областях военно-промышленного сектора, где приднестровские заводы производят оружие или его компоненты для российских предприятий или российского Государственного Комитета по экспорту вооружений.<sup>49</sup>

Российские поставки энергии играют кардинальную роль для приднестровской экономики, и осуществляются, прежде всего, через энергетический гигант Газпром. Под влиянием своего самого большого акционера, российского государства, Газпром разрешил ПМР накопить больше чем \$960 миллионов долгов за поставленный природный газ (включая штрафы). Это более чем в три раза

<sup>45</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 20 ноября 2003 г.

<sup>46</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 4 сентября 2001.

<sup>47</sup> Грибинча, Российская политика по вопросу о военных базах, *op. cit.*, стр. 233-235.

<sup>48</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 25 января 2004 г.

<sup>49</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 23 ноября 2003 г.

превышает годовой ВВП Приднестровья.<sup>50</sup> Дешевый природный газ, главным образом поступающий от Газпрома, поставляется по ценам намного ниже номинальной цены, позволяя, таким образом, приднестровским предприятиям производить гораздо более дешевые товары, чем их молдавским конкурентам.<sup>51</sup> Энергетические долги ПМР могут, в конечном счете, хорошо послужить Газпрому, так как компания хочет купить два самых крупных предприятия энергетики Приднестровья и четырнадцать других недавно приватизированных предприятий.<sup>52</sup> Обмен долгов на акции мог бы, вероятно, обеспечить большую российскую собственность в энергетической системе Молдовы и ее стратегически важной промышленности.<sup>53</sup>

Поскольку большая часть законодательства, политического и административного устройства ПМР скроена по российскому образцу, Москва также обеспечила материальную и интеллектуальную поддержку в этих областях. Министерство образования предоставило учебники и методические материалы для всех уровней системы образования. Частично эти действия были одобрены Молдовой, чьи российские школы также извлекли определенную выгоду. Дополнительная поддержка оказывалась непосредственно Приднестровью посредством соглашений между министерствами образования и сотрудничеством с российскими

университетами и институтами.<sup>54</sup> Россия также помогла в других областях, например в здравоохранении и культуре. Министр культуры и его приднестровский коллега обсуждают меморандум о сотрудничестве.<sup>55</sup> Различные правительственные структуры также оказали гуманитарную помощь.

Хотя некоторые контакты Приднестровья с российскими правительственными структурами, также как и российская гуманитарная помощь, являются приемлемыми для молдавского правительства, эти же самые правительственные структуры (включая российскую Генеральную прокуратуру) часто обращаются к своим коллегам в ПМР со всеми протокольными формальностями и титулами, обычно применяемыми к признанным государствам.<sup>56</sup> Это вряд ли придает Молдове уверенность в том, что Москва готова к решению конфликта.

Политически и материально правительство Смирнова продолжает зависеть от России, и процесс переговоров продемонстрировал, что только Москва оказывает реальное влияние на ПМР. Хотя ПМР имеет свою собственную повестку дня, российскую политику ей почти всегда приходится принимать во внимание в первую очередь.

---

<sup>50</sup> Для сравнения, долги Молдовы по поставкам природного газа составляют приблизительно \$400 миллион (включая штрафы).

<sup>51</sup> Власти ПМР также крадут существенную часть природного газа из трубопроводов, идущих на их территории транзитом на Балканы. Центр стратегических исследований и реформ (ЦСИР), *Исследовательский доклад по Приднестровью*, Кишинев/Тирасполь, ноябрь 2003 г., стр. 8. Centre for Strategic Studies and Reforms (CISR), *Research Paper on Transnistria*, Chisinau/Tiraspol, November 2003, p. 8.

<sup>52</sup> ЦСИР, "Экономика Приднестровья: инициативы и риски", Кишинев/Тирасполь, июнь 2003 г., стр. 8. CISR, "Transnistrian Economy: Initiatives and Risks", Chisinau/Tiraspol, June 2003, p. 8, at <http://www.cisr-md.org/reports.html>.

<sup>53</sup> Однако, в конце декабря 2003 г. ПМР продал электростанцию в Кучургане (самую большую в Молдове) бельгийско-российской компании, но не принял предложения Газпрома списать долги со счетов в обмен на акции. Телевидение ПМР, 26 декабря 2003 г.

---

<sup>54</sup> Интервью МГПК, Тирасполь, 9 октября 2003 г.

<sup>55</sup> *Ника-пресс*, 28 января 2004 г.

<sup>56</sup> Интервью МГПК, Тирасполь, 10 октября 2003 г.



### III. РОЛЬ УКРАИНЫ

Украина сопротивлялась попыткам России восстановить ее сферу влияния в СНГ. Она ограничила свое сотрудничество в пределах СНГ, прежде всего экономикой, и в то же время дистанцировалась от соглашений в политической, военной областях и в сфере безопасности. Ей очень хочется через некоторое время войти в западноевропейские и североатлантические структуры.

Однако, западные устремления Украины были несколько умерены экономической зависимостью от России и потребностью поддерживать устойчивые отношения с Москвой. Во внешней политике эта страна стремилась поддерживать осторожный баланс в сотрудничестве с США и Россией, подчеркивая нейтралитет и политику неприсоединения.<sup>57</sup> Украина стала членом программы НАТО "Партнерство ради мира" с 1994 г., и в июне 1998 г. ее руководство определило достижение членства в ЕС как главный политический приоритет.<sup>58</sup> В мае 2002 г. полное членство НАТО было также заявлено в качестве долгосрочной цели. Отношения с Россией осложняются разногласиями относительно сотрудничества в СНГ, экономическими проблемами (особенно украинскими долгами за природный газ), разделением и статусом бывшего советского флота на Черном море, крымским сепаратизмом, делимитацией границ и языковыми правами русскоговорящего населения.

<sup>57</sup> Эрнст Лудеманн, "Прощание с 'многовекторностью'. Иностранная политика Украины в беспокойные времена", *Восточная Европа*, издание 52 (2002 г.), №8, стр. 1041-1042. Ernst Lüdemann, "Abschied von der 'Multivektoralität'. Die Außenpolitik der Ukraine in unruhigen Zeiten", *Osteuropa*, vol. 52 (2002), No. 8, pp. 1041-1042.

<sup>58</sup> Курт Р. Шпильманн, Андреас Венгер, Дерек Мюллер, "Введение: Между Россией и Западом?", в Курт Р. Шпильманн, Андреас Венгер, Дерек Мюллер (редактор), *Между Россией и Западом: иностранная политика и политика в области безопасности независимой Украины* (Берн и др., 1999), стр. 20-22. Kurt R. Spillmann/Andreas Wenger/ Derek Müller, "Introduction: In-between Russia and the West?", in Kurt R. Spillmann/Andreas Wenger/ Derek Müller (ed.), *Between Russia and the West: Foreign and Security Policy of Independent Ukraine* (Bern et. al., 1999), pp. 20-22.

### A. Региональная позиция Украины

При Президенте Кравчуке в период между 1991 г. и 1994 г. Украина старалась получить западную экономическую помощь и гарантии безопасности, и проявляла решительное нежелание улаживать главные разногласия с Россией.<sup>59</sup> Однако, из-за медленного прогресса в экономических реформах, западная экономическая поддержка осталась ограниченной. В период 1994-2000 гг. Президент Кучма пытался получить помощь, как с Востока, так и с Запада, при проведении более умеренной политики по отношению к России. Экономическое сотрудничество с СНГ было усилено, также как и военное сотрудничество. Были подписаны соглашение по Черноморскому флоту и российско-украинский Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. В то же самое время, однако, Украина помогла сформировать группу ГУАМа в пределах СНГ, чтобы уравновесить российское господство.

Поскольку западная экономическая помощь снова уменьшилась после того, как к 2000 г. процесс реформ остановился, Украина сблизилась с Россией. Это восстановление отношений было облегчено притоком российского капитала, реструктурированием газовых долгов, улучшением военного сотрудничества и поддержкой Кучмы со стороны Москвы во время политических кризисов 2001-2002 гг.<sup>60</sup> В то время как было достигнуто некоторое улучшение отношений с международными финансовыми организациями в 2001 г., и усилены связи с ЕС и НАТО в 2002 г., в сентябре 2003 г. Украина удивила многих, присоединившись к России, Казахстану и Белоруссии в создании Единого экономического пространства. Кроме того, Президенту Кучме очень может потребоваться поддержка России во время президентских выборов, которые намечены на конец 2004 г.

<sup>59</sup> Аркадий Торицын, Эрик А. Миллер: "С Востока на Запад, и снова назад: экономическая реформа и украинская внешняя политика", *Европейская безопасность*, издание 11 (2002 г.), № 1, стр. 104, 108-111. Arkady Toritsyn/Eric A. Miller: "From East to West, and Back Again: Economic Reform and Ukrainian Foreign Policy", *European Security*, Vol. 11 (2002), No. 1, pp. 104, 108-111.

<sup>60</sup> Там же, стр. 104, 111-121.

Несмотря на эти колебания между Востоком и Западом, с 1991 г. политика [Украины] по отношению к Молдове осталась относительно неизменной. Обе страны продемонстрировали стремление к интеграции с Западом, сопротивление возобновленной российской гегемонии, и готовность к экономическому сотрудничеству в пределах СНГ без того, чтобы присоединиться к его соглашениям в военной области и сфере безопасности. Обе страны присоединились к программе “Партнерство ради мира” (ПРМ) НАТО, подписали соглашения о партнерстве и сотрудничестве с ЕС и сотрудничают в ГУУАМе.

Подписание двустороннего Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве 23 октября 1992 г. имело большое значение, так как радикальные националисты в обеих странах поддерживали территориальные притязания, относящиеся к эпохе Сталина. Обе страны согласились признавать территориальную целостность друг друга и уважать Заключительный акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, подписанный в Хельсинки, и его последующие документы. Сегодня ни одна значимая политическая сила на Украине не поддерживает территориальных претензий к Молдове или Приднестровью.<sup>61</sup>

Однако, как и ее больший, более мощный сосед, Украина имеет стратегические экономические интересы, связанные с правами [украинского] меньшинства в Молдове. Украина стремится ограничить румынское и российское влияние в этой стране.<sup>62</sup> Хотя отношения между Украиной и Румынией существенно улучшились после того, как в июне 1997 г. был подписан договор о дружбе, Украина выступает против объединения Молдовы с Румынией, из-за опасений, что это могло бы, в конечном счете, оживить территориальные споры и привести к

дискриминации ее соотечественников.<sup>63</sup> Украина также стремится ограничить российское влияние в Молдове, выступает против любой дальнейшей русификации украинцев в этой стране, и способствует развитию украинской культуры и национального самосознания среди своих соотечественников в Молдове. Украина надеется, что независимая Молдова продолжит стремиться к европейской интеграции при тесном сотрудничестве с ней.<sup>64</sup>

## В. Подход к проблеме Приднестровья

Озабоченная своими собственными территориальными спорами в Крыму, Закарпатье и Донецке, Украина с самого первого дня осудила приднестровский сепаратизм. Украина скептически относится к консервативному, просоветскому руководству приднестровского сепаратистского движения и его восторженной поддержке продолжающегося российского военного присутствия.<sup>65</sup> С 1991 г. Украина выступала за полный вывод российских войск из Молдовы и позже облегчила частичный вывод грузов, способствуя транспортировке оружия, снаряжения и боеприпасов через свою территорию назад в Россию. Некоторые украинские должностные лица также полагают, что вывод российских войск из Молдовы создал бы прецедент, облегчающий вывод российской части Черноморского флота.<sup>66</sup>

В период между 1990 г. и 1992 г. приднестровский конфликт представлял проблему для национальной безопасности Украины. Киев был особенно заинтересован в территориальной целостности Молдовы, так как приднестровские и гагаузские добровольцы, военизированные формирования, также как и молдавские службы безопасности, преследующие лидеров ПМР, нарушали украинские границы. В начале 1992 г. сотни боевиков-казаков из России пересекли Украину,

<sup>61</sup> Приднестровье впервые стало частью молдавского государства в 1940 г. Хотя оно исторически рассматривается как украинская земля, сторонники включения Приднестровья в Украину ограничены горсткой экстремистов и маргиналов в среде украинских националистов, таких как Украинская национальная ассамблея - Украинская национальная самооборона (УНО-УНСО).

<sup>62</sup> Интервью МГПК, Киев, 15 октября 2003 г.

<sup>63</sup> Это имело место в Румынии в период между мировыми войнами, также как при правительстве Народного фронта в Молдове в течение 1990-1991 гг. Там же.

<sup>64</sup> Там же.

<sup>65</sup> Интервью МГПК, Киев, 14 октября 2003 г.

<sup>66</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 23 ноября 2003 г.

чтобы попасть в Приднестровье. В то же самое время приднестровские украинцы организовались в Союз украинцев Приднестровья, основную организацию ПМР, предназначенную для лоббирования “одностороннего” подхода Киева к урегулированию конфликта.<sup>67</sup> Украина столкнулась на своем пороге не только с угрозой расширения военных действий, но также и с вероятностью появления потоков беженцев. Она быстро призвала к переговорам и прекращению российского вмешательства и в марте 1992 г. поддержала проведение молдово-российско-украино-румынских четырехсторонних переговоров. В апреле 1992 г. Украина установила 50-километровую зону безопасности на своей границе с Приднестровьем, чтобы воспрепятствовать транзиту казаков и других лиц, желающих воевать на стороне ПМР.<sup>68</sup>

С июня 1992 г. Украина поддерживала автономию Приднестровья в пределах унитарного молдавского государства и принимала официальных лиц Приднестровья, ведущих переговоры в рамках молдавской делегации.<sup>69</sup> После вмешательства российской 14-й армии и российско-молдавского Московского Соглашения в июле 1992 г., Украина и Румыния были исключены из переговоров. Затем, когда в начале 1994 г. переговоры активизировались, и был избран умеренно пророссийски настроенный Президент Леонид Кучма, Украина была приглашена вернуться к столу переговоров. С сентября 1995 г. вместе с Россией и ОБСЕ она входила в число посредников на переговорах между Молдовой и Приднестровьем. С подписанием в мае 1997 г. Московского меморандума Украина и Россия стали возможными гарантами соглашения. Украина выдвинула некоторые инициативы, включая сделанное в ноябре 1998 г. предложение о постепенном, но всестороннем урегулировании.

Украина также принимала в марте 2000 г. Киевскую конференцию, на которой международные эксперты разработали две федеративные модели.<sup>70</sup> В ноябре 1998 г. украинские военные наблюдатели присоединились к молдавским, приднестровским, российским наблюдателям и наблюдателям ОБСЕ, размещенным в зоне безопасности.

Предпочитая не осложнять отношения со своими партнерами на Востоке или на Западе, Украина, однако, не проявляла особенной активности, предпочитая, главным образом, поддерживать идеи ОБСЕ.<sup>71</sup> С июня 2002 г. она выступала за федеративное решение проблемы. Однако, подобно ОБСЕ, Украина испытывает недостаток влияния на лидеров ПМР, которые продолжают сопротивляться любому такому урегулированию. Должностные лица Украины подчеркивают свое стремление к быстрому решению конфликта. Это мотивируется желанием защитить украинцев и граждан Украины в Приднестровье и избежать новой войны, поскольку конфликт 1992 г. привел к появлению в стране приблизительно 100 тысяч беженцев. Украина сильно заинтересована в том, чтобы ПМР снова вошла в состав Молдовы. Это позволило бы установить единые молдавские налоговые и таможенные инструкции, а также единый пограничный контроль, обеспечивающий усиление охраны границы. Известно, что около 60 процентов всех сигарет, проданных на Украине, ввезено контрабандой через эту границу.<sup>72</sup> Украина также понимает, что европейская интеграция в регионе была бы облегчена урегулированием конфликта.<sup>73</sup>

С конца 2001 г. отношения с Молдовой сильно ухудшились, в значительной степени потому, что Украина все еще принимает устаревшие таможенные печати и марки, используемые в ПМР, так что торговля может продолжаться. После посещения Украины лидером ПМР Игорем Смирновым, Президент Кучма выразил озабоченность гуманитарными последствиями

<sup>67</sup> Интервью МГПК, Киев, 13 октября 2003 г.

<sup>68</sup> Пал Колсто, Андрей Эдемский, Наталия Калашникова: “Приднестровский конфликт. Между ирредентизмом и сепаратизмом”, *Исследования Европы-Азии*, издание 45 (1993 г.), № 6, стр. 991. Pal Kolsto/Andrei Edemsky/Natalya Kalashnikova: “The Dniester Conflict. Between Irredentism and Separatism”, *Europe-Asia Studies*, Vol. 45 (1993), No. 6, p. 991.

<sup>69</sup> Там же, стр. 992.

<sup>70</sup> Интервью МГПК, Киев, 14 октября 2003 г., и Кишинев, 13 ноября 2003 г.

<sup>71</sup> Интервью МГПК, Киев, 15 октября 2003 г., и Кишинев, 2 октября 2001.

<sup>72</sup> Интервью МГПК, Киев, 14 октября 2003 г.

<sup>73</sup> Интервью МГПК, Киев, 14, 15 и 17 октября 2003 г.

прекращения использования старых печатей и марок, и Украина продолжала давать разрешения на ввоз и транзитные перевозки приднестровского экспорта. Только в мае 2003 г. после сильного давления со стороны ЕС и США, и понимания того, что ее позиция могла бы подорвать перспективы вступления в ВТО, Украина, наконец, подписала протокол с Молдовой, устанавливающий соответствующие таможенные процедуры. Однако, она отказывается создавать объединенные таможенные посты с Молдовой на ее территории вдоль приднестровской части границы. Некоторые наблюдатели полагают, что позиция Украины по таможенному вопросу связана с претензиями Президента Кучмы к недавно избранному Президенту Воронину в связи с более пророссийской позицией Молдовы.<sup>74</sup> Давление со стороны предпринимателей, незаконно извлекающих выгоду из теневой экономики ПМР, несомненно, также сыграло свою роль.

В течение 2003 г. украинские официальные лица, ведущие переговоры, несколько раз предлагали сделать украинский язык государственным языком в Молдове в рамках процесса политического урегулирования. Однако, это предложение не было принято.

#### IV. ПСЕВДОНЕЗАВИСИМАЯ ПМР

Под защитой миротворцев, руководимых Россией, ПМР создала полный набор псевдогосударственных структур. Республика имеет президента, правительство и государственную администрацию, хотя бессильный Верховный Совет не в состоянии контролировать исполнительную власть. Судебной системе присущи многие из проблем ее молдавского аналога, но ее состояние значительно хуже: ей свойственны ограниченная независимость, общий недостаток профессионализма, неспособность выполнять решения и коррумпированность. Во многих случаях суды использовались для того, чтобы препятствовать деятельности политической оппозиции, для того, чтобы преследовать, заглушать, запрещать и наказывать ее. Конституционный Суд является политическим органом, зависимым от руководства ПМР.

Согласно своей конституции ПМР - президентская республика.<sup>75</sup> Президент является руководителем исполнительной власти и главой ее вооруженных сил. Игорь Смирнов занимает этот пост с 1 декабря 1991 г. и был переизбран в 1996 г. и 2001 г.<sup>76</sup> Кабинет включает тринадцать министерств. Теоретически Верховный Совет может аннулировать президентские декреты и отвергать президентские вето на законодательные инициативы, однако этого не случается. Прямое давление со стороны Смирнова и его министра государственной безопасности часто заставляло смолкать чрезмерно говорливых депутатов.<sup>77</sup>

##### A. Крепкая внутренняя рука

Министерства государственной безопасности, внутренних дел и обороны составляют оплот режима. В то время, как внешняя безопасность была гарантирована после того, как в 1992 г. в дело вмешалась 14-я армия, внутренняя ситуация стабилизировалась более постепенно. Министерство государственной безопасности, во главе с министром Владимиром

<sup>74</sup> Интервью МГПК в Киеве, 17 октября 2003 г., и Кишиневе, 12 ноября 2003 г.

<sup>75</sup> См. конституцию ПМР в <http://www.olvia.idknet.com>.

<sup>76</sup> В июле 2000 г. конституция ПМР была изменена, чтобы обеспечить второе переизбрание Смирнова.

<sup>77</sup> Интервью МГПК, Тирасполь, 9 октября 2003 г.

Антюфеевым (также известным под фамилией Швецов), решительно подавило и зачатки политической оппозиции и деятельность групп преступного мира. Майор печально известного отряда милиции особого назначения (ОМОН) в Риге, он перебрался в Приднестровье осенью 1991 г. с помощью группы *Союз*.<sup>78</sup> Антюфеев осуществляет основную связь между руководством ПМР и консервативными российскими политическими силами и службами безопасности, сохраняя близкие связи с бывшими членами группы *Союз*, оставшимися в Государственной Думе.<sup>79</sup>

Министерство государственной безопасности имеет штат приблизительно в 2000 человек и включает специальный батальон *Дельта* насчитывающий приблизительно 150 военнослужащих. Казачий полк запаса насчитывает около 200 человек, но дополнительные резервисты могут быть мобилизованы из России. Имеется также порядка 800 пограничников. Эти силы располагают достаточным количеством бронетехники, минометов и стрелкового оружия. Министерство осуществляет широкий диапазон действий, контролируя деятельность потенциальных лидеров оппозиции, членов политических партий, неправительственных организаций, журналистов и педагогов. Преследуются также лица, требующие разрешения писать по-молдавски (порумынски) на латинице и вести обучение в школах по молдавскому учебному плану.<sup>80</sup>

<sup>78</sup> *Союз*, реакционно-консервативная группа народных депутатов последнего Верховного Совета СССР и Конгресса народных представителей, была тесно связана с военными кругами, силами безопасности и объединена деловыми интересами. Группа осталась активной даже после неудачной попытки переворота в августе 1991 г., в котором приняли участие несколько ее ведущих членов.

<sup>79</sup> Отношения между Владимиром Антюфеевым и Виктором Алкснисом, одним из лидеров *Союза*, завязались в конце 1980-х гг., когда оба служили в Прибалтике. Первый был майором милиции в отрядах ОМОНа советского министерства внутренних дел, второй - полковником Прибалтийского военного округа Советской Армии и был активен в реакционных, просоветских кругах среди офицерского корпуса армии, КГБ и ОМОНа.

<sup>80</sup> В соответствии с советской традицией законодательство ПМР устанавливает, что молдавский язык отличается от румынского языка и требует, чтобы при письме использовалась кириллица. До недавнего времени только шести молдавским школам в

Министерство также организовало пропагандистские кампании против молдавского правительства, представителей оппозиции в Приднестровье и западных организаций. Оно непосредственно финансирует некоторые средства массовой информации.

Министерство внутренних дел, хотя формально предназначено только для охраны правопорядка, часто поддерживает кампании министерства безопасности против потенциальной внутренней оппозиции. Полиция часто непосредственно вовлекается в преследование деятелей политической оппозиции, журналистов, представителей неправительственных организаций и молдавских школ. Министерство имеет штат приблизительно из 10 тысяч человек, включая специальный батальон *Днестр* из приблизительно 500 военнослужащих.<sup>81</sup>

Министерство обороны ответственно за внешнюю безопасность. Вооруженные силы состоят, прежде всего, из четырех моторизованных бригад, танкового батальона, артиллерийского полка и полка зенитной артиллерии. Кадровая армия состоит приблизительно из 4,5 тысяч военнослужащих, и, по оценкам, в нее может быть мобилизовано около 15 тысяч резервистов.<sup>82</sup> Она располагает восемнадцатью танками, любезно оставленными 14-й армией и ОГРВ.<sup>83</sup> Народная милиция насчитывает две тысячи человек. Она регулярно призывается на военные сборы и представляет собой хорошо вооруженную силу, при этом приблизительно 70% ее состава имеет

Приднестровье позволялось пользоваться латиницей, введенной в Республике Молдове в 1989 г., и учебным планом Республики Молдовы. Эти школы и несколько других молдавских школ, которые нелегально используют латинский алфавит, являются объектом постоянного преследования со стороны властей ПМР.

<sup>81</sup> Все данные взяты из интервью МГПК, Тирасполь, 1 октября 2003 г. и Кишинев, 2 октября 2003 г.

<sup>82</sup> Грибинча, Российская политика по вопросу о военных базах, *op. cit.*, стр. 221.

<sup>83</sup> Для сравнения, молдавская армия насчитывает 7000 военнослужащих, имеет меньшую мобилизационную способность, но обладает большим количеством артиллерии и противотанковых средств. Обе армии способны противостоять атакам друг друга. Информация, полученная от международного военного наблюдателя, Кишинев, 20 ноября 2003 г.

определенный боевой опыт. Она также подчиняется министерству обороны. Можно также рассчитывать на десять полков армии черноморских казаков, которая может быть мобилизована в случае конфликта.

## В. Утверждение самоидентификации

Начиная с середины 1990-х гг. руководство ПМР пыталось создать приднестровское самосознание. Политика была направлена на то, чтобы узаконить требования о независимости республики, а также побудить многонациональное население к выработке самоидентификации, как основы государственности ПМР.<sup>84</sup> Был сделан упор на пяти основных элементах: опоре на свои силы, государственности, многонациональном составе, восточном православном вероисповедании славянско-русской ориентации, и “молдованизме” (допущении восточной ориентации в отличие от предполагаемой прорумынской ориентации собственно Молдовы). В основе этой создаваемой самоидентификации лежит русоцентризм, притом, что поощряются многонациональность и использование трех языков: молдавского, украинского и русского.<sup>85</sup> Русский язык усиленно насаждается в республике, как позволяющий связывать “различные этнические группы Приднестровья”.<sup>86</sup> К освещению исторических событий в школах и средствах массовой информации применяется селективный подход. При этом опускаются многие важные исторические эпизоды, делается значительный

упор на событиях 1990-1992 гг. и создается что-то вроде культа личности Смирнова.<sup>87</sup>

Власти ПМР также постарались сохранить систему социальной защиты, унаследованную от советского периода, как средство обеспечения широкой общественной поддержки. Все еще продолжает действовать довольно широкая социальная инфраструктура, обеспечивается большой набор льгот и субсидий. Цены за коммунальные услуги и энергию сохраняются на искусственно низком уровне.<sup>88</sup> Эта система была несколько сужена, но ее длительное существование представляет важный инструмент пропаганды, который позволяет руководству ПМР заявлять, что население республики выиграло в материальном отношении по сравнению с остальной частью Молдовы. В недавние годы средняя пенсия в ПМР была вдвое выше, чем собственно в Молдове.<sup>89</sup>

Кампания по развитию самоидентификации и социальная политика имели явное воздействие. В опросе общественного мнения 1998 г., проведенном совместно молдавскими, приднестровскими, российскими и американскими исследователями, 83% респондентов поддержали государственность ПМР и 44% согласились с тем, что имеется одно единое приднестровское сообщество.<sup>90</sup> Опрос в 2000 г. показал, что большинство приднестровских респондентов считает, что их уровень жизни выше, чем молдаван. Приднестровские респонденты показали более высокий уровень доверия своим государственным учреждениям, нежели молдавские респонденты, с 45,2%

<sup>84</sup> Цифры могут обсуждаться, но, согласно грубым оценкам на основе переписи 1989 г., 34% населения, проживающего на территории, контролируемой ПМР - молдаване, 29% - украинцы, 29% - русские, и 8% относятся к другим национальностям.

<sup>85</sup> Стефан Требст, “Приднестровская Молдавская Республика в 1990-2002 гг. От вызванного конфликтом создания государства к управляемому государством созданию нации”, *Европейский ежегодник по проблемам меньшинств, 2003 г.* (в печати), рукопись. Stefan Troebst, “The Transnistrian Moldovan Republic”, 1990-2002. From Conflict-Driven State-Building to State-Driven Nation-Building”, *European Yearbook on Minority Issues 2003* (forthcoming), manuscript.

<sup>86</sup> Интервью МГПК, Тирасполь, 1 октября 2003 г.

<sup>87</sup> Стефан Требст, “Культ государственности в псевдогосударстве. Утверждение самоидентификации в Приднестровье”, *Восточная Европа, издание 53* (2003 г.), №7, стр. 969. Stefan Troebst, “Staatlichkeitskult im Pseudo-Staat. Identitätsmanagement in Transnistrien”, *Osteuropa, Vol. 53* (2003), No. 7, p. 969.

<sup>88</sup> Мировой Банк, Республика Молдова. “Экономический обзор региона Приднестровья”, Сообщение №17886-MD, Кишинев, июнь 1998, стр. 12, 30.

<sup>89</sup> См. ЦСР, “Исследовательский доклад по Приднестровью”, op. cit., Приложение А.

<sup>90</sup> Николай Бабилунга, “Территориальная самоидентификация как фактор политической стабильности Приднестровья”, в Михаил Губогло (редактор), *Этническая мобилизация и межэтническая интеграция* (Москва, 1999), стр. 192.

респондентов, доверяющих Президенту Смирнову, 38,7% - правительству, и 37,1% - Верховному Совету. Только православная церковь (48,6%) и вооруженные силы (64,7%) заняли более высокие места.<sup>91</sup> Хотя с результатами опросов общественного мнения нужно обращаться осторожно, такой уровень поддержки не следует сбрасывать со счетов.

### С. ЭКОНОМИКА НЕЗАВИСИМОСТИ ДЕ-ФАКТО

Хотя ПМР, сохранив существенную часть приднестровского индустриального потенциала, активно участвует во внешней торговле, она, тем ни менее, сталкивается с возрастающими экономическими трудностями.<sup>92</sup> В то время, как

Молдова уже в 1992-93-х гг. начала проводить рыночные реформы в экономике, ПМР продолжала в основном полагаться на государственное регулирование [экономики] вплоть до конца 1990-х гг., пока не начали усиливаться рыночные процессы.<sup>93</sup> За эти годы Приднестровье потеряло многие из тех экономических преимуществ, которыми оно пользовалось в отличие от остальной части Молдовы, включая более высокий уровень экономического развития и производительности в сельскохозяйственном секторе, более высокую заработную плату, и более высокий, в общем, уровень жизни.<sup>94</sup>

В целом, с 1990 г. произошло существенное снижение промышленного, и, особенно, сельскохозяйственного производства. Однако за последние годы ВВП на душу населения в ПМР оказался не намного ниже, чем в Молдове, где производство также сократилось. В целях противодействия этому нисходящему тренду, власти ПМР уделили основное внимание ориентированным на экспорт двенадцати - пятнадцати предприятиям. На эти предприятия, главным образом, чёрной металлургии и лёгкой промышленности, приходится около 70% всего ВВП.<sup>95</sup> Лидером здесь является ММЗ в Рыбнице, который в 2000 г. давал 46,7% промышленного производства региона и от 40 до 56% его экспорта между 2000 г. и 2002 г., две трети налоговых доходов региона.<sup>96</sup> Крупнейшим российским инвестором в Приднестровье является энергетическая компания Итера, которая вложила порядка \$50 миллионов в ММЗ. В апреле 2003 г. российский таможенный комитет открыл специальный пограничный пункт для перевозки металлолома

---

<sup>91</sup> Владимир Колосов, "Маленькое государство против самопровозглашенной республики. Создание нации, территориальная самоидентификация и перспективы решения конфликта (случай Молдовы-Приднестровья)", в Стефано Бианчини (редактор), *От Адриатики до Кавказа. Динамика стабилизации* (Равенна, 2001), стр. 100-101. Vladimir Kolosov, "A Small State vs. a Self-Proclaimed Republic. Nation-Building, Territorial Identities and Prospects of Conflict Resolution (The Case of Moldova-Transnistria)", in Stefano Bianchini (ed.), *From the Adriatic to the Caucasus. The Dynamics of (De)Stabilization* (Ravenna, 2001), pp. 100-101.

<sup>92</sup> ЦСИР, "Исследовательский доклад по Приднестровью", *op. cit.*, стр. 3. В недавнем анализе приднестровской экономики, Центр стратегических исследований и реформ в Кишиневе выделил пять этапов экономического развития в регионе. Первый этап в 1990-1991 гг., попытка реализации модели "свободной экономической зоны". Второй этап в 1992 г., напряженные отношения при молдавско-приднестровских попытках заблокировать экономику и инфраструктуру друг друга. Третий этап в 1993-1995 гг., поиск путей экономического выживания в условиях нарушенных экономических связей с правобережьем, в течение которых директора приднестровских государственных предприятий восстановили экономические связи с Россией, Украиной, Белоруссией и другими бывшими советскими республиками. Четвертый этап между 1996 г. и сентябрем 2001 г., пять успешных лет развития регионального предпринимательства и легализации внешней торговли, путём принятия молдавских таможенных марок и печатей. Пятый этап - ухудшение ситуации после сентября 2001 г., когда внешняя торговля Приднестровья сократилась из-за введения новых молдавских таможенных марок и печатей и сертификатов происхождения. Ими Молдова не поделилась с Приднестровьем, а старые таможенные

---

марки, печати и сертификаты происхождения не признавались Россией, а с мая 2003 г. и Украиной.

<sup>93</sup> Там же, с. 3-4.

<sup>94</sup> Мировой Банк, "Республика Молдова. Экономический обзор региона Приднестровья", *op. cit.*, стр. 3, 17, 28.

<sup>95</sup> ЦСИР, "Эволюция экономики Приднестровья: Критическая оценка исследовательского доклада по Приднестровью", Кишинев, 2002 г., стр. 7. CISR, "Evolution of the Transnistrian Economy: Critical Appraisal Research Paper on Transnistria", Chisinau, 2002, p. 7.

<sup>96</sup> ЦСИР, "Недавние события в экономике Приднестровья", Кишинев, 2003 г., стр. 2. CISR, "Recent Economic Developments in Transnistria", Chisinau, 2003, p. 2.

на ММЗ, способствуя сокращению производственных издержек.<sup>97</sup>

Был основан целый ряд российско-приднестровских совместных предприятий, и российские банки дали значительные кредиты российским инвесторам. С ростом экономической активности России и вкладываемых ею инвестиций, может возрасти и интерес российских компаний и банков к юридическим гарантиям. Начавшийся недавно процесс приватизации приднестровских предприятий, в котором наибольшую заинтересованность проявили российские компании и банки, мог бы усилить эту тенденцию. Если бы российские инвесторы исходили из долгосрочных экономических соображений, заключение соглашения по юридическому статусу Приднестровья в пределах Молдовы представляло бы для них интерес. Однако, поскольку многие российские предприниматели получают доход от незаконной торговли и реэкспортного бизнеса в ПМР, им невыгодно усиление власти закона и прозрачности.

ПМР экспортирует на разнообразные рынки, главным образом, черные металлы (сталь) и металлоизделия, текстиль, минеральное сырье, машины, оборудование, комплектующие изделия и готовую продукцию пищевой промышленности. В то время, как на рынки стран СНГ в 1996 г. приходилось 76,2% экспорта ПМР, к 2002 г. их доля снизилась до 46,7%. Из стран не входящих в СНГ, наибольшее значение имели США, которые в период 1998-2001 гг. импортировали, главным образом, сталь ММЗ, пока не были введены антидемпинговые меры. Другими важными рынками из стран не входящих в СНГ, являлись Италия, Египет, Румыния, Греция и Германия. В целом, однако, если суммировать экспорт и импорт, важнейшим торговым партнером ПМР остаётся Россия, а, за ней следуют Украина и Молдова.<sup>98</sup> В последнее десятилетие именно тесные связи с Россией, в том числе и в военно-промышленном комплексе, позволили удержать экономику ПМР на плаву.<sup>99</sup>

Большая часть экспорта [в направлении] Украины, второго по величине торгового партнера Приднестровья, связана с транзитными операциями. Транспортная инфраструктура Украины, особенно близлежащего порта Одессы, является жизненно важным условием для выживания экономики Приднестровья. Экспорт стали ММЗ особенно зависит от возможности доступа к одесскому порту.

В целом экономика [ПМР] является неустойчивой. Большой внешний долг складывается, главным образом, из задолженностей Газпрому, но также и российских кредитов, полученных в 1992-1994 гг. Этот долг ложится тяжким бременем на экономику ПМР. В 2002 г. иностранный долг составил 456,3% от ВВП.<sup>100</sup> С введением новых молдавских таможенных марок, печатей и сертификатов, производство промышленной продукции в Приднестровье и экспорт сократились. Хотя в 2002 г. ВВП снизился только на 2,7%, бюджет в 2003 г. уменьшился примерно на 40%. Наиболее чувствительный удар по экономике нанёс отказ России признавать имевшиеся у властей ПМР старые таможенные марки и сертификаты происхождения. Однако ожидается, что в 2004 г. произойдёт некоторое восстановление промышленного производства и увеличение регионального бюджета.<sup>101</sup> При сравнении за последние тринадцать лет экономические показатели ПМР выглядят не намного хуже, чем аналогичные показатели Молдовы. Но экономика Приднестровья в значительной степени поддерживалась тем, что регион всё больше и больше залезал в долги, а это серьезно ограничит возможности выбора в будущем. Кроме того, многие экономические реформы были отложены, и перспективы развития экономики Молдовы в целом подрываются затянувшимся конфликтом.

## 1. Теневая экономика

Пятилетний период между февралем 1996 г. и сентябрем 2001 г. был наиболее успешным для экономики Приднестровья. В феврале 1996 г.

<sup>97</sup> ЦСИР, *Исследовательский доклад по Приднестровью*, op. cit., стр. 7.

<sup>98</sup> Там же, Приложение В.

<sup>99</sup> ЦСИР, *Эволюция экономики Приднестровья*, цит. там же, стр. 7-8.

<sup>100</sup> ЦСИР, *Исследовательский доклад по Приднестровью*, op. cit., Приложение стр. С.

<sup>101</sup> Интервью МГПК, Тирасполь, 10 октября 2003 г.



Молдова и Приднестровье подписали протокол, предусматривающий ликвидацию таможенных постов ПМР на внутренней границе, создание совместных таможенных постов на украинской границе, передачу молдавских таможенных марок и печатей властям ПМР и приведение во взаимное соответствие таможенных правил. В то время, как Молдова действительно поделилась своими таможенными марками и печатями, ПМР, со своей стороны, не выполнила условий соглашения.<sup>102</sup>

В результате протокол не обозначил общего таможенного пространства, а всего лишь просто позволил приднестровским предприятиям легально экспортировать товары без того, чтобы оплачивать налоги Молдове. Поскольку Молдова также согласилась не собирать налоги и пошлины с товаров, предназначенных для Приднестровья, импортированных через другие молдавские границы, то получил развитие чрезвычайно выгодный бизнес по реэкспорту. Поскольку власти ПМР устанавливают низкие налоги на некоторые товары или даже совсем не устанавливают налогов и таможенных пошлин, а производители в регионе освобождены от налогов и пошлин на импорт сырья, огромные объёмы товаров (далеко превышающие спрос на местном рынке) импортируются в Приднестровье и реэкспортируются через неконтролируемую внутреннюю границу в Молдову. Соответственно они оказываются намного дешевле, чем конкурирующие молдавские товары или товары, импортированные непосредственно Молдовой.<sup>103</sup> В эту паутину незаконной экономической деятельности вовлечены ПМР, а также российские, украинские, молдавские и другие деловые круги.

Существенный объём контрабанды прямо проходит через Приднестровье, включая, по сообщениям, нефтепродукты (особенно топливо), алкогольные напитки, продовольственные продукты и табак.<sup>104</sup> В то время, как официально ПМР получает небольшой доход от реэкспорта, огромная прибыль оседает в карманах [местных]

предпринимателей, а также и их российских, украинских, молдавских и иных деловых партнеров.

Выгодным делом также является производство оружия. Хотя на этот счет нет точных данных, производство оружия и комплектующих изделий по лицензиям компаний российского военно-промышленного комплекса, по всей видимости, является только частью производства [вооружений] в регионе. Считается, что пять или шесть приднестровских предприятий производят различные типы пистолетов, автоматического оружия, минометов и ракетных пусковых установок. Хотя некоторые из них, конечно, поставляются в вооружённые силы ПМР, большая часть оружия экспортируется, и предположительно, зачастую без нанесения серийных номеров. Хотя молдавская печать неоднократно сообщала о предполагаемом экспорте оружия из Приднестровья в Абхазию и Чечню, эта информация остается неподтверждённой.<sup>105</sup>

Многочисленные прибыльные и, зачастую, незаконные предприятия ПМР создали мощную сеть из отдельных лиц и компаний, кровно заинтересованных в сохранении статус-кво. Руководство ПМР продолжает ревниво оберегать свою долю. Доходы, получаемые ПМР от таможни, как считают, намного превышают госбюджет республики.

Глава ПМР Смирнов и министр безопасности Антюфеев связаны с компанией “Шериф”, которая управляется бывшими полицейскими из Бендер. Эта компания была освобождена от уплаты налогов в качестве награды полицейским, принявшим участие в вооруженном конфликте с Молдовой. Компания “Шериф”, которая начинала свою деятельность с нескольких супермаркетов, имеет де-факто монополию на импорт различных видов товаров, а также на такие стратегические инвестиции, как заправочные станции, секторы телекоммуникаций и строительства.<sup>106</sup> “Шериф” является крупнейшей компанией региона и недавно в его столице Тирасполе она выстроила два главных символа “государственности” ПМР: самый большой православный собор Приднестровья и огромный спортивный

<sup>102</sup> Текст протокола см. в Г.Н. Перепелица, *Конфликт в Приднестровье. Причины, проблемы и прогноз развития* (Киев, 2001), стр. 84-86.

<sup>103</sup> Там же, стр. 13.

<sup>104</sup> Там же, стр. 12-13.

<sup>105</sup> См., например, *База-пресс*, 4 декабря 2002 г.

<sup>106</sup> Интервью МГПК, Тирасполь, 9 октября 2003 г.

комплекс. Эти объекты, как считают, обошлись в сотни миллионов долларов.

До тех пор, пока международное сообщество будет закрывать глаза на существующую теневую экономику ПМР, политическое руководство фактически не будет иметь стимула к принятию соглашения по мирному урегулированию конфликта. Необходимо создать три механизма для того, чтобы остановить приток финансовых средств к руководству ПМР. Во-первых, на приднестровском участке молдавско-украинской границы следует разместить международных наблюдателей с тем, чтобы обеспечить прозрачность и поступление информации относительно движения товаров в Приднестровье, их ввоза и вывоза. Во-вторых, объединенные украинско-молдавские таможенные посты на украинской территории должны осуществлять жёсткий контроль на той стороне границы и собирать молдавские пошлины и налоги. Те же самые международные наблюдатели должны [контролировать] применение соответствующих таможенных процедур и сбор надлежащих пошлин и налогов. В-третьих, в течение переходного периода к объединенным украинско-молдавским таможенным постам, [контроль] над внутренней перевозкой товаров из Приднестровья в Молдову и надлежащее взимание всех налогов и пошлин должны быть возложены на внутренние молдавские таможенные посты на протяжении всех маршрутов из Приднестровья в Молдову.

Благодаря общей границе Украина продолжает играть ключевую роль в теневой экономике ПМР, и в течение 2000-2002 гг. она была вторым самым большим экспортером в Приднестровье.<sup>107</sup> Огромное количество товаров, по-видимому, сначала ввозится из Украины в Приднестровье и реэкспортируется затем в Молдову. Значительная доля этого товарооборота связана с незаконным реэкспортным бизнесом, использующим налоговые и таможенные различия между ПМР и собственно Молдовой. Не удивительно, что особенно интенсивны связи ПМР с украинскими городами Одессой, и, в меньшей степени, Винницей. Эти две области проявляют естественную заинтересованность в стабильности в Приднестровье. Одесская область испытала очень большие сложности от присутствия в 1991-

1992 гг. на ее территории вооружённых формирований России и ПМР, также как от вторжения сил безопасности Молдовы и всеобщего страха, что насилие может распространиться. В 1992 г. наибольшее число беженцев также пришлось на Одесскую область.

В то же самое время Одесса и Винница служат основными транспортными узлами для законных и незаконных экспортно-импортных операций Приднестровья и Молдовы. Местные [украинские] изделия экспортируются или ввозятся контрабандой в Молдову через Приднестровье, что позволяет ловко обходить более высокие таможенные пошлины и налоги [в Молдове] и снижать их цену на молдавском рынке. Административные органы Одессы и Винницы установили тесные политические, экономические, общественные и культурные связи с руководством ПМР. Когда были выпущены новые молдавские таможенные марки, печати и сертификаты происхождения, ПМР столкнулась с потерей доступа к украинским транзитным маршрутам и к одесскому порту для экспорта своих товаров. Тогда руководство ПМР и его украинские союзники быстро организовали в Киеве лоббирование высших органов власти, включая министерства и администрацию Президента. Им удалось убедить Президента Кучму и других высокопоставленных должностных лиц помочь в решении вопроса.<sup>108</sup> Это выдвигает на первый план потребность в разработке эффективных антикоррупционных программ для таможни, пограничных войск, налоговых служб и полиции на Украине и в Молдове, а также проведения совместных полицейских операций по борьбе с контрабандой и реэкспортному бизнесу в Приднестровье.

<sup>107</sup> ЦСИР, *Исследовательский доклад по Приднестровью*, op. cit., Приложение В.

<sup>108</sup> Интервью МГПК в Киеве, 16 октября 2003 г., и Кишиневе, 23 ноября 2003 г.

## **V. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОДДЕРЖКИ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ СТАТУС-КВО**

Хотя должностные лица ПМР все еще защищают идею независимости, большинство из них уже признаёт то, что получение международного признания ПМР маловероятно или невозможно. И, тем не менее, они остаются чрезвычайно нерасположенными к реинтеграции с Молдовой. Отсутствие политической воли для достижения разумного компромисса, скорее всего, объясняется рядом факторов: возросшими политическими амбициями после тринадцати лет независимости де-факто, обидами на молдавских лидеров, тянувшимися с 1990-1991 гг., и экономической логичностью сохранения выгодного статус-кво. Фактически, стратегия руководства ПМР, по-видимому, направлена на легализацию этого статус-кво через очень свободную конфедерацию с Молдовой под наблюдением России. Для того, чтобы добиться этого, ПМР организовала широкое лоббирование [органов власти] России, Украины, и Молдовы и использовала незаконные экономические связи как инструмент торга.

### **A. ЛОББИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ВЛАСТИ РОССИИ**

С самого начала руководство ПМР искало возможность установления самых тесных связей с Россией, первоначально в надежде восстановления Советского Союза, [а затем] создания большого славянского государства или создания условий для победы консервативных сил в России. Связи Приднестровья с правительством России часто не были явными, но всегда значительными. Должностные лица ПМР лоббировали большое число российских правительственных учреждений. Однако руководству ПМР редко удавалось выходить на прямые контакты с президентами России. Ни Ельцин, ни Путин не встречались со Смирновым за исключением нескольких важных случаев. Ельцин встречался с ним на заключительных переговорах и подписании Московского Соглашения (июль 1992 г.) и Московского Меморандума (май 1997 г.), а Путин обсуждал с ним в октябре 2003 г. проблему вывоза военного снаряжения из

Приднестровья. Несколько раз Ельцин и Путин посылали на переговоры глав президентской администрации или их заместителей. В ряде случаев премьер-министры Черномырдин, Степашин или Путин [когда он был премьер-министром] обсуждали со Смирновым вопросы политического урегулирования конфликта или проблему вывода войск. Но основную часть усилий по приобретению сторонников руководство ПМР направила на средний уровень президентской администрации.<sup>109</sup>

Не удивительно поэтому, что регулярные контакты были установлены между руководством ПМР и министерством иностранных дел. Смирнов и его министр иностранных дел Валерий Лицкай, довольно часто приезжают в Москву, чтобы встретиться с соответствующим заместителем министра иностранных дел и специальным представителем российского Президента на переговорах. Гораздо чаще в Тирасполе и Кишиневе Смирнов, Лицкай и другие лидеры ПМР встречаются с послом России и руководящим составом российского посольства. С 1993 г. власти ПМР оказывали содействие российскому правительству в проведении широкой кампании по предоставлению жителям Приднестровья российского гражданства. Российское посольство в Кишиневе ежедневно направляет консульских работников в Приднестровье.<sup>110</sup> Две трети из тех, кто получил российское гражданство, проживает в Приднестровье, хотя там проживает только одна треть этнических русских Молдовы. Во время выборов в России должностные лица ПМР, российское министерство иностранных дел и российская Центральная избирательная комиссия тесно сотрудничали по организационным вопросам, таким как обустройство избирательных участков в Приднестровье.<sup>111</sup>

<sup>109</sup> Интервью МГПК, Москва, 27 октября 2003 г.

<sup>110</sup> Таким образом, Россия де-факто обходит отказ Молдовы открыть Российское консульство в Приднестровье. Интервью МГПК, Кишинев, 21 ноября 2003 г.

<sup>111</sup> То же самое было сделано для украинских, но не молдавских выборов, хотя жители региона, имеющие молдавское гражданство (приблизительно 150 тысяч) намного превосходят по численности граждан России (60-80 тысяч) и Украины (приблизительно 20 тысяч).

ПМР также поддерживает обширные связи с Россией благодаря заключённым экономическим, научно-техническим и культурным соглашениям.<sup>112</sup> Производственные цепочки, связывавшие в прежние времена советскую экономику, а также личные контакты между директорами государственных предприятий обычно обеспечивают условия для сотрудничества с регионами и городами России.<sup>113</sup>

Общественные и неправительственные организации Приднестровья, действующие в социальной и культурной областях, стремились обеспечить себе надёжное прикрытие, став членами российских организаций. Например, Приднестровский государственный университет был принят в Ассоциацию российских университетов, куда им был привлечен в качестве финансового спонсора Всероссийский фонд образования. Различные российские академические учреждения, включая РАЕН, наградили почетными научными званиями руководителей ПМР, а Московский государственный университет, наряду с пятью частными университетами, открыл свои отделения в Приднестровье. Многие приднестровские колледжи, учреждения профессионально-технического обучения, и другие учреждения высшего образования также тесно сотрудничают с российскими институтами и университетами. Приднестровские дипломы принимаются наряду с российскими дипломами. Ряд российских культурных и общественных неправительственных патриотических организаций, такие, как Всемирная лига славянской молодежи, открыли свои отделения в Приднестровье, обеспечивая важный канал для предоставления гуманитарной помощи и политической поддержки.

Руководство ПМР пыталось установить отношения с Русской Православной Церковью. В первой половине 1990-х гг. оно осудило священнослужителей правобережной части территорий и обратилось к Московскому Патриархату с письмами от Приднестровья. По

решению Священного Синода в июле 1995 г. в пределах Молдавской митрополии было образовано Дубоссарское викариатство. Территория викариатства примерно совпала с тем, что было объявлено территорией ПМР. Епископ Юстиниан, по национальности русский, был назначен [его] главой. Несколько раз он критиковал митрополита Кишинёвского и всея Молдовы Владимира за “румынизацию” и обвинял его в расколе Молдавской Православной Церкви.<sup>114</sup> В октябре 1998 г. Священный Синод реорганизовал округ в Тираспольско-Дубоссарскую епархию в пределах Молдавской митрополии, и территория епархии теперь полностью совпадает с границами ПМР. Впоследствии

---

<sup>114</sup> Официального раскола между собственно Молдовой и Приднестровьем в пределах Молдавской Православной Церкви не произошло. Юстиниан продолжает оставаться подчинённым митрополиту Кишиневскому и всея Молдовы Владимиру. Однако в собственно Молдове официальный раскол произошел. В сентябре 1992 г. группа священников, не согласная с политикой Молдавской Православной Церкви (которая находится под юрисдикцией Московского Патриархата), восстановила бессарабскую митрополию, которая существовала между 1917 г. и 1944 г., когда Бессарабия была частью Румынии. В декабре 1992 г. Бессарабская митрополия была признана Бухарестским Патриархатом и, таким образом, подпала под юрисдикцию Румынской Православной Церкви. Бухарестский Патриархат и Бессарабская Церковь также основали общины на исторических бессарабских территориях на Украине, привлекая главным образом румынских националистически настроенных сторонников, которые отрицают существование отдельной молдавской нации и называют себя бессарабскими румынами. Бессарабской Церкви, которая была признана почти всеми православными церквями, кроме Московского Патриархата, было первоначально отказано в регистрации молдавскими властями, которые боялись дальнейшего раскола Молдавской Церкви. Бессарабская Церковь была зарегистрирована только в 2002 г., после того, как она выиграла процесс против молдавского правительства в Европейском суде по правам человека. Теперь она проходит новый круг судебных процедур, чтобы восстановить собственность, конфискованную после повторного занятия Бессарабии Советским Союзом в 1944 г. В службах этих двух церквей практически нет никаких различий; проблема больше упирается в проблемы политического характера, а также в вопросы национальной самоидентификации и собственности. В число сторонников этой церкви входит оппозиционная правая прорумынская христианско-демократическая народная партия, ведущие фигуры которой занимают посты в управляющих органах Церкви.

---

Интервью МГПК в Тирасполе, 8 октября 2003 г. и Кишиневе, 10 октября 2003 г.

<sup>112</sup> Интервью МГПК в Москве, 28 октября 2003 г. и Кишиневе, 20 ноября 2003 г.

<sup>113</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 20 ноября 2003 г.

Патриарх Московский Алексей был награжден медалью Приднестровской республики. Официальные представители Церкви обращались к Смирнову как к “президенту”, а епископ Юстиниан регулярно сопровождал его на официальных празднествах ПМР. В то время как Московская Патриархия настаивает на том, что она просто служит своей пастве и не признаёт независимость Приднестровья, ясно, что интересы Московской Патриархии в укреплении Русской Православной Церкви в Приднестровье совпадают с желанием руководства ПМР получить символически важное для них благословение Церкви.<sup>115</sup>

### 1. Связи с российской Думой

Исполнительные и законодательные органы ПМР поддерживают важные связи с российской Думой. Смирнов, Лицайка, и другие должностные лица ПМР установили контакты с различными националистическими и коммунистическими деятелями от разных фракций Думы и депутатских групп, включая Владимира Жириновского, Виктора Алксниса, Георгия Тихонова, Сергея Бабурина и других, многие из которых в прошлом были членами группы *Союз*. Вместе со своими партиями и депутатскими группами они принимали активное участие в различных мероприятиях в Приднестровье, особенно во время проведения выборов в России и ПМР. Жириновский, например, создал отделение своей Либерально-демократической партии России в Приднестровье, и в 2000 г. партия Президента Путина *Единство* также создала свое отделение в регионе.<sup>116</sup> Во время избирательных кампаний в Думу кандидаты националистов и коммунистов получали значительную публичную поддержку НПО, поддерживаемых ПМР.<sup>117</sup> Кроме того, несколько политических деятелей ПМР баллотировались в Думу по

спискам националистических и коммунистических партий.<sup>118</sup>

Во время выборов в ПМР ряд российских парламентариев посетили регион в качестве самопровозглашенных наблюдателей и дали радужные оценки избирательного процесса. Целый ряд этих депутатов занимает ведущие позиции в комитетах Думы и, в последние годы, некоторые представители ненационалистических, некоммунистических фракций присоединились к их миссиям. Российские парламентарии регулярно посещали Приднестровье, чтобы участвовать в празднованиях очередной годовщины провозглашения независимости ПМР и публично поддержать позицию Приднестровья в отношении свободной конфедерации. Они также поддержали требование вывести молдавскую полицию из города Бендеры и не проводить там совместного патрулирования, и, выступая, при этом, против вывода российских войск. В прошлые годы российские делегации также заявляли о своем одобрении идеи самостоятельного вступления ПМР в СНГ.<sup>119</sup>

Между 1995 г. и 2002 г. Дума приняла более десятка резолюций в поддержку ПМР, и специальные слушания были проведены в Приднестровье в 1997 г. В резолюциях российское правительство призывалось к сохранению военного присутствия России в Приднестровье и подписанию соглашений по экономическому, военному и культурному сотрудничеству с “правительством ПМР”. Делались также депутатские запросы о необходимости открытия консульства в Приднестровье, поддержке ПМР на переговорах, поднятия проблемы нарушения прав человека Молдовой на международном уровне, и защиты российских граждан в Приднестровье. Резолюция от 17 ноября 1995 г. потребовала, чтобы Президент Ельцин объявил Приднестровье зоной специальных стратегических интересов России и провел переговоры о “признании ПМР в качестве

<sup>115</sup> Интервью МГПК, Москва, 28 октября 2003 г.

<sup>116</sup> В декабре 2000 г. критически настроенное по отношению к Смирнову *Единство* получило восемь из 43 мест в Верховном Совете ПМР

<sup>117</sup> См., например, связанные с выборами обращения к населению Приднестровья, сделанные такими НПО в течение ноября и декабря 2003 г. на вебсайте официального агентства ПМР Олвия-пресс в <http://www.olvia.idknet.com>.

<sup>118</sup> Как заместитель “министра” “государственной” безопасности “сталинистского блока” ПМР в 1999 г. *Олвия-пресс*, 20 декабря 1999 г.

<sup>119</sup> *Днестровская Правда*, 10 июля 1993 г. и 9 сентября 1995 г.

независимого, суверенного государства”.<sup>120</sup> Хотя решения Думы по внешней политике не являются обязательными для исполнения, молдавские власти были раздражены этими заявлениями, противоречившими официальной позиции России.<sup>121</sup>

Длительный отказ Думы ратифицировать важные российско-молдавские соглашения также нанёс вред отношениям двух стран. Была задержана ратификация российско-молдавского соглашения от сентября 1990 г., а также соглашения от октября 1994 г. относительно вывода 14-й армии. Парламентарии утверждали, что эти задержки оправданы нерешенностью статуса Приднестровья вместе с необходимостью синхронизации вывода войск и политического урегулирования конфликта. В январе 1999 г. президент Ельцин, наконец, отозвал оба соглашения из Думы, чтобы избежать категорического отказа.<sup>122</sup> Однако, в апреле 2002 г. после ослабления в Думе позиций националистически и коммунистически настроенных политических сил и, победы молдавских коммунистов в 2001 г. на парламентских выборах, новый российско-молдавский Договор о дружбе и сотрудничестве был, наконец, ратифицирован.

Особую роль в период с февраля 1997 г. по декабрь 2002 г. сыграла Комиссия Думы по содействию урегулированию политической и экономической ситуации в Приднестровье. Комиссия, под председательством Георгия Тихонова, бывшего лидера *Союза*, заняла явно проприднестровскую позицию. Её руководство лоббировало Думу, правительственных должностных лиц и российские деловые круги, представляя интересы ПМР и организуя поездки руководителей ПМР в Москву. Однако в течение 2002 г. между руководством ПМР и комиссией возникли острые разногласия по вопросу вывоза российского военного снаряжения и компенсации ПМР. Комиссия, очевидно, становилась бременем для Президента Путина и министерства иностранных дел и в апреле 2002 г. после ратификации Договора, она лишилась части

своих полномочий.<sup>123</sup> В декабре 2002 г. по инициативе пропрезидентской фракции комиссия была распущена, несмотря на сопротивление ее руководства. Однако руководство ПМР сохранило связи с ведущими депутатами из распущенного органа. Теперь, когда пропутинское большинство твёрдо контролирует ситуацию в Думе, ещё предстоит посмотреть, возобновит ли комиссия по Приднестровью свою деятельность.

## В. ЛОББИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НА УКРАИНЕ

По сравнению со связями с Россией, приднестровские связи с украинскими должностными лицами не были столь частыми. Президент Кучма встречался со Смирновым несколько раз во время переговоров, а также двух официальных визитов лидера ПМР в Киев в 2001 г. Руководство ПМР может утверждать, что имеет более тесные отношения с министерством иностранных дел, в значительной степени благодаря проводившимся переговорам. Смирнов и Лицкая часто встречались с соответствующими заместителями министра иностранных дел Украины, специальным представителем президента на переговорах, и послом Украины в Молдове.

Власти ПМР и их ведущая организация Союз украинцев Приднестровья, также поддержали министерство иностранных дел Украины в организации избирательных участков для украинских выборов и процесс предоставления украинского гражданства украинцам, проживающим в Приднестровье. Персонал консульства в посольстве Кишинёва регулярно выезжает, чтобы работать с заявлениями о предоставлении гражданства, а Союз украинцев им в этом помогает.

Приднестровье также имеет хорошо развитые связи с министерством просвещения и Госкомитетом Украины по делам национальностей и миграции. Министерство просвещения ПМР, Союз украинцев Приднестровья поддерживают регулярные контакты с этими двумя органами и смогли

<sup>120</sup> В.Я. Гросул и др., *История Приднестровской Молдавской Республики*, стр. 249-255.

<sup>121</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 13 ноября 2003 г.

<sup>122</sup> Интервью МГПК, Москва, 28 октября 2003 г.

<sup>123</sup> Там же.

получить помощь в создании и оборудовании украинских школ в Приднестровье, также как и налаживании профессиональных, образовательных, общественных и культурных обменов. Союз украинцев в настоящее время оказывает содействие приднестровским студентам в предоставлении мест для обучения в украинских университетах.<sup>124</sup>

Ряд общественных организаций и НПО способствует развитию общественных и культурных контактов. Многие украинские организации рассматривают оказание содействия украинцам Приднестровья как гуманитарную помощь. Тираспольско-Дубоссарская епархия пригласила епископов и митрополитов из украинских областей для участия в религиозных праздниках, и руководители ПМР присутствовали на этих церемониях. Во время этих событий украинские священнослужители, например, митрополит Одесский и Измаильский не скрывал своих симпатий по отношению к ПМР, её политике укрепления позиций Русской Православной Церкви и строгого ограничения деятельности других конфессий.<sup>125</sup>

Наиболее важными, как отмечалось, продолжают оставаться экономические связи на региональных уровнях. Что касается приднестровско-украинских деловых связей, то директора государственных предприятий унаследовали их в значительной степени ещё с советского периода. ПМР подписала также соглашения о научном, социально-культурном сотрудничестве со многими украинскими регионами и городами, включая взаимный обмен, участие в празднествах, и оказание материальной поддержки приднестровским культурным учреждениям и организациям. Были организованы профессиональное обучение и занятия в украинских институтах, и оказана материальная поддержка украинским школам в Приднестровье. Украинские региональные академические учреждения присвоили почетные научные степени руководству ПМР.<sup>126</sup>

<sup>124</sup> Интервью МГПК в Тирасполе, 8 октября 2003 г., и Киеве, 14 октября 2003 г.

<sup>125</sup> *Ольвия-пресс*, 1 сентября 2002 г.

<sup>126</sup> Интервью МГПК, Киев, 15 октября 2003 г.

## 1. Связи с украинской Верховной Радой

Связи Приднестровья с украинской Верховной Радой (парламентом) были установлены позже, чем с российской Думой и они менее обширны, но за последние годы они усилились. Эти связи наиболее заметно проявляются, когда депутаты Рады принимают участие в юбилейных торжествах и наблюдают за проведением выборов в ПМР. Как правило, эти депутаты представляют пророссийские, либо радикальные украинские националистические партии и фракции.<sup>127</sup>

Руководство ПМР поддерживает контакты с Комитетом по иностранным делам Рады и обменивается мнениями на переговорах. Эти контакты укрепились в течение 2003 г., когда Рада образовала специальную парламентскую группу, занимающуюся приднестровским конфликтом. Её специфическая цель, как считают, заключается в возобновлении остановившихся переговоров на парламентском уровне между Молдовой и ПМР.<sup>128</sup>

Осенью 2003 г. девятнадцать депутатов Рады потребовали зарегистрировать вторую группу "Приднестровье". Предлогом стало посещение Киева лидерами Союза украинцев Приднестровья. Однако Комитет по иностранным делам, наряду с другими высказанными опасениями, заявил, что это могло бы привести к путанице. Группу могли принять за орган, поддерживающий ПМР, аналогичный тому, который действовал в российской Думе в период 1997-2002 гг.<sup>129</sup>

<sup>127</sup> Например, в декабре 2001 г. одиннадцать депутатов Рады наблюдали за проведением президентских выборов в Приднестровье. Они представляли пророссийскую фракцию *За участие в объединении Белоруссии и России*, также как две националистические партии, Народную партию Рух и УНА-УНСО (Украинская национальная ассамблея - Украинская народная самооборона). *Ольвия-пресс*, 10 декабря 2001 г. Бывший украинский министр иностранных дел и затем депутат от Народной партии Рух Геннадий Удовенко, произвёл яркое впечатление на аудиторию на ежегодных празднованиях в ПМР в сентябре 2001 г., заявив, что ПМР добьётся международного признания. *Ольвия-пресс*, 1 сентября 2002 г.

<sup>128</sup> Интервью МГПК, Киев, 15 октября 2003 г.

<sup>129</sup> Согласно лидеру предполагаемой группы "Приднестровье", она будет добиваться поддержки украинцев, живущих в Приднестровье, и заниматься вначале исключительно социальными, культурными и

Большинство членов требующей регистрации группы “Приднестровье” принадлежат к фракции Рады от социал-демократической (объединенной) партии. Эта партия образована Виктором Медведчуком, руководителем администрации Президента Кучмы. Она хорошо известна тем, что привлекла на свою сторону голоса национальных меньшинств и диаспоры в процессе украинских выборов.<sup>130</sup> Несколько депутатов от других фракций, включая *Нашу Украину*, также входят в группу. Учитывая состав группы и её политическую позицию, похоже, что основная мотивация этой инициативы связана с достижением политических целей её членов на Украине, и она может также рассматриваться как попытка заблаговременного заигрывания в поисках преимуществ на украинских президентских выборах в 2004 г.

В конечном счёте, в то время как ПМР смогла мобилизовать некоторую поддержку со стороны президентских, правительственных, и парламентских кругов Украины, влиятельные политические силы не поддержали ни идею независимой ПМР, ни даже свободной конфедерации с Молдовой.

### С. ЛОББИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В МОЛДОВЕ

Руководство ПМР оказалось не способным получить существенной политической поддержки собственно в Молдове. Относительно небольшое число лиц, выступающих за образование автономной области или отдельной республики, главным образом, русскоязычное население, бывшие чиновники и бюрократы, которые потеряли или оставили свои рабочие места в течение 1990-1992 гг., уже переместились в Приднестровье. Даже со стороны русских и украинцев

Молдовы, две трети которых, живут на правом берегу Днестра, ПМР не имеет существенной поддержки. В начале 1990-х гг. симпатии к ПМР гораздо больше проявлены, когда националистические эмоции были сильно выражены и некоторые русскоговорящие надеялись, что движение сепаратизма вынудит Молдову принять более либеральный подход к проблемам языка. Эта симпатии исчезли из-за бесконечного откладывания экзаменов по языку в 1994-1997 гг., и вследствие того невнимания, которое было проявлено к решению проблем законодательства в области языка. Разворачивающийся процесс демократизации в Кишиневе и растущий авторитаризм в ПМР также подрезают поддержку ПМР в Молдове со стороны этнических русских и украинцев. Левацкий Конгресс русских общин, пресловутая российская националистическая раскольническая группа, и тесно связанное с ним политическое движение *Равноправие*, являются единственными организациями, которые продолжают изображать ПМР в значительной степени в положительном ключе.<sup>131</sup> А так, всего лишь несколько газет на русском языке относятся сочувственно к ПМР. Наиболее известная из них, *Коммерсант Плюс*, предположительно в значительной степени финансируется службой безопасности ПМР.<sup>132</sup>

Лидеры ПМР организовали символическую политическую поддержку со стороны националистических сил в автономно-территориальном образовании Гагаузии, которые удерживали там власть во время сепаратистского конфликта с Молдовой (1990-1994 гг.), но потеряли ее в 1995 г. после выборов. В 1999 г. националистические партии восстановили власть в Народном Собрании Гагаузии и в 2001-2002 гг. вступили в конфликт с президентом Ворониным по финансовым и экономическим проблемам. Это заставило их установить более тесные контакты с лидерами ПМР. Хотя это сотрудничество носило в

---

образовательными проблемами. Однако не исключалось, что в будущих обсуждениях будут затронуты политические темы. Интервью МГПК, Киев, 14 октября 2003 г. В начале ноября 2003 г. руководство предполагаемой группы посетило Приднестровье уже во второй раз в сопровождении главы Государственного комитета по делам национальностей и миграции. В первый раз оно участвовало в открытии украинской школы в регионе.

<sup>130</sup> Интервью МГПК, Киев, 15 октября 2003 г.

---

<sup>131</sup> Эти группы имеют очень мало сторонников. На выборах в местные органы власти в 2003 г. движение *Равноправие* получило 0,43-0,85% голосов. На парламентских выборах в 2001 г. оно получило 0,44%. Даже в Кишиневе, где проживает третья часть русских Молдовы, оно получило в 2001 г. только 1,12%. Результаты выборов см. на <http://www.ifes.md> и <http://www.e-democracy.md>.

<sup>132</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 26 ноября 2003 г.



значительной степени символический характер,<sup>133</sup> центральные власти Молдовы резко отреагировали и в 2002 г., воспользовавшись трениями в Народном Собрании Гагаузии, изгнали его лидеров, а позже и Дмитрия Кройтора, губернатора региона (*баишкана*), который стремился к тесному сотрудничеству с ПМР.

Хотя политическая поддержка ПМР остается шаткой, деловые круги Молдовы не очень стыдились участвовать в теневой экономике ПМР. Лоббируя и делясь прибылями, с помощью коррупции, деловые люди, похоже, сохранили некоторые рычаги влияния на те политические институты Молдовы,<sup>134</sup> которые оказались замешаны в реэкспортном бизнесе и контрабанде. Это оказало негативное воздействие на усилия, прилагаемые для урегулирования конфликта. Принимались решения, которые затрудняли разрешение определенных вопросов в рамках процесса переговоров. Другие решения, которые могли бы помочь преодолению некоторых проблем, отодвигались, когда они угрожали навредить интересам определенных лиц или кругов.<sup>135</sup>

Сменяющиеся одно за другим молдавские правительства пытались остановить поток контрабанды и реэкспортируемых товаров, текущий через внутреннюю границу, собирать налоги и пошлины на товары, прибывающие из Приднестровья. В 1999 г. и вновь в 2003 г. на маршрутах движения устанавливались и постоянные, и передвижные таможенные посты, но они показали свою неэффективность. Назначение на эти посты вооруженных полицейских из Кишинева, по-видимому, было, прежде всего, попыткой обуздать коррупцию в среде должностных лиц, размещенных на этих постах.<sup>136</sup>

Президент Воронин в конце 2001 г. обратился к ЕС с просьбой послать наблюдателей на приднестровский участок украинско-молдавской границы, чтобы помочь остановить контрабанду. ЕС передал этот запрос в ОБСЕ, а

ОБСЕ в ноябре 2002 г. направила группу экспертов, подготовивших затем рекомендации обеим сторонам. Эксперты предложили использовать международных наблюдателей не только на приднестровском участке, но также и на участке, находящемся под контролем Молдовы с тем, чтобы оказать помощь в патрулировании вдоль большой необозначенной “зеленой” пограничной зоны, через которую проходит контрабанда. Однако план ОБСЕ не предусматривал оказания содействия в фактическом сборе пошлин и налогов, и Молдова отказалась от развертывания этих сил. В целом, попытки молдавского правительства решить конфликт продолжают подрываться теми, кто извлекают выгоду из имеющихся лазеек.

---

<sup>133</sup> Примером является участие гагаузов на празднествах ПМР и в оценке хода выборов. *Ольвия-пресс*, 2 сентября и 10 декабря 2001 г.

<sup>134</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 20 ноября 2003 г.

<sup>135</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 1 октября 2003 г.

<sup>136</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 13 ноября 2003 г.

## VI. МЕМОРАНДУМ КОЗАКА И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

В феврале 2003 г. по инициативе президента Воронина для подготовки проекта федеральной конституции Молдовы была образована Объединенная Конституционная комиссия.<sup>137</sup> К середине года, однако, её работа застопорилась. На встрече с президентом Путиным, Воронин обратился с просьбой возобновить российское посредничество и назначить специального представителя России, сведущего в федеральных конституционных проблемах. Выбор Путина пал на Дмитрия Козака, заместителя главы администрации президента. Козак должен был консультировать молдавскую и приднестровскую стороны, подготовить меморандум об основных принципах построения государственных структур, которые должны были определять разработку проекта.<sup>138</sup> Очевидно, что оба президента договорились держать это направление переговоров втайне от посредников Украины и ОБСЕ.<sup>139</sup>

В июле 2003 г. после челночной дипломатии Козак попросил, чтобы на основе его консультаций Молдова разработала первый проект меморандума. В августе этот проект был отправлен в Москву для редактирования и оценки. В начале сентября 2003 г. Козак возвратился в Молдову для последующих консультаций, которые завершились внесением дальнейших поправок. Обнаружилось сближение российских и молдавских позиций, но обе стороны решили, что целый ряд требований Приднестровья недопустим.<sup>140</sup>

По сентябрьскому проекту устройство Республики Молдовы была предложено в виде асимметричной федерации с одним субъектом федерации - ПМР. Последняя имела бы свою собственную конституцию и исполнительные, законодательные и судебные органы, самостоятельный бюджет, налоговую систему и государственную собственность. Гагаузия оставалась бы автономно-территориальным образованием со своим, гарантированным конституцией, статусом. Молдавский язык был бы признан единственным государственным языком, а русский язык - официальным языком на всей территории страны. ПМР и Гагаузии было бы разрешено устанавливать у себя те официальные дополнительные языки, которые они посчитают нужными. Международные соглашения, касающиеся предметов, входящих в ведение ПМР, вступили бы в силу только после ратификации ПМР. В проекте был приведён перечень предметов ведения Республики Молдовы и тех, которые находились бы в совместном ведении правительства и ПМР. Все предметы ведения, не обозначенные в чёткой форме, относились бы к ПМР. В целом разграничение полномочий, по-видимому, предоставляло Приднестровью относительно справедливое участие в наиболее важных сферах федеральной политики, влияющих [на развитие] региона.

Федеративное государство сохранило бы определённое влияние на Приднестровье, чтобы гарантировать соответствие конституции и законодательству. Государство имело бы президента, правительство, и двухпалатный парламент. Верхняя палата состояла бы из 26 сенаторов: тринадцать было бы избрано федеральной нижней палатой, восемь Верховным Советом ПМР, и пять Гагаузским Народным Собранием. Нижняя палата состояла бы из 71 депутата, избираемого по пропорциональной избирательной системе, в национальном избирательном округе. Верхняя палата и федеральный Президент имели бы право вето на все федеральные законы, которые могли бы преодолеваться квалифицированным большинством нижней палаты не менее, чем в две трети, за исключением случаев, когда вето Сената на законы федеральной компетенции будет окончательным. Таким образом, ПМР и Гагаузия имели бы чрезмерное представительство в верхней палате, и сенаторам ПМР потребовалось бы

<sup>137</sup> См. Отчет МГПК №147 Европа, Молдова: *легких решений нет*, op. cit., стр. 8-13.

<sup>138</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 13 ноября 2003 г.

<sup>139</sup> Для получения более полной информации по меморандуму Козака и позиции представителей Голландии, председательствующей в ОБСЕ, см. Джон Лоуенхардт, "Председательство Голландии в ОБСЕ: Молдова в российской дипломатии", *Международный наблюдатель*, апрель 2004 г., стр. 200-205 (английский перевод, доступен в Институте Клингендаля). John Lowenhardt, "Het Nederlandse OVSE-voorzitterschap, Moldova en de Russische diplomatie", *Internationale Spectator*, April 2004 г., pp. 200-205 (English translation available from the Clingendael Institute).

<sup>140</sup> Интервью МГПК, Москва, 27 октября 2003 г.

сотрудничество только с несколькими гагаузами и/либо коллегами с правобережья, чтобы наложить вето на федеральные законы. Таким образом, ПМР и Гагаузия также имели бы существенное влияние на состав федерального правительства, поскольку назначение премьер-министра требовало бы утверждения верхней палаты, а два первых заместителя премьер-министра назначались бы по согласованию с двумя региональными парламентами. Наконец, проект предусматривал проведение референдума по конституции к 31 октября 2004 г., выборы федерального парламента и президента к концу апреля и мая 2005 г., соответственно.<sup>141</sup>

#### **А. РАЗОБЛАЧЕНИЕ СЕКРЕТНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ**

После повторного круга консультаций руководство ПМР оказалось изолированным на трехсторонних переговорах, и было не удовлетворено проектом договора. Чтобы улучшить свою позицию на переговорах оно обеспечило утечку документа к посредникам. Оно также отказалось от ведения дальнейших трехсторонних переговоров и настаивало на том, что пятисторонний формат переговоров (Молдова, ПМР, Россия, Украина и ОБСЕ) является единственно законным вариантом.<sup>142</sup>

Посредники от Украины и ОБСЕ были удивлены тем, что переговоры продвинулись без них. Тем не менее, все три посредника согласились начать составление проекта совместных предложений и рекомендаций Объединенной Конституционной комиссии для того, чтобы оживить остановившиеся переговоры. 24 сентября 2003 г. они встретились в Загребе, чтобы обсудить проект ОБСЕ. Цель заключалась в том, чтобы договориться о совместном докладе, который будет представлен на пятисторонней встрече, намеченной на 1-2 октября 2003 г. Однако, в значительной мере из-за позиции России, защищавшей свои интересы, они не сумели оформить в Загребе свои предложения. Существенная часть положений была согласована, но российская сторона отказалась

занести их в протокол. Кроме того, хотя Москва и знала о том, что ранний вариант меморандума просочился к посредникам, она отказалась обсуждать этот проект документа.<sup>143</sup>

После Загреба представители ОБСЕ несколько раз предлагали российским и молдавским делегациям, чтобы предложения воссоединившихся посредников и проект меморандума были бы объединены в отдельный документ, но и те, и другие отклонили эту идею.<sup>144</sup> Однако, в середине октября 2003 г. посредники возобновили дискуссии в Киеве и согласовали все, за исключением вопросов, касающихся официальных языков и поддержания мира. С помощью консультаций они завершили работу над проектом к концу месяца.

Совместный проект посредников существенно не отличался от сентябрьского проекта меморандума. В частности, в нем также предлагалась асимметричная федерация. Однако, в соответствии с рекомендациями Венецианской Комиссии<sup>145</sup>, полученными во время работы Объединенной Конституционной комиссии, в проекте разделение власти было основано на принципе исключительного и ясного разграничения полномочий федерации и ПМР. Это было попыткой, направленной на уменьшение возможности возникновения противоречий между федеральными законами и законами ПМР. По сравнению с сентябрьским проектом, разграничения полномочий было более ясно сформулировано и больше соответствовало мировой практике построения моделей устройства федеративного государства.<sup>146</sup> В проекте устанавливалось

---

<sup>143</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 2 октября 2003 г.

<sup>144</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 23 ноября 2003 г.

<sup>145</sup> Венецианская Комиссия - официально Европейская Комиссия по правовому обеспечению демократического развития (European Commission for Democracy through Law) - является законодательным конституционным рычагом Совета Европы.

<sup>146</sup> Владимир Сокоор, в широко распространенном докладе, неверно характеризует октябрьский проект как продвижение "мягкой версии российской сферы влияния". Сокоор опускает упоминание о том, что предложения посредников принимали во внимание рекомендации Венецианской Комиссии, с целью разграничения полномочий между субъектами федерации в соответствии с международной федеральной практикой. См. Сокоор, "Молдова: Пятно на

---

<sup>141</sup> Копия проекта, полученного МГПК в сентябре 2003 г.

<sup>142</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 6 октября 2003 г.

наличие федерального Президента, правительства и двухпалатного парламента. Избирательная система и график работы федерального Президента и двухпалатного парламента были оставлены для дальнейшего согласования обеих сторон, так же, как и число депутатов в палатах. Принятие федеральных законов требовало простого большинства обеих палат. Вето, наложенное федеральным Президентом на федеральные законы, могло быть преодолено большинством в три пятых в обеих палатах. Пересмотр положений Конституции потребовал бы большинства в две трети в обеих палатах. Проект также предлагал демилитаризацию страны.

В отличие от сентябрьского проекта меморандума, предложение посредников предусматривало гарантии в форме международной операции по поддержанию мира. Точные рамки должны были быть определены в результате пятисторонних переговоров, хотя считалось, что ОБСЕ является наиболее вероятным кандидатом, чтобы возглавить операцию.<sup>147</sup>

Во время пятистороннего заседания, проходившего 29-30 октября, посредники запросили о встрече с Ворониным и Смирновым, с просьбой представить [посредникам] их предложения официально, но последние отказались.<sup>148</sup> Российские участники на переговорах утверждали, что представители Приднестровья не были заинтересованы в политическом решении и блокировали переговоры.<sup>149</sup> ОБСЕ продолжала предлагать, что российская и молдавская стороны объединили меморандум и проект посредников в единый документ, но убедить молдавских должностных лиц не удалось. Они намекнули, что скоро может появиться полностью новый

проект, и доказывали, что нужно больше конкретных механизмов и временных рамок, чтобы избежать ведения бесконечных разговоров.<sup>150</sup>

В это время доклад посредников просочился к лидерам ПМР. Осознав, что в нём была принята более жесткая линия в отношении предметов ведения ПМР, чем в сентябрьском меморандуме, они немедленно возобновили трехсторонние переговоры. В первой половине ноября 2003 г., представители ПМР отправились в Москву для консультаций. Несколькими днями позже российская сторона передала посредникам существенно исправленный по сравнению с сентябрьским заключительный проект меморандума “Об основных принципах государственного устройства объединенного государства”, одобренный молдавским правительством.

Этот заключительный ноябрьский проект перевёл важные предметы из федерального ведения в совместное ведение. Гагаузия была повышена до уровня субъекта федерации. Состав верхней палаты был пересмотрен – был добавлен сенатор от Приднестровья и сокращен сенатор от Гагаузии. Конституционный Суд включил дополнительно двух судей, соответственно из Приднестровья и собственно Молдовы. Было введено пропорциональное представительство Приднестровья и Гагаузии в федеральном правительстве. Сенаторы Приднестровья были бы связаны мандатом правительства ПМР, устанавливающим строгий контроль над их голосованием. Для пересмотра федерального конституционного закона потребовалось бы большинство в две трети от нижней палаты и большинство в четыре пятых от верхней палаты. Были предложены временные условия, согласно которым на период до 2020 г. должны были быть созданы три отдельные региональные избирательные округа для выборов федерального парламента; а решения Конституционного Суда принимались бы не менее, чем девятью голосами из одиннадцати судей. Особенно важно, то, что на период до 2015 года законы федеральной компетенции утверждались бы верхней палатой (Сенатом) большинством в три четверти

---

голландском председательстве в ОБСЕ”, выдержка из доклада, состоящего из пяти частей: Политические брифинги для презентации в Институте международных исследований Университета Джона Хопкинса, Вашингтон, декабрь 2003 г. Policy Briefings series for a presentation at Johns Hopkins University’s School of Advanced International Studies (SAIS), Washington, December 2003, available on the website of the Institute for Advanced Strategic and Political Studies: <http://www.iasps.org/>.

<sup>147</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 3 ноября 2003 г.

<sup>148</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 5 ноября 2003 г.

<sup>149</sup> Интервью МГПК, Москва, 27 октября 2003 г.

---

<sup>150</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 13 ноября 2003 г.

голосов [от установленной численности Сената].<sup>151</sup>

Большинство из этих поправок были основными уступками, сделанными в интересах ПМР. Возможности федеративного государства защищать свои интересы на территориях субъектов федерации были серьезно ограничены, в то время как возможности ПМР накладывать вето на федеральные законы (включая международные соглашения) были значительно увеличены. Только путём использования одних временных условий Приднестровье могло бы заблокировать до 2015 г. любые важные федеральные законы и международные соглашения. Существенно возросло бы влияние и ПМР и Гагаузии на федеральную администрацию. При таких условиях ПМР и Гагаузия развязали бы руки у себя дома, сохранив возможность значительного влияния на федеральную политику. Приднестровье могло бы спокойно сохранять статус-кво, по крайней мере, до 2015 г. Политическое урегулирование такого рода сохранило бы значительное влияние России в Молдове и в то же время затруднило бы более широкую интеграцию с Европой.

Первоначально молдавское правительство поддержало окончательный проект ноябрьского меморандума, который Президент Воронин описал как реалистический компромисс, полагая, что дальнейшие переговоры по некоторым пунктам были необходимы, но, что выгоды от соглашения перевешивали опасности сохранения длительного конфликта.<sup>152</sup> В то время, как молдавские обозреватели утверждали, что он и его сторонники, ведущие переговоры, сильно недооценили таящиеся в меморандуме опасности, Воронин, очевидно, стремился к успеху своей инициативы, доверившись, в большой степени, российским заверениям в том, что нынешние лидеры ПМР будут заменены.<sup>153</sup>

Россия рассчитывала на быстрое подписание документа. Как только документ был передан, официальные лица России проинформировали средства информации, что меморандум получил

полную поддержку ОБСЕ.<sup>154</sup> Российский Посол в Молдове утверждал, что ОБСЕ сыграла важную роль в его подготовке.<sup>155</sup> Цель этой кампании, кажется, состояла в том, чтобы запутать молдавскую общественность и международное сообщество, и оказать давление с обеих сторон. Лидер ПМР Смирнов стремился еще больше расширить свои значительные приобретения, настаивая на том, чтобы русский стал вторым государственным языком и требовал военных гарантий, включив в документ в качестве условия 30-летнее присутствие российского миротворческого контингента. В свою очередь молдавское правительство настаивало, чтобы любые действия по поддержанию мира были открыты для более широкого международного участия. Москва предложила в качестве компромисса, чтобы возглавляемая Россией операция по поддержанию мира вплоть до 2020 года включала бы в своём составе 2000 российских военнослужащих (больше чем нынешний состав ОГРВ), с возможным участием украинских сил и международных наблюдателей. Этот план, совершенно очевидно, был направлен на фактическое сохранение значительного российского военного присутствия, чтобы, по сути, не выполнить данных ОБСЕ обязательств о выводе войск. В который раз завышенные требования ПМР позволили России легко застолбить позицию, к которой её подстёгивали собственные стратегические интересы.<sup>156</sup>

## В. КРАХ БЫСТРОЙ ЕЗДЫ

Меморандум должен был быть подписан в Кишиневе 25 ноября 2003 г. в присутствии президента Путина, но рано утром того же дня, Воронин позвонил Путину и отменил церемонию.<sup>157</sup> Это стало результатом его интенсивных переговоров, которые он вел на протяжении более чем десяти дней с Миссией ОБСЕ в Молдове, голландским председательством ОБСЕ, с США и с ЕС (офис Хавьера Солана) и все они его уведомили, что

<sup>154</sup> РИА "Новости", 17 ноября 2003 г.

<sup>155</sup> Молдпрес, 18 ноября 2003 г.

<sup>156</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 24 ноября 2003 г.

<sup>157</sup> Представители российских служб безопасности уже заблаговременно приземлилась в аэропорту в Кишиневе, и президент Путин, как считают, был в Москве, на пути к самолету, когда ему позвонил Воронин.

<sup>151</sup> РИА "Новости", 17 ноября 2003 г.

<sup>152</sup> Интерлик, 20 ноября 2003 г.

<sup>153</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 23 ноября 2003 г.

документ заключал в себе серьезные проблематичные элементы.

Решающую роль координатора сыграла Миссия ОБСЕ в Кишиневе,<sup>158</sup> которая, наряду с американским специальным экспертом по переговорному процессу в Евроазиатских конфликтах, очевидно, предоставили глубокий анализ слабых мест в меморандуме прежде, чем он был официально одобрен.<sup>159</sup> Учитывая это, Председатель ОБСЕ встретился с представителями ведущих стран-членов ОБСЕ, стран-членов ЕС и с США. 24 ноября американский посол в Молдове проинформировал Воронина относительно замечаний Вашингтона. Позже, в тот же день, председатель ОБСЕ проинформировал Воронина по телефону, что в ОБСЕ не был достигнут консенсус о поддержке российского предложения, и, что у ряда стран-членов ОБСЕ имелись серьезные замечания.<sup>160</sup> Затем Солана позвонил Воронину, предупредив его, что подписание меморандума не продвинуло бы европейские устремления Молдовы.<sup>161</sup>

Этот эпизод выдвинул на первый план опасность, исходящую от России, пытающуюся протолкнуть в значительной степени одностороннее решение, и не желающую своевременно консультироваться со своими коллегами-посредниками на переговорах, особенно с ОБСЕ.<sup>162</sup> Меморандум, в конечном

счете, имел такой сильный крен в сторону российских и приднестровских интересов, что это практически гарантировало несоблюдение соглашения. Москва, похоже, не отказалась от своей традиционной манеры действий в СНГ, и не поняла, что поддержка со стороны ОБСЕ для решения конфликта не только необходима, но должна ещё и приветствоваться.

На Совете ОБСЕ в декабре 2003 г. министр иностранных дел Игорь Иванов критиковал эту организацию за подрыв потенциального соглашения.<sup>163</sup> Россия отказалась присоединяться к решению Совета министров иностранных дел ОБСЕ и к региональным заявлениям по Молдове и Грузии, поддержанным большинством участвующих государств, которые призвали посредников к тесному сотрудничеству на пятисторонних переговорах и к завершению вывода войск без дальнейшей задержки.

Предлагая совместную работу с Россией и выдвигая требования, которые позволили бы участникам переговоров убедить молдаван принять “компромисс”, явно благоприятствующий интересам Москвы, ПМР была уже почти готова подписать договор, который бы оформил статус-кво. Молдавское правительство, подгоняемое внутривластными соображениями, чуть было не упустило из вида опасности, которые заключались в меморандуме. Только совместные усилия ОБСЕ, ЕС, и США спасли Молдову от решения, которое мало-бы что дало для снижения шумихи вокруг этого дела..

### С. ЧТО ДАЛЬШЕ?

В конце января 2004 г. посредники возобновили работу в Софии. Они договорились о том, что их предложения и рекомендации должны быть

---

<sup>158</sup> В своем докладе “Молдова: пятно на голландском председательстве в ОБСЕ”, *op. cit.*, Сокор проигнорировал тот факт, что ключевую роль в том, чтобы насторожить Воронина, сыграла миссия ОБСЕ, ЕС также отметил опасности, тающиеся в меморандуме. Вместо этого Сокор воздаёт должное молдавской оппозиции и гражданскому обществу (наряду с ЕС и США), за то, что они не позволили Воронину подписать меморандум. В действительности же, внутренняя оппозиция начала шевелиться только тогда, когда в результате международного давления Воронин уже отозвал своё первоначальное обязательство в отношении меморандума.

<sup>159</sup> Там же. Миссия ОБСЕ получила заключительный проект от российского посредника 14 ноября 2003 г., за три дня до официального заявления для печати, с просьбой поддержать документ; украинский посредник получил документ только 17 ноября.

<sup>160</sup> Официальное сообщение для печати ОБСЕ в <http://www.osce.org/moldova>.

<sup>161</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 25 января 2004 г.

<sup>162</sup> Это, по-видимому, соответствует линии, проводимой российским МИДом, которое непосредственно не было

---

вовлечено в работу над меморандумом Козака (Козак был специальным представителем президента). Интервью МГПК, Москва, июнь 2004 г.

<sup>163</sup> В интервью, которое президент Украины Леонид Кучма дал за несколько дней до выступления Игоря Иванова на Совете ОБСЕ, он поддержал позицию России *постфактум*, уже после того, как идея меморандума потерпела неудачу. *Ольвия-пресс*, 29 ноября 2003 г. По-видимому, Кучма попробовал пойти навстречу России в поисках поддержки на наступающих украинских президентских выборах.

переданы обеим сторонам и запросили комментарии. 17 февраля 2004 г. молдавская сторона представила посредникам новое предложение, “Декларацию основных принципов государственного устройства Республики Молдова”. Она сохранила структуру меморандума Козака, но изменила некоторые из его наиболее значимых положений. Помимо передачи некоторых важных предметов из совместного в федеральное ведение, в документ внесён ряд изменений. В нём было сокращено число приднестровских сенаторов, устранена возможность приднестровского правительства управлять ими посредством связывающего мандата, а право утверждения правительства передано от сената в нижнюю палату. И, кроме того, документ позволял нижней палате отклонять вето, наложенное верхней палатой на законы федеральной компетенции. В то же самое время, однако, Приднестровье осталось излишне представлено в Сенате, и сохранилось требование наличия большинства в четыре пятых для внесения конституционных поправок. Представители Молдовы в основном проигнорировали многие из предложений и рекомендаций посредников.

Первые пятисторонние переговоры состоялись 26 апреля 2004 года. Молдавская сторона представила своё новое предложение. Приднестровская сторона объявила, что она была бы готова подписать меморандум Козака, но если молдавская сторона ещё не готова, то у неё имеется своё собственное предложение, повторяющее идею относительно свободной федерации двух равноправных субъектов (свободная конфедерация де-факто). Обе стороны и посредники согласились продолжать пятисторонние переговоры и на регулярной основе возобновить работу экспертных групп по различным проблемам. Однако, пятисторонние переговоры, проведенные 25-26 мая, не дали никаких результатов, а экспертные группы еще не встречались. Следующий раунд пятисторонних переговоров был назначен на 23-24 июня.

Меморандум Козака, похоже, умер. Даже в январе 2004 г., перед встречей в Софии, российская сторона и приднестровцы заявили, что нужно использовать другой подход и не торопиться в продвижении работы, принимая во внимание неудачу меморандума и

приближающиеся парламентские и президентские выборы в Молдове в начале 2005 года. Молдове не предлагалось присоединиться к единому экономическому пространству, которое было образовано в сентябре 2003 г. СНГ на встрече в Ялте на высшем уровне и включило Россию, Белоруссию, Украину и Казахстан. Это побудило Воронина раскритиковать СНГ, объявить европейскую интеграцию высшим приоритетом внешней политики Молдовы<sup>164</sup> и круто изменить свою позицию, предлагая включить страны ЕС и, возможно, другие западные государства в состав новой операции по поддержанию мира.

Стратегические цели России в Молдове, кажется, блокированы. Россия, возможно, переоценила политическую волю Воронина, полагаясь на его ранние попытки установить хорошие отношения с Россией, и недооценила потребность оказать ему практическую поддержку. Даже после того, как Воронин отступил от некоторых прежних позиций, Россия продолжала искать возможность заключения одностороннего договора.

Москва не сумела выполнить обязательств по окончательному выводу войск в установленные сроки в 2003 г. На декабрьском Совете министров иностранных дел ОБСЕ в Маастрихте в 2003 г. не было возможности опубликовать декларацию или заявление по Молдове из-за фундаментальных различий в политике между Россией и большинством участников. В заявлениях ЕС и США критиковалась Россия, и они настаивали на проведении международной операции по поддержанию мира, включая направление невооруженных наблюдателей под эгидой ОБСЕ, чтобы осуществлять контроль над выполнением согласованных политических решений. Они также подчеркивали, что вывод войск следует завершить без дальнейших задержек.

Страны - члены НАТО в Маастрихте призывали к быстрому выполнению обязательств России по выводу войск и ставили это как предварительное условие для ратификации ими и другими участниками пересмотренного соглашения по ДОВСЕ. Не желая, чтобы в

---

<sup>164</sup> *Инфотаг*, 22 сентября 2003 г.

официальном документе упоминалось об её обязательствах, Россия вновь подтвердила своё намерение вывести войска, но только тогда, когда для этого созреют необходимые условия. Произошло возвращение к синхронизации. Её делегация также пригрозила, что Москва, возможно, будет вынуждена искать альтернативные средства обеспечения национальной безопасности, если ратификация ДОВСЕ будет откладываться дальше.<sup>165</sup> Россия впоследствии объявила, что потребуется еще от пяти до шести месяцев для завершения вывоза боеприпасов, но не предоставила информации о [сроках вывода своих] войск.

## VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Неудача меморандума Козака демонстрирует, что решение молдавского конфликта требует сотрудничества, а не игры и, что России следовало бы пересмотреть ее подход к конфликту. В то же самое время, положение дел показывает, что международное сообщество нуждается в России и в ее значительном влиянии на руководство ПМР, если оно хочет добиться политического урегулирования.

ПМР, однако, представляет собой не простого заложника России, но обладающее самосознанием политическое юридическое лицо со своими собственными интересами. Руководство ПМР защищает эти интересы при помощи лоббирования, экономического оппортунизма, политическое позерства и умелого ведения переговоров. Ясно, что теневая экономика остается наиболее важным инструментом ПМР в попытках использовать или получить поддержку от всех тех в России, Молдове и Украине, кто извлекает непосредственную выгоду из незаконного бизнеса в ПМР. ПМР продолжает сильно зависеть от российской политической и экономической поддержки и должна принимать во внимание российские интересы. Когда интересы взаимно совпадают, руководство ПМР больше чем радо предоставить России рычаги, которые-бы та использовала против молдавского правительства. Если же российская политика находится в противоречии с интересами ПМР, то ее руководство находит способы избегать или смягчать давление со стороны России.

Современный подход России к Молдове может, в конечном итоге, повредить ее собственным важным интересам. Действуя за спиной других посредников на переговорах, и, затягивая сроки вывода войск, Россия превращает в пустой звук свои заявления о сотрудничестве и партнерстве в области безопасности с ЕС, НАТО и ОБСЕ. Ее безопасность не зависит от присутствия в Молдове нескольких тысяч военнослужащих. Реальные опасности для России связаны с ущербом, который их затянувшееся пребывание создает для репутации страны и демонстрацией этим того, что воинственный стиль советского образца все еще доминирует в Кремле. Учитывая то, что Президент Путин, кажется,

<sup>165</sup> См. документы 11-й встречи министров иностранных дел ОБСЕ на: [www.osce.org/docs/](http://www.osce.org/docs/).



признает важность большей экономической интеграции России с Западом, для России, казалось, было бы логично приветствовать такой же процесс у ее соседей. В конечном счете, Россия больше выиграет от наличия устойчивых, экономически преуспевающих, демократически устроенных государств на ее границах, чем от спорадической, гегемонической демонстрации мускулов.

Остается пока неясным, однако, когда Россия вывезет из Молдовы оставшуюся часть своего снаряжения, боеприпасов и войск, и подтолкнет власти ПМР к принятию этого решения. В течение 2002-2003 гг. недостаток решимости России прямо обусловил неудачу выполнения ее стамбульских обязательств. В то время, как Россия может постараться возложить вину на ПМР, мало кто в международном сообществе, вероятно, примет такое оправдание. Только в конце 2003 г. и в связи с неудачей переговоров по меморандуму Козака, Россия, по-видимому, постаралась подтвердить соглашение с ПМР по завершению вывоза остающихся боеприпасов, или даже войск. Власти ПМР позже отказались от этого соглашения, утверждая, что оно зависело от подписания меморандума Козака, списания долгов за поставки газа на \$100 миллионов правительствами Молдовы и России и снятия “экономической блокады”, вызванной новой таможенной политикой Молдовы.<sup>166</sup>

До тех пор, пока Россия не выведет свои войска из Молдовы, давление со стороны США и других стран НАТО в форме сдерживания ратификации адаптированного договора ДОВСЕ, представляется основным инструментом воздействия на нее. ОБСЕ, и в особенности США и ЕС, справедливо настаивает на том, что вывод всех российских войск из Приднестровья, в соответствии со стамбульскими обязательствами, и вопрос по поддержанию мира - различные проблемы, к которым нужно подходить отдельно.<sup>167</sup> Имеются весомые аргументы за российское участие в будущих действиях по поддержанию мира, но только если российский контингент будет сбалансирован силами, более приемлемыми для молдавской стороны, а сама операция будет узаконена в соответствии с

международным мандатом. В новой операции по поддержанию мира может участвовать значительный российский контингент, однако численность российских военнослужащих должна быть меньше остальной части миротворческих сил, и в контингент не должны входить офицеры, которые давно проживают в регионе. Украина также могла бы рассматриваться как участник будущей операции, но западные государства члены ОБСЕ также должны иметь на это право. Наиболее важно, чтобы проведение такой операции не было связано с заключительным соглашением по урегулированию конфликта, но она должна начаться, как только Россия выполнит свои пересмотренные обязательства о выводе войск.<sup>168</sup>

Вместо того, чтобы отговаривать Молдову от надежд на европейскую интеграцию, российская политика твердой руки на переговорах возымела противоположный эффект. Это проиллюстрировано тем фактом, что коммунистическое правительство в Кишиневе сделало европейскую интеграцию своей самой главной внешнеполитической целью. Молдова нуждается в большей западной поддержке - особенно со стороны ЕС и США. Она должна ясно показать, что Россия - не единственный игрок, имеющий интересы в стране. Международное сообщество должно в качестве своего приоритета взять под прицел паутину коррумпированных деловых сетей, которая поддерживает ПМР на плаву. Это позволило бы улучшить перспективу политического урегулирования в обозримом будущем.

**Кишинев/Брюссель, 17 июня 2004 г.**

<sup>166</sup> *Ольвия-пресс*, 17 декабря 2003 г.

<sup>167</sup> Интервью МГПК, Кишинев, 21 ноября 2003 г.

<sup>168</sup> Было бы безответственно оставить молдавские и приднестровские силы, занимающие зону безопасности, без присутствия третьей стороны. См. Отчет МГПК №147 Европа, Молдова: *легких решений нет*, стр. 21.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### КАРТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВЫ



## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### СОКРАЩЕНИЯ

---

ПМССР	Приднестровская Молдавская Советская Социалистическая Республика
ПМР	Приднестровская Молдавская Республика
ВВП	Валовый внутренний продукт
ВТО	Всемирная торговая организация
ГУАМ	Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова
ГУУАМ	Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан, Молдова
ДОВСЕ	Договор об обычных вооруженных силах в Европе
ЕС	Европейский Союз
КБСЕ	Конференция по безопасности и сотрудничеству в Европе
КГБ	Комитет государственной безопасности
КПСС	Коммунистическая партия Советского Союза
ЛДПР	Либерально-демократическая партия России
МИД	Министерство иностранных дел
ММЗ	Молдавский металлургический завод
МССР	Молдавская Советская Социалистическая Республика
НАТО	Организация североатлантического договора
НПО	Неправительственная организация
ННГ	Новые независимые государства
ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОГРВ	Оперативная группа российских войск
ОМОН	Отряд милиции особого назначения
ПКРМ	Партия коммунистов Республики Молдовы
ПРМ	“Партнерство ради мира”
СНГ	Содружество независимых государств
УНА-УНСО	Украинская национальная ассамблея - Украинская народная самооборона
ЦСИР	Центр стратегических исследований и реформ

## ПРИЛОЖЕНИЕ С

### КОРОТКО О МЕЖДУНАРОДНОЙ ГРУППЕ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ КРИЗИСОВ (INTERNATIONAL CRISIS GROUP)

Международная Группа по Предотвращению Кризисов (МГПК) – некоммерческая, частная, международная организация, насчитывающая более 100 сотрудников на пяти континентах. Она создана для укрепления способности международного сообщества прогнозировать, понимать и действовать в целях предотвращения и сдерживания конфликтов

Методология МГПК основана на проведении исследований на местах. Группы политических аналитиков, находящиеся в тех странах где существует опасность кризиса, собирают информацию из широкого диапазона источников, оценивают местные условия и производят регулярные аналитические отчеты, содержащие практические рекомендации адресованные международным деятелям и организациям, ответственным за принятие ключевых решений. МГПК также издает CrisisWatch, ежемесячный 12-страничный информационный бюллетень, содержащий краткое описание всех последних изменений в конфликтных и потенциально конфликтных зонах.

Отчеты и брифинги МГПК представляются должностным лицам в министерствах иностранных дел и международных организациях. Они также доступны широкой публике через веб-сайт организации по адресу [www.icg.org](http://www.icg.org). Организация тесно сотрудничает с правительствами и прессой с целью выдвинуть на первый план ключевые вопросы, определенные посредством работы на местах, и получить поддержку для своих политических предписаний.

Совет МГПК, в который входят видные политические деятели, дипломаты, бизнесмены и представители средств массовой информации, также способствует тому, чтобы отчеты МГПК и рекомендации получили должное внимание от лиц, которые занимаются политическими вопросами во всем мире. Бывший Президент Финляндии Марти Ахтисаари является председателем Совета МГПК; Гарет Эванс, бывший министр иностранных дел Австралии, в январе 2000 г. стал Президентом МГПК.

Международная штаб-квартира МГПК расположена в Брюсселе, а представительства – в Вашингтоне, Нью-Йорке, Лондоне и в Москве. В настоящее время организация имеет девятнадцать представительств на местах (в Аммане, Белграде, Боготе, Каире, Дакаре, Исламабаде, Джакарте, Кабуле, Найроби, Оше, Порт-о-Пренс, Претории, Приштине, Сараево, Сеуле, Скопье, и в Тбилиси). Аналитики организации работают в более чем 40 подверженных кризисам странах на четырех континентах.

В *Африке* – это Ангола, Бурунди, Руанда, Демократическая Республика Конго, Сьерра Леоне, Либерия, Гвинея, Эфиопия, Эритрея, Сомали, Судан, Уганда и Зимбабве; в *Азии* – Индонезия, Мьянмар, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Пакистан, Афганистан и Кашмир; в Европе – Албания, Армения, Азербайджан, Грузия, Босния и Герцеговина, Косово, Македония, Молдова, Черногория и Сербия; на *Ближнем Востоке* – весь регион от Северной Африки до Ирана; в *Латинской Америке* – Колумбия и регион Анд.

МГПК получает средства от правительств, благотворительных организаций, компаний и индивидуальных доноров. Ниже указанные правительства предоставляют финансовую поддержку МГПК: Австралия, Австрия, Канада, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Ирландия, Япония, Люксембург, Норвегия, Нидерланды, Швеция, Швейцария, Республика Китай (Тайвань), Турция, Великобритания и США.

Доноры частного сектора включают Фонд «Ansary», «The Atlantic Philanthropies», Фонд Билла и Мелинды Гейтсов, Корпорацию Карнеги, Фонд Форда, Фонд Джона и Катрины МакАртуров, Фонд «John Merck», Институт Открытого Общества, Фонд «Ploughshares», Фонд Вильяма и Флоры Хьюлетт, Фонд «Charles Stewart Mott», “Ruben and Elisabeth Rausing Trust“, Фонд Sasakawa. “The Sarlo Foundation of the Jewish Community Endowment Fund“ и Институт Мира США.

Июнь 2004

Более подробно о МГПК Вы можете узнать на сайте: [www.icg.org](http://www.icg.org)