

Zürcher Beiträge

zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung Nr. 62

Judith Niederberger

„Making the Difference between Mutual Destruction and Survival“

**Amerikanische Rüstungskontrollpolitik
unter Dwight D. Eisenhower, 1953–1960**

Hrsg.: Kurt R. Spillmann und Andreas Wenger
Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und
Konfliktanalyse der ETH Zürich

für Viktor

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	7
Abstract	9
Abkürzungsverzeichnis	13
Einleitung	17
Die ‚Atoms for Peace‘-Periode, 1953–1954	29
1 Amerikanische Nuklearpolitik, 1945–1953	29
2 Die Formulierung einer neuen Sicherheitspolitik	43
3 Der ‚Atoms for Peace‘-Ansatz	68
4 Grundsatzdebatten und erste Verhandlungen mit der Sowjetunion	94
5 Zusammenfassung	120
Die ‚open skies‘-Periode, 1955–1956	125
1 Die Evaluation eines neuen amerikanischen Rüstungskontrollvorschlages	125
2 Der ‚open skies‘-Ansatz	144
3 Die Verhandlungen auf UNO-Ebene des Jahres 1956	181
4 Zusammenfassung	195
Die Phase der Annäherung an die Sowjetunion, 1957	199
1 Die Vorbereitung der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss	199
2 Die Verhandlungen auf UNO-Ebene des Jahres 1957	232
3 Das Scheitern der Verhandlungen auf UNO-Ebene	256
4 Zusammenfassung	287

Die Phase der separaten Teststoppverhandlungen, 1958–1960	291
1 Die Aufnahme separater Teststoppverhandlungen	291
2 Stolpersteine und amerikanische Konzessionen	313
3 Die Phase der Unentschlossenheit	326
4 Das Scheitern der rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen Eisenhowers	356
5 Zusammenfassung	383
Schlusswort	389
Bibliographie	409

Vorwort

Die Weigerung des amerikanischen Senats, den umfassenden Teststoppvertrag (CTBT) zu ratifizieren, die anlässlich der letzten Überprüfung des Atomwaffensperrvertrags laut gewordenen Vorwürfe, die USA setzten sich zu wenig für die nukleare Abrüstung ein, vor allem aber die von der Regierung Bush in Zusammenhang mit dem geplanten Aufbau einer Nationalen Raketenabwehr (NMD) jüngst bekräftigte Absicht, aus dem ABM-Vertrag mit der Sowjetunion auszusteigen – all dies vermittelt den Eindruck, dass die USA punkto nuklearer Rüstungskontrolle gegenwärtig nicht an Fortschritten interessiert sind.

Der Blick zurück auf die Anfänge der nuklearen Rüstungskontrolle in den fünfziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts lässt deutlich werden, dass die amerikanische Politik bereits in den frühen Phasen des Kalten Krieges von ähnlichen Tendenzen geprägt war. Obwohl der damalige amerikanische Präsident Dwight D. Eisenhower in der Rüstungskontrolle ein Mittel sah, einen nuklearen Schlagabtausch mit der Sowjetunion zu verhindern, endete seine Präsidentschaft ohne signifikante Fortschritte in diesem Bereich. Vielmehr mussten sich die USA in Anbetracht rasant gewachsener Nuklearwaffenarsenale und dem Aufstieg weiterer Nuklearmächte den Vorwurf gefallen lassen, den nuklearen Rüstungswettlauf in dieser Phase beschleunigt zu haben.

Die vorliegende Analyse geht den Hintergründen der Diskrepanz zwischen den rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen Dwight D. Eisenhowers und den Ergebnissen seiner Politik nach. Auf der Basis von teilweise erst jüngst deklassifiziertem Quellenmaterial zeigt die Autorin auf, dass die damalige amerikanische Politik in erster Linie ein Produkt sicherheitspolitischer und allianzpolitischer Überlegungen war, die ihrerseits im Kontext des Kalten Krieges zu verstehen sind. Darüber hinaus macht Frau lic. phil. Judith Niederberger in ihrer Analyse technische Hürden, den passiven

Führungsstil des Präsidenten, dessen mangelnden strategischen und politischen Weitblick, ein massives Misstrauen seiner Regierung gegenüber der Sowjetunion sowie eine ambivalente Haltung in der Nonproliferationsfrage als Gründe für die negative Bilanz der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik unter Dwight D. Eisenhower geltend.

Die Herausgeber danken der Autorin, ehemalige wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktnalyse, für diesen vielschichtigen Einblick in eines der zentralen Themen der amerikanischen Aussenpolitik der fünfziger Jahre.

Zürich, im Oktober 2001

Prof. Dr. Kurt R. Spillmann

Leiter der
Forschungsstelle für Sicherheitspolitik
und Konfliktnalyse

Prof. Dr. Andreas Wenger

Stellvertretender Leiter der
Forschungsstelle für Sicherheitspolitik
und Konfliktnalyse

Abstract

„Soon [...] even little countries will have a stockpile of these bombs, and then we *will* be in a mess.“¹

It was with these words that US President Dwight D. Eisenhower appealed to his staff at a meeting of the National Security Council on 27 May 1954 to adopt a consistent American arms control policy and thereby avert the impending spread of nuclear weapons before it was too late. The president was convinced that if no substantive steps were taken nuclear weapons would soon be in the hands of not only the United States, the Soviet Union and Great Britain but small and insignificant countries like Sweden and Switzerland as well.

Eisenhower shuddered at the ramifications this horizontal nuclear proliferation would have on the world order and on the national security of the United States. During the initial years of his administration, the American president not only voiced concern about the imminent increase in the number of states with nuclear capabilities but urgently warned about the consequences of the arms race already underway with the Soviet Union. Eisenhower considered the buildup of arsenals by the nuclear powers to be a heavy financial burden on his own nation. He was also well aware of the risk it posed of triggering a nuclear exchange, an exchange made all the more potentially devastating in 1953 when the Soviet Union began producing hydrogen bombs.

In light of the enormous dangers from the increase in the number of nuclear powers on the one hand and from a further buildup of existing

1 Memorandum of Discussion at the 199th Meeting of the National Security Council, May 27, 1954. United States. Department of State. *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1952–1954, Vol. II, National Security Affairs. Washington D.C.: United States Government Printing Office, 1984, 1452–56, 1455. Italics in the original.

arsenals on the other, Eisenhower felt one of the most urgent priorities of his presidency was to prevent the proliferation of nuclear weapons, both horizontal and vertical. As a result, arms control negotiations with the Soviet Union became one of the cornerstones of US foreign policy in the 1950s.

Despite Eisenhower's commitment to arms control, the lack of progress he had made in this area by the end of his presidency was, on balance, extremely sobering. The American president had failed to forge a treaty with the Soviet Union based on his arms control policy objectives. Even more alarmingly, the number of strategic nuclear warheads in the US had risen from 600 to 3,294 between 1952 and 1961. Together with the tactical nuclear weapons, the total arsenal had topped 18,000. Moreover, France had detonated its first atomic bomb in February 1960, and two more countries, Israel and China, were well on their way to becoming nuclear powers. Although the much feared nuclear war had been averted, Dwight D. Eisenhower expressed bitter disappointment in his farewell address to the nation about his lack of achievements in arms control policy.

It is against this background that the present analysis investigates why there was such a discrepancy between Eisenhower's ambitious goals in arms control policy and the sobering results of this policy. Three main reasons are identified: the regard the USA showed towards its allies' interests, the American attitude towards the verification issue, and – above all – the doctrine of nuclear superiority. The fact that Eisenhower allowed his latitude in arms control policy to be seriously limited by these factors can be attributed, in turn, to his passive style of leadership and the questionable quality of his decisions. Eisenhower gave greater weight to keeping NATO together and was neither a strategic nor a political visionary. These shortcomings, coupled with his mistrust of the Soviet Union and a lack of sensitivity towards its security needs, an ambivalent attitude towards the non proliferation issue and his hesitancy about forging his advisers' diverging opinions into a coherent policy all contributed to the president's failure to achieve concrete results with his arms control policy objectives.

The analysis is divided into four parts. Part I starts with a brief introductory overview of Harry S. Truman's nuclear and arms control policy and then focuses on the period from Eisenhower's taking office in January 1953 to the naming of Harold E. Stassen as the first Special Assistant on Disarmament in March 1955. During this phase, US arms control policy revolved around reevaluating the possibilities and limits of arms control. Whereas Truman had still rejected the idea of engaging in any serious dialog with the Soviet Union, Eisenhower was convinced of the need to slow down the nuclear arms race and prevent a nuclear war. His first step in this direction was to launch the 'Atoms for Peace' initiative. The proposal ended up failing because the Eisenhower administration had in the meantime adopted its 'New Look', a security policy strategy that greatly reduced the latitude of American arms control policy.

Part II deals with the period from March 1955 when Stassen became Special Assistant to the end of the autumn session of the UN Subcommittee for Disarmament in 1956. Arms control gained in momentum within the administration during this phase. This turnaround can be attributed to the growing need to act in the UN Subcommittee, the naming of Harold E. Stassen as Special Assistant on Disarmament, more sensitivity to proliferation issues, the 'open skies' initiative and, most importantly, the greater latitude in security policy with regard to US arms control policy. The new negotiation offers the American sent to the Soviet Union failed however because of the diverging arms control policy preferences of the two superpowers.

Part III covers the phase from the autumn of 1956 to Stassen's resignation in the spring of 1958 and describes the search by the Soviet Union and the United States for common ground for negotiations. US arms control policy in 1957 was marked by a reevaluation of the test stop question, an upsurge in interest in non proliferation issues and a greater earnestness in negotiations with the Soviet Union. Despite initial progress in the UN negotiations, this phase of reconciliation did not lead to a breakthrough. The London Conference failed because of America's regard for its allies'

interests, the inability to reconcile the US and Soviet positions, and changes in basic strategic conditions. The test ban issue, for its part, remained unresolved once again for security policy reasons. The failure of these arms control initiatives was made all the more fatal by the advent of the rocket age which lent new dynamism to the arms race.

Part IV examines the period from the spring of 1958 to the premature ending of the Paris Summit in May 1960. US arms control policy during this phase focused mainly on separate test ban negotiations with the Soviet Union. The resumption of comprehensive arms control talks also led to a reevaluation of US arms control policy and to a renewed interest in proliferation issues. Both the test ban negotiations and the talks on a comprehensive arms control agreement failed during the Paris Summit in May 1960 because of differences between the Soviet Union and the US on the issue of verification and nonproliferation. This last part of the analysis ends with a summary review of Eisenhower's accomplishments in arms control policy.

Abkürzungsverzeichnis

Im Haupttext verwendete Abkürzungen

ABM	Anti Ballistic Missile
ACDA	Arms Control and Disarmament Agency
AEC	U.S. Atomic Energy Commission
ARPA	Advanced Research Projects Agency
CDU	Christlich-Demokratische Union
CIA	Central Intelligence Agency
DDR	Deutsche Demokratische Republik
EVG	Europäische Verteidigungsgemeinschaft
FAS	Federation of American Scientists
FOA	Foreign Operations Administration
IAEA	International Atomic Energy Agency
ICBM	Intercontinental Ballistic Missile
IRBM	Intermediate Range Ballistic Missile
JCAE	Joint Committee on Atomic Energy
JCS	Joint Chiefs of Staff
LTBT	Limited Test Ban Treaty
M.I.T.	Massachusetts Institute of Technology
MLF	Multilateral Force
NAC	North Atlantic Council
NATO	North Atlantic Treaty Organisation
NSC	National Security Council
ODM	Office of Defense Mobilization

PSAC	President's Science Advisory Committee
SAC	Strategic Air Command
SAC/ODM	Science Advisory Committee of the Office of Defense Mobilization
SANE	Committee on a Sane Nuclear Policy
SHAPE	Supreme Headquarters, Allied Powers, Europe
SPD	Sozialdemokratische Partei Deutschlands
UNAEC	United Nations Atomic Energy Commission
UNO	United Nations Organisation
WEU	Westeuropäische Union

In den Fussnoten verwendete Abkürzungen

OSANSA	Office of the Special Assistant for National Security Affairs (Robert Cutler, Dillon Anderson, and Gordon Gray): Records, 1952–1961
AWF	Papers of Dwight D. Eisenhower as President (Ann Whitman File)
CDF	Central Decimal Files
DDE-L	Dwight D. Eisenhower Library, Abilene, Kansas
FRG	Federal Republic of Germany
FRUS	Foreign Relations of the United States
NARA	National Archives and Records Administration, College Park, Maryland (alle Dokumente stammen aus der ‚Record Group‘ 59)
NHP	Nuclear History Project Collection
NNP	U.S. Nuclear Non-Proliferation Policy, 1945–1991, Microfiche Collection

NSA	National Security Archive, Washington, D.C.
OSAD	Office of the Special Assistant for Disarmament (Harold Stassen): Records, 1955–64
UK	United Kingdom
WHO	White House Office

Einleitung

„Soon [...] even little countries will have a stockpile of these bombs, and then we will be in a mess.“²

Mit diesen Worten appellierte der amerikanische Präsident Dwight D. Eisenhower an der Sitzung des Nationalen Sicherheitsrates vom 27. Mai 1954 an seine Mitarbeiter, Hand zu einer konsistenten amerikanischen Rüstungskontrollpolitik zu bieten und dadurch die drohende Weiterverbreitung von Nuklearwaffen zu verhindern, ehe es dafür zu spät war. Ohne konkrete Massnahmen, so zeigte sich der Präsident überzeugt, würden schon bald nicht nur die USA, die Sowjetunion und Grossbritannien über Nuklearwaffen verfügen, sondern selbst kleine und unbedeutende Staaten wie Schweden und die Schweiz.

Die Auswirkungen dieser horizontalen nuklearen Proliferation auf die Weltordnung und die nationale Sicherheit der Vereinigten Staaten waren nach Ansicht Eisenhowers nicht auszudenken. Im Verlauf seiner ersten Regierungsjahre äusserte der amerikanische Präsident aber nicht nur seine Besorgnis über die drohende Zunahme der Nuklearmächte, sondern warnte auch eindringlich vor den Folgen des gegenwärtigen Rüstungswettlaufes mit der Sowjetunion. Der Ausbau der Arsenale der bestehenden Nuklearmächte legte in seinen Augen nicht nur der eigenen Nation eine erhebliche

* Für die inhaltliche Betreuung dieser Analyse und ihre Herausgabe bedanke ich mich herzlich bei Prof. Dr. Kurt R. Spillmann und Prof. Dr. Andreas Wenger. Für kritische Kommentare zu früheren Versionen des Texts danke ich überdies Prof. Dr. Ronald E. Doel. Ein besonderer Dank gebührt auch Sibylla Bossard und Robert Hess für das Lektorat sowie Viktor von Wyl und Marco Zanoli für das Layout.

2 Memorandum of Discussion at the 199th Meeting of the National Security Council, May 27, 1954. United States. Department of State. *Foreign Relations of the United States* (hiernach FRUS), 1952–1954, Vol. II, National Security Affairs. Washington D.C.: United States Government Printing Office, 1984, 1452–56, 1455. Hervorhebung im Original.

finanzielle Bürde auf, sondern barg auch das Risiko eines nuklearen Schlagabtausches, der um so verheerender sein würde, als seit Sommer 1953 auch die Sowjetunion im Besitz der Wasserstoffbombe war.

Angesichts der immensen Gefahren, die von der Zunahme der Nuklearmächte einerseits und von einem weiteren Ausbau der bestehenden Arsenale andererseits ausging, betrachtete es Eisenhower als eines der vorrangigsten Ziele seiner Präsidentschaft, die Weiterverbreitung von Nuklearwaffen sowohl in horizontaler als auch in vertikaler Richtung zu verhindern.³ In der Folge avancierten Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion im Verlaufe der fünfziger Jahre zu einem Eckpfeiler der amerikanischen Aussenpolitik.

Trotz Eisenhowers Bekenntnis zu Rüstungskontrolle fiel am Ende seiner Regierung die Bilanz seiner dahingehenden Politik jedoch äusserst ernüchternd aus. Der amerikanische Präsident war nicht nur daran gescheitert, seine rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen in ein Abkommen mit der Sowjetunion umzumünzen. Vielmehr war auch die Zahl der strategischen Nuklearsprengköpfe der USA zwischen 1952 und 1961 von 660 auf 3294 angewachsen und erreichte zusammen mit den taktischen Nuklearwaffen nun eine Gesamtsumme von über 18 000.⁴ Zudem hatte im Februar 1960 Frankreich seine erste Atombombe gezündet, und mit Israel und China waren zwei weitere Staaten auf dem besten Weg dazu, ebenfalls den Status einer Nuklearmacht zu erlangen.⁵ Der befürchtete Nuklearkrieg

3 Während der Begriff ‚horizontale nukleare Proliferation‘ die Verbreitung von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten meint, versteht man unter ‚vertikaler nuklearer Proliferation‘ das Anwachsen der Bestände der bestehenden Nuklearmächte.

4 Davis, Zachary Shands. *Eisenhower's Worldview and Nuclear Strategy*. Unpublished doctoral dissertation. University of Virginia, 1989, 311–312. Siehe auch: Rearden, Steven L. *The Evolution of American Strategic Doctrine: Paul H. Nitze and the Soviet Challenge*. SAIS Papers No. 4. Boulder: Westview Press, 1984, 38.

5 Eine aktuelle Darstellung des französischen Aufstiegs zur Nuklearmacht liefert: Vaïsse, Maurice (ed.). *La France et l'Atome: Etudes d'Histoire Nucléaire*. Bruxelles: Bruylant, 1994. Für eine Analyse der Rolle der USA beim französischen Nuklearentscheid siehe: Duval, Marcel und Pierre Melandri. „Les Etats-Unis et la Prolifération Nucléaire: Le Cas Français“. *Revue d'Histoire Diplomatique*, Vol. 14, Nr. 1, 1995,

hatte zwar verhindert werden können, doch zeigte sich Dwight D. Eisenhower über die Ergebnisse seiner Rüstungskontrollpolitik in seiner Abschiedsbotschaft an die Nation dennoch bitter enttäuscht.⁶

Vor diesem Hintergrund unterzieht die vorliegende Studie die amerikanische Rüstungskontrollpolitik unter Dwight D. Eisenhower einer umfassenden Analyse und geht dabei der Frage nach, wie es zu dieser Diskrepanz zwischen den rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen des Präsidenten und den Resultaten seiner Politik kam. Da der Antrieb für Eisenhowers Rüstungskontrollpolitik der Angst vor einem Nuklearkrieg entsprang, richtet sie ihr Augenmerk dabei vor allem, aber nicht ausschliesslich, auf nukleare Rüstungskontrolle.

Die Analyse der Leitfrage gliedert sich in vier Teile. Der erste Teil gibt einen kurzen, einleitenden Überblick über die Nuklear- und Rüstungskontrollpolitik Harry S. Trumans und beschäftigt sich dann schwergewichtig mit der Periode vom Amtsantritt Eisenhowers im Januar 1953 bis zur Ernennung Harold E. Stassens zum ersten Sonderberater für Abrüstung im März 1955. Die amerikanische Rüstungskontrollpolitik dieser Phase stand im Zeichen einer Neubeurteilung der Möglichkeiten und Grenzen von Rüstungskontrolle. Hatte Präsident Truman einen ernsthaften Dialog mit der Sowjetunion noch abgelehnt, so vertrat Dwight D. Eisenhower nun die Überzeugung, dass der nukleare Rüstungswettlauf gebremst und ein Nuklearkrieg verhindert werden musste. Sein erster dahingehender Schritt bestand in der ‚Atoms for Peace‘-Initiative. Der Vorschlag scheiterte jedoch am Umstand, dass die Regierung Eisenhower mit dem ‚New Look‘

193–220. Für ein Standardwerk zum Nuklearentscheid Chinas siehe: Lewis, John Wilson and Xue Litai. *China Builds the Bomb*. Stanford: Stanford University Press, 1988. Zur Rolle der USA im Nuklearprogramm Israels siehe: Cohen, Avner. „Stumbling Into Opacity: The United States, Israel and the Atom, 1960–63“. *Security Studies*, Vol. 4, No. 2, Winter 1994/95, 195–241.

6 Farewell Radio and Television Adress to the American People, January 17, 1961. *Public Papers of the Presidents of the United States*. Dwight D. Eisenhower, 1960–1961. Office of the Federal Register National Archives and Records Service. General Services Administration. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1960–1961, 1035–1040, 1039–1040.

inzwischen eine sicherheitspolitische Strategie verabschiedet hatte, die den Spielraum der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik stark einschränkte.

Der zweite Teil umfasst die Zeitspanne vom Amtsantritt Stassens im März 1955 bis zum Ende der Herbstsession im UNO-Unterausschuss für Abrüstung des Jahres 1956. In dieser Phase gewann Rüstungskontrolle in der amerikanischen Regierung erheblich an Auftrieb. Diese Entwicklung war auf den wachsenden Handlungsbedarf im UNO-Unterausschuss, die Ernennung Harold E. Stassens zum Sonderberater für Abrüstung, eine zunehmende Sensibilität gegenüber der Proliferationsproblematik, die ‚open skies‘-Initiative und vor allem auf die Ausweitung des sicherheitspolitischen Spielraums der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik zurückzuführen. Die neuen amerikanischen Verhandlungsangebote zuhnden der Sowjetunion scheiterten jedoch an den unterschiedlichen rüstungskontrollpolitischen Präferenzen der beiden Supermächte.

Die dritte Phase umfasst die Zeitspanne vom Herbst 1956 bis zum Rücktritt Stassens im Frühjahr 1958 und beschreibt die Suche der Sowjetunion und der USA nach einer gemeinsamen Verhandlungsbasis. Die amerikanische Rüstungskontrollpolitik des Jahres 1957 war von einer Reevaluation der Teststoppfrage, einem massiven Bedeutungsgewinn der Nonproliferationsthematik und einer neuen Ernsthaftigkeit in den Verhandlungen mit der Sowjetunion geprägt. Trotz anfänglicher Fortschritte in den UNO-Verhandlungen führte jedoch auch diese Phase der Annäherung nicht zu einem Durchbruch. Während die Londoner Konferenz an der Rücksichtnahme der USA auf die Interessen ihrer Alliierten, an der Unvereinbarkeit der amerikanischen und sowjetischen Standpunkte und an Veränderungen in den strategischen Rahmenbedingungen scheiterte, fiel die Antwort auf die Teststoppfrage einmal mehr aus sicherheitspolitischen Überlegungen negativ aus. Das Scheitern dieser Rüstungskontrollinitiativen war um so fataler, als der Beginn des Raketenzeitalters dem Rüstungswettlauf nunmehr eine neue Dynamik verlieh.

Der letzte Abschnitt umfasst die Zeit vom Frühjahr 1958 bis zum vorzeitigen Ende des Pariser Gipfeltreffens im Mai 1960. Die amerikanische

Rüstungskontrollpolitik konzentrierte sich in dieser Phase in erster Linie auf separate Teststoppverhandlungen mit der Sowjetunion. Die Wiederaufnahme umfassender Rüstungskontrollgespräche führte zudem zu einer Reevaluation der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik und zu einem neuerlichen Interesse an der Proliferationsthematik. Sowohl die Teststoppverhandlungen als auch die Gespräche über ein umfassendes Rüstungskontrollabkommen scheiterten jedoch im Zuge des Pariser Gipfeltreffens vom Mai 1960 an den Differenzen zwischen der Sowjetunion und der USA in der Frage der Verifikation und im Nonproliferationsbereich. Dieser letzte Teil der vorliegenden Analyse schliesst mit einer Bilanz der Rüstungskontrollpolitik Eisenhowers.

Zur Beantwortung der Leitfrage, wie es zur Diskrepanz zwischen den rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen Eisenhowers und den Ergebnissen seiner Politik kam, werden die genannten Phasen in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik anhand folgender Unterfragen analysiert: Welches waren die treibenden Elemente der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik, und welche Faktoren haben ihre Implementierung behindert? Wie hat die Administration Eisenhower den rüstungskontrollpolitischen Handlungsbedarf wahrgenommen, und wie hat sie auf dessen Verschärfung reagiert? Welche Faktoren beschleunigten die amerikanische Rüstung, und wie hat die Regierung auf rüstungskontrollpolitischer Ebene darauf reagiert? Welche Faktoren führten zu einer Verbreitung von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten, und wie hat die amerikanische Regierung auf rüstungskontrollpolitischer Ebene darauf reagiert? Darüber hinaus wird untersucht, welche Position die einzelnen Departemente und ihre Exponenten gegenüber Rüstungskontrolle einnahmen und welchen Einfluss sie auf die Ausgestaltung einer dahingehenden Politik hatten. Besondere Aufmerksamkeit gilt zudem der Führungsrolle Eisenhowers bei der Formulierung und Implementierung seiner Rüstungskontrollpolitik.

Die historische Forschung ging lange Zeit davon aus, dass die USA erst unter der Regierung von John F. Kennedy ernsthaft an einem Rüstungskontrollabkommen mit der Sowjetunion interessiert waren. Die

Rüstungskontrollpolitik Dwight D. Eisenhowers wurde demgegenüber als reine Rhetorik bezeichnet und ihr Stellenwert in der Aussenpolitik des 34. amerikanischen Präsidenten als marginal eingestuft.⁷ Marginal blieb denn auch das Interesse der Forschung an der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik der fünfziger Jahre.

In seinem Aufsatz „A Cold Warrior Seeks Peace“ aus dem Jahre 1980 revidiert Thomas F. Soapes die traditionelle Sichtweise jedoch und zeigt auf, dass Eisenhower sehr wohl an einer Beendigung des Rüstungswettlaufes interessiert war und dahingehenden Initiativen in seiner Aussenpolitik einen hohen Stellenwert einräumte.⁸ Allerdings scheiterten die Versuche, mit der Sowjetunion ein Abkommen zu vereinbaren, nach Ansicht Soapes' an Eisenhowers Rücksichtnahme auf die Interessen der europäischen Alliierten, seinem Misstrauen gegenüber der Sowjetunion und seiner mangelnden Risikobereitschaft. David S. Patterson bestätigt in seinem Aufsatz „President Eisenhower and Arms Control“ die Ergebnisse Soapes' sowohl was die Ernsthaftigkeit der Rüstungskontrollpolitik Eisenhowers als auch die Gründe für ihr Scheitern anbelangt.⁹ Er weitet den Erklärungsansatz Soapes' jedoch aus und macht für das Scheitern der Rüstungskontrollpolitik Eisenhowers auch den Führungsstil des Präsidenten und die Komplexität der Materie verantwortlich.

Stützten Soapes und Patterson ihre Schlussfolgerungen noch auf einzelne, ausgesuchte Initiativen wie ‚Atoms for Peace‘ oder ‚open skies‘, so lieferte Charles A. Appleby, Jr. 1989 mit seiner überzeugenden, unveröffentlichten Dissertation *Eisenhower and Arms Control* die erste und bisher

7 Einen Einblick in die traditionelle Sichtweise der Rüstungskontrollpolitik Eisenhowers geben: Kahan, Jerome. *Security in the Nuclear Age*. Washington D.C.: The Brookings Institution, 1957 und Mandelbaum, Michael. *The Nuclear Revolution: International Politics Before and After Hiroshima*. New York: Cambridge University Press, 1981.

8 Soapes, Thomas F. „A Cold Warrior Seeks Peace: Eisenhower's Strategy for Nuclear Disarmament“. *Diplomatic History*, Vol. 4, Winter 1980, 57–71.

9 Patterson, David S. „President Eisenhower and Arms Control“. *Peace and Change*, Vol. XI, No. 3/4, 1986, 3–24.

einzigste umfassende Analyse der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik unter Dwight D. Eisenhower.¹⁰ Appleby geht darin der Frage nach, welchen Antrieben, Hindernissen und Begleitumständen die Formulierung und Implementierung der Rüstungskontrollpolitik Eisenhowers unterworfen war. Auf der Grundlage umfangreichen Archivmaterials und zahlreicher Interviews mit Mitarbeitern Eisenhowers kommt er zum Schluss, dass Rüstungskontrolle in der Perzeption Eisenhowers mit drei Risiken behaftet war: dem Risiko, dass die USA ihre Position der Stärke einbüßen würden, dem Risiko, die Nordatlantische Allianz zu spalten und dem Risiko, dass die UdSSR ein vereinbartes Abkommen unterwandern würden. Der Umstand, dass Eisenhowers Risikobereitschaft auf keiner der drei Ebenen sonderlich hoch war, führte nach Ansicht Applebys dazu, dass er seine rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen nicht erreichte.

Applebys Erkenntnisse finden in der unveröffentlichten Dissertation von Zachary S. Davis über Eisenhowers Nuklearstrategie weitgehend Unterstützung.¹¹ Davis geht darin jedoch stärker auf den Führungsstil und das Weltbild des Präsidenten bezüglich seiner Rüstungskontrollpolitik ein. Einer der Ausgangspunkte seiner Untersuchung bildet denn auch die Frage, ob die von ihm identifizierten Widersprüche in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik bereits im Weltbild Eisenhowers verankert waren oder ob sie sich erst aus der Implementierung seiner Zielsetzungen ergaben. Wie Davis in der Folge darlegt, scheiterten die amerikanischen Initiativen vornehmlich bei der Umsetzung, was er auf den fehlenden Konsens in der Administration und die diesbezügliche Führungsunfähigkeit des Präsidenten zurückführt. Für entscheidend hält Davis aber auch den Umstand, dass der Rüstungskontrollpolitik gegenüber den anderen Komponenten der amerikanischen Nuklearstrategie – Abschreckung und Verteidigung – zuwenig Gewicht zukam. Obwohl sich Eisenhower in seinem strategischen Konzept ausdrücklich zur Rüstungskontrolle bekannte, stieg deshalb unter

10 Appleby, Charles Albert Jr. *Eisenhower and Arms Control, 1953–1961: A Balance of Risks*. Unpublished doctoral dissertation. John Hopkins University, 1987.

11 Davis, *Eisenhower's Worldview*.

seiner Führung die Zahl der Nuklearwaffen dennoch massiv an. Diese Sichtweise hatte vor Davis bereits William Epstein in seinem Buch *The Last Chance* vertreten.¹²

Den Ausführungen von Richard G. Hewlett und Jack M. Holl zufolge war es vor allem die amerikanische Atomenergiebehörde (Atomic Energy Agency, AEC), die der Aufrechterhaltung von Abschreckung und Verteidigung oberste Priorität einräumte. In ihrem autorisierten Standardwerk *Atoms for Peace and War* über die Rolle der AEC bei der Formulierung und Implementierung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik zeigen die beiden Autoren auf, dass die Atomenergiebehörde an den Rüstungskontrollinitiativen des Präsidenten aus diesem Grund nur wenig Interesse zeigte.¹³ Auch kommt bei Hewlett und Holl zum Ausdruck, dass es eine Mehrheit ihrer Mitglieder für weit wichtiger hielt, den technologischen Vorsprung und die strategische Überlegenheit der USA aufrechtzuerhalten, als die Proliferation von Nuklearwaffen zu verhindern.

Während Appleby, Epstein und Davis Eisenhowers Rüstungskontrollpolitik vor allem als Versuch darstellten, den Rüstungswettlauf zu verhindern, trug Shane Maddock in seiner Dissertation *The Nth Country Conundrum* erstmals in aller Ausführlichkeit dem Umstand Rechnung, dass sich Eisenhower auch eine Eindämmung der horizontalen Proliferation zum Ziel gesetzt hatte.¹⁴ Anders als die bisher erwähnten Werke ist Maddocks Darstellung denn auch nicht der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik per se, sondern der amerikanischen Nonproliferationspolitik gewidmet, die sich nicht nur auf Rüstungskontrolle, sondern auch auf die Politik der Teilhabe der Alliierten an amerikanischen Nuklearwaffen abstützte. Auf einer neuen Quellenbasis geht Maddock in seiner Dissertation der Frage nach,

12 Epstein, William. *The Last Chance: Nuclear Proliferation and Arms Control*. New York: The Free Press, 1976.

13 Hewlett, Richard G. und Jack M. Holl. *Atoms for Peace and War, 1953–1961: Eisenhower and the Atomic Energy Agency*. Berkeley: University of California Press, 1989.

14 Maddock, Shane Joseph. *The Nth Country Conundrum: The American and Soviet Quest for Nuclear Nonproliferation, 1945–1970*. Unpublished doctoral dissertation. University of Connecticut, 1997.

weshalb es ganze 25 Jahre dauerte, bis es zur Unterzeichnung des Atomsperrvertrages kam, mit dem die USA ihre Unterstützung für die nukleare Nonproliferation erstmals per Vertrag bekräftigten. In bezug auf die fünfziger Jahre stellt Maddock damit indirekt die Frage, weshalb die Nonproliferationspolitik der Eisenhower-Administration scheiterte. Zu ihrer Beantwortung zeichnet Maddock den Verlauf der Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion und der Debatten der Eisenhower-Administration um die nukleare Teilhabe der Alliierten minutiös nach und kommt auf dieser Basis zum Schluss, dass ein tiefes Misstrauen gegenüber der Sowjetunion, die Uneinigkeit der Administration und die Führungsunfähigkeit des Präsidenten dazu führte, dass die Nonproliferation anderen aussenpolitischen Interessen – etwa der engeren Verflechtung der Nordatlantischen Allianz – untergeordnet wurde. Die daraus resultierende Inaktivität der Eisenhower-Administration auf dem Gebiet der Nonproliferation führte nach Ansicht von Maddock dazu, dass sie sich mit der Sowjetunion nicht auf ein Abrüstungssystem zu einigen vermochte, und Staaten wie Frankreich, Israel und China infolgedessen ungehindert ihr Nuklearwaffenprogramm initiieren konnten.

Obwohl die vorliegende Arbeit der Frage nach der Verbreitung von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten ebenfalls nachgeht, setzt sie den Fokus enger als Maddock und untersucht die Wahrnehmung der horizontalen Proliferation in der amerikanischen Regierung, ihre treibenden Kräfte und die Versuche, sie einzudämmen, lediglich auf rüstungskontrollpolitischer Ebene. Im Vergleich zu Maddock und Appleby zieht sie jedoch vermehrt auch sicherheitspolitische Aspekte in die Analyse mit ein und erweitert dadurch das Bild der bisherigen Forschung von der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik unter Dwight D. Eisenhower.

Nebst der genannten Literatur stützt sich die vorliegende Studie auf umfangreiches Quellenmaterial, das zum Teil erst jüngst deklassifiziert wurde. Die Archivalien stammen in erster Linie aus der Eisenhower Presidential Library in Abilene, Kansas, und den Beständen des Aussenministeriums in den National Archives in College Park, Maryland. Während die

Präsidentenschaftsbibliothek Zugang zu den Sitzungsprotokollen und Memoranda der höchsten Regierungsebene sowie der Korrespondenz des Präsidenten und seiner engsten Mitarbeiter gewährte, verschafften die Bestände des Nationalarchivs Einblick in die Arbeitsweise der mit Rüstungskontrollpolitik betrauten Arbeitsgruppen und unteren Regierungsstellen. Über die Sammlung des National Security Archives in Washington D.C. erhielt die Autorin zudem Zugang zu den persönlichen Aufzeichnungen von Charles Appleby und den von ihm benutzten Quellen aus weiteren Archiven wie der Herbert Hoover Library in West Branch, Iowa, die die Papiere des AEC-Vorsitzenden Lewis L. Strauss beherbergt.

Nebst diesen ungedruckten Quellen wurden für die Analyse zahlreiche Dokumente aus edierten Quellensammlungen herangezogen. Von besonderer Bedeutung waren die *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, eine umfangreiche, teilweise kommentierte Publikation von Korrespondenz, Sitzungsprotokollen und Memoranda der amerikanischen Regierung zu ausgesuchten Themen, für deren Herausgabe das amerikanische Aussenministerium verantwortlich zeichnet.¹⁵ Die vom National Security Archive auf Mikrofiche herausgegebene Dokumentation *U.S. Nuclear Non-Proliferation Policy, 1945-1991* ergänzte den von den FRUS-Bänden und den Archivalien gewährten Einblick in die Ausgestaltung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik durch spezifische Dokumente zur Frage der horizontalen Proliferation.¹⁶ Von grosser Bedeutung für die vorliegende Analyse waren zudem die *Documents on Disarmament*, eine Sammlung öffentlicher Stellungnahmen, Korrespondenz und wichtiger Resolutionen zu den Rüstungskontrollverhandlungen auf UNO-Ebene.¹⁷ Für die Reden

15 United States. Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*. Various volumes (siehe Bibliographie). Washington D.C.: Government Printing Office, 1977–1996.

16 National Security Archive (NSA). *U.S. Nuclear Non-Proliferation Policy, 1945–1991*, Microfiche Collection (NNP).

17 United States. Department of State. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. I+II. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1960 und United States. Department of State. *Documents on Disarmament, 1960*. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1961.

und offiziellen Stellungnahmen Eisenhowers wurden überdies die *Public Papers of the Presidents of the United States* herangezogen.¹⁸

Aufgrund ihrer besonders auf die Person des Präsidenten fokussierten Fragestellung begibt sich die vorliegende Arbeit mitten ins Spannungsfeld der Eisenhower-Historiographie. Lange Zeit galt der ehemalige General und Oberbefehlshaber der alliierten Streitkräfte in der Geschichtsschreibung als passiver, ineffektiver und nicht sonderlich intelligenter Präsident, der die Geschicke des Landes weitgehend seinen Beratern überlassen hatte. Dieser traditionalistischen Sichtweise zufolge liess Eisenhower vor allem im Bereich der Aussenpolitik Führungsqualitäten und Durchsetzungsvermögen vermissen und vermochte die zahlreichen aussenpolitischen Krisen seiner Präsidentschaft nur mit Glück erfolgreich zu meistern.

Unter dem Eindruck neu zugänglichen Quellenmaterials erfuhr diese Art der Historiographie Ende der siebziger Jahre jedoch eine deutliche Revision. Anstatt Eisenhower als golfspielenden Übervater der Nation zu porträtieren, stellte sich die Forschung nunmehr die Frage: War Eisenhower ein Genie?¹⁹ Unter der Federführung von Fred Greenstein prägten die Vertreter des Eisenhower-Revisionismus das Bild eines Präsidenten, der die Zügel der amerikanischen Politik stets fest in der Hand hielt, jedoch bewusst aus dem Hintergrund agierte.²⁰ Eisenhower galt in der Historiographie fortan als genialer Organisator und umsichtiger Administrator, der es verstand, das Beste aus seinen Mitarbeitern herauszuholen.

18 *Public Papers of the Presidents of the United States*. Dwight D. Eisenhower, 1953–1961, 8 Volumes. Office of the Federal Register National Archives and Records Service. General Services Administration. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1960–1961.

19 Siehe: Quester, George H. „Was Eisenhower a Genius?“. *International Security*, No. 4, Fall 1979, 159–79.

20 Greenstein, Fred I. *The Hidden-Hand Presidency: Eisenhower as Leader*. New York: Basic Books, 1982 und ders. „Eisenhower as an Activist President: A Look at New Evidence“. *Political Science Quarterly*, Vol. 94, No. 4, Winter 1979–1980, 575–599. Siehe auch: Immerman, Richard H. „Confessions of an Eisenhower Revisionist“. *Diplomatic History*, Vol. 14, No. 3, Summer 1990, 319–342.

Wie Thomas Soapes in seinem Artikel „A Cold Warrior Seeks Peace“ ausführt, traten diese Qualitäten vor allem auch im Bereich der Rüstungskontrollpolitik zutage. Nach Ansicht von Soapes zeigten sich hier insbesondere Eisenhowers Fähigkeiten, Entscheide unabhängig von seinen Beratern zu fällen und eine zielgerichtete Politik zu betreiben.²¹

Die vorliegende Studie stellt sich demgegenüber jedoch auf die Position der Postrevisionisten, indem sie Eisenhowers aktive Rolle bei der Gestaltung der amerikanischen Politik zwar nicht anzweifelt, aber die Qualität seiner Entscheidungen und seines Führungsstils in Frage stellt.²² Sie zeichnet im folgenden das Bild eines Präsidenten, dem es im Bereich der Rüstungskontrollpolitik nicht gelang, seine aussenpolitischen Prioritäten nach den Zeichen der Zeit zu setzen, die widersprüchlichen Meinungen seiner Berater zu einer konsistenten Politik zu vereinen und somit seine rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen in konkrete Resultate umzumünzen.

21 Soapes, „Cold Warrior“.

22 Als einer der prominentesten Vertreter des Postrevisionismus gilt John Lewis Gaddis. Siehe: Gaddis, John Lewis. *The Long Peace: Inquiries into the History of the Cold War*. New York: Oxford University Press, 1987.

Die ‚Atoms for Peace‘-Periode, 1953–1954

1 Amerikanische Nuklearpolitik, 1945–1953

Die erste Atombombe, die die Vereinigten Staaten von Amerika am 6. August 1945 über der japanischen Stadt Hiroshima abwarfen, verdankten die Amerikaner keineswegs allein ihrem wissenschaftlichen Talent und Know-how. Vielmehr war der Erfolg des sogenannten ‚Manhattan-Projekts‘ auch auf den Umstand zurückzuführen, dass das amerikanische Territorium vom Krieg weitestgehend verschont geblieben war und sich die USA der Mithilfe zahlreicher namhafter Immigranten und der Unterstützung der britischen und kanadischen Regierung hatten versichern können. Diese Voraussetzungen und die Tatsache, dass vor 1939 der wissenschaftliche Diskurs im Kernforschungsbereich weitgehend öffentlich geführt worden war, bedeuteten denn auch, dass es nur eine Frage der Zeit sein konnte, bis weitere Staaten in den Besitz von Atomwaffen gelangen würden.²³ Dennoch war die amerikanische Nuklearpolitik der unmittelbaren Nachkriegszeit auf den Erhalt des Monopols ausgerichtet. Die damit verbundene Geheimhaltungs- und Verweigerungspolitik manifestierte sich einerseits in der Gesetzgebung und den damit verknüpften Institutionen. Zum anderen zeigte sie sich in den halbherzigen Versuchen der Regierung, die Atomtechnologie einer internationalen Kontrolle zu unterstellen. In beiden Bereichen setzte der amerikanische Präsident Harry S. Truman die Leitplanken für die Rüstungskontrollpolitik seines Nachfolgers Dwight D. Eisenhower.

23 Eine umfassende Darstellung der Ereignisse rund um den Bau der ersten Atombombe liefert Bundy, McGeorge. *Danger and Survival: Choices about the Bomb in the First Fifty Years*. New York: Random House, 1988, Seiten 3–53 und 98–129. Als Standardwerk zum Manhattan-Projekt sei empfohlen: Rhodes, Richard. *The Making of the Atomic Bomb*. New York: Simon and Schuster, 1986.

1.1 Die Institutionalisierung der amerikanischen Nuklearpolitik

Obwohl es bereits während des Zweiten Weltkrieges zahlreiche Indizien dafür gab, dass das amerikanische Atomwaffenmonopol nicht lange Bestand haben würde, zielte die amerikanische Nuklearpolitik der unmittelbaren Nachkriegszeit auf den Erhalt und die Instrumentalisierung der amerikanischen Vormachtstellung ab. Harry S. Truman, der 1945 die amerikanische Präsidentschaft übernommen hatte, glaubte allen Anzeichen zum Trotz, dass das amerikanische Monopol nicht ernsthaft gefährdet sei. Er sah deshalb im Gegensatz zu einigen seiner Mitarbeiter keine Veranlassung, die Nukleartechnologie unter internationale Kontrolle zu stellen und damit die Proliferation von Atomwaffen in die Hände weiterer Staaten zu verhindern. Vielmehr setzte Truman auf eine rigorose Geheimhaltungs- und Verweigerungspolitik („policy of secrecy and denial“).²⁴

Für den Entscheid Trumans, die amerikanische Nuklearpolitik der Nachkriegszeit auf die Monopolstellung der USA auszurichten, gab es drei Gründe. Zum einen mangelte es dem Präsidenten an Kenntnissen über die Nuklearphysik und die speziellen Umstände, die zum Erfolg des amerikanischen Atombombenprojekts geführt hatten.²⁵ Dies wiederum führte ihn zur Überzeugung, dass die USA dem Rest der Welt technisch weit überlegen seien. Im Hinblick auf den technischen Stand der Sowjetunion wurde diese Sichtweise durch die Einschätzung renommierter Wissenschaftler und seines Kriegsministers Henry Stimson bestärkt, die 1945 in einem offiziellen Bericht zum Schluss gelangten, dass die Sowjetunion für den Bau einer Atombombe unter Umständen bis zu zehn Jahre brauchen würde.²⁶ Die in der Regierung grosse Resonanz findende Haltung Trumans, dass die

24 Für eine aktuelle Darstellung der Nuklearpolitik Trumans unter besonderer Berücksichtigung der Nonproliferationsthematik siehe: Smith, Roger Kelly. *The Origins of the Regime. Nonproliferation, National Interest, and American Decision-Making, 1943–1976*. Unpublished doctoral dissertation, Georgetown University, 1990, 145–191 und Maddock, *Nth Country Conundrum*, 56–169.

25 Bundy, *Danger and Survival*, 16.

26 Bader, William B. *The United States and the Spread of Nuclear Weapons*. New York: Pegasus, 1968, 18 und 21.

USA ihr Atombombenmonopol unter keinen Umständen aufs Spiel setzen durften, basierte jedoch auch auf militärischen und politischen Überlegungen. Der Präsident wehrte sich gegen eine internationale Kontrolle der Atomtechnologie, weil er im Monopol der USA einen entscheidenden Vorteil in der Auseinandersetzung mit der Sowjetunion sah.²⁷

Nach der Beendigung des Zweiten Weltkrieges hatte sich das Klima zwischen den USA und der Sowjetunion merklich abgekühlt. Die UdSSR hatte im Krieg ihr Territorium stark ausgedehnt und sich in Osteuropa überdies einen Gürtel aus kommunistischen Satellitenstaaten geschaffen. Die Ausdehnung des sowjetischen Einflussgebietes verstärkte in den USA den bereits weitverbreiteten Eindruck vom Expansionsdrang des Kommunismus.²⁸ In diesem Umfeld des beginnenden Kalten Krieges betrachtete Truman das amerikanische Atommonopol als ein überaus nützliches Instrument, sei es, um die USA und die sogenannt ‚freie Welt‘ vor einer sowjetischen Aggression zu schützen oder aber, um politischen Forderungen Nachdruck zu verleihen. Es verlieh den USA den Status einer Supermacht, ohne dass sie dafür wie die UdSSR in den Aufbau konventioneller Bestände investieren mussten.²⁹ Die Monopolstellung der USA bot jedoch nicht nur Vorteile in der Auseinandersetzung mit der Sowjetunion, sondern gewährleistete nach Ansicht vieler Mitglieder der Truman Administration auch die Sicherheit und den Frieden in der Welt. Solange der Besitz von Atomwaffen auf die demokratischen und friedliebenden USA beschränkt blieb, ging ihrer Ansicht nach von diesen Waffen weit weniger Gefahr aus, als wenn sie in die Hände weiterer Staaten gelangen würden.³⁰ Diese Überzeugung bildet bis heute den Kerngedanken der amerikanischen Nonproliferationspolitik.

27 Smith, *Origins of the Regime*, 170.

28 Spillmann, Kurt R. *Aggressive USA? Amerikanische Sicherheitspolitik 1945–1985*. Stuttgart: Klett-Cotta, 1985, 53.

29 Cantelon, Philipp, Richard G. Hewlett and Robert C. Williams. *The American Atom: A Documentary History of Nuclear Policies from the Discovery of Fission to the Present*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2. Auflage 1991, 70.

30 Epstein, *Last Chance*, 2.

Um das amerikanische Atomwaffenmonopol aufrechterhalten zu können, sprach sich die Administration Truman nicht nur gegen die Internationalisierung der Atomtechnologie aus, sondern betrieb auch eine restriktive Geheimhaltungs- und Verweigerungspolitik. Dadurch sollte verhindert werden, dass Drittstaaten bei ihren allfälligen Bemühungen, eine Atom-bombe zu bauen, unfreiwillig Unterstützung aus den USA bekamen. Am 1. August 1946 unterzeichnete Truman deshalb das amerikanische Atomenergiegesetz, das die Weitergabe von Informationen über die Atomtechnologie stark einschränkte und den Export von atomarem Material, Einrichtungen und Technologie verunmöglichte. Das Gesetz, nach seinem Urheber, dem Senator Brien McMahon, auch ‚McMahon-Act‘ genannt, bedeutete somit das Ende der engen Zusammenarbeit mit Grossbritannien und Kanada, denen wie allen übrigen Staaten Informationen, die den Bau von Atomwaffen betrafen, fortan strikte verweigert wurden. Das neue Gesetz brachte aber auch die in der Truman-Administration soeben gewonnene Erkenntnis zum Ausdruck, dass die militärische Nutzung der Atomtechnologie eng mit der zivilen Anwendung verknüpft war und letztere deshalb stark eingeschränkt werden musste. Die Proliferationsgefahr, die von der zivilen Nutzung von Atomtechnologie ausging, wog in den Augen der Regierung zu dem Zeitpunkt weit mehr, als der Profit, der sich mit Atomenergie allenfalls machen liess.³¹

Mit dem McMahon-Act wurden alle Fragen betreffend der Atomtechnologie der Verantwortung einer Atomenergiekommission (Atomic Energy Commission, AEC) unterstellt. Diese bestand aus fünf zivilen Mitgliedern, die vom Präsidenten ernannt und vom Senat bestätigt wurden. Die Frage, ob die neue Behörde eine zivile oder militärische Institution sein sollte, hatte im Vernehmlassungsprozess zu heftigen Auseinandersetzungen geführt, in denen sich schliesslich die Atomwissenschaftler durchsetzten. Sie hatten sich gegen die Einsetzung einer vom Militär kontrollierten

31 Epstein, *Last Chance*, 8–9. Siehe auch: Committee on International Security and Arms Control. National Academy of Sciences. *Nuclear Arms Control: Background and Issues*. Washington D.C.: National Academy Press, 1985, 233.

Behörde ausgesprochen, da sie den Verlust ihrer wissenschaftlichen Freiheit befürchteten. Die neue Atomenergiekommission bekam die Aufsicht über sämtliche Prozesse im Bereich der Atomenergie, angefangen vom Abbau von Uranerz bis hin zur eigentlichen Stromproduktion. Zudem wurden alle Produktionsmittel dem alleinigen Besitz der Kommission übertragen. Eine spezielle Abteilung, die von einem ranghohen Offizier der Armee geführt wurde, wurde mit der Produktion und dem Testen von Nuklearwaffen betraut. Das Monopol der AEC sowohl über die zivile als auch die militärische Nutzung der Nuklearenergie wurde als einzige Möglichkeit betrachtet, die neue Technologie erfolgreich zu kontrollieren und die oberste Maxime der Geheimhaltung aufrechtzuerhalten.³²

Der McMahon-Act räumte auch dem Kongress weitreichende Kompetenzen ein. Ein parteienübergreifendes Komitee, bestehend aus 18 Mitgliedern, bekam die Aufgabe, die Aktivitäten der Atomenergiekommission zu überwachen. Dieses Vereinigte Komitee für Atomenergie (Joint Committee on Atomic Energy, JCAE) sollte massgeblichen Einfluss auf die Gestaltung der künftigen amerikanischen Nuklearpolitik haben.³³ Durch die im McMahon-Act festgelegte zivile Kontrolle sämtlicher Komponenten der Nukleartechnologie wurden Nuklearwaffen zu einem separaten Bestandteil des amerikanischen Waffenarsenals und standen somit nicht zur freien Verfügung der Militärs. Vielmehr lag der Entscheid über ihren Einsatz wie bis anhin in den Händen des Präsidenten.³⁴

Mit dem McMahon-Act schufen die USA die gesetzlichen und institutionellen Schranken für den Umgang mit der Atomtechnologie. Die in

32 Goldschmidt, Bertrand. *The Atomic Complex: A Worldwide Political History of Nuclear Energy*. La Grange Park, IL: American Nuclear Society, 1982, 84–85. Siehe auch: Barton, John H. and Lawrence D. Weiler (eds.). *International Arms Control: Issues and Agreements*. Stanford: Stanford University Press, 1976, 68. Für eine Darstellung der Tätigkeiten der AEC im zivilen Bereich siehe: Mazuzan, George T. and J. Samuel Walker. *Controlling the Atom: The Beginnings of Nuclear Regulation 1946–1962*. Berkeley: University of California Press, 1984.

33 Goldschmidt, *Atomic Complex*, 85.

34 Rosenberg, David Alan. „The Origins of Overkill: Nuclear Weapons and American Strategy, 1945–1960“. *International Security*, Vol. 7, No. 4, 1983, 3–71, 11.

diesem Gesetz verankerten Restriktionen bildeten zudem die rechtliche Grundlage für den Kurs der Geheimhaltungs- und Kooperationsverweigerung, den Präsident Harry S. Truman nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges eingeschlagen hatte. Wie sich im weiteren Verlauf seiner Präsidentschaft zeigen sollte, konnte diese Politik jedoch den Verlust des amerikanischen Atombombenmonopols nicht verhindern und führte überdies zu einem gefährlichen und kostenintensiven Rüstungswettlauf.

1.2 Die ersten Bemühungen um eine internationale Kontrolle der Atomtechnologie

Obwohl Harry S. Truman die nukleare Proliferation nicht als ernsthaftes Problem betrachtete, sah er sich nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges zunehmend mit Forderungen nach einer internationalen Kontrolle der Atomtechnologie konfrontiert. Neben der informierten amerikanischen Öffentlichkeit und den am ‚Manhattan-Projekt‘ beteiligten Wissenschaftlern waren es vor allem Kriegsminister Henry Stimson sowie der stellvertretende Außenminister Dean Acheson, die Truman diesbezüglich unter Druck setzten. Sie gingen im Gegensatz zum Präsidenten davon aus, dass das amerikanische Monopol nicht lange Bestand haben würde und suchten deshalb nach Wegen, die ungehinderte atomare Proliferation zu verhindern.³⁵

Am 12. September 1945 präsentierte Stimson dem Präsidenten seinen Plan für eine Nachkriegsordnung im Atomtechnologiebereich. Das Konzept, das über schrittweise Verhandlungen mit der Sowjetunion und Grossbritannien letztlich auf die Elimination aller Atomwaffen abzielte, stiess jedoch nicht nur beim Präsidenten, sondern auch bei Antikommunisten und

35 Reiss, Mitchell. *Without the Bomb: The Politics of Nuclear Nonproliferation*. New York: Columbia University Press, 1988, 4–6. Erste Vorschläge für eine internationale Kontrolle der Atomtechnologie – vorgebracht unter anderen vom Atomphysiker Niels Bohr – hatte es bereits während des Zweiten Weltkrieges gegeben. Siehe: Bernstein, Barton J. „The Quest for Security: American Foreign Policy and International Control of Atomic Energy, 1942–1946“. *The Journal of American History*, Vol. LX, No. 4, March 1974, 1003–1044.

den Anhängern einer strikten Geheimhaltungspolitik auf heftige Ablehnung.³⁶ Unterstützung fand Stimsons Vorschlag jedoch bei Dean Acheson, der den Präsidenten ausdrücklich davor warnte, einen so einflussreichen und machtbewussten Staat wie die Sowjetunion von den Entwicklungen im Bereich der Atomtechnologie auszuschliessen. Die UdSSR würde durch diese Politik letztlich dazu gedrängt, alles daran zu setzen, selbst in den Besitz der Atombombe zu gelangen und dadurch das momentane Machtgefälle gegenüber den USA auszugleichen. Acheson lehnte deshalb wie Stimson die im McMahon-Act propagierte amerikanische Geheimhaltungspolitik ab und schlug statt dessen die Aufnahme bilateraler Gespräche mit der Sowjetunion vor.³⁷

Die Rücksprache mit Grossbritannien und Kanada – den amerikanischen Partnern beim ‚Manhattan-Projekt‘ – ergab jedoch, dass der Dialog mit der Sowjetunion ausser Frage stand. Statt dessen verabschiedeten die drei Staaten am 11. November 1945 in Washington eine Erklärung, in der sie sich angesichts der engen Verknüpfung der zivilen und militärischen Komponente der Atomtechnologie verpflichteten, anderen Ländern keine Informationen über die zivile Anwendung zu gewähren, bis ein Sicherheitssystem eingerichtet war, das deren Verwendung für militärische Zwecke effektiv zu verhindern wusste. Diese Massnahme, gekoppelt mit dem Entschluss, alles in der westlichen Welt erhältliche Uran aufzukaufen,

36 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 49 und 75. Siehe auch: Mandelbaum, Michael. *The Nuclear Question: The United States and Nuclear Weapons, 1946–1976*. New York: Cambridge University Press, 1979 und Davis, *Eisenhower's Worldview*, 115.

37 Chace, James. „Sharing the Atom Bomb“. *Foreign Affairs*, Vol. 75, No. 1, January/February 1996, 129–144, 134 und 137. James Chace liefert mit diesem Artikel eine umfassende Darstellung der ersten Vorschläge zur internationalen Kontrolle der Atomtechnologie.

erschien den drei Staaten als ausreichend, um die nukleare Proliferation wirksam zu bekämpfen.³⁸

Der Washingtoner Vertrag bedeutete nicht nur eine Absage an die Kooperation mit der Sowjetunion, sondern auch die Ausdehnung der amerikanischen Geheimhaltungspolitik auf Grossbritannien und Kanada. Aufgrund des massiven Drucks ihrer jeweiligen Bevölkerung einigten sich die USA, Grossbritannien und Kanada jedoch gleichzeitig darauf, dass die Atomenergie der Aufsicht der Vereinten Nationen unterstellt werden sollte. Mit dem Einverständnis der Sowjetunion wurde an der ersten UNO-Generalversammlung vom Januar 1946 die internationale Atomenergiekommission (United Nations Atomic Energy Commission, UNAEC) eingerichtet, deren Aufgabe es sein sollte, nach Wegen für die Elimination aller Massenvernichtungswaffen zu suchen.³⁹ Auf amerikanischer Seite bekam in der Folge ein Komitee unter dem Vorsitz von Dean Acheson die Aufgabe, in Zusammenarbeit mit einer wissenschaftlichen Konsultativgruppe unter David Lilienthal einen Vorschlag für die mögliche internationale Kontrolle der Atomenergie durch die Vereinten Nationen auszuarbeiten.⁴⁰

Der am 17. März 1946 vorgestellte Acheson-Lilienthal-Bericht schlug vor, dass eine neuzugründende internationale Behörde das Kontrollmonopol über sämtliche Aktivitäten im Bereich der Atomtechnologie übernehmen sollte, die in bezug auf eine mögliche Produktion von Atomwaffen als

38 Joint Declaration by the Heads of Government of the United States, the United Kingdom, and Canada, November 15, 1945. *Documents on Disarmament*. 1945–1959, Vol. I, 1–3. Siehe auch: Miatello, Angelo und Roberto Severino. *International Nuclear Agreements: A Quadrilingual Glossary*. Bern: Peter Lang, 1988, 5 und Goldschmidt, Bertrand. „A Historical Survey of Nonproliferation Policies“. *International Security*, Vol. 2, No. 1, Summer 1977, 69–87, 70.

39 Goldschmidt, *Atomic Complex*, 71. Für die Einigung über die UNAEC siehe: Moscow Communiqué by the Foreign Ministers of the United States, the United Kingdom, and the Soviet Union [Extracts], December 27, 1945. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. I, 3–5.

40 Smoke, Richard. *National Security and the Nuclear Dilemma: An Introduction to the American Experience*. New York: Random House, 1984, 129. Siehe auch: Maddock, *Nth Country Conundrum*, 96.

gefährlich eingestuft werden mussten. Die Existenz einer derartigen Institution würde mittelfristig die Elimination aller Atomwaffen erlauben, doch liess der Acheson-Lilienthal-Bericht diesbezüglich verlauten, dass die USA bis zur Errichtung eines funktionierenden Überwachungssystems, das mit Kontrolle und Vor-Ort-Inspektionen die Einhaltung des Produktionsstopps von Atomwaffen garantieren würde, ihr Monopol behalten sollten.⁴¹ Dem soeben ernannten Vertreter der USA in der UNAEC, Bernard Baruch, fiel die Aufgabe zu, den amerikanischen Vorschlag an der ersten Sitzung vom 14. Juni 1946 zu präsentieren. Allerdings ergänzte Baruch den Acheson-Lilienthal-Bericht vorgängig um zwei restriktive Bestimmungen. Die von ihm vorgelegte Fassung, die nunmehr die Bezeichnung ‚Baruch-Plan‘ trug, sah vor, dass Verstösse gegen die Bestimmungen der internationalen Kontrollbehörde umgehend bestraft werden würden, und zwar ohne dass die Mitglieder des UNO-Sicherheitsrates dagegen ihr Veto einlegen könnten.⁴²

Es waren vor allem diese beiden Bestimmungen und die Tatsache, dass die USA ihre Atombomben erst vernichtet hätten, nachdem ein internationales Kontrollsystem errichtet worden wäre, die die Sowjetunion zur Ablehnung des amerikanischen Vorschlages veranlassten. Aufgrund des herrschenden Misstrauens gegenüber den USA erschien es den Sowjets zu riskant, sich auf einen Plan einzulassen, der das amerikanische Monopol während einer Übergangsphase von unabsehbarer Länge unangetastet gelassen, gleichzeitig jedoch der UdSSR die Möglichkeit genommen hätte, ihrerseits Atomwaffen zu produzieren.⁴³ Aussenminister Andrej Gromyko

41 Barton/Weiler, *International Arms Control*, 70. Siehe auch: Chace, „Sharing the Atom Bomb“, 140.

42 The Baruch Plan: Statement by the United States Representative (Baruch) to the United Nations Atomic Energy Commission, June 14, 1946. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. I, 7–16. Siehe auch: Chace, „Sharing the Atom Bomb“, 140–141. Einblick in die persönliche Motivation Baruchs, den ursprünglichen Vorschlag abzuändern gibt: Gerber, Larry G. „The Baruch Plan and the Origins of the Cold War.“ *Diplomatic History*, Vol. 6, No. 4, Winter 1982, 69–95.

43 Barton/Weiler, *International Arms Control*, 71–72. Siehe auch: Epstein, *Last Chance*, 10–12.

reichte deshalb bereits fünf Tage später einen Gegenvorschlag ein, welcher im Gegensatz zum Baruch-Plan zuerst die Vernichtung aller Atomwaffen und erst in einem zweiten Schritt die Errichtung eines internationalen Kontrollsystems ins Auge fasste. Zudem setzte der sowjetische Vorschlag auf die Selbstkontrolle der Unterzeichnerstaaten und sah dementsprechend keine internationalen Sanktionsmöglichkeiten vor. Allfällige Inspektionen durch eine internationale Behörde wären zudem auf vorher angegebene Anlagen beschränkt gewesen.⁴⁴ Da diese lasche Handhabung von Inspektion und Kontrolle der Sowjetunion die heimliche Produktion von Atomwaffen ermöglicht hätte, sahen sich die USA gezwungen, den Vorschlag mit Nachdruck zurückzuweisen. Auch sowjetische Nachbesserungen vom Juni 1947 trugen nicht zu einer Annäherung der beiden Positionen bei, weshalb die Verhandlungen in der UNAEC bereits nach kurzer Zeit hoffnungslos festgefahren waren. Die UNO-Kommission sollte ihre Arbeit denn auch im Mai 1948 aufgeben.⁴⁵

Die neuere Forschung ist sich weitgehend darin einig, dass der Baruch-Plan von Anfang an darauf angelegt war, dass die UdSSR ihn ablehnen würde. Indiz dafür ist einerseits die Tatsache, dass der Baruch-Plan aus sowjetischer Sicht so hohe sicherheitspolitische Risiken barg, dass den USA von vornherein klar gewesen sein musste, dass er für die UdSSR inakzeptabel sein würde. Zudem legt der Umstand, dass die Administration Truman ihr Atommonopol als aussen- und sicherheitspolitisches Instrument betrachtete, den Schluss nahe, dass die USA an der Verwirklichung des Baruch-Plans – der im Endeffekt auf die Elimination aller Atomwaffen abzielte – gar nicht interessiert sein konnten.⁴⁶ Diese Argumentation gewinnt vor dem Hintergrund, dass Präsident Truman die atomare Proliferation ohnehin nicht als unmittelbare Gefahr betrachtete und deshalb bis

44 Address by the Soviet Representative (Gromyko) to the United Nations Atomic Energy Commission, June 19, 1946. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. I, 17–24.

45 Reiss, *Without the Bomb*, 8–9. Siehe auch: Goldschmidt, *Atomic Complex*, 75–79.

46 Zu den Vertretern dieser Ansicht gehören: Smith, *Origins of the Regime*, 189–190 und Maddock, *Nth Country Conundrum*, 96, 143–144.

auf weiteres vom Fortbestand des amerikanischen Atommonopols als machtpolitischem Instrument ausging, zusätzlich an Gewicht. Dass sich die USA dennoch auf Verhandlungen mit der Sowjetunion einliessen, ist – wie bereits Shane Maddock deutlich machte – in diesem Sinne weniger als Bekenntnis zur internationalen Kontrolle der Atomtechnologie denn als Zugeständnis an die Adresse der Öffentlichkeit zu werten.⁴⁷

Spielte die Aufrechterhaltung der amerikanischen Monopolstellung im Zusammenhang mit der Präsentation des Baruch-Plans noch eine gewisse Rolle, so führte die weitere Entwicklung der amerikanisch-sowjetischen Beziehungen den USA nun vor Augen, dass ihre Atombomben als machtpolitisches Instrument nur von limitiertem Nutzen waren. Trotz ihres Monopols gelang es den USA nicht, ihre Forderungen in bezug auf die Nachkriegsregelung in Westeuropa gegenüber der Sowjetunion durchzusetzen. Auch zerschlugen sich die Hoffnungen auf einen sowjetischen Systemwechsel weitgehend.⁴⁸ Statt dessen vergrösserte sich die Kluft zwischen den beiden Supermächten. Die USA antworteten auf diese Entwicklung am 12. März 1947 mit der Verkündung der Truman-Doktrin, in der der amerikanische Präsident den Willen seiner Nation bekundete, sich künftig jeder kommunistischen Expansion zu widersetzen.⁴⁹

Vor diesem Hintergrund des beginnenden Kalten Krieges war die Detonation der ersten sowjetischen Atombombe vom 29. August 1949 ein schwerer Schlag für die amerikanische Regierung. Der damit zur unumstösslichen Tatsache gewordene Verlust ihres Atommonopols offenbarte nicht nur das klägliche Scheitern ihrer Geheimhaltungspolitik, sondern bedeutete überdies, dass die amerikanische Aussen- und Sicherheitspolitik auf ein neues Fundament gestellt werden musste. Die Administration Truman sah sich in ihrer Atompolitik deshalb zu einem Kurswechsel veranlasst, den der Präsident angesichts der mangelnden Fortschritte bei den

47 Ebd.

48 Schwartz, David N. *NATO's Nuclear Dilemmas*. Washington: The Brookings Institution, 1983, 15.

49 Spillmann, *Aggressive USA?*, 53.

UNO-Verhandlungen gegenüber Vertretern der Exekutive bereits im Juli angekündigt hatte: „I am of the opinion we'll never obtain international control. Since we can't obtain international control we must be strongest in atomic weapons.“⁵⁰ Diese Aussage Trumans war gleichbedeutend mit einer Absage an die bisherige, restriktive Nonproliferationspolitik. Die Geheimhaltung blieb zwar bestehen, doch richteten die USA ihre Nuklearpolitik künftig in erster Linie darauf aus, ihre atomare Überlegenheit gegenüber der Sowjetunion zu sichern. Dies mit wenig Rücksicht darauf, welche Signalwirkung die massive Intensivierung ihrer nuklearen Rüstung mit Blick auf eine weitere Proliferation von Nuklearwaffen haben musste.

Um die Überlegenheit der USA im Bereich der Atombewaffnung sicherzustellen, willigte Truman zunächst in die Entwicklung der Wasserstoffbombe ein.⁵¹ Dieser qualitative Ausbau der amerikanischen Kapazitäten ging mit der Intensivierung der Produktion von Atombomben einher, die zu dem Zeitpunkt beinahe zum Erliegen gekommen war.⁵² Der atomare Bestand der USA wuchs in der Folge von fünfzig Bomben im Jahre 1948 auf rund dreihundert im Jahre 1950 und bis Ende 1953 gar auf über tausend Stück.⁵³ Während die USA die vertikale Proliferation in bisher unbekanntem Masse vorantrieben, konzentrierte sich ihre Nonproliferationspolitik in erster Linie darauf, die sowjetischen Fortschritte zu verlangsamen. Ab 1951 richtete sich die Aufmerksamkeit der amerikanischen Regierung diesbezüglich vor allem auf die französischen, belgischen und argentinischen Atomenergieprogramme, deren Sicherheitssysteme sie als unzureichend

50 Harry S. Truman in einer regierungsinternen Debatte vom 14. Juli 1949, zitiert nach: Maddock, *Nth Country Conundrum*, 145.

51 Smoke, *National Security*, 131.

52 Goldschmidt, *Atomic Complex*, 87.

53 Wenger, Andreas. *Living with Peril: Eisenhower, Kennedy, and Nuclear Weapons*. Lanham: Rowman & Littlefield, 1997, 13. Siehe auch: Rosenberg, David Alan. „U.S. Nuclear Stockpile, 1945–1960“. *Bulletin of the Atomic Scientists*, Vol. 38, No. 3, May 1982, 25–30.

betrachtete, um den Transfer von atomtechnischen Daten an die Sowjetunion erfolgreich zu verhindern.⁵⁴

1950 erklärte Präsident Truman vor der UNO-Vollversammlung, dass die USA nur noch über ein Abrüstungsabkommen verhandeln würden, das sowohl nukleare als auch konventionelle Waffen umfasste. Der amerikanische Kurswechsel war vor allem darauf zurückzuführen, dass die USA im soeben ausgebrochenen Koreakrieg zur Erkenntnis gelangt waren, dass die von der UdSSR ausgehende Bedrohung selbst dann noch vorhanden sein würde, wenn es gelingen sollte, Nuklearwaffen zu ächten. Aufgrund der sowjetischen Überlegenheit im Bereich der konventionellen Bewaffnung würde sich diese Bedrohung vielmehr noch vergrössern. Ein Abrüstungsvertrag mit der UdSSR machte aus amerikanischer Sicht deshalb nur Sinn, wenn dieser auch die konventionellen Waffen miteinbezog.⁵⁵ Der Sowjetunion war derweil aber daran gelegen, ihre atomare Unterlegenheit gegenüber den USA wettzumachen. Bevor Verhandlungen über ein umfassendes Abrüstungssystem aufgenommen würden, sollte ihren Vorstellungen gemäss zuerst ein Verbot von Nuklearwaffen erlassen werden, was sie in die propagandistisch äusserst wirksame, jedoch kaum zu verwirklichende Forderung ‚Ban the Bomb‘ kleideten.⁵⁶ Die unvereinbaren Standpunkte der amerikanischen und sowjetischen Delegationen führten zu einem Stillstand der im Juni 1946 begonnenen Verhandlungen über die internationale Kontrolle der Atomtechnologie.

Der Test der ersten britischen Atombombe am 3. Oktober 1952 offenbarte erneut das Scheitern der amerikanischen Geheimhaltungs- und Verweigerungspolitik. Gleichzeitig schmälerte der Aufstieg Grossbritanniens zur Atommacht die ohnehin schon geringen Aussichten auf eine erfolgreiche Kontrolle der Atomtechnologie noch mehr. Die Detonation der ersten amerikanischen Wasserstoffbombe im November 1952 verstärkte diese

54 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 161.

55 Barton/Weiler, *International Arms Control*, 73–74.

56 Ebd.

Tendenz und stellte die Welt zudem vor neue Tatsachen. Diese Kombination aus diplomatischer Lähmung und technischem Fortschritt führte nach Darstellung von Mitchell Reiss dazu, dass das Thema einer internationalen Kontrolle der Atomtechnologie allmählich aus der öffentlichen Diskussion verschwand.⁵⁷

Die Bilanz der amerikanischen Nonproliferations- und Rüstungskontrollpolitik unter Harry S. Truman fällt zwiespältig aus. Zwar erhob der Präsident unmittelbar nach dem Krieg Nonproliferation zur erklärten Zielsetzung der amerikanischen Sicherheitspolitik und legte damit den Grundstein für die bis heute geltende amerikanische Verpflichtung, eine Verbreitung von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten zu verhindern. Gleichzeitig unterschätzte Truman die Gefahr der atomaren Proliferation jedoch massiv, weshalb er die im amerikanischen Atomenergiegesetz vom August 1946 verankerte Geheimhaltungspolitik als ausreichend betrachtete, um weitere Atommächte zu verhindern. Diese Haltung erklärt auch, weshalb sich Truman im Bereich der internationalen Kontrolle der Atomtechnologie lediglich zu Lippenbekenntnissen an die Adresse der amerikanischen Bevölkerung veranlasst sah. Seine eigentliche Nuklearpolitik zielte hingegen darauf ab, aus dem amerikanischen Atomwaffenmonopol in der Auseinandersetzung mit der Sowjetunion politisch Kapital zu schlagen. Es stellte sich im Verlauf seiner Präsidentschaft jedoch heraus, dass das amerikanische Monopol die Sowjets nicht etwa zu politischen Zugeständnissen bewegen konnte. Ihre strategische Unterlegenheit und die Tatsache, dass die USA sie von den Entwicklungen im Bereich der Atomtechnologie rigoros ausschloss, veranlasste die UdSSR vielmehr dazu, ihrerseits so schnell wie möglich eine Atombombe zu entwickeln, was auch die restriktive Geheimhaltungspolitik der USA nicht zu verhindern vermochte. Durch die Einbusse ihres Atomwaffenmonopols und dem damit verbundenen Validitätsverlust ihrer Sicherheitspolitik sahen sich die USA wiederum gezwungen, ihre momentane strategische Überlegenheit auszubauen. Dabei zollten sie dem Proliferationspotential einer solchen Politik nur

⁵⁷ Reiss, *Without the Bomb*, 10.

wenig Beachtung und verwickelten sich überdies in einen atomaren Rüstungswettlauf mit der UdSSR. Wie die USA aus dieser Rüstungsspirale wieder hinausgelangen sollten, wusste Truman ebensowenig, wie mit welchen Mitteln die weitere Verbreitung von Nuklearwaffen in die Hände anderer Staaten künftig wirksam verhindert werden konnte. Er überliess es seinem Nachfolger, hierauf die passenden Antworten zu finden.

2 Die Formulierung einer neuen Sicherheitspolitik

Mit dem Amtsantritt Dwight D. Eisenhowers wurde die bisherige amerikanische Nuklearpolitik einer grundlegenden Revision unterzogen. Dies zeigte sich zunächst im Bereich der eigentlichen Sicherheitspolitik, die der neue Präsident aufgrund seiner Einschätzung der strategischen Rahmenbedingungen und sicherheitspolitischen Anforderungen auf ein neues Fundament stellte. Diese Anpassung der amerikanischen Sicherheitspolitik, die sich nun explizit auf die nukleare Überlegenheit der USA stützte, blieb nicht ohne Wirkung auf die amerikanische NATO-Politik. Die NATO-Ministerkonferenz hiess Ende 1954 einhellig ein Strategiepapier gut, das die Nuklearisierung der amerikanischen NATO-Truppen vorsah. Diese Entwicklung bedingte wiederum eine Anpassung der amerikanischen Gesetzgebung, was in der Revision des McMahon-Acts und damit in einer partiellen Abkehr von Trumans Geheimhaltungs- und Verweigerungspolitik resultierte. All diese Entwicklungen hatten zur Folge, dass die Administration Eisenhower ihren Handlungsspielraum auf der Ebene der Rüstungskontrollpolitik bereits in den ersten beiden Jahren ihrer Regierung wesentlich eingeschränkt hatte.

2.1 Eisenhowers Weltbild bezüglich Nuklearwaffen

Zu seinen grundlegenden Ansichten über die Möglichkeiten und Grenzen von Nuklearwaffen im militärischen und politischen Bereich gelangte Dwight D. Eisenhower bereits im Verlauf seiner militärischen Karriere. Als

Oberbefehlshaber der alliierten Truppen in Europa gehörte er zu den ersten, die vom Erfolg des amerikanischen ‚Manhattan-Projekts‘ erfuhren.⁵⁸ Nach dem Krieg erhielt er – nunmehr als Stabschef der Armee – bis zum Inkrafttreten des McMahon-Acts gar die Aufsicht über die Weiterführung dieses Unternehmens.⁵⁹

Bereits während Eisenhowers Tätigkeit als Stabschef trat zutage, dass der nachmalige Präsident Fragen der Rüstungskontrolle und Abrüstung sehr ernst nahm. Er teilte die Ansicht der Atomwissenschaftler, dass das nukleare Monopol der USA nicht lange Bestand haben würde und befürwortete deshalb eine internationale Kontrolle der Atomtechnologie. Wie Henry Stimson und Dean Acheson sah Eisenhower darin die Möglichkeit, ein Klima des Vertrauens zwischen den USA und der Sowjetunion zu schaffen und einen teuren Rüstungswettlauf zu verhindern.⁶⁰ Allerdings war Eisenhower nicht gewillt, durch die internationale Kontrolle die militärische Sicherheit und die strategische Überlegenheit der USA aufs Spiel zu setzen. Ein internationales Kontrollsystem war für ihn deshalb nur dann akzeptabel, wenn es gewährleistete, dass die Sowjets nicht heimlich Atomwaffen herstellen konnten. Seine Zurückhaltung beruhte überdies auf dem Gedanken, dass durch die Internationalisierung zwar ein Rüstungswettlauf verhindert werden konnte, doch war dies ein Wettlauf, in dem die USA führten und sich reelle Chancen ausrechnen konnten, ihn dereinst auch zu gewinnen. Wie Zachary Davis feststellt, führten diese Überlegungen Eisenhower zum selben Schluss wie bereits Truman: „In theory international control sounded appealing, but in the end Eisenhower, like President Truman, was not willing to risk existing military advantage for potential long

58 Davis, *Eisenhower's Worldview*, 106–107. Siehe auch: Eisenhower, Dwight D. *Mandate for Change, 1953–1956*. New York: Doubleday and Co., 1963, 312–313.

59 Eine detaillierte Auseinandersetzung mit Eisenhowers Haltung gegenüber Nuklearwaffen liefert: Davis, *Eisenhower's Worldview*, 160–201 und Gaddis, John Lewis. *Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*. Oxford: Oxford University Press, 1982, 133–136. Für eine umfassende Darstellung der militärischen Karriere Eisenhowers siehe: Ambrose, Stephen E. *Eisenhower: Soldier, General of the Army, President-Elect, 1890–1952*. New York: Simon & Schuster, 1984.

term benefits.“⁶¹ Nachdem Eisenhower zunächst den Acheson-Lilienthal-Report gutgeheissen hatte, veranlassten ihn diese sicherheitspolitisch motivierten Vorbehalte gegenüber einem internationalen Kontrollsystem schliesslich dazu, den weit restriktiveren Baruch-Plan zu unterstützen. Dies kam einer eigentlichen Abkehr von seiner Unterstützung der Rüstungskontrollidee gleich, denn wie auch der Regierung Truman dürfte es Eisenhower klar gewesen sein, dass die Erfolgsaussichten des Planes sehr gering waren und er in Wahrheit nicht viel mehr als ein Lippenbekenntnis an die Adresse der amerikanischen Öffentlichkeit darstellte.⁶²

Aufgrund der weitreichenden Erfahrungen, welche er im Verlauf seiner militärischen Laufbahn hatte sammeln können, gehörte Dwight D. Eisenhower bei seinem Amtsantritt im Frühjahr 1953 zu den führenden Nuklearwaffenstrategen seines Landes. Der neue Präsident tat sich aus verschiedenen Gründen allerdings schwer damit, Nuklearwaffen in sein militärisches Weltbild zu integrieren. Zum einen befürchtete er, dass ein massiver Einsatz von Nuklearwaffen aufgrund seiner verheerenden Wirkung das Clausewitzsche Prinzip verletzen würde, wonach ein militärischer Sieg einem klaren politischen Ziel dienen musste.⁶³ Eisenhowers Vorbehalte gegenüber dem Einsatz von Nuklearwaffen beruhten aber auch auf seiner Angst vor einem nuklearen Holocaust. Angesichts der Tatsache, dass sowohl die USA als auch die UdSSR im Besitz von Atombomben waren, zeigte er sich im Verlauf seiner Präsidentschaft zunehmend davon überzeugt, dass jeder Krieg, in dem die neuen Waffen zum Einsatz kommen würden, verheerende Folgen für beide Parteien habe würde: „With the advent of the atomic bomb [...] modern warfare had reached the point where ‚destruction of the enemy and suicide for ourselves‘ were

60 Davis, *Eisenhower's Worldview*, 113–114.

61 Ebd., 174 und 174–178.

62 Ebd., 173.

63 Gaddis, *Strategies of Containment*, 135. Für eine detaillierte Betrachtung des Einflusses von Clausewitz auf das strategische Denken Eisenhowers siehe: Davis, *Eisenhower's Worldview*, 167–168.

virtually indistinguishable.“⁶⁴ Da es nach Ansicht Eisenhowers zudem unwahrscheinlich war, dass ein Krieg mit der Sowjetunion auf den Einsatz von konventionellen Waffen beschränkt bleiben würde, hielt er es für unabdingbar, die nuklearen Bestände der beiden Supermächte und die Wahrscheinlichkeit eines Krieges zu reduzieren.⁶⁵ Dieser Gedanke sollte zu einer der Triebfedern seiner Rüstungskontrollpolitik werden, seinen Niederschlag allerdings auch in Eisenhowers Sicherheitspolitik finden.

Wie sich bereits während seiner Tätigkeit als Stabschef der Armee gezeigt hatte, stand Eisenhowers Überzeugung, dass der nukleare Rüstungswettlauf gebremst und ein Nuklearkrieg verhindert werden musste, in Konkurrenz mit seinem sicherheitspolitischen Gedankengut. Obwohl seine Vorbehalte gegenüber dem politischen und militärischen Nutzen von Nuklearwaffen zweifellos gross waren, suchte er dennoch nach einer Möglichkeit, aus dem nuklearen Potential der USA irgendwie Kapital zu schlagen. Zu dieser Entschlossenheit führte ihn einerseits die Einsicht, dass die Nuklearwaffen nun mal bereits erfunden waren und ihre Existenz die Kriegführung künftig unweigerlich beeinflussen würde.⁶⁶ Wie schon bei Truman stand hinter Eisenhowers Willen, die amerikanischen Nuklearwaffen als politisches Mittel einzusetzen, jedoch auch die Überzeugung, dass der Besitz einer so mächtigen Waffe doch irgendeinen Vorteil haben musste.⁶⁷

Anders als sein Vorgänger lotete Eisenhower im Zuge dieser Überlegung nicht nur die Möglichkeiten und Grenzen von strategischen Nuklearwaffen als politisches Instrument der Abschreckung aus, sondern zog zu Beginn seiner Präsidentschaft auch den militärischen Einsatz von Nuklear-

64 Dwight D. Eisenhower in einem Brief an Richard L. Simon vom 4. April 1956, zitiert nach: Rearden, *The Evolution of American Strategic Doctrine*, 39.

65 Ebd. Siehe auch: Eisenhower, Dwight D. *Waging Peace*. Garden City: Doubleday & Co., 1965, 467.

66 Rosenberg, „Origins of Overkill“, 27–28.

67 Gaddis, John Lewis. *We now know: Rethinking Cold War History*. Oxford: Clarendon Press, 1997, 230–231. Siehe auch: Rearden, *Evolution of American Strategic Doctrine*, 39.

waffen in Erwägung. Während der regierungsinternen Debatte um die Beendigung des Koreakrieges vom Frühjahr 1953 plädierte der ehemalige General wiederholt für einen Einsatz von sogenannten ‚taktischen‘ Nuklearwaffen an der Front.⁶⁸ Es waren bezeichnenderweise in erster Linie die von Truman eingesetzten, abtretenden Vereinigten Stabschefs (Joint Chiefs of Staff, JCS), die den neuen Präsidenten und seinen Aussenminister John Foster Dulles von diesem Vorhaben abbrachten. Generalstabschef General Omar N. Bradley verwies auf die allianzpolitischen Probleme, die sich die USA mit einem solchen Vorgehen verschaffen würden, während der Stabschef der Armee, General Joseph L. Collins, damit argumentierte, dass es in Korea an lohnenden Zielen für Nuklearwaffen fehle und die US-Versorgungshäfen Inchon und Pusan zudem ein ideales Ziel für kommunistische Vergeltungsschläge wären.⁶⁹ Die JCS schlugen statt dessen einen strategischen Einsatz von Nuklearwaffen auf Ziele in der Manchurei vor, dem Eisenhower aufgrund möglicher sowjetischer Vergeltungsschläge auf die Ballungszentren Japans jedoch mit Skepsis gegenüber stand.⁷⁰ Der Koreakrieg wurde schliesslich ohne einen Einsatz von taktischen Nuklearwaffen beendet, doch hatten die USA über diplomatische Kanäle zuletzt mit dem Einsatz von strategischen Nuklearwaffen gedroht. Obwohl diese Drohung nicht den Ausschlag für die Beendigung des Krieges gab, wurde der Waffenstillstand auf amerikanischer Seite einzig auf die Wirksamkeit ihrer Politik der Stärke zurückgeführt.⁷¹ Nuklearwaffen, so hatte Eisenhower in der Koreadebatte gelernt, mochten militärisch zwar nur begrenzt einsetz-

68 Memorandum of NSC Meeting, February 11, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 769–772, 769–770. Siehe auch: Memorandum of Special NSC Meeting, March 27, 1953. Ebd., 817–818 und Memorandum of NSC Meeting, May 13, 1953. Ebd., 1012–1017, 1014–1015.

69 Memorandum of NSC Meeting, February 11, 1953. Ebd., 769–772, 769–770. Siehe auch: Memorandum of JCS Meeting, March 27, 1953. Ebd., 817–818.

70 Memorandum of NSC Meeting, May 13, 1953. Ebd., 1012–1017, 1014–1015.

71 Für den aktuellen Forschungsstand über die Rolle von Nuklearwaffen bei der Beendigung des Koreakrieges siehe: Dingman, Roger. „Atomic Diplomacy During the Korean War“. *International Security*, Vol. 13, No. 3, Winter 1988/89, 59–91 und Foot, Rosemary. „Nuclear Coercion and the Ending of the Korean Conflict“. Ebd., 92–112.

fähig sein, als politisches Instrument der Abschreckung hatten sie jedoch durchaus ihre Wirksamkeit.⁷² Diese Erkenntnis blieb nicht ohne Wirkung auf Eisenhowers Auseinandersetzung mit den strategischen Rahmenbedingungen und sicherheitspolitischen Herausforderungen, mit denen sich sein Land zu Beginn seiner Präsidentschaft konfrontiert sah.

2.2 Das Anforderungsprofil an die künftige amerikanische Sicherheitspolitik

Obwohl die USA ihr Monopol bereits 1949 verloren hatten, waren sie bei Amtsantritt Dwight D. Eisenhowers nach wie vor die führende Nuklearmacht – dies sowohl in quantitativer und qualitativer als auch in strategischer Hinsicht. Zum amerikanischen Vorsprung hatten einerseits die massive Intensivierung der Rüstung unter Truman sowie die erfolgreiche Entwicklung der Wasserstoffbombe beigetragen. Zudem verfügte die Sowjetunion nicht nur über weit weniger und weniger schlagkräftige Waffen, sondern es fehlte ihr auch an den nötigen Langstreckenbomben. Es war ihr deshalb nicht möglich, mit ihren Atombomben das amerikanische Festland effektiv zu bedrohen. Dank ihrer Basen in Europa besaßen die USA demgegenüber die Fähigkeit, mit ihren Bombern sowjetisches Territorium zu erreichen und einen Nuklearschlag gegen die Sowjetunion auszuführen.⁷³ Aufgrund dieser umfassenden nuklearen Überlegenheit besass der neue amerikanische Präsident – zumindest zu Beginn seiner ersten Amtszeit – einen grossen sicherheitspolitischen Spielraum. Nach Ansicht von Andreas Wenger war ein Nuklearkrieg zu dem Zeitpunkt noch nicht komplett undenkbar und wäre nicht notwendigerweise einer Selbst-

72 Für eine detaillierte Darstellung des Lernprozesses, den Eisenhower und Dulles im Verlauf der Koreadebatte durchliefen, siehe: Wenger, *Living With Peril*, 69–83.

73 Newhouse, John. *Krieg und Frieden im Atomzeitalter: Von Los Alamos bis SALT*. München: Kindler, 1990, 162. Für eine detaillierte Auseinandersetzung mit den strategischen Rahmenbedingungen bei Amtsantritt Eisenhowers siehe: Peter, Thomas. *Abschrecken und Überleben im Nuklearzeitalter: Präsident Eisenhowers Sicherheitspolitik des „New Look“*. Grösch: Rüegger, 1990, 19–51.

zerstörung gleichgekommen: „From an American perspective, general war could have been fought and won.“⁷⁴

Das Anforderungsprofil an die zukünftige amerikanische Sicherheitspolitik basierte aber nicht nur auf den geltenden strategischen Rahmenbedingungen, sondern auch auf dem sicherheitspolitischen Gedankengut des neuen Präsidenten. Dieses manifestierte sich vor allem in Eisenhowers Kritik am sicherheitspolitischen Kurs der Regierung Truman. In ihren Grundsätzen hielt Eisenhower die in der Truman-Doktrin verankerte Sicherheitspolitik der Eindämmung für durchaus richtig. Allerdings lieferte diese keine Lösung für das drängende Problem, wie die USA ihr nukleares Potential gegenüber der Sowjetunion ausnützen könnten. Die Administration Truman hatte die abschreckende Wirkung der neuen Waffen zwar durchaus erkannt und die amerikanische Überlegenheit kontinuierlich ausgebaut, es jedoch unterlassen, sich dieses Vorteils mit einer eigentlichen Strategie zu bedienen.⁷⁵ Auch hatte es die demokratische Regierung nach Ansicht Eisenhowers verpasst, in der Aussenpolitik Schwerpunkte zu setzen, weshalb ihre Sicherheitspolitik viel zu kostspielig geworden war. Der Koreakrieg – dessen Beendigung der neue Präsident zu einer seiner vorrangigsten Aufgaben machte – war für Eisenhower geradezu ein Paradebeispiel für die militärische und wirtschaftliche Überdimensionierung des sicherheitspolitischen Kurses unter Truman.⁷⁶

74 Wenger, *Living With Peril*, 49. Die Feststellung, dass ein Nuklearkrieg zu Beginn der fünfziger Jahre noch nicht komplett undenkbar war, ergibt sich für Wenger allerdings nicht primär aus der Tatsache, dass die USA der UdSSR nuklear überlegen waren, sondern aus dem Umstand, dass die nukleare Bewaffnung beiderseits noch vergleichsweise gering war. Andere Autoren weisen allerdings darauf hin, dass die USA einen Nuklearkrieg in Europa nicht erfolgreich hätten führen können, ohne dass es zu inakzeptablen Verlusten auf europäischem Gebiet gekommen wäre. Siehe: Betts, Richard K. „A Nuclear Golden Age? The Balance Before Parity“. *International Security*, Vol. 11, No.3, Winter 1986/87, 3–33, 4.

75 Gaddis, *Strategies of Containment*, 148.

76 Peter, *Abschrecken und Überleben*, 53–54.

Eisenhower plante im Gegensatz dazu, die Verteidigungsausgaben drastisch zu kürzen, ohne jedoch der amerikanischen Nation weniger Sicherheit zu gewährleisten. Kosten und Sicherheitsgarantie mussten vielmehr in ein vernünftiges Gleichgewicht gebracht werden, was unter dem Schlagwort ‚security and solvency‘ die Politik der neuen Administration bestimmen sollte. Dahinter stand Eisenhowers tiefe Überzeugung, dass die Sicherheit der USA nicht nur durch die äussere sowjetische Aggression sondern auch durch den inneren wirtschaftlichen Zerfall bedroht war. Aufgrund dieses ‚dual threat‘ war für Eisenhower eine gesunde Wirtschaft für die nationale Sicherheit ebenso wichtig wie militärische Stärke. Das Verteidigungsbudget sollte deshalb nicht über das hinaus ausgedehnt werden, was die Wirtschaft zu tragen vermochte.⁷⁷ Diese zutiefst republikanische Ansicht sollte zur unumstösslichen Prämisse bei der Wahl des sicherheitspolitischen Kurses seiner Administration werden. Weiter beabsichtigte Eisenhower, in der Sicherheitspolitik künftig vermehrt auf die Eigenleistungen der Alliierten zu zählen, ohne damit jedoch die historische Verpflichtung der USA gegenüber Europa in Frage stellen zu wollen.⁷⁸ Angesichts der anhaltenden sowjetischen Bedrohung beabsichtigte Eisenhower zudem, auf eine langfristige Planung der amerikanischen Verteidigungspolitik zu setzen. Dem unter Truman entstandenen Konzept eines ‚year of maximum danger‘ sollte damit ein Ende gesetzt werden.⁷⁹

2.3 Die sicherheitspolitische Strategie des ‚New Look‘

Unmittelbar nach seinem Amtsantritt nahm Eisenhower zusammen mit seiner Administration eine umfassende Reevaluation der amerikanischen Sicherheitspolitik vor. Unter der Bezeichnung ‚Projekt Solarium‘ setzten

77 Kinnard, Douglas. *President Eisenhower and Strategy Management: A Study in Defense Politics*. Washington, 1989, 8–10. Dockrill, Saki. *Eisenhower's New Look National Security Policy, 1953–1961*. London: Macmillan Press, 1996, 27–28.

78 Eine Darstellung der amerikanischen Verteidigungspolitik für Europa folgt unter Punkt 2.4

79 Ebd.

sich drei Arbeitsgruppen mit der Aufgabe auseinander, jeweils einen denkbaren sicherheitspolitischen Kurs auf Herz und Nieren zu prüfen. Task Force A überprüfte die Fortführung der Eindämmungsstrategie („containment“), wie sie Truman seit 1948 verfolgt hatte, Task Force B beschäftigte sich mit der Strategie der Abschreckung („deterrence“), während Task Force C Argumente für einen Kurs der aktiven Befreiung („roll back and liberation“) bereits kommunistischer Gebiete ausarbeitete.⁸⁰ Weiteres Kernelement der Evaluationphase war eine Studie, die die sieben vereinigten Vereinigten Stabschefs (JCS) General Matthew B. Ridgway (Armee), Admiral Robert B. Carney (Marine), General Nathan F. Twining (Luftwaffe) unter der Leitung ihres Vorsitzenden Admiral Arthur W. Radford ausarbeiteten. In ihr beschäftigten sich die JCS vor allem mit der Frage, wie die USA ihren weltweiten Verpflichtungen nachkommen konnten, ohne sich finanziell zu übernehmen.⁸¹

Das Resultat des nahezu ein Jahr dauernden Prozesses, in den auch Erkenntnisse aus der Auseinandersetzung um die Beendigung des Koreakrieges und der Budgetdebatten für die Fiskaljahre 1954/1955 eingeflossen waren, bildete schliesslich das Grundlagendokument NSC 162/2. In ihm legte die Administration Eisenhower ihren neuen sicherheitspolitischen Kurs dar, für den sich schon bald die allgemeingebräuchliche Bezeichnung „New Look“ einbürgerte.⁸² Kernelement des „New Look“, den der Nationale Sicherheitsrat (National Security Council, NSC) am 30. Oktober 1953 guthiess, bildete die Integration von Nuklearwaffen in die amerikanische Sicherheitspolitik. Die USA würden fortan der UdSSR unmissverständlich ihre Absicht zu verstehen geben, im Falle eines sowjetischen Angriffs – ganz gleich welcher Art – Nuklearwaffen einzusetzen. Durch dieses Bekenntnis zu Nuklearwaffen hofften die USA künftige Aggressionen der

80 Peter, *Abschrecken und Überleben*, 86–88. Siehe auch: Spillmann, *Aggressive USA?*, 44. Eine fundierte Darstellung der Evaluation des „New Look“ bietet: Dockrill, *Eisenhower's New Look*, 19–72.

81 Kinnard, *President Eisenhower and Strategy Management*, 23.

82 Report by the NSC by the Executive Secretary (Lay), NSC 162/2, October 30, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 577–597.

Sowjetunion abzuschrecken.⁸³ Damit folgte NSC 162/2 den Empfehlungen von Task Force B des Solarium-Projekts und der JCS-Studie, welche beide unabhängig voneinander die abschreckende Wirkung von Nuklearwaffen hervorgehoben hatten.⁸⁴

Abgesehen von der expliziten Integration von Nuklearwaffen in die amerikanische Sicherheitspolitik brachte NSC 162/2 im strategischen Bereich keine wesentlichen Neuerungen im Vergleich zum sicherheitspolitischen Kurs der Administration Truman. Das Schwergewicht lag nach wie vor auf der Sicherheit vor einem Überraschungsangriff, der Existenz hoch mobiler Truppen und auf umfassenden Mobilisierungsplänen. Neue Elemente bestanden lediglich im Aufbau eines Netzes zur verdeckten Kriegführung, in Schutzvorkehrungen psychologischer Art und der nachdrücklichen Forderung nach dem Auf- bzw. Ausbau eines amerikanischen Zweitschlagpotentials.⁸⁵ Auf operativer Ebene wurden mit NSC 162/2 jedoch gravierende Neuerungen vorgenommen. Bereits kurz nach Amtsantritt hatte Eisenhower die unter Truman praktizierte Politik der zivilen Kontrolle über Nuklearwaffen aufgehoben und erste Schritte unternommen, um dem Militär diese Mittel direkt zugänglich zu machen.⁸⁶ In NSC 162/2 wurden nun für Planungszwecke die Unterscheidung zwischen atomaren und nicht-atomaren Kriegen bzw. Waffen aufgeweicht. Nuklearwaffen waren zum ersten Mal explizit in die amerikanische Kampfstrategie und die operativen Kriegspläne integriert. Zudem erhielten die Militärs die Genehmigung, nach Wegen zu suchen, wie Nuklearwaffen stationiert und genutzt werden könnten.⁸⁷ Mit diesen Änderungen stellte die Administration Eisenhower die Weichen für das Entgleisen der nuklearen Proliferation auf vertikaler Ebene.

83 Report by the NSC by the Executive Secretary (Lay), NSC 162/2, October 30, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 593. Siehe auch: Rosenberg, „Origins of Overkill“, 28–32.

84 Peter, *Abschrecken und Überleben*, 130.

85 Ebd., 128.

86 Rosenberg, „Origins of Overkill“, 27–28.

87 Newhouse, *Krieg und Frieden im Atomzeitalter*, 136.

Der Präsident erteilte den Militärs für den Einsatz von Nuklearwaffen allerdings keinen Blankoscheck, wie dies Generalstabschef Radford in der Evaluationsphase noch gefordert hatte. Vielmehr behielt sich Eisenhower wie bereits Truman das Recht vor, über ihren Einsatz in künftigen Konflikten von Fall zu Fall selbst zu entscheiden.⁸⁸ Damit schuf sich Eisenhower in der Frage des Nuklearwaffeneinsatzes einen grossen Handlungsspielraum. Dies trug nicht nur zur Verunsicherung des Gegners bei, sondern führte angesichts der in Eisenhowers Weltbild verankerten Vorbehalte gegen diese Waffen auch dazu, dass es unter Historikerinnen und Historikern bis heute umstritten ist, ob Eisenhower jemals ernsthaft daran dachte, die amerikanischen Nuklearwaffen auch tatsächlich einzusetzen.

Mit NSC 162/2 hatte die Administration Eisenhower sowohl im politischen als auch im militärischen Bereich die passende Antwort auf die drängenden Probleme gefunden. Einerseits bekamen die amerikanischen Nuklearwaffen mit der starken Gewichtung der nuklearen Abschreckung endlich einen konkreten Verwendungszweck. Zwar war Eisenhower und Aussenminister Dulles bereits im Verlauf der inneradministrativen Debatte um die Beendigung des Koreakrieges klar geworden, dass der militärische Nutzen von Nuklearwaffen nur gering war, doch hatte das Funktionieren der nuklearen Abschreckung in Korea ihrer Ansicht nach gleichzeitig bewiesen, dass Nuklearwaffen als diplomatisches Mittel durchaus ihre Wirksamkeit hatten.⁸⁹ Da die Betonung auf Nuklearwaffen es überdies erlaubte, die konventionellen Truppen zu reduzieren, erfüllte der ‚New Look‘ auch die fundamentale Prämisse von ‚security and solvency‘. Wenn auch der ursprüngliche Plan, selbst aus Europa Truppen zurückzuziehen, aus politischen Überlegungen auf unbestimmte Zeit verschoben werden

88 Wenger, Andreas. *From Cold War to Long Peace: The Transformation of the International Security System and the Role of Nuclear Weapons, 1953–1963*. Diss. Zürich: Zentralstelle der Studentenschaft, 1996, 39–40.

89 Für eine detaillierte Analyse des Zusammenhangs zwischen der Formulierung des ‚New Look‘ und der Debatte um die Beendigung des Koreakrieges siehe: Ders., *Living With Peril*, 78–83.

musste, konnte man von der neuen Strategie dennoch massive Einsparungen erwarten. Gleichzeitig trug sie den amerikanischen Verpflichtungen in Europa Rechnung, was – wie oben bereits erwähnt – ebenfalls zu den grundlegenden Anforderungen gehörte, die Eisenhower an die amerikanische Sicherheitspolitik stellte.⁹⁰

Durch die Vielzahl der darin verankerten Mittel, die den USA im Konfliktfall ein differenziertes Vorgehen erlaubten, machte die sicherheitspolitische Strategie der Administration Eisenhower auch militärisch durchaus Sinn.⁹¹ Durch seine Rhetorik erweckte Aussenminister Dulles in der Öffentlichkeit jedoch den Eindruck, dass die neue amerikanische Sicherheitspolitik vorwiegend auf der Strategie der nuklearen Abschreckung basiere. Am 14. Januar 1954 führte er in einer vielbeachteten Rede vor dem Aussenpolitischen Rat des Senats aus, dass der Feind sich mit der neuen Strategie nicht mehr darauf verlassen könne, dass die USA mit konventionellen Waffen zurückschlage, wenn er mit solchen angreife. Vielmehr würden die USA fortan den Zeitpunkt, den Ort und die Mittel für ihre Vergeltungsschläge selbst wählen.⁹² Obwohl Dulles selbst diesen Begriff nie gebrauchte, reduzierte er mit dieser Rede die Hauptverteidigung der USA in den Augen der Öffentlichkeit auf das Konzept der ‚Massiven Vergeltung‘ und versäumte es, ebenso die Rolle zu betonen, die laut NSC 162/2 den lokalen, konventionellen Truppen in der Frühphase von Konflikten zufiel. Damit setzte er die neue Sicherheitspolitik einer massiven Kritik aus, die ihr ihren militärischen Wert absprach und statt dessen die mit ihr verbundenen Risiken hervorhob.⁹³

90 Zu den Plänen eines Rückzugs amerikanischer Truppen aus Europa siehe: Ebd., *Living With Peril*, 35–39.

91 Ebd., 50.

92 Brown, Seyom: *The Faces of Power: Constancy and Change in US Foreign Policy from Truman to Reagan*. New York: Columbia University Press, 1983, 74.

93 Davis, *Eisenhower's Worldview*, 275–276. Zu den prominentesten Kritikern des ‚New Look‘ gehörten Henry A. Kissinger, Bernard Brodie und William W. Kaufmann. Siehe: Wenger, *Living With Peril*, 50.

Obwohl der ‚New Look‘ militärisch vernünftig war, wies ein Teil dieser Kritik durchaus in die richtige Richtung. Die Administration Eisenhower hatte mit dem ‚New Look‘ zwar eine sicherheitspolitische Strategie gefunden, die den momentanen strategischen Herausforderungen angepasst war, doch war diese Lösung nur kurzfristiger Natur. Je weiter die Sowjetunion ihr Nuklearpotential ausbaute, desto mehr verlor die amerikanische Strategie der nuklearen Abschreckung an Glaubwürdigkeit. Sie konnte die Sicherheit der USA – und insbesondere die Europas – nur solange glaubhaft garantieren, wie die nukleare Überlegenheit der USA Bestand hatte. Die Autoren von NSC 162/2 trugen dem wachsenden sowjetischen Potential zwar Rechnung und forderten dementsprechend eine stete Neubeurteilung der Validität der amerikanischen Sicherheitspolitik.⁹⁴ Allerdings sollte die Administration Eisenhower daran scheitern, die Anpassung ihrer sicherheitspolitischen Strategie an die sich wandelnden strategischen Rahmenbedingungen auch tatsächlich vorzunehmen.

Mit ihrer neuen sicherheitspolitischen Strategie, die stark auf die nukleare Überlegenheit der USA ausgerichtet war, schob die amerikanische Regierung jedoch nicht nur das Problem der nuklearen Parität mit der Sowjetunion auf die lange Bank, sondern schränkte gleichzeitig den Handlungsspielraum für ihre künftige Rüstungskontroll- und Nonproliferationspolitik ein. Um die amerikanische Überlegenheit so lange wie möglich aufrechtzuerhalten und damit die Glaubwürdigkeit der nuklearen Abschreckung zu gewährleisten, waren die USA fortan gezwungen, die nukleare Rüstung weiter voranzutreiben. Solange die Strategie der ‚Massiven Vergeltung‘ Gültigkeit hatte, lagen Abkommen mit der Sowjetunion, die die nukleare Vormachtstellung der USA gefährdeten oder gar auf die Elimination von Nuklearwaffen abzielten, demzufolge nicht im Interesse der USA. Die Verlangsamung des nuklearen Wettrüstens und der vertikalen Proliferation stellte somit höchstens langfristig eine Alternative zum derzeit gültigen sicherheitspolitischen Konzept dar.

94 Report by the NSC by the Executive Secretary (Lay), NSC 162/2, October 30, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 577–597, 595.

Die Annahme der sicherheitspolitischen Strategie des ‚New Look‘ führte auch dazu, dass die Regierung Eisenhower in der horizontalen Proliferation von Nuklearwaffen vorderhand keine Bedrohung für die Sicherheit des Landes sahen. Die Strategie der ‚Massiven Vergeltung‘, die auf der nuklearen Überlegenheit der USA basierte, war unter den gegebenen Umständen nicht nur gegenüber der Sowjetunion eine valable sicherheitspolitische Konzeption, sondern konnte ohne weiteres auch auf weitere Nuklearmächte ausgedehnt werden, zumal man ja davon ausgehen konnte, dass deren Potential dem der USA noch stärker unterlegen sein würde als das der UdSSR. Solange die nukleare Überlegenheit der USA Bestand hatte, war die horizontale Proliferation von Nuklearwaffen somit höchstens langfristig ein Problem und wurde deshalb zunächst vernachlässigt. Wie im folgenden gezeigt wird, leisteten die USA der nuklearen Proliferation gar Vorschub, indem sie die Sicherheitspolitik ihrer Verbündeten ebenfalls wesentlich auf Nuklearwaffen abstützten.

2.4 Die Nuklearisierung der NATO

Seit Ende der vierziger Jahre ist die amerikanische Sicherheitspolitik eng und für viele untrennbar mit der Sicherheit Westeuropas verknüpft. Entgegen ihrer isolationistischen Tradition schlossen sich die USA 1949 im Nordatlantikpakt (North Atlantic Treaty Organization, NATO) zu einem militärischen Bündnis mit Belgien, Dänemark, Frankreich, Grossbritannien, Island, Italien, Kanada, Luxemburg, Niederlande, Norwegen und Portugal zusammen.⁹⁵ Der damit zum Ausdruck gebrachte amerikanische Entschluss, Westeuropa militärisch mitzuverteidigen, beruhte einerseits auf den engen historischen, politischen, ethnischen, kulturellen und wirtschaftlichen Beziehungen zur Alten Welt, andererseits auf der in der ‚Truman-

⁹⁵ 1952 kamen zu diesen Gründungsmitgliedern noch Griechenland und die Türkei hinzu.

Doktrin‘ verankerten Entschlossenheit, jede weitere Ausbreitung des Kommunismus einzudämmen.⁹⁶

Bei der Gründung der NATO schien die Sicherheit Westeuropas in erster Linie durch eine Aggression der als expansiv betrachteten Sowjetunion und ihrer kommunistischen Verbündeten bedroht. Um die UdSSR an einem massiven Übergriff auf westeuropäisches Territorium zu hindern, verabschiedete die NATO 1950 die Strategie der Vorverteidigung („forward defense“), derzufolge die feindlichen Streitkräfte bereits möglichst weit im Osten aufgehalten werden sollten. Angesichts der Überlegenheit der Sowjetunion im konventionellen Bereich war die Umsetzung dieses Konzepts jedoch nur mit einer Aufstockung der konventionellen Truppen möglich, wozu sich die europäischen NATO-Staaten im November 1952 in Lissabon verpflichteten.⁹⁷ Bis die Alliierten die für eine effektive Vorverteidigung benötigten Divisionen aufgebaut haben würden, wurde die mangelnde Abschreckungswirkung der NATO-Truppen durch die nukleare Überlegenheit der USA gegenüber der Sowjetunion kompensiert, was jedoch nicht in einer eigentlichen Doktrin, sondern lediglich in der im NATO-Vertrag verankerten amerikanischen Verteidigungsgarantie zum Ausdruck kam.⁹⁸

Obwohl die soeben angetretene Eisenhower Regierung an der Zusammenkunft des Nordatlantikrates vom April 1953 noch auf eine rigorose Umsetzung der Lissabonner-Verträge beharrte, war zu dem Zeitpunkt

96 Rauschnig, Dietrich. „Der Wandel der amerikanischen Konzeption“. In: Bluhm, Georg et al. *Abschreckung und Entspannung: Fünfundzwanzig Jahre Sicherheitspolitik zwischen bipolarer Konfrontation und begrenzter Kooperation*. Berlin: Duncker und Humblot, 230–292, 282–283.

97 Ebd., 285. Siehe auch: Peter, *Abschrecken und Überleben*, 229.

98 Beglinger, Martin. *Containment im Wandel: Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik im Übergang von Truman zu Eisenhower*. Stuttgart: Steiner 1988, 224. Siehe auch: Vigeveno, Guido. *The Bomb and European Security*. Bloomington: Indiana University Press, 1983, 7. Für eine umfassende und aktuelle Darstellung der NATO-Gründung und der frühen NATO-Strategie siehe: Trachtenberg, Marc. *A Constructed Peace: The Making of the European Settlement, 1945–1963*. Princeton: Princeton University Press, 1999, 95–145.

bereits offensichtlich, dass die europäischen Alliierten aus innen- und wirtschaftspolitischen Gründen nicht in der Lage sein würden, die versprochenen Divisionen aufzubauen.⁹⁹ Um das konventionelle Defizit gegenüber der UdSSR dennoch wettmachen zu können, liess sich deshalb vor allem von seiten der Briten die Forderung hören, dass die Sicherheitspolitik Westeuropas sich künftig stärker auf die Abschreckungswirkung der amerikanischen Nuklearwaffen stützen solle.¹⁰⁰ Aus einer Stellungnahme des stellvertretenden Staatssekretärs für Europa, James C. H. Bonbright Jr., wird deutlich, dass das amerikanische Aussenministerium die britische Einschätzung teilte, dass die amerikanische nukleare Überlegenheit momentan ein wirksames Abschreckungsmittel gegen eine Aggression der Sowjetunion darstellte. Aufgrund des wachsenden sowjetischen Nuklearpotentials würden die Alliierten aber längerfristig betrachtet dennoch nicht darum herumkommen, die verlangten Divisionen aufzubauen.¹⁰¹ Die Europäer sollten nach Ansicht Bonbrights deshalb gar nicht erst dazu übergehen, vermehrt auf das amerikanische Nuklearpotential zu vertrauen, würde es dies doch nur erschweren, sie von der Notwendigkeit eines weiteren Ausbaus ihrer konventionellen Truppen zu überzeugen. Zudem musste dieser Ausbau erfolgen, solange die Überlegenheit der USA noch Bestand hatte. Hatte sich nämlich einmal ein nukleares Patt zwischen der USA und der UdSSR herausgebildet, kam nach Einschätzung Bonbrights den kon-

99 Vigeveno, *Bomb and European Security*, 7. Siehe auch: Wenger, *Living With Peril*, 107–109.

100 Memorandum by the Deputy Assistant Secretary of State for European Affairs (Bonbright) to the Secretary of State, September 24, 1953. United States, Department of State. *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1952–1954, Vol. V, Western European Security. Washington D.C: U.S. Government Printing Office, 1983, 440–444, 441. Siehe auch: Ambrose, Stephen E. „Die Eisenhower Administration und die europäische Sicherheit, 1953–1956“. In: Thoss, Bruno und Hans-Erich Volkmann (Hrsg.) *Zwischen Kaltem Krieg und Entspannung: Sicherheits- und Deutschlandpolitik der Bundesrepublik im Mächtesystem der Jahre 1953–1956*. Boppard: Harald Boldt, 1988, 25–34, 27.

101 Memorandum by the Deputy Assistant Secretary of State for European Affairs (Bonbright) to the Secretary of State, September 24, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. V, 440–444, 441.

ventionellen Truppen der europäischen Alliierten eine neue strategische Bedeutung zu: „At that time aggression by conventional or tactical atomic weapons becomes tempting, inviting the taking of greater risks, and Europe is therefore vulnerable unless there is an effective deterrent force in being.“¹⁰²

Nach Einschätzung Bonbrights war die NATO aber selbst dann nicht in der Lage, ganz Westeuropa zu verteidigen, wenn die Alliierten die Lissabonner Verträge erfüllen sollten. Für die wirkungsvolle Umsetzung ihrer Vorverteidigung war sie vielmehr auf den Einbezug westdeutscher Truppen angewiesen, was die Wiederbewaffnung der Bundesrepublik voraussetzte. Dies wiederum bedingte, dass die Alliierten – allen voran Frankreich – sich nicht mehr länger der Bildung einer Europäischen Verteidigungsgemeinschaft (EVG) widersetzen.¹⁰³ Die Idee der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft war zu Beginn der fünfziger Jahre mit dem Gedanken lanciert worden, der Bundesrepublik Deutschland den Wiederaufbau ihrer Armee zu ermöglichen, durch die Einbindung ihrer Truppen in eine multilaterale Organisation seine sensiblen Nachbarn jedoch gleichzeitig vor einem Wiederaufkommen des deutschen Militarismus zu schützen. Bereits im Mai 1952 hatten Frankreich, Westdeutschland, Italien und die Benelux-Staaten der Bildung der EVG zugestimmt, bei Amtsantritt Eisenhowers hatte jedoch noch keiner dieser Staaten den zugehörigen Vertrag ratifiziert.¹⁰⁴ Angesichts der zunehmenden Schwierigkeiten der Europäer, ihr Plansoll an konventionellen Truppen zu erfüllen, war die Verwirklichung der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft für die Eisenhower Administration von Beginn weg ein vordringliches Ziel

102 Ebd., 442–443. Diese Auffassung hatte im Frühjahr 1951 bereits der damalige Außenminister Dean Acheson an einer Anhörung vor dem Senat vertreten. Siehe Schwartz, *NATO's Nuclear Dilemmas*, 20.

103 Memorandum by the Deputy Assistant Secretary of State for European Affairs (Bonbright) to the Secretary of State, September 24, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. V, 440–444, 443. Siehe auch: Memorandum by the JCS to the Secretary of State (Wilson), October 27, 1953. Ebd., Vol. II, 562–564, 564.

104 Wenger, *Living With Peril*, 110.

ihrer NATO-Verteidigungspolitik. Spätestens nach der Verabschiedung des ‚New Look‘ war damit auch der Wunsch verknüpft, die US-Truppen der-einst aus Europa zurückziehen zu können, was nur mit einer Wiederbe-waffnung Deutschlands möglich war.¹⁰⁵ Die Wiederbewaffnung Deutsch-lands spielte in der NATO-Politik der Regierung Eisenhower damit eine imminent wichtige Rolle, was im Rüstungskontrollbereich zur Ablehnung jeglicher Vorschläge führen sollte, die nicht mit diesem Vorhaben zu ver-einbaren waren.

Der Lagebericht Bonbrights machte deutlich, dass die USA aus lang-fristigen Überlegungen dem Drängen der Briten nach Abstrichen bei den konventionellen NATO-Truppen und damit nach dem Fallenlassen der Vorneverteidigung nicht nachgeben durften. Da das Aussenministerium jedoch einsah, dass dies unter den gegebenen wirtschaftlichen und politi-schen Verhältnissen in Europa – selbst bei einer Wiederbewaffnung der Bundesrepublik – nur bedingt durchführbar war, regte der Bericht an, die NATO-Truppen in Europa mit taktischen Nuklearwaffen auszurüsten, um deren Schlagkraft zu erhöhen und der Strategie der Vorneverteidigung zum Durchbruch zu verhelfen.¹⁰⁶ Dieser Vorschlag erhielt kurz darauf Unter-stützung von Verteidigungsminister Wilson, der in Zusammenhang mit der Formulierung des ‚New Look‘ ausführte, dass die Stationierung taktischer Nuklearwaffen die Flexibilität und damit die Glaubwürdigkeit der neuen

105 Ebd., 110–111.

106 Memorandum by the Deputy Assistant Secretary of State for European Affairs (Bon-bright) to the Secretary of State, September 24, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. V, 440–444, 443–444. Die Idee, konventionelle Truppen mit taktischen Nuklearwaffen aufzuwerten, war keineswegs neu, sondern entsprach einer gängigen Forderung, seit eine Studie des California Institute of Technology unter dem Namen ‚Project Vista‘ nachgewiesen hatte, dass die Herstellung taktischer Nuklearwaffen technisch möglich war. Siehe Schwartz, *NATO's Nuclear Dilemmas*, 21. Die Idee war bereits von Willi-am H. Draper, dem ständigen Vertreter der USA im Nordatlantischen Rat (NAC) an Eisenhower herangetragen worden. Siehe: Peter, *Abschrecken und Überleben*, 240–242.

Strategie in Europa erhöhen würde.¹⁰⁷ Aufgrund dieser Erkenntnisse konzentrierte sich die amerikanische NATO-Politik des Winterhalbjahres 1953/54 vor allem auf die Verwirklichung der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft und die Integration von taktischen Nuklearwaffen in die NATO. Gleichzeitig versuchten Präsident Eisenhower und Außenminister Dulles den Alliierten die soeben verabschiedete Strategie des ‚New Look‘ näherzubringen, für deren Umsetzung es unabdingbar war, dass die Alliierten die zentrale Rolle von Nuklearwaffen in der Abschreckung der Sowjetunion akzeptierten und den USA ihr Territorium für Basen zur Verfügung stellten.¹⁰⁸

Die Reaktionen der europäischen NATO-Partner auf die amerikanischen Avancen waren jedoch verhalten. An der NATO-Außenministerkonferenz vom Dezember 1953 wurde deutlich, dass es für die Europäer einen grundlegenden Unterschied machte, ob sie ihre Verteidigung – wie von ihnen gefordert – vermehrt auf die Abschreckungswirkung strategischer Nuklearwaffen stützten oder aber auf die Integration taktischer Nuklearwaffen in die NATO-Truppen. Hauptgrund für ihre Bedenken bildete die Überlegung, dass die Verwendung von Nuklearwaffen im dichtbesiedelten Europa katastrophale Folgen haben musste, ungeachtet dessen, dass es sich dabei ‚nur‘ um taktische Waffen handeln würde.¹⁰⁹ Diese Angst der Europäer sollte sich im Laufe des Frühjahrs 1954 noch verstärken, als im Zusammenhang mit dem Zwischenfall auf dem Bikini-Atoll die verheerenden Auswirkungen einer radioaktiven Kontamination ins Bewusstsein der Weltbevölkerung rückten. Ein weiterer Grund für die europäischen Vorbehalte gegenüber der Stationierung taktischer Nuklearwaffen in Europa war jedoch auch die Befürchtung, die USA würden im Gegenzug ihre

107 Wampler, Robert. *Ambiguous Legacy: The United States, Great Britain and the Foundations of NATO Strategy, 1948–1957*. Unpublished doctoral dissertation, part 2. University of Michigan, 1991, 519–520. Siehe auch: Rosenberg, „Origins of Overkill“, 28–32.

108 Wampler, *Ambiguous Legacy*, 521.

109 Wenger, *Living With Peril*, 111–112. Siehe auch: Spillmann, *Aggressive USA?*, 49–50.

eigenen konventionellen Truppen abziehen, was angesichts dahingehender amerikanischer Pläne nicht unbegründet war.¹¹⁰

Bereits seit dem Verlust des amerikanischen Atomwaffenmonopols wurde die Sicherheitspolitik Westeuropas zudem vom Zweifel überschattet, ob die Abschreckungspolitik der USA in Europa noch wirksam war.¹¹¹ Im Gegensatz zu den USA lag Europa in der Reichweite der sowjetischen Nuklearwaffen und allfällige sowjetische Vergeltungsschläge oder Erpressungsversuche mussten sich somit zwangsläufig auf Europa konzentrieren, insbesondere auf die hier stationierten amerikanischen nuklearen Vergeltungsmittel.¹¹² Mit der zunehmenden sowjetischen atomaren Schlagkraft bildeten die amerikanischen Basen in Europa folglich kein Schutzschild mehr, sondern wurden zur eigentlichen Gefahr. Der Eintritt der Sowjetunion ins Zeitalter der Wasserstoffbombe im Sommer 1953 verstärkte diesen Eindruck, war die UdSSR doch nunmehr in der Lage, bereits mit einer einzelnen Bombe verheerende Schäden anzurichten. In die mit dem Verlust des amerikanischen Nuklearmonopols einhergehende europäische Skepsis gegenüber der Wirksamkeit der nuklearen Abschreckung mischten sich zudem bereits zu Beginn der fünfziger Jahre erste Zweifel an der Glaubwürdigkeit der amerikanischen Nukleargarantie, war es doch nunmehr eine Frage der Zeit, bis die USA selbst für sowjetische Nuklearschläge verwundbar würden. Ob die USA dann noch bereit sein würden, einen nuklearen Angriff auf Europa mit einem Nuklearschlag zu vergelten, erschien vielen Europäern höchst zweifelhaft.¹¹³

Die Kritik der Europäer entzündete sich denn auch nicht nur an der Integration taktischer Nuklearwaffen in Europa, sondern auch generell an

110 Greiner, Christian. „Das militärstrategische Konzept der NATO von 1952–1957“. Thoss, Bruno und Hans-Erich Volkmann (Hrsg.) *Zwischen Kaltem Krieg und Entspannung: Sicherheits- und Deutschlandpolitik der Bundesrepublik im Mächtesystem der Jahre 1953–1956*. Boppard: Harald Boldt, 1988, 211–224, 219.

111 Heisenberg, Wolfgang. *The Alliance and Europe: Part I: Crisis Stability in Europe and Theatre Nuclear Weapons*. The International Institute for Strategic Studies, 1973, 2.

112 Betts, *Nuclear Golden Age?*, 5.

113 Wenger, *Living With Peril*, 36.

der neuen sicherheitspolitischen Strategie der USA, die Dulles am 12. Januar 1954 in der bereits erwähnten Rede vor dem Aussenpolitischen Rat des Senats der Öffentlichkeit vorstellte. Aufgrund der nach wie vor intakten nuklearen Überlegenheit der USA war der Grund für die europäischen Bedenken jedoch weniger der in der Rede zum Ausdruck gebrachte verstärkte Einbezug von Nuklearwaffen in die amerikanische Sicherheitspolitik, als vielmehr der von Dulles vermittelte Eindruck, dass die Wahlmöglichkeiten der ‚freien Welt‘ sich künftig darauf beschränken, eine kommunistische Aggression hinzunehmen oder aber den Konflikt in einen Nuklearkrieg eskalieren zu lassen.¹¹⁴ Dass die amerikanische Strategie auch ein differenzierteres Vorgehen zulies und dass gerade schlagkräftige konventionelle Truppen es ermöglichen würden, in Europa einen begrenzten Krieg mit der Sowjetunion zu führen, ging in der Schwarz-Weiss-Rhetorik Dulles’ unter. Die Angst vor einem unüberlegten Einsatz von Nuklearwaffen wog umso schwerer, als die Alliierten – allen voran Grossbritannien und Frankreich – befürchteten, dass sie vom Entscheid über deren Einsatz ausgeschlossen werden würden. Ihre Forderung nach einer verstärkten Beteiligung am Entscheidungsprozess ging einher mit dem Ruf nach nuklearer Abrüstung und einer Entspannung des Kalten Krieges.¹¹⁵ Wie der Nationale Sicherheitsrat im September 1953 ernüchert konstatierte, erschien die amerikanische Sowjetpolitik zahlreichen Europäer als zu martialisch und unkalkulierbar: „Many consider U.S. attitudes toward the Soviets as too rigid and unyielding and, at the same time, as unstable, holding risks ranging from preventive war and ‚liberation‘ to withdrawal into isolation.“¹¹⁶ – Es war dies eine Einschätzung, die in Europa stets zu Skepsis gegenüber der Rüstungskontrollpolitik Eisenhowers führen sollte.

114 Brown, *Faces of Power*, 75. Siehe auch: Beglinger, *Containment im Wandel*, 224.

115 Wenger, *Living With Peril*, 112–113.

116 Draft Statement of Policy Proposed by the NSC, September 30, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 491–514, 499.

Einen weiteren Dämpfer erhielt die amerikanische NATO-Politik im August 1954, als die französische Nationalversammlung der Ratifizierung des EVG-Vertrages eine Abfuhr erteilte.¹¹⁷ Die amerikanische Enttäuschung über das Scheitern der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft sollte allerdings nicht lange währen. Bereits im Herbst 1954 wurde auf britische Initiative hin der Brüsseler Vertrag zur Westeuropäischen Union (WEU) erweitert, was es erlaubte, Westdeutschland zu bewaffnen und seine Truppen direkt in die NATO einzubinden.¹¹⁸ Damit hatten die USA eines der vordringlichsten Ziele ihrer NATO-Politik erreicht.

Was die angestrebte Nuklearisierung der NATO anbelangte, so startete die USA im Frühjahr 1954 einen eigentlichen Propagandafeldzug. An der NATO-Ministerkonferenz vom April in Paris gelang es Außenminister Dulles, den von ihm vermittelten Eindruck zu korrigieren und die grundsätzlichen Bedenken der amerikanischen Alliierten aus dem Weg zu räumen. Er stellte insbesondere richtig, dass sich die USA nicht bei jeder sowjetischen Aggression auf Nuklearwaffen verlassen würden, sondern dass die UdSSR über die Art der Gegenreaktion im Unklaren gelassen werden sollte. In bezug auf die Mitsprachemöglichkeiten der Alliierten räumte Dulles ein, dass unter Umständen für eine Rücksprache Washingtons mit seinen Verbündeten keine Zeit bleiben könnte, doch versicherte er sogleich, dass die USA jede Gelegenheit zur Konsultation nutzen würden.¹¹⁹ Nebst diesen Beschwichtigungen setzte Dulles gegenüber den Alliierten aber auch Druck auf. Insbesondere drohte er mit einem Rückzug der amerikanischen NATO-Truppen aus Europa und einer grundsätzlichen Neubeurteilung der

117 Peter, *Abschrecken und Überleben*, 256. Für die Bemühungen der USA, Frankreich von der EVG zu überzeugen, siehe: Eisenhower-Laniel Meeting, December 5, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. V, 1769–1774.

118 Divine, Robert A. *Eisenhower and the Cold War*. New York: Oxford University Press, 1981, 117–118. Siehe auch: Wenger, *Living With Peril*, 115–116.

119 Statement by the Secretary of State to the North Atlantic Council, April 23, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. V, 509–514, 512.

NATO-Strategie, womit er implizit die amerikanische Verteidigungsverpflichtung gegenüber Westeuropa in Frage stellte.¹²⁰

Aufgrund dieser amerikanischen Zuckerbrot und Peitsche-Politik, vor allem aber aus wirtschaftspolitischen Überlegungen stimmten die Aussenminister der NATO-Staaten am 18. Dezember 1954 der Integration taktischer Nuklearwaffen in die NATO einstimmig zu.¹²¹ Das von ihnen verabschiedete Richtlinienpapier MC 48, ‚The Most Effective Pattern of NATO Military Strength in the Next Few Years‘ bekräftigte, dass die europäische Verteidigungsplanung für den Konfliktfall von einem Einsatz taktischer Nuklearwaffen ausgehen würde, selbst wenn die Sowjetunion lediglich mit konventionellen Truppen angreifen sollte. Man war davon überzeugt, auf diese Weise Westeuropa mit weniger Divisionen verhältnismässig effektiv verteidigen zu können.¹²² Dies präjudizierte aber ebenso wenig wie NSC 162/2 einen Entscheid über den effektiven Einsatz im konkreten Krisenfall, und insbesondere erfolgte durch die Verabschiedung von MC 48 keine Delegation der Entscheidungskompetenz der einzelnen Regierungen an die NATO-Militärs.¹²³ Mit der Verabschiedung von MC 48 wurde die seit Gründung der NATO de facto gegebene Abstützung der westeuropäischen Sicherheitspolitik auf die Abschreckungswirkung der amerikanischen Nuklearwaffen im Prinzip bestätigt und sollte künftig unter Einbezug der neuen taktischen Nuklearwaffen auch in den militärischen Plänen der NATO zum Ausdruck kommen.¹²⁴ Die zugehörige Doktrin sollte jedoch erst noch ausgearbeitet und im März 1957 unter dem Namen ‚Overall

120 Wenger, *Living With Peril*, 118.

121 Für eine Diskussion der europäischen Beweggründe und amerikanischen Zugeständnisse siehe: Ebd., 118–120.

122 Rauschnig, „Kernwaffenstrategie der Atomkräfte“, 286.

123 The Secretary of State to the Department of State, December 17, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. V, 548–549. Siehe auch: The United States Delegation at the North Atlantic Council Meeting to the Department of State, December 18, 1954. Ebd., 557–559, 558.

124 Greiner, „Militärstrategisches Konzept der NATO“, 225.

Strategic Concept for the NATO Area' (MC 14/2) vom NATO-Ministerrat verabschiedet werden.¹²⁵

Die Nuklearisierung der NATO wurde von einer massiven Zunahme der vertikalen nuklearen Proliferation begleitet. Die Nuklearwaffen für den taktischen Einsatz wurden zunächst ausschliesslich den amerikanischen Truppen und Luftstreitkräften zugeteilt. Bereits Mitte 1954 hatten die USA erste taktische Atomwaffen des Typs Matador und Honest John in der Bundesrepublik Deutschland stationiert, womit die amerikanischen Truppen in Europa bereits über diese Waffen verfügten, bevor die NATO-Minister überhaupt über MC 48 abgestimmt hatten.¹²⁶ Erst ab 1957 sollten auch die alliierten Streitkräfte mit Nuklearwaffen ausgerüstet werden, die allerdings unter amerikanischer Verwahrung blieben.¹²⁷ Als unmittelbare Folge der Integration taktischer Nuklearwaffen in die NATO-Truppen wurden zudem die Lissabonner Planungszahlen von 96 auf 30 Divisionen reduziert.¹²⁸ Die Ausrüstung der amerikanischen NATO-Truppen mit taktischen Nuklearwaffen ging zudem mit einem massiven Ausbau des strategischen Nuklearpotentials einher. Die Zahl der zum Einsatz von Nuklearwaffen vorgesehenen B-52-Bombergeschwader wurde ab 1954 signifikant erhöht und teilweise auf den Basen in Europa stationiert, von wo aus sie die Sowjetunion erreichen konnten. Bis Ende der Präsidentschaft Eisenhowers sollte sich die Bomberflotte des Strategischen Luftwaffenkommandos (Strategic Air Command, SAC) von tausend auf nahezu zweitausend Langstreckenbomber verdoppeln. In der gleichen Zeitspanne wurden die Zahl der Basen des SAC in den USA und in Übersee – vorwiegend um China und die Sowjetunion – um ein Drittel erhöht.¹²⁹ Dass Rüstungskontrollinitiativen künftig geradezu im Widerspruch zu dieser Ende 1954 initialisierten Intensivierung der Rüstung stehen mussten, liegt auf der Hand.

¹²⁵ Heisenberg, *Alliance and Europe*, 2.

¹²⁶ Beglinger, *Containment im Wandel*, 225. Siehe auch: Rauschnig, „Kernwaffenstrategie der Atommächte“, 286.

¹²⁷ Ebd.

¹²⁸ Spillmann, *Aggressive USA?*, 49–50.

¹²⁹ Beglinger, *Containment im Wandel*, 225.

Mit der Verabschiedung des ‚New Look‘ und dem Wunsch, die NATO-Truppen mit taktischen Nuklearwaffen auszurüsten, gewann zudem auch das Postulat der nuklearen Teilhabe an Gewicht. Die Regierung Eisenhower gelangte insbesondere zur Erkenntnis, dass die neue NATO-Strategie bedingte, dass man die Alliierten in den militärischen Planungsprozess einbezog und ihnen Informationen über Schlagkraft und Zusammensetzung des amerikanischen Nuklearwaffenarsenals zukommen liess.¹³⁰ Aufgrund dieser Überlegungen unterzeichnete Eisenhower anfangs Dezember 1953 das Grundsatzpapier NSC 151/2, das die USA zu einer offeneren Informationspolitik gegenüber ihren Verbündeten verpflichtete.¹³¹ Daten über die Herstellung und das Design von Nuklearwaffen, über den Umfang und die Schlagkraft der amerikanischen Nuklearbestände und die Stationierung der Systeme blieben von den neuen Bestimmungen jedoch weiterhin ausgenommen.¹³² Die Umsetzung dieser Politik der nuklearen Teilhabe der Alliierten bedingte aber dennoch die Änderung des McMahon-Acts. Der revidierte Gesetzestext, den der Kongress am 30. August 1954 deshalb verabschiedete, erlaubte, dass die USA ihren Alliierten künftig bestimmte Informationen über den Einsatz von Nuklearwaffen und die Verteidigung gegen einen Nuklearangriff sowie über die Nuklearkapazitäten eines möglichen Aggressors zukommen lassen konnten. Der Empfängerstaat musste allerdings die Einhaltung gegenseitig vereinbarter Sicherheitsstandards garantieren und versprechen, dass er die Informationen nicht an Dritte weiterleiten würde. Zudem erlaubte das veränderte Gesetz nur die

130 Memorandum by the Special Assistant to the Secretary of State for Atomic Energy Affairs (Arneson), November 24, 1953. National Archives and Records Administration, Record Group 59, (fortan mit NARA abgekürzt), Office of Politico-Military Affairs – Subject Files of the Special Assistant for Atomic Energy and Aerospace, 1950–1966, Box 11, ‚Nuclear Sharing – U.K. – Consultation Bermuda – November – December 1953‘ folder, p. 1. Siehe auch: Statement to be Used in Tripartite Talks, November 25, 1953. ebd.

131 Report to the NSC by the Executive Secretary (Lay), December 4, 1953, NSC 151/2. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1256–1285.

132 Ebd., 1258–1259.

Weitergabe von Daten über Aussehen und Wirkung, nicht aber über Design und Produktionsweise von Nuklearwaffen.¹³³

Mit der Änderung des McMahon-Acts vollzog die Administration Eisenhower eine partielle Abkehr von der Geheimhaltungs- und Verweigerungs politik Trumans, die nach dem Verlust des amerikanischen Atombombenmonopols allerdings bereits Truman selbst eingeläutet hatte. Diese Kursänderung legte den Grundstein für die amerikanische Politik der nuklearen Teilhabe und setzte damit die Parameter für die amerikanische Nonproliferationspolitik auf NATO-Ebene, die allerdings nur am Rande Gegenstand dieser Studie ist.

3 Der ‚Atoms for Peace‘-Ansatz

Nebst der Formulierung einer neuen Sicherheitspolitik widmete sich die Administration Eisenhower im Laufe des Jahres 1953 auch der Reevaluation der bisherigen amerikanischen Rüstungskontrollpolitik. Aufgrund der Parallelität dieser beiden Debatten blieben Wechselwirkungen nicht aus. So war es wesentlich auf Analysen der gegenwärtigen und künftigen strategischen Rahmenbedingungen zurückzuführen, dass einige Mitglieder der amerikanischen Regierung im Laufes Sommers 1953 zur Erkenntnis gelangten, dass Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion eine Notwendigkeit darstellten. Umgekehrt trugen Einwände gegen die Rüstungskontrollvorschläge dieser Regierungsmitglieder letztlich zur Verabschiedung des ‚New Look‘ bei. Die Annahme dieser auf nuklearer Überlegenheit beruhenden Doktrin führte wiederum dazu, dass Rüstungs-

133 Für den vollständigen Gesetzestext siehe: An Act to Amend the Atomic Energy Act of 1946, as amended, Amendment, September 19, 1954. NARA, Central Decimal Files (CDF), 711.5611/9–1954. Erläuterungen zur Auslegung des Gesetzes liefern: Botti, Timothy J. *The Long Wait: The Forging of the Anglo-American Nuclear Alliance, 1945–1958*. New York: Greenwood Press, 1987, 140 und Pierre, Andrew J. *Nuclear Politics: The British Experience with an Independent Strategic Force, 1939–1970*. London: Oxford University Press, 1972, 139.

kontrolle künftig nur noch dann mit der Sicherheitspolitik der USA vereinbar war, wenn sie deren Position der Stärke unangetastet liess. Der erste, zunächst weit ambitioniertere amerikanische Rüstungskontrollvorschlag an die Adresse der UdSSR wurde in der Folge zur ‚Atoms for Peace‘-Initiative herabgemindert, deren rüstungskontrollpolitische Wirkung sich darauf beschränkte, den Dialog mit der Sowjetunion aufzunehmen und durch die Abgabe von spaltbarem Material an einen internationalen Pool die Arsenale der Nuklearmächte zu beschränken.

3.1 Die Evaluation einer neuen amerikanischen Rüstungskontrollpolitik

Wie oben bereits dargestellt, stand Eisenhowers Wille, die amerikanischen Nuklearwaffen in die sicherheitspolitische Strategie einzubinden in Konkurrenz mit seiner Überzeugung, dass der nukleare Rüstungswettlauf gebremst und ein Nuklearkrieg verhindert werden musste. Diese Überzeugung wurde einerseits von seiner Angst vor einem nuklearen Holocaust genährt, andererseits von seiner Einsicht, dass die nationale Sicherheit der USA nicht nur durch die äussere sowjetische Aggression sondern auch durch den inneren wirtschaftlichen Zerfall bedroht war.¹³⁴ Parallel zur Evaluation einer neuen Sicherheitspolitik suchte seine Administration deshalb nach Wegen, um der unter Truman zum Stillstand gekommenen amerikanischen Rüstungskontrollpolitik zu neuem Leben zu verhelfen.

Der erste diesbezügliche Schritt bestand in der Reevaluation eines Berichtes, den ein Beratergremium unter dem Vorsitz von Robert J. Oppenheimer im Januar 1953 für die Regierung Truman verfasst hatte.¹³⁵

134 Patterson, David S. „President Eisenhower and Arms Control“. *Peace and Change*, Vol. XI, No. 3/4, 1986, 3–24, 5.

135 Report by the Panel of Consultants of the Department of State to the Secretary of State, January 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1056–1091. Für eine weitere, kommentierte Edition des Berichtes siehe: Bundy, McGeorge. „Early Thoughts on Controlling the Nuclear Arms Race: A Report to the Secretary of State, January 1953“. *International Security*, Vol. 7, No. 2, Fall 1982, 3–27.

Angesichts der ausweglosen Situation in den UNO-Abrüstungsverhandlungen schlugen die Autoren darin einen Kurswechsel in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik vor. Unter anderem sollte die Geheimhaltungspolitik der USA gelockert werden, um sowohl in der Öffentlichkeit als auch innerhalb der Regierung eine Diskussion über das nukleare Rüstungswettrennen und dessen Folgen zu ermöglichen.¹³⁶ An der NSC-Sitzung vom 25. Februar 1953 war dem Oppenheimer-Bericht eine längere Diskussion gewidmet. Dabei machte Eisenhower deutlich, dass er es beim momentanen Stand der Dinge für keine gute Idee hielt, gegenüber der Bevölkerung mehr Offenheit über den Umfang der nuklearen Bestände walten zu lassen.¹³⁷ Dennoch willigte er in die Bildung eines Ad-hoc-Komitees ein, das sich mit der möglichen Umsetzung des Oppenheimer-Berichts befassen sollte.¹³⁸

Mit dem überraschenden Tod des sowjetischen KP-Chefs Joseph Stalin am 5. März 1953 zeichnete sich jetzt auch die Möglichkeit einer Kursänderung in der Sowjetunion ab. Tatsächlich kündigte Stalins einstweiliger Nachfolger Georgi Malenkow am 15. März in einer vielbeachteten Rede an, dass sich die UdSSR zu umfassenden Verhandlungen mit der USA bereit erkläre.¹³⁹ Während Eisenhower die sowjetische Friedensinitiative als willkommene Gelegenheit betrachtete, der Weltöffentlichkeit seine Visionen vom Frieden zu präsentieren, verfolgte Foster Dulles diese Entwicklung zunächst mit Skepsis, befürwortete dann aber im Prinzip, dass der Präsident darauf seinerseits mit einer Rede antwortete.¹⁴⁰

136 Report by the Panel of Consultants of the Department of State to the Secretary of State, January 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1056–1091. Siehe auch: Maddock, *Nth Country Conundrum*, 164–169 und Smith, *Origins of the Regime*, 208–209.

137 Memorandum of Discussion at the 134th Meeting of the NSC, February 25, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1110–1114, 1111.

138 Ebd., 1114. Siehe auch Smith, *Origins of the Regime*, 217–219.

139 Peter, *Abschrecken und Überleben*, 61–68.

140 Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 107–109. Siehe auch: Beckman, Robert. *Nuclear Non-Proliferation: Congress and the Control of Peaceful Nuclear Activities*. Boulder: Westview Press, 1985, 60–61. Zur sich wandelnden Haltung von Außenminister Dulles siehe: Wenger, *Living With Peril*, 90–91.

In der Folge machte Eisenhower am 16. April 1953 in einer von der Presse hernach als ‚The Chance for Peace‘ bezeichneten Ansprache vor der Amerikanischen Gesellschaft der Zeitungsverleger in pathetischen Worten auf die Notwendigkeit einer Entspannung der Ost-West-Beziehungen aufmerksam. Insbesondere verwies er auf die enormen menschlichen und materiellen Kosten, die der momentane Rüstungswettlauf mit sich brachte. Allerdings erklärte der Präsident seinem Publikum nicht nur, welches Verhängnis vom Rüstungswettlauf ausging, sondern ebenso, dass die von der Sowjetunion ausgehende Bedrohung der Grund dafür war, dass die USA sich trotz allem gezwungen sahen, ihre Rüstung voranzutreiben.¹⁴¹ Kernpunkt seiner Ausführungen bildete angesichts dieses Dilemmas denn auch die Hoffnung, dass die neue sowjetische Führung sich nunmehr dem Frieden verpflichtet zeige und sich dem amerikanischen Bekenntnis zur Beendigung des Rüstungswettlaufes anschliessen werde.¹⁴² Nur gerade zwei Tage später hielt Dulles vor demselben Publikum jedoch eine überaus martialisch gefärbte Ansprache. Die sowjetische Führung sah sich angesichts dieser widersprüchlichen Rhetorik mit der Frage konfrontiert, welche Rede nun tatsächlich die amerikanische Position zum Ausdruck gebracht hatte.¹⁴³ Sie zog es deshalb vor, auf ‚The Chance for Peace‘ vorerst nicht zu reagieren und Eisenhowers Friedensinitiative versandete infolgedessen rasch wieder.

An der NSC-Sitzung vom 8. Mai 1953 präsentierte das im Februar eingesetzte Ad-hoc-Komitee seine ersten Resultate. Dabei bekräftigte es den im Oppenheimer-Bericht vertretenen Standpunkt, dass eine Kanalisierung der öffentlichen Meinung hin zu einer grösseren Akzeptanz von Nuklearwaffen als einsatzfähigem Teil des amerikanischen Militärpotentials

141 Dwight D. Eisenhower. Adress ‚The Chance for Peace‘ Delivered Before the American Society of Newspaper Editors. April 16, 1953. *Public Papers of the Presidents*, 1953, 179–188, 181–182.

142 Ebd., 187–188. Siehe auch: Davis, *Eisenhower's Worldview*, 332.

143 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 173. Für eine ausführliche Darstellung der beiden Reden siehe: Beglinger, *Containment im Wandel*, 93–103.

dringend notwendig sei.¹⁴⁴ An einer weiteren Sitzung vom 27. Mai 1953 führte Robert J. Oppenheimer diesen Standpunkt persönlich nochmals aus: „[...] the policy of candor [...] would have an important effect in securing support from the Congress and people for taking whatever practical steps we could to build a defense on the continent. [...] Only a wise and informed people [...] could be expected to act wisely.“¹⁴⁵ Eisenhower war zwar nach wie vor dagegen, die amerikanische Bevölkerung mit Details über das Nuklearzeitalter zu ängstigen, doch überzeugte ihn der Gedanke, dass nur eine informierte Öffentlichkeit bereit sei, die amerikanische Aussen- und Sicherheitspolitik zu unterstützen.¹⁴⁶ Für diese Argumentation war er sicherlich um so empfänglicher, als er zu dem Zeitpunkt nach wie vor in Erwägung zog, Nuklearwaffen in Korea tatsächlich einzusetzen, sich aber vor allem von seiten der amerikanischen Alliierten wiederholt mit der Tabuisierung eines Nuklearwaffeneinsatzes konfrontiert sah.¹⁴⁷ Der Präsident betraute deshalb noch am selben Tag seinen Berater für psychologische Kriegführung, C. D. Jackson, mit der Aufgabe, eine aussenpolitische Rede zu verfassen, die der amerikanischen Bevölkerung die Realität des Nuklearzeitalters begreiflich machte und sie insbesondere vor den Gefahren der Wasserstoffbombe warnte. Wie Eisenhower in seinem Tagebuch erklärt, sollte die Rede allerdings nicht nur den Teufel an die Wand malen, sondern vielmehr als Argument für weitere Verhandlungen mit der Sowjetunion dienen.¹⁴⁸ In diesem Sinne verstand der Präsident die geplante Rede

144 Report to the NSC by the NSC Planning Board, May 8, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1150–1160, 1153. Siehe auch: Beglinger, *Containment im Wandel*, 261–262.

145 Memorandum of Discussion at the 141st Meeting of the NSC, May 27, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1169–1174, 1171.

146 Ebd.

147 Vgl.: Memorandum of a Special NSC Meeting, March 31, 1953. United States, Department of State. *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1952–1954, Vol. XV, Korea. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1984, 826–827.

148 Ferrell, Robert H. (ed.) *The Eisenhower Diaries*. New York: Norton, 1981, Eintrag vom 10.12.1953, 262. Siehe auch Davis, *Eisenhower's Worldview*, 333 und Beglinger, *Containment im Wandel*, 263.

als Bekräftigung der bereits in ‚The Chance for Peace‘ zum Ausdruck gebrachten amerikanischen Bereitschaft zur Rüstungskontrolle.

Die ‚Operation Candor‘, wie das Projekt in Anlehnung an das im Oppenheimer-Bericht formulierte Postulat zu mehr Offenheit in Nuklearfragen genannt wurde, lief allerdings nur zögernd an. Die Entwürfe, die Jackson dem Präsidenten vorlegte, erschienen diesem allesamt zu pessimistisch. Als die Sowjetunion im August 1953 ihre erste Wasserstoffbombe zündete, wuchs der Druck auf die amerikanische Regierung. Mehr denn je war es nun von grosser Wichtigkeit, dass die geplante Rede dem amerikanischen Volk nicht nur die immensen Gefahren aufzeigte, die von Nuklearwaffen ausging, sondern auch Hoffnung zu vermitteln vermochte.¹⁴⁹ Anfangs September wurde ‚Operation Candor‘ jedoch bis auf weiteres unterbrochen, da die Presse die Meldung verbreitete, dass die UdSSR bereits in den nächsten zwei Jahren die Fähigkeit erlangen würde, die USA mit einem massiven Nuklearschlag auszulöschen.¹⁵⁰ Offensichtlich erschien es dem Präsidenten unter diesen Umständen nicht als ratsam, mit einer Rede über das Nuklearzeitalter noch mehr Öl ins Feuer zu giessen.

Die amerikanische Rüstungskontrolldebatte konzentrierte sich statt dessen auf den Bericht einer Kommission, die sich bereits seit geraumer Zeit mit dem künftigen amerikanischen Kurs in der UNO-Abrüstungskommission auseinandergesetzt hatte. Dieses Gremium, das sich aus Aussenminister John Foster Dulles, Verteidigungsminister Henry Wilson sowie aus dem Vorsitzenden der Atomenergiebehörde, Admiral Lewis L. Strauss, zusammensetzte, hatte bereits am 26. Mai auf der Basis des Oppenheimer-Berichts empfohlen, auf UNO-Ebene bis auf weiteres keine neue amerikanische Rüstungskontrollinitiative mehr zu lancieren. Vielmehr sollte mit der UdSSR zunächst eine Einigung über die noch offenen politischen

149 Brown, *Faces of Power*, 72–73.

150 Smith, *Origins of the Regime*, 221.

Fragen erzielt werden.¹⁵¹ Anfangs September fasste der Nationale Sicherheitsrat nun in Abwesenheit des Präsidenten den Beschluss, den Vorschlag der Kommission zum offiziellen amerikanischen Kurs in der UNO zu erheben.¹⁵² Eisenhower wollte jedoch entgegen dieser Entscheidung die Verhandlungen auf UNO-Ebene nicht einfrieren. Er war sich zwar bewusst, dass die öffentlich geführten Gespräche meist nur Propagandacharakter hatten, doch bildeten sie nach wie vor die einzige Plattform für die Implementation seiner Rüstungskontrollpolitik.¹⁵³

In seinem Urlaub heckte der Präsident deshalb einen neuen Vorschlag für die UNO-Verhandlungen aus, den er vorerst Strauss und Jackson zur Beurteilung überliess: „Suppose the United States and the Soviets were each to turn over to the United Nations, for peaceful use, X kilograms of fissionable material. The amount X could be fixed at a figure which we could handle from our stockpile, but which it [sic] would be difficult for the Soviets to match.“¹⁵⁴ Admiral Strauss reagierte auf den Vorschlag Eisenhowers zunächst mit Skepsis. In seiner Antwort an den Präsidenten liess er verlauten, dass die Idee zwar zweifellos neu sei und, wenn man ihn auf UNO-Ebene präsentierte, durchaus einen Propagandaeffekt erzielen mochte, doch sei ihr praktischer Wert fraglich. Dies insbesondere, da der amerikanische Geheimdienst die Frage, wie gross die nukleare Überlegenheit der USA über die UdSSR effektiv sei, genausowenig beantworten könne wie diejenige nach der Höhe der momentanen sowjetischen Produktionsrate. Überdies, so Strauss, sei der amerikanische Vorsprung an sich ein grosser Pluspunkt gegenüber der UdSSR, eine Erkenntnis, die zu dem Zeit-

151 Memorandum by the Executive Committee on the Regulation of Armaments to the Executive Secretary of the NSC (Lay), May 26, 1953, FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1160–69, 1164–1165. Siehe auch: Smith, *Origins of the Regime*, 221 und Maddock, *Nth Country Conundrum*, 175.

152 Memorandum of Discussion at the 161st Meeting of the NSC, September 9, 1953, FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1210–1212, 1212.

153 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 174.

154 Memorandum, Cutler to Strauss and Jackson, September 10, 1953. National Security Archive (NSA), Nuclear History Project Collection (NHP), Box 1, ‚1953‘ folder.

punkt auch die sich in der Endphase befindende Evaluation des ‚New Look‘ beherrschte. Trotzdem empfahl Strauss dem Präsidenten, die Idee eines Atompools weiter zu verfolgen, womit dieser ihn sogleich beauftragte.¹⁵⁵

Im Gegensatz zu Strauss nahm C. D. Jackson in seiner Antwort vom 2. Oktober 1953 nicht direkt auf die Idee eines Atompools Bezug, sondern informierte den Präsidenten über den Stand der ‚Operation Candor‘. Nach wie vor fehlte es an einer zündenden Idee für den zweiten Teil der Rede, demjenigen, der der amerikanischen Bevölkerung Hoffnung vermitteln sollte. Nichtsdestotrotz setzte Jackson bereits grosse Erwartungen in die geplante Rede: „This can not only be the most important pronouncement ever made by any President of the United States, it could also save mankind.“¹⁵⁶ Wie noch dargestellt wird, sollte der Pool-Idee des Präsidenten im weiteren Verlauf der ‚Operation Candor‘ die Funktion zukommen, diese hohen Erwartungen wenigstens halbwegs zu erfüllen. Die zweideutige Bemerkung Eisenhowers, dass dem geplanten Pool eine Menge an spaltbarem Material zukommen solle, die die UdSSR nur mit Mühe würde zur Verfügung stellen können, wirft allerdings schon ein Licht darauf, dass die fertige Rede nicht von rein rüstungspolitischen Interessen geprägt sein sollte. Zunächst wird jedoch näher auf die wachsende Bedeutung von Rüstungskontrolle in der amerikanischen Aussen- und Sicherheitspolitik eingegangen.

155 Memorandum for the President by the Chairman of the United States Atomic Energy Commission (Strauss), September 17, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1218–1220, 1219. Siehe auch: Beglinger, *Containment im Wandel*, 268 und Smith, *Origins of the Regime*, 224.

156 Memorandum to the President, by the Special Assistant to the President (Jackson), October 2, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1224–1226, 1225–1226.

3.2 Der Stellenwert von Rüstungskontrolle in der US-Aussen- und Sicherheitspolitik

Die im Februar begonnene Auseinandersetzung mit den Grundsätzen der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik erhielt im Laufe des Sommers 1953 neuen Auftrieb. Dafür waren vier Faktoren verantwortlich: die Detonation der ersten sowjetischen Wasserstoffbombe, die anhaltende Eskalationsgefahr des Kalten Krieges, der zunehmende Druck von seiten der Alliierten und die Notwendigkeit, sich in der Auseinandersetzung mit der Sowjetunion einen Prestigevorsprung bei der Weltbevölkerung zu verschaffen.

Es war zunächst der erste Test einer sowjetischen Wasserstoffbombe im August 1953, die die USA dazu veranlasste, sich nach dem Scheitern ihrer Friedensinitiative vom April wieder intensiver mit den Möglichkeiten ihrer Rüstungskontrollpolitik auseinanderzusetzen. Das Ereignis führte der Regierung Eisenhower unmissverständlich vor Augen, dass sich der qualitative Rückstand der Sowjetunion im Bereich der Nuklearbewaffnung laufend verringerte. Wie oben bereits ausgeführt, sollte zumindest Teilen der Administration denn auch spätestens bei der Verabschiedung des ‚New Look‘ klar sein, dass die nukleare Überlegenheit der USA nicht von Dauer sein würde und die Sicherheit der USA und ihrer Alliierten ohne ein Rüstungskontrollabkommen deshalb über kurz oder lang abnehmen würde.¹⁵⁷

Zum Schluss, dass die thermonukleare Entwicklung es nahelegte, sich zumindest die Option eines Rüstungskontrollabkommens mit der Sowjetunion weiter offenzuhalten, war der Nationale Sicherheitsrat bereits im April 1950 im Strategiepapier NSC-68 gelangt. Darin machte er deutlich, dass die Sowjetunion bis Mitte 1954 über genügend Nuklearwaffen verfügen würde, um einen als kritisch betrachteten Teil der amerikanischen Industrie und der Militärinstallationen auf einen Schlag auszuschalten. Die von Truman bis dahin verfolgte Strategie, diesen gefürchteten sowjetischen Entwaffnungsschlag („knockout blow“) abzuschrecken, indem er die ame-

¹⁵⁷ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 399–400.

rikanischen Nuklearbestände kontinuierlich ausbaute, war nach Einschätzung der Autoren nur kurzfristig erfolgreich. Die langfristige Lösung lag hingegen in einer Abrüstungsvereinbarung, die die sowjetischen Nuklearwaffen auf eine unter die für einen Entwaffnungsschlag benötigte Anzahl limitierte.¹⁵⁸

Zum selben Ergebnis wie NSC-68 gelangte rund drei Jahre später auch der bereits erwähnte Oppenheimer-Bericht. Zwar verlegte dieser den Zeitpunkt, an dem die Sowjetunion über die kritische Anzahl von Nuklearwaffen verfügen würde, weit in die sechziger Jahre hinein, doch machte er gleichzeitig deutlich, dass der Handlungsspielraum der USA um so kleiner würde, je näher die Sowjets diesem Ziel rückten. Der Ausbau der Kontinentalverteidigung und der nuklearen Bestände zur Aufrechterhaltung der amerikanischen Überlegenheit würden nach Ansicht des Oppenheimer-Gremiums über kurz oder lang nicht mehr ausreichen, um einen sowjetischen Angriff erfolgreich zu verhindern. Verfügten die UdSSR nämlich einmal über eine bestimmte Anzahl Nuklearwaffen, so würde die amerikanische Verteidigung nicht genügend sowjetische Bomber abfangen können, um den sowjetischen Entwaffnungsschlag zu verhindern. Unter diesen Umständen würde es auch schlicht keine Rolle mehr spielen, ob die USA über noch mehr Nuklearwaffen verfügten oder nicht. Es würde der Sowjetunion bereits reichen, einfach genügend Bomben zu besitzen.¹⁵⁹

158 A Report to the NSC by the Executive Secretary (Lay), NSC 68, April 14, 1950. United States, Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1950, Vol. I, National Security Affairs; Foreign Economic Policy. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1977, 234–292. Der NSC war sich allerdings bewusst, dass ein Rüstungskontrollabkommen mit der UdSSR nur akzeptabel war, wenn diese ihren Widerstand gegen Vor-Ort-Inspektionen aufgab. Siehe: Sokolski, Henry. „Atoms for Peace: A Non-Proliferation Primer?“. *Arms Control*, September 1980, 199–231, 205.

159 Report by the Panel of Consultants of the Department of State to the Secretary of State, January 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1056–1091, 1067. Für eine eingehende Analyse des Oppenheimer-Reports siehe: Sokolski, „Non-Proliferation Primer“, 206–207 und Wenger, *Living With Peril*, 87–90.

Wäre es erst einmal soweit, führten die Autoren des Berichts weiter aus, so wäre die Androhung von Vergeltung das einzige Mittel, das den USA noch bliebe, um einen massiven sowjetischen Nuklearschlag zu verhindern. Dies begründeten sie mit der Annahme, dass der amerikanische Nuklearbestand bis zu dem Zeitpunkt wahrscheinlich ein solches Ausmass erreicht haben würde, dass die UdSSR nicht alle amerikanischen Bomben auf einen Schlag würde vernichten können. Dasselbe würde jedoch auch für einen amerikanischen Nuklearschlag gegen die Sowjetunion gelten: „If the atomic arms race continues, therefore, we seem likely to have within a relatively few years a situation in which the two great powers will each have a clear-cut capacity to do very great damage to the other, while each will be unable to exert that capacity except at the gravest risk of receiving similar terrible blows in return.“¹⁶⁰ Hatten beide Supermächte das Stadium der sogenannten ‚nuclear plenty‘ mal erreicht, würde das dem Kalten Krieg mit grosser Wahrscheinlichkeit Stabilität verleihen, da es für beide Seiten schlicht einem Selbstmord gleichkäme, einen massiven Nuklearschlag zu lancieren. Was dieses künftige Szenario dennoch zu einer Bedrohung machte, war nach Einschätzung des Oppenheimer-Berichts der Umstand, dass es sich schrittweise einstellte: „In particular, since the coming of such a world will be gradual and since its coming may or may not be correctly estimated in all countries, there is a possibility that one nation or another may be tempted to launch a preventive war ‚before it is too late‘, only to find out that the time for such a blow has already passed.“¹⁶¹

Die Detonation der ersten sowjetischen Wasserstoffbombe offenbarte der Eisenhower Regierung, wie weit die Sowjetunion auf ihrem Weg zur ‚nuclear plenty‘ schon fortgeschritten war und wie unmittelbar die von ihr ausgehende Gefahr demnach war. Die Angst des Präsidenten vor einem fehlkalkulierten sowjetischen Überraschungsangriff war dementsprechend

160 Report by the Panel of Consultants of the Department of State to the Secretary of State, January 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1056–1091, 1067.

161 Ebd., 1068.

gross.¹⁶² Seine Besorgnis musste sich noch verstärkt haben, als ihn seine wissenschaftlichen Berater davor warnten, dass die amerikanischen Vergeltungskräfte die Wahrscheinlichkeit eines sowjetischen Nuklearschlages nicht notwendigerweise reduzierten. Im Gegenteil – die amerikanische Vergeltungsfähigkeit erhöhte aus der Perspektive der Sowjets vielmehr den Nutzen, den sie mit der Erlangung einer Entwaffnungsschlag-Fähigkeit zu erzielen vermochten.¹⁶³ Für Eisenhower ergab sich daraus die unabdingbare Notwendigkeit, die Empfehlung des Oppenheimer-Berichts ernst zu nehmen, und die Rüstungskontrolle mit der Sowjetunion voranzutreiben.¹⁶⁴

Eisenhower schätzte die Gefahr eines sowjetischen Überraschungsangriff um so höher ein, als sich in der politischen Auseinandersetzung mit der Sowjetunion nach wie vor keine Lösungen abzeichneten. Eine Entspannung ihrer Beziehungen war deshalb bis auf weiteres nicht zu erwarten. Die Aufnahme von Rüstungskontrollverhandlungen anerbote sich vor diesem Hintergrund als valables Mittel, um die spannungsgeladene Situation zwischen den zwei Nuklearmächten zu entschärfen.¹⁶⁵ Die Eisenhower-Regierung erhoffte sich in diesem Sinne, dass Gespräche mit der Sowjetunion und vor allen Dingen der effektive Abschluss eines Rüstungskontrollvertrages ein Klima des Vertrauens schaffen würden, was insbesondere dann der Fall wäre, wenn sich die Kreml-Führung dazu durchringen konnte, ihren Widerstand gegen Vor-Ort-Inspektionen fallenzulassen. Sollte dies eintreffen, so hatte das Rüstungskontrollabkommen den Nebeneffekt, dass die Unsicherheiten über die militärische Stärke der Sowjetunion ausgeräumt und die Gefahr eines nuklearen Überraschungsangriffes

162 Die ‚Operation Candor‘ diene vor diesem Hintergrund denn auch nicht zuletzt dazu, der Sowjetunion die Stärke der amerikanischen Vergeltungskraft offenzulegen und sie so von einem unüberlegten Überraschungsangriff abzuhalten. Siehe: Sokolski, „Non-Proliferation Primer“, 206.

163 Soapes, „Cold Warrior“, 58.

164 Ebd.

165 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 399–400.

eingedämmt werden konnten.¹⁶⁶ Allerdings war Eisenhower von Beginn weg skeptisch, ob sich die UdSSR je auf Inspektionen auf ihrem Territorium einlassen würde.¹⁶⁷ Er teilte deshalb die Meinung des Oppenheimer-Gremiums, dass die künftige amerikanische Rüstungskontrollpolitik eine Politik der kleinen Schritte sein sollte, in der es weniger um den Abschluss eines umfassenden Abrüstungsvertrages als um die Schaffung gegenseitigen Vertrauens ging.¹⁶⁸

Eisenhowers Bekenntnis zur Rüstungskontrolle beruhte aber nicht nur auf einer handfesten sicherheitspolitischen Notwendigkeit, sondern auch auf Motiven, die die Ernsthaftigkeit seiner Rüstungskontrollbemühungen in Zweifel ziehen und sie dem Verdacht aussetzen, lediglich ein Propagandainstrument gewesen zu sein. Wie im weiteren Verlauf der vorliegenden Studie noch gezeigt wird, taten sich die europäischen Regierungen weit schwerer damit, Nuklearwaffen in ihr sicherheitspolitisches Weltbild zu integrieren als die Eisenhower-Administration – was vor allem damit zusammenhing, dass sie von der thermonuklearen Revolution weit mehr betroffen waren als ihre amerikanischen Verbündeten. Auch war der Druck ihrer jeweiligen Bevölkerung, sich für die Kontrolle oder gar die Ächtung der neuen Massenvernichtungswaffe einzusetzen um ein Vielfaches höher als in den USA.¹⁶⁹ Die amerikanische Regierung nahm die europäischen Vorbehalte gegenüber Nuklearwaffen aus Angst, die Alliierten könnten ins kommunistische Lager überlaufen, sehr ernst. Sie betrachtete es deshalb als vital, den Europäern die amerikanische Bereitschaft zur Rüstungskontrolle zu versichern. Rüstungskontrollpolitik wurde in diesem Sinne als ein Mittel erkannt, um den Zusammenhalt der europäischen Allianz zu gewährleisten und damit einem der wichtigsten Pfeiler der amerikanischen Sicherheitspolitik ein solides Fundament zu verleihen.¹⁷⁰

166 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 396–398.

167 Ebd.

168 Report by the Panel of Consultants of the Department of State to the Secretary of State, January 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1056–1091, 1068.

169 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 399–400.

170 Ebd.

Die amerikanische Imagepflege galt aber nicht nur den europäischen Verbündeten sondern der Weltbevölkerung schlechthin. Das amerikanische Bekenntnis zur Beendigung des Rüstungswettlaufes bot Eisenhower in diesem Sinne die Möglichkeit, sich als Agent des Friedens zu präsentieren und den USA im Kampf um Einflussphären und die Gunst der Weltbevölkerung gegenüber der sowjetischen Führung einen Vorteil zu verschaffen.¹⁷¹ Was unter diesen Vorzeichen die Ernsthaftigkeit aller Rüstungskontrollinitiativen Eisenhowers in Frage stellt, ist der Umstand, dass es zur Erreichung dieser Propagandaziele nicht so sehr auf die tatsächlich erzielten Resultate ankam, sondern dass es bereits ausreichte, der Weltbevölkerung – und insbesondere den Alliierten – die guten Absichten der USA immer wieder zu versichern, und sei es mit Vorschlägen, von denen die Administration Eisenhower zum vornherein wusste, dass die UdSSR sie niemals akzeptieren würde.

Die Reevaluation der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik – insbesondere die Auseinandersetzung mit dem Oppenheimer-Bericht – und die im Laufe des Sommers 1953 gewonnenen Erkenntnisse machten der Administration Eisenhower deutlich, dass die Weiterführung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik trotz aller Hindernisse unabdingbar war. Da es vor allem sicherheitspolitische Überlegungen waren, die sie zu diesem Schluss veranlassten, blieben die Rückwirkungen auf die gleichzeitig stattfindende Debatte um die künftige amerikanische Sicherheitspolitik nicht aus. Der Ende Oktober verabschiedete ‚New Look‘ stützte sich denn auch nicht nur auf nukleare Abschreckung, Allianzpolitik, psychologische Kriegführung und verdeckte Operationen, sondern bezog als fünftes Kernelement auch Verhandlungen mit der Sowjetunion mit ein. Die USA sollten gemäss NSC 162/2 jede Möglichkeit ergreifen, die zu einer Einigung mit der Sowjetunion führen könnte und damit gleichzeitig die Alliierten davon überzeugen, dass die USA sich ernsthaft um eine Entspannung des Kalten Krieges bemühten. Gleichzeitig machte das Papier jedoch deutlich, dass die USA ihre diplomatischen Bemühungen um eine Détente keineswegs ihren

171 Soapes, „Cold Warrior“, 58–59.

sicherheitspolitischen Interessen überordnen sollten: „we must not allow the possibility of such settlements to delay or reduce efforts to develop and maintain adequate free world strength, and thus enable the Soviets to increase their relative strength“.¹⁷²

Im Klartext bedeutete dies, dass Rüstungskontrollmassnahmen in den Augen der Administration Eisenhower nur solange mit ihrer Sicherheitspolitik zu vereinbaren waren, wie sie den Erhalt der amerikanischen Position der Stärke nicht gefährdeten. Mit dem Entscheid, ihre Sicherheitspolitik im wesentlichen auf ihre nukleare Überlegenheit abzustützen, schränkte die Administration Eisenhower ihren Spielraum in der Gestaltung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik folglich erheblich ein. Wie im folgenden gezeigt wird, beruhte der Entscheid für den ‚New Look‘ jedoch gerade auch darauf, dass Rüstungskontrolle von einer starken Front innerhalb der amerikanischen Regierung nicht als gangbare Alternative zum Erhalt der amerikanischen Position der Stärke betrachtet wurde.

3.3 Die Wechselwirkungen zwischen Sicherheits- und Rüstungskontrollpolitik

Im Laufe des Sommers 1953 waren zumindest Teile der Regierung Eisenhower zur Ansicht gelangt, dass die Weiterführung von Rüstungskontrollverhandlungen aus sicherheitspolitischen Gesichtspunkten eine Notwendigkeit darstellten. Ihren ersten Ausdruck fand die Erkenntnis in der ‚Operation Candor‘, die zugleich auch deren grundlegendes Element gewesen war. Aus den Entwürfen, die das Aussenministerium im Oktober 1953 für die geplante Rede verfasste, wird deutlich, dass ‚Operation Candor‘ sich in den Augen einiger Exponenten der amerikanischen Regierung im Laufe des Sommers analog zu den Entwicklungen auf theoretischer Ebene von einer Initiative zur Sensibilisierung der amerikanischen Öffentlichkeit zu einer Plattform für die Präsentation eines ernstgemeinten, allum-

¹⁷² Gaddis, *Strategies of Containment*, 160–161.

fassenden Lösungsansatzes zur Kontrolle des Rüstungswettlaufes gewandelt hatte.¹⁷³

Entmutigt hatte C. D. Jackson Foster Dulles Ende September aufgefordert, dass das Aussenministerium an seiner Stelle einen Vorschlag ausarbeite, den man für den zweiten Teil der geplanten ‚Candor‘-Rede verwenden könnte. Das Aussenministerium griff in der Folge auf einen Vorschlag zurück, den Foster Dulles dem Präsidenten am 6. September 1953 in Zusammenhang mit der Debatte um die Formulierung einer neuen amerikanischen Sicherheitspolitik unterbreitet hatte. Darin vertrat der Aussenminister die Ansicht, dass das Konzept der kollektiven Sicherheit – insbesondere die damit verbundene Stationierung amerikanischer Truppen in Europa – einer Revision unterzogen werden musste, wofür er verschiedene Faktoren geltend machte. Zum einen bestand aus Sicht der USA die Notwendigkeit finanzieller Einsparungen und einer erhöhten Konzentration ihrer Mittel auf die Verbesserung ihrer Kontinentalverteidigung und den Ausbau der strategischen Reserven. Gravierender war nach Ansicht von Dulles jedoch, dass die amerikanische Verteidigungsgarantie für Europa – wie dies bereits unter Punkt 2.4 dargestellt wurde – aus Sicht der Alliierten zunehmend an Validität verlor. Überdies stellte Dulles fest, dass die Finanzprobleme der Alliierten noch gravierender waren als diejenigen der USA. Vor diesem Hintergrund erschien dem Aussenminister die Gefahr gross, dass die nach Stalins Tod lancierte sowjetische Friedensoffensive auf seiten der europäischen NATO-Partner als ein Ende der Gefahr eingestuft werden könnte und die Verteidigungsbereitschaft dementsprechend erlahmte – mit nicht abzuschätzenden Folgen für das gegenwärtige Konzept der Vorverteidigung.¹⁷⁴

Nach Ansicht von Dulles suggerierten die Faktoren eine Korrektur der bisherigen NATO-Politik, doch konnte diese nicht im Rückzug der amerikanischen Truppen aus Europa bestehen, da ein solcher Schritt vor dem

173 Vgl. Sokolski, „Non-Proliferation Primer“, 208–209.

174 Memorandum by the Secretary of State, September 6, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 457–460, 456–458.

Hintergrund der bestehenden Glaubwürdigkeitskrise der amerikanischen Verteidigungsgarantie als letzter Beweis für eine isolationistische amerikanische Politik ausgelegt worden wäre. Als Ausweg aus diesem Dilemma schlug Dulles dem Präsidenten deshalb vor, eine geradezu spektakuläre Initiative zur Entspannung der Ost-West-Gegensätze zu lancieren und den Rückzug der amerikanischen und sowjetischen Truppen vorzuschlagen. Integraler Bestandteil dieses Rückzugsabkommens würden überdies Reduktionen im Rüstungsbereich und die Kontrolle von Massenvernichtungswaffen sein.¹⁷⁵ Da Eisenhower in einer ersten Stellungnahme grundsätzlich positiv auf den Vorschlag seines Aussenministers reagierte, bildete dieser auch den Kern des Entwurfes, den das Aussenministerium am 4. Oktober 1953 für den zweiten Teil der geplanten ‚Candor‘-Rede vorlegte.¹⁷⁶

Der Beitrag des Aussenministeriums zur ‚Operation Candor‘ wurde an einer Sitzung des Planungsausschusses des Nationalen Sicherheitsrates vom 19. Oktober 1953 erstmals ausführlich diskutiert. Dabei erklärte Robert R. Bowie, Direktor des Planungsausschusses des Aussenministeriums, dass die Reduktion und Kontrolle von Massenvernichtungswaffen, sprich Nuklearwaffen, das Schlüsselement des Vorstosses aus seinem Departement darstellte. Dies schuf nämlich die Voraussetzung für den eigentlichen Kern des Vorschlages, den Rückzug von Truppen aus Europa: „The withdrawal of U.S. troops is linked to control of nuclear weapons, because we cannot withdraw our forces at the same time the Russians do without abandoning our bases. Obviously we cannot abandon forward bases until nuclear weapons are controlled.“¹⁷⁷ Wie Bowie dem Planungsausschuss weiter ausführte, war die Angst vor einem nuklearen Holocaust

175 Memorandum by the Secretary of State, September 6, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 457–460, 459.

176 Draft No. 1, October 4, 1953. Eisenhower Library (DDE-L), Dulles Papers, Box 1, ‚Candor Speech Dec. 8, 1953 (1)‘ folder, p. 3. Auf die Deutschlandfrage wird im weiteren Verlauf der Arbeit noch näher eingegangen.

177 Memorandum of Discussion at the Planning Board of the NSC, October 19, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1227–1232, 1228.

das treibende Element hinter dem Vorschlag, Nuklearwaffen zu reduzieren und zu kontrollieren. Mit weniger Nuklearwaffen, so zeigte er sich überzeugt, war die Wahrscheinlichkeit, dass diese eingesetzt würden, geringer.¹⁷⁸ Bowie bekräftigte gegenüber dem Ausschuss überdies, dass die geplante Rede keineswegs Propaganda, sondern ein ernstgemeinter Vorschlag sein sollte, den die Sowjetunion durchaus annehmen könnte. Der Vorschlag enthalte denn auch das Maximum an Konzessionen, das die USA mit Rücksicht auf ihre sicherheitspolitischen Interessen eingehen könnten.¹⁷⁹

Nach Ansicht des NSC-Planungsausschusses gingen die im Entwurf gemachten Zugeständnisse jedoch bereits viel zu weit. Seine harsche Kritik beruhte denn auch vor allem auf sicherheitspolitischen Überlegungen, die wiederum in erster Linie daher rührten, dass der im Entwurf skizzierte Rückzug von Truppen aus Europa viel zu wenig konkret formuliert war und deshalb den Sowjets die Möglichkeit zu einer ihren Interessen entsprechenden Interpretation gegeben hätte. Der Vorschlag barg nach Ansicht des Ausschusses deshalb die Gefahr, dass man sich unbeabsichtigt auf eine gefährliche Schwächung der amerikanischen Verteidigungsfähigkeit einliess.¹⁸⁰ Anders als Bowie zeigte sich der Planungsausschuss auch keineswegs davon überzeugt, dass Abrüstung das Risiko eines Krieges minderte und die Existenz von Nuklearwaffen die Wahrscheinlichkeit eines Krieges notwendigerweise erhöhte.¹⁸¹ Damit nahmen sie in dieser Frage eine grundsätzlich andere Haltung ein als Präsident Eisenhower, der – wie bereits erläutert – in der nuklearen Rüstung ein immenses Gefahrenpotential sah. Zudem äusserten die Mitglieder des Planungsausschusses wiederholt die Befürchtung, dass die amerikanischen Alliierten den im Entwurf propagierten Rüstungskontrollvorschlag als ein Zeichen der Schwäche oder der Angst interpretieren könnten, vor allem wenn man bedachte, dass

178 Ebd., 1229.

179 Ebd., 1228. Gerade aus diesem Grunde würde das Aussenministerium allerdings bilaterale Gespräche mit der Sowjetunion einer Rede vorziehen.

180 Ebd., 1230.

181 Ebd., 1229.

dieser im Rahmen einer Rede vorgebracht werden würde, die sich in erster Linie mit dem Horror des Nuklearzeitalters befasste. In den Augen der Europäer würde der amerikanische Entspannungsversuch vor diesem Hintergrund die Glaubwürdigkeit der amerikanischen Entschlossenheit herabmindern, sich dem wachsenden sowjetischen Militärpotential mit Vehemenz entgegenzusetzen.¹⁸²

Die ablehnende Haltung des NSC-Planungsausschusses gegen den Rüstungskontrollvorschlag des Aussenministeriums war ein Votum für den ‚New Look‘, basierte sie doch im wesentlichen auf der Erkenntnis, dass die Amerikaner ihre Truppen nicht zusammen mit der Sowjetunion aus Europa zurückziehen konnten, ohne dabei auch ihre Basen aufgeben zu müssen. Damit hätten sich die USA im Zeitalter der Bomber einen entscheidenden Nachteil gegenüber der UdSSR verschafft, da sie die nukleare Abschreckung nicht hätten aufrechterhalten können. Dieser militärische Vorbehalt überzeugte schliesslich auch den Präsidenten, der ohnehin die Ansicht vertrat, dass ein gegenseitiger Truppenabzug aus Europa zu einem politischen Desaster führen würde, da die Alliierten die Absichten der USA missinterpretieren würden.¹⁸³ Die harsche Kritik des Planungsausschusses an dem Vorschlag des Aussenministeriums führte denn auch nicht nur dazu, dass für die ‚Candor-Rede‘ ein weiterer Entwurf ausgearbeitet werden musste, sondern dass Dulles’ Vorschlag nicht als valable Alternative zu einer Sicherheitspolitik betrachtet wurde, die auf der strategischen Überlegenheit der USA beruhte. Der Verabschiedung des ‚New Look‘ am 30. Oktober 1953 stand damit nichts mehr im Weg.

Bezeichnenderweise fand in der Diskussion des NSC-Planungsausschusses die Argumentation des Aussenministeriums, dass ein Rückzug der USA von ihren Basen durch flankierende Rüstungskontrollmassnahmen

182 Memorandum of Discussion at the Planning Board of the NSC, October 19, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1229. Für die Haltung des NSC Planungsausschusses siehe auch: Memorandum for the Secretary of State, October 19, 1953. NSA, NNP, Document 128.

183 Wenger, *Living With Peril*, 37.

ermöglicht werden sollte, kein Gehör. Die harsche Kritik des Planungsausschusses am Vorschlag des Aussenministeriums spiegelt denn auch den vor allem bei den Militärs weit verbreiteten Widerstand gegen jegliche Form von Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion. Dieser hatte sich bereits in der Diskussion um ‚The Chance for Peace‘ formiert und im Laufe des Sommers 1953 weiter an Unterstützung gewonnen. Ein Ausdruck dafür, dass die Gegner von Verhandlungen mit der Sowjetunion in der Administration breiten Rückhalt genossen, war der Entscheid vom 9. September, in der UNO-Abrüstungskommission bis auf weiteres keinen neuen Vorschlag mehr zu präsentieren.¹⁸⁴

Allerdings gelangte auch Aussenminister Dulles im Verlaufe des Herbstes 1953 zunehmend zur Einsicht, dass keine ernsthafte Diskussion über eine Limitierung der Nuklearbestände geführt werden sollte, bis die Verhandlungen über die Europäische Verteidigungsgemeinschaft abgeschlossen worden waren, aus denen der Westen gestärkt hervorgehen würde. Am aktuellen amerikanischen Rüstungskontrollvorschlag störte ihn überdies, dass dieser öffentlich präsentiert werden sollte. Er bezweifelte, wie im übrigen auch Bowie selbst, dass eine Rede der beste Weg war, ernsthafte Verhandlungen mit der Sowjetunion zu initiieren.¹⁸⁵ Wie Dulles sich später erinnerte, sollte dieser Gesinnungswandel wesentlich dazu beitragen, dass der Gegenstand der geplanten ‚Candor‘-Rede schliesslich auf einen unverbindlichen Vorschlag zur Förderung der Atomtechnologie begrenzt wurde.¹⁸⁶

184 Für eine detaillierte Darstellung der rüstungskontrollpolitischen Differenzen innerhalb der Eisenhower-Administration siehe: Davis, *Eisenhower's Worldview*, 311–329.

185 Memorandum for the President by the Secretary of State, October 23, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1234–1235. Siehe auch: Beglinger, *Containment im Wandel*, 269 und Soapes, „Cold Warrior“, 61–62. Für die Haltung Bowies in dieser Frage siehe: Memorandum of Discussion at the Planning Board of the NSC, October 19, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1227–1232, 1228.

186 Gaddis, John Lewis, „The Unexpected John Foster Dulles: Nuclear Weapons, Communism, and the Russians“. In: Immerman, Richard (ed.). *John Foster Dulles and the Diplomacy of the Cold War*. Princeton: Princeton University Press, 1990, 47–77, 69.

3.4 Die Geburt von ‚Atoms for Peace‘

Angesichts der massiven Vorbehalte gegen das Rüstungskontrollkonzept des Aussenministeriums schlug Jackson dem Präsidenten vier Tage nach der Sitzung des NSC-Planungsausschusses vor, dass statt dessen Eisenhowers Idee eines Atompools das Kernstück des zweiten Teils der geplanten Rede sein solle.¹⁸⁷ Die bereits vorhandenen Elemente aus ‚Operation Candor‘ und der Pool-Vorschlag des Präsidenten wurden in der Folge in einer Reihe von Frühstückssitzungen mit dem sinnigen Projektnamen ‚Operation Wheaties‘ zu einer einzigen Rede verknüpft. Bereits zuvor hatte der Sonderberater für psychologische Kriegführung zudem arrangiert, dass Eisenhower die geplante Rede nunmehr vor der UNO-Vollversammlung würde halten können.¹⁸⁸

Das Unterfangen ‚Wheaties‘ erhielt bereits wenig später Auftrieb durch einen Vorschlag von Admiral Strauss, der sich im Auftrag des Präsidenten inzwischen näher mit der Umsetzung der Atompool-Idee auseinandergesetzt hatte. Gemäss den Vorstellungen des AEC-Vorsitzenden sollte diese Idee zu einem ersten Schritt in Richtung nuklearer Rüstungskontrolle ausgebaut werden.¹⁸⁹ Strauss schlug vor, dass jede Nuklearmacht halbjährlich eine variable Menge ihres Vorrats an spaltbarem Material zu zivilen Verwendungszwecken an einen Pool abliefern sollte. Wenn gleichzeitig die Aufbereitung von Uran und die Produktion von Plutonium auf die bereits vorhandenen Lokalitäten beschränkt würden, dann würde die wachsende Nachfrage aus dem zivilen Sektor in den Geberländern allmählich zu einer Reduktion der für die Herstellung von Nuklearwaffen verfügbaren Menge an spaltbarem Material führen. Dadurch gewährleistete der Vorschlag von Strauss nach Darstellung von Bowie, dass die Sowjetunion nie über genügend spaltbares Material verfügen würden, um die für einen Entwaffnungsschlag auf die USA nötige Anzahl Nuklearwaffen zu produzieren: „The Strauss proposal thus offers assurance that existing nuclear fuels will not

¹⁸⁷ Smith, *Origins of the Regime*, 224–226.

¹⁸⁸ Maddock, *Nth Country Conundrum*, 179–181.

¹⁸⁹ Smith, *Origins of the Regime*, 226.

be used against us in quantity [...].“¹⁹⁰ Die Umsetzung dieses Vorhabens würde überdies ein Minimum an Sicherheitsventilen und Inspektionen bedingen, womit die Chancen, dass sich die Sowjetunion darauf einlassen würde, sehr gut standen. Sollte die Kreml-Führung den Vorschlag dennoch ablehnen, musste sie mit einem enormen Prestigeverlust rechnen, was einen weiteren Anreiz bilden würde, den Plan anzunehmen.¹⁹¹

Mit dem Vorschlag von Strauss erhielt die geplante Rede erneut eine rüstungskontrollpolitische Dimension. Zudem trug der Vorstoß einem der vordringlichsten Probleme der amerikanischen Sicherheitspolitik Rechnung, zielte er doch auf die Verhinderung der sowjetischen Entwaffnungsschlag-Fähigkeit ab. Eine Mehrheit in der Administration war jedoch auch gegenüber diesem Vorschlag negativ eingestellt, was in erster Linie darauf zurückzuführen war, dass er den weiteren Ausbau des amerikanischen Nuklearpotentials verunmöglicht und damit den Erhalt der amerikanischen Position der Stärke gefährdet hätte. Wie C. D. Jackson in seinem Tagebuch festhielt, formierte sich der Widerstand denn auch entlang den rüstungskontrollpolitischen Gräben: „Real problem is very deep and goes beyond any disagreement on wording or technical details. Real problem is basic philosophy – are we or are we not prepared to embark on a course which may in fact lead to atomic disarmament? Soldier boys and their civilian governesses say no.“¹⁹²

190 Memorandum by the Director of the Policy Planning Staff (Bowie) to the Secretary of State, October 30, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1235–1240, 1239. Siehe auch: Strauss, Lewis L. *Men and Decisions*. London: Macmillan, 1963, 357–358. Das Vorhaben machte insofern Sinn, als das Angebot an spaltbarem Material derzeit der Nachfrage kaum nachkam. Siehe: Hewlett, Richard G. „From Proposal to Program“. In: Pilat, Joseph F., Robert E. Pendley, and Charles K. Ebinger (Eds). *Atoms for Peace: An Analysis after Thirty Years*. Boulder: Westview Press, 1985, 25–33, 26.

191 Sokolski, „Non-Proliferation Primer“, 210. Siehe auch: Smith, *Origins of the Regime*, 226. Wie Strauss in seinen Erinnerungen an seine Zeit als Vorsitzender der AEC deutlich macht, haben nebst dem Präsidenten mindestens Dulles, Jackson und Radford sein Memorandum gelesen. Siehe: Strauss, *Men and Decisions*, 357.

192 Tagebucheintrag C. D. Jacksons vom 27. November 1953, zitiert nach: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 32.

Der Widerstand der Militärs gegen den geplanten Atompool nahm jedoch ab, je weiter die Evaluation der Rede – nunmehr unter Federführung von Strauss und Jackson – fortschritt.¹⁹³ Dafür war zum einen das persönliche Engagement des Präsidenten verantwortlich. Dieser zeigte sich davon überzeugt, dass ein limitierter Rüstungskontrollplan, wie er Strauss vorschwebte, angesichts des gegenseitigen Misstrauens zwischen der Sowjetunion und den USA mehr Aussichten auf Erfolg hatte als die umfassenden Abrüstungskonzepte, die die USA der UdSSR bis anhin unterbreitet hatten. Wenn sich die beiden Nationen darauf einigen konnten, einen Teil ihres nuklearen Materials friedlichen anstatt militärischen Zwecken zuzuführen, dann schuf dies seiner Einschätzung nach das nötige Vertrauen für weiterführende Abrüstungsgespräche.¹⁹⁴ In diesem Sinne betrachtete Eisenhower den zweiten Teil der geplanten ‚Candor‘-Rede als ein Mittel, um die seit 1946 laufenden Abrüstungsverhandlungen mit der Sowjetunion aus der Sackgasse zu führen.¹⁹⁵

Hauptgrund für den Gesinnungswandel der Militärs war jedoch allem Anschein nach der Umstand, dass das Verteidigungsministerium zwischen Entwurf Nummer drei und fünf der Rede durchsetzte, dass jegliche Verknüpfung der Pool-Idee mit nuklearer Rüstungskontrolle gestrichen wurde. Insbesondere ging es den Militärs um den in den ersten Entwürfen noch propagierten Produktionsstopp von spaltbarem Material. Mit der Streichung wurde ihrer Angst Rechnung getragen, dass keine Nuklearwaffen mehr produziert und sie dadurch ihrer schlagkräftigsten Waffe beraubt würden.¹⁹⁶ Diese letzte Änderung hatte zur Folge, dass der Beitrag des geplanten Atompools zur nuklearen Rüstungskontrolle nunmehr auf

193 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 32.

194 Ferrell, *Eisenhower Diaries*, Eintrag vom 10.12.1953, 261. Mit dieser Politik der kleinen Schritte folgte Eisenhower den Empfehlungen des Oppenheimer-Reports. Siehe: Report by the Panel of Consultants of the Department of State to the Secretary of State, January 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1056–1091, 1077.

195 Soapes, „Cold Warrior“, 62.

196 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 32. Siehe auch: Smith, *Origins of the Regime*, 226–227 und Maddock, *Nth Country Conundrum*, 182.

schwachen Füßen stand. Eisenhower setzte sich zwar über das Zugeständnis an das Pentagon hinweg und schrieb mit Bleistift in einen der letzten Entwürfe, dass der Atompool ein erster Schritt in Richtung nuklearer Rüstungskontrolle sein solle, doch sollte er in seiner Rede kein Wort über einen Produktionsstopp verlieren.¹⁹⁷ Damit war die Wirkung des Atompools als Rüstungskontrollinstrument eigentlich nurmehr gering, da die an den Pool abgegebene Menge an spaltbarem Material von den Geberländern durch eine Produktionssteigerung wieder wettgemacht werden konnte.¹⁹⁸ Was mit den Entwürfen des Aussenministeriums für einen umfassenden Abrüstungsplan so ambitioniert begonnen hatte, hatte sich über einen limitierten Vorschlag Strauss' zur nuklearen Kontrolle somit zu einer Rede entwickelt, in der der direkte Zusammenhang zu nuklearer Rüstungskontrolle geschweige denn Abrüstung nurmehr schwer herzustellen war.

Die Rede, die Dwight D. Eisenhower am 8. Dezember 1953 vor der UNO-Vollversammlung schliesslich hielt, umfasste im wesentlichen zwei Teile. Der erste schilderte entsprechend den Zielsetzungen der ‚Operation Candor‘ die Realität des Nuklearzeitalters. Insbesondere wies der amerikanische Präsident darauf hin, dass das beachtliche amerikanische Nuklearpotential die Sicherheit seines Landes keineswegs garantiere. Die Sowjetunion, gab der Präsident den UNO-Delegierten und nicht zuletzt der eigenen Bevölkerung zu Hause zu bedenken, besass schliesslich ebenfalls Nuklearwaffen und über kurz oder lang würden sich weitere Staaten zu den momentanen Nuklearmächten gesellen. Die Folgen dieser nuklearen Proliferation waren unabsehbar, da selbst nukleare Überlegenheit und die Fähigkeit, Vergeltung zu üben, letztlich keine Versicherung gegen die verheerenden Folgen eines Überraschungsangriffes darstellten, den bereits eine

197 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 32. Im Gegensatz zu Maddock erwähnt Appleby allerdings nicht, dass Eisenhower den Produktionsstopp nicht wieder in den Text der Rede aufnahm und die rüstungspolitischen Auswirkungen seiner Initiative somit in Frage stellte. Vgl. Maddock, *Nth Country Conundrum*, 182.

198 Ebd.

kleine Nuklearmacht ausführen konnte.¹⁹⁹ Im gleichen Atemzug gab Eisenhower jedoch an die Adresse der Sowjetunion zu verstehen, dass die USA massive Vergeltung ausüben würden, sollte ein Aggressor es wagen, einen Nuklearschlag gegen ihr Territorium auszuführen.²⁰⁰ Damit machte er bereits einen ersten Hinweis auf den ‚New Look‘, den Dulles in wenigen Wochen der Öffentlichkeit vorstellen würde.

Im zweiten Teil der Rede kam Eisenhower zum eigentlichen Kern, dem Vorschlag zur Schaffung eines internationalen Atompools unter Aufsicht der UNO. Wie oben bereits dargestellt, setzte sich Eisenhower über die Änderungswünsche des Pentagon hinweg und präsentierte den Atompool als Lösungsansatz zur Beendigung des nuklearen Rüstungswettlaufes.²⁰¹ Zudem bezeichnete er es vor dem Hintergrund der im ersten Teil seiner Rede skizzierten nuklearen Gefahren als eines der Ziele seines Planes, dem zerstörerischen Potential der Nukleartechnologie entgegenzuwirken: „[The Plan would] begin to diminish the potential destructive power of the world’s atomic stockpiles.“²⁰² Der Grundgedanke des Vorschlages von Strauss war somit noch vorhanden – wenn auch ohne den Vorschlag für einen Produktionsstopp von spaltbarem Material. Die Atommächte sollten einen Teil ihres spaltbaren Materials an einen Pool abtreten. Dieses Material würde dann für friedliche Zwecke – insbesondere zur Energieproduktion – und nicht mehr zur Herstellung von Nuklearwaffen verwendet werden.²⁰³ Von dieser Grundidee rührt der von den Medien kreierte und alsbald allgemein gebräuchliche Titel der Rede ‚Atoms for Peace‘. Auf die Einzelheiten des Vorschlages ging der Präsident allerdings nicht ein,

199 Address Before the General Assembly of the United Nations on Peaceful Uses of Atomic Energy, December 8, 1953. *Public Papers of the Presidents*. Dwight D. Eisenhower, 1953, 813–822, 813–816.

200 Ebd., 816.

201 Ebd., 820.

202 Ebd., 822.

203 Ebd., 820.

sondern verwies auf Detailverhandlungen mit den betroffenen Staaten, die am besten in privaten und vertraulichen Gesprächen aufgenommen würden.²⁰⁴

Nachdem sich die Administration Eisenhower zunächst für den ‚New Look‘ und damit gegen das Rüstungskontrollkonzept des Aussenministeriums ausgesprochen hatte, strich sie mit dem Produktionsstopp von spaltbarem Material schliesslich auch noch jenen Teil, der die Pool-Idee des Präsidenten zu einem echten, wenn auch bescheidenen, Rüstungskontrollinstrument gemacht hätten. Was blieb, war die Wirkung des amerikanischen Vorschlages als vertrauensbildende Massnahme und damit als erster Schritt in Richtung eines weiterführenden Abkommens mit der Sowjetunion. Darüber hinaus kam ‚Atoms for Peace‘ in den Augen vieler Regierungsmitglieder nun vor allem Propagandafunktion zu. Willigte die Sowjetunion in den Vorschlag ein, profitierten die USA vom Nutzen des Abkommens an sich und vom politischen Goodwill, den Eisenhowers sich als Initiant des Programmes ausrechnen konnte. Lehnte die Kreml-Führung jedoch ab, entblösste sie sich als kooperationsunwillig und als Verhinderer des Friedens.

Die propagandistischen Züge, die die Rede des Präsidenten schliesslich aufwies, haben die Historiographie von ‚Atoms for Peace‘ massgeblich geprägt. Gemäss der lange Zeit vorherrschenden Lehrmeinung verfolgten die USA mit dem Programm vor allem zwei Ziele: Zum einen die kommerzielle Ausnutzung ihrer Vorreiterrolle im Bereich der Atomtechnologie, zum anderen einen Punktegewinn in der Auseinandersetzung mit der Sowjetunion um Einflussphären und Prestige.²⁰⁵ Wie bereits Roger K.

204 Ebd., 820–821.

205 Zu den Vertretern dieser traditionellen Sichtweise gehören u. a. Lawrence Scheinman und Robert Beckman. Siehe: Scheinman, Lawrence. *The International Atomic Energy Agency and World Nuclear Order*. Washington: Resources for the Future, 1987, 59 und Beckman, *Nuclear Non-Proliferation*, 64. Weitgehend der traditionellen Interpretation von ‚Atoms for Peace‘ folgt auch Peter Anderson in seiner Antwort auf den neueren Erklärungsansatz von Henry Sokolski. Siehe: Anderson, Peter. ‚Atoms for Peace and the ‚Knockout Blow‘ Rationale – A Case Unproven: A Reply to Henry Sokolski‘. *Arms Control*, September 1980, 232–241.

Smith argumentierte, orientierte sich die Argumentation jedoch an den Auswirkungen des Programms und nicht an der ursprünglichen Motivation.²⁰⁶ Die oben dargestellte Entstehungsgeschichte des ‚Atoms for Peace‘-Programmes lässt vielmehr den Schluss zu, dass die Rede des Präsidenten zumindest in ihren Anfängen als Rüstungskontrollvorschlag gedacht war. Allerdings erwiesen sich die dahingehenden Vorschläge des Aussenministeriums und des AEC-Vorsitzenden Admiral Strauss in den Augen der Militärs als unvereinbar mit der neuen Sicherheitspolitik, die parallel zur ‚Operation Candor‘ langsam Gestalt annahm. Die Rede enthielt deshalb schliesslich keinen eigentlichen Rüstungskontrollvorschlag mehr. Allerdings zeigte sich nach dem Auftritt Eisenhowers, dass die Sowjetunion und diejenigen Regierungsmitglieder, die am Entstehungsprozess der Rede beteiligt gewesen waren, ‚Atoms for Peace‘ als Auftakt zu weiterführenden Rüstungskontrollverhandlungen verstanden. Diese Interpretation stiess bei den Rüstungskontrollgegnern in der amerikanischen Regierung jedoch auf heftigen Widerstand, weshalb die Auslegung von ‚Atoms for Peace‘ noch Anlass zu heftigen Kontroversen geben sollte.

4 Grundsatzdebatten und erste Verhandlungen mit der Sowjetunion

Im Zuge des ‚Atoms for Peace‘-Vorschlages sah sich die amerikanische Regierung zu einer Reihe von Grundsatzdebatten über ihre Rüstungskontrollpolitik veranlasst. Die Reaktion der Sowjetunion auf die Rede des Präsidenten löste in der Administration Eisenhower zunächst eine Kontroverse um ihren Standpunkt in bezug auf Abrüstungsverhandlungen im allgemeinen und den rüstungskontrollpolitischen Kontext von ‚Atoms for Peace‘ im besonderen aus. Der sowjetische Gegenvorschlag führte überdies zu einer Debatte über die Haltung der amerikanischen Regierung in der Frage der Elimination von Nuklearwaffen. Das Resultat dieser Debatte

²⁰⁶ Smith, *Origins of the Regime*, 194–195. Diese Ansicht vertreten auch: Soapes, „Cold Warrior“, 63 und Sokolski, „Non-Proliferation Primer“, 203.

floss wiederum in die Verhandlungen über die Umsetzung von ‚Atoms for Peace‘ ein und führte zur Ablehnung des sowjetischen Gegenvorschlages. Den Abschluss der Auseinandersetzung der amerikanischen Regierung mit ihren rüstungskontrollpolitischen Standpunkten bildete schliesslich die Testbanddebatte des Jahres 1954.

4.1 Die Debatte um die rüstungspolitische Dimension von ‚Atoms for Peace‘

Die unmittelbaren Reaktionen auf die ‚Atoms for Peace‘-Rede Eisenhowers waren geradezu enthusiastisch. Vor allem im Westen wurde der amerikanische Vorstoss durchwegs positiv aufgenommen.²⁰⁷ Die sowjetische Reaktion auf ‚Atoms for Peace‘ offenbarte hingegen einmal mehr die grundsätzlichen Differenzen Moskaus und Washingtons in Rüstungskontrollfragen, wie sie bereits seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges bestanden. In ihrer ersten offiziellen Stellungnahme vom 21. Dezember 1953 unterstützte die UdSSR zwar den in der Rede Eisenhowers manifestierten Idealismus und erklärte sich bereit, den Vorschlag zu diskutieren. Sie stellte aber in Frage, ob diese idealistischen Ziele mit den Mitteln, die Eisenhower vorschlug, tatsächlich erreicht werden konnten. Die sowjetische Note bemängelte insbesondere die Tatsache, dass der Vorschlag Eisenhowers die Produktion von Atomwaffen auch weiterhin zulies und die Anwendung dieser Waffen nicht eingeschränkt respektive ganz verboten wurde. Die Gefahr eines Nuklearkrieges wurde nach sowjetischer Auffassung mit dem Programm denn auch keineswegs reduziert.²⁰⁸ Die sowjetische Regierung argumentierte deshalb, dass Atomwaffen generell verboten werden mussten, wolle man die von ihnen ausgehenden Gefahren wirklich

207 Summary of Reactions to President Eisenhower’s Speech before the General Assembly, December 8, 1953. NSA, NNP, Document 142. Für Details über die Aufnahme des Programms in den USA, der Sowjetunion und dem Rest der Welt siehe auch: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 209–211.

208 Statement by the Soviet Government on President Eisenhower’s ‚Atoms for Peace‘ Address, December 21, 1953. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol I, 401–407.

bannen. Aus diesem Grund forderte sie, dass der von den Amerikanern vorgeschlagenen Agentur nicht nur ein Teil, sondern alles spaltbare Material übergeben würde, das die gegenwärtigen Nuklearmächte besaßen. Zudem verwiesen die Sowjets auf die Möglichkeit, hernach auch Verhandlungen über die Abrüstung konventioneller Waffen zu führen.²⁰⁹

Nach kurzer Beratung liessen die USA die UdSSR wissen, dass sie bilaterale Kontakte für die Aufnahme konkreter Verhandlungen knüpfen wolle, worauf der sowjetische Aussenminister Wyacheslav Molotow während der Berliner Aussenministerkonferenz in Anlehnung an die sowjetische Note vom 21. Dezember den Vorschlag machte, die USA, Grossbritannien, Frankreich, China und die UdSSR sollten gemeinsam einen Vertrag zum vollständigen Bann von Atomwaffen unterzeichnen.²¹⁰ Die Administration Eisenhower lehnten den sowjetischen Verhandlungsvorschlag jedoch mit der Begründung ab, dass sie nicht zu Gesprächen mit der Volksrepublik China bereit seien, da sie diese nicht offiziell anerkannten. Die UdSSR liess daraufhin ihre Forderung nach einer chinesischen Beteiligung fallen und stimmte bilateralen Gesprächen zu, bekundete aber weiterhin ihre Absicht, dabei auch die Frage eines Nuklearwaffenverbotes zur Sprache zu bringen.²¹¹

Die sowjetische Reaktion auf den ‚Atoms for Peace‘-Vorschlag setzte die USA unter rüstungskontrollpolitischen Zugzwang. Wie unter Punkt 1.2 bereits beschrieben, vertraten die USA aufgrund der sowjetischen Überlegenheit im Bereich der konventionellen Bewaffnung seit 1950 den Stand-

209 Ebd., 405–406. Siehe auch: The Ambassador in the Soviet Union (Bohlen) to the Department of State, December 21, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1302–1303 und Analysis of Russian Replay, NSA, NHP, Box 9, ‚Eisenhower Atoms for Peace‘ folder.

210 Study Prepared by the Policy Planning Staff, April 23, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1387–1392, 1388. Interessant an diesem sowjetischen Vorschlag ist, dass die Sowjetunion allem Anschein nach China und Frankreich bereits als zukünftige Nuklearmächte perzipierte. Wenn dem so war, wäre dies ein erstes Indiz dafür, dass die UdSSR zu dem Zeitpunkt gegenüber der Proliferationsthematik weit sensibler war als die USA.

211 Beglinger, *Containment im Wandel*, 276.

punkt, dass ihre sicherheitspolitischen Interessen nur gewahrt werden konnten, wenn Abrüstungsverhandlungen mit der Sowjetunion stets sowohl nukleare als auch konventionelle Waffen umfassten.²¹² Würden die USA nun aber ein separates Atomwaffenverbot wie bis anhin ablehnen, so liessen sie sich in die Rolle jener Supermacht drängen, die der Verhinderung eines Atomkrieges offensichtlich im Wege stand.²¹³ Die sowjetische Haltung provozierte innerhalb der Administration Eisenhower deshalb eine heftige Debatte über den amerikanischen Standpunkt in bezug auf Abrüstungsverhandlungen im allgemeinen und den rüstungskontrollpolitischen Kontext von ‚Atoms for Peace‘ im besonderen. Im Vordergrund stand dabei die Frage, ob die bilateralen Gespräche, die die USA im Rahmen des ‚Atoms for Peace‘-Vorschlages mit der Sowjetunion zu führen gedachten, auf den Atompool beschränkt bleiben oder aber auf Aspekte der nuklearen Abrüstung ausgedehnt werden sollten. Falls dieser sowjetischen Forderung nachgegeben werden sollte, stellte sich wiederum die Frage, ob somit auch die Problematik der konventionellen Abrüstung in die Gespräche miteinbezogen würden oder ob die USA bereit waren, von ihrem bisherigen Standpunkt abzurücken und nukleare Abrüstung separat zu diskutieren.²¹⁴

In einer Grundsatzdiskussion mit Aussenminister Dulles stellte sich Eisenhower auf den Standpunkt, dass die USA mit der Sowjetunion im Rahmen der ‚Atoms for Peace‘-Gespräche durchaus auch Fragen der nuklearen Abrüstung erörtern sollten. Nach Ansicht des Präsidenten hatte er die Bereitschaft, Hand zur Beendigung des nuklearen Rüstungswettlaufes zu bieten, in seiner ‚Atoms for Peace‘-Rede schliesslich unmissverständlich zum Ausdruck gebracht. Allerdings räumte Eisenhower gegenüber Dulles ein, dass die UdSSR wohl kaum in der Lage sein werde, den

212 Siehe Kapitel I, Punkt 1.3.

213 Beglinger, *Containment im Wandel*, 273–274.

214 Summary of Meeting With the Secretary of State on Implementation of the President's December 8th Speech, 6 January 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1324–1330, 1325.

USA einen akzeptablen Abrüstungsvorschlag zu unterbreiten.²¹⁵ Wie noch näher ausgeführt werden wird, bezog sich Eisenhower hierin vor allem auf die Frage, wie die UdSSR den USA glaubhaft versichern wollte, dass sie sich an die Einhaltung eines Abkommens – namentlich an das von ihnen geforderte Nuklearwaffenverbot – halten würde.

Die interne Debatte um den rüstungskontrollpolitischen Kontext von ‚Atoms for Peace‘ machte überdies deutlich, dass eine Mehrheit der massgeblichen Regierungsmitglieder den bisherigen Kurs der amerikanischen Abrüstungspolitik nicht aufgeben wollte. Vor allem die Militärs sprachen sich kategorisch gegen Verhandlungen aus, die sich nur auf die nuklearen Arsenale der beiden Supermächte konzentrierten. Wie bereits unter Truman herrschte in diesen Kreisen das Argument vor, dass nukleare Abrüstung allein die USA aufgrund ihrer konventionellen Unterlegenheit gegenüber der Sowjetunion benachteiligen würde.²¹⁶ Für den stellvertretenden Verteidigungsminister Frank Nash, einem vehementen Verfechter dieser Position, kam der Abbau der nuklearen Bestände deshalb schlichtweg dem Selbstmord der amerikanischen Verteidigung gleich. Zudem vertrat Nash die Ansicht, dass nukleare Abrüstung im Widerspruch zur amerikanischen Sicherheitspolitik des ‚New Look‘ stand: „[...] it would completely reverse practically all of the current defense planning and expenditure which is calculated gradually to phase us into the new defense posture of genuine reliance on atomic weapons, not only strategically but tactically.“²¹⁷

Bei anderen, allen voran Verteidigungsminister Wilson, basierte die ablehnende Haltung gegenüber nuklearen Teilverhandlungen auf einer grundsätzlichen Skepsis gegenüber jeglichen Verhandlungen mit der

215 Memorandum of Conversation With the President, by the Secretary of State, January 5, 1954. Ebd., 1322–1323.

216 Vgl. Memorandum by the Secretary of Defense (Wilson) to the Secretary of State and the Chairman of the US AEC (Strauss), January 27, 1954. Ebd., 1357. Diese Überzeugung fand auch im Kongress eine Mehrheit. Siehe: Beglinger, *Containment im Wandel*, 274.

217 The Special Assistant to the President (Jackson) to the President, December 29, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1314–1316, 1315.

Sowjetunion, die wiederum auf ein tiefes Misstrauen gegenüber der Verlässlichkeit sowjetischer Zusicherungen zurückzuführen war.²¹⁸ Obwohl Strauss in der Entstehungsphase von ‚Atoms for Peace‘ einen eigentlichen Rüstungskontrollplan ausgearbeitet hatte, teilte der Vorsitzende der Atomenergiekommision diese Ansicht weitgehend. Im Gegensatz zu Eisenhower stellte er sich auf denn auch auf den Standpunkt, dass es in der ‚Atoms for Peace‘-Rede des Präsidenten keinerlei Hinweis darauf gebe, dass sich die USA verbindlich zu nuklearen Abrüstungsverhandlungen mit der Sowjetunion bereit erklärten. Die Rede sei vielmehr so zu interpretieren, dass das ‚Atoms for Peace‘-Programm losgelöst von Fragen der Abrüstung umgesetzt werden sollte.²¹⁹

Demgegenüber vertrat nebst dem Präsidenten vor allem das Aussenministerium die Ansicht, dass ‚Atoms for Peace‘ durchaus eine rüstungskontrollpolitische Dimension aufwies. An einer diesbezüglichen Debatte vom 6. Januar 1954 vertrat Robert R. Bowie in Abwesenheit des Präsidenten die Ansicht, dass die Rede Eisenhowers, sowie der Eindruck, den Foster Dulles in der Vorbereitungsphase gewonnen hatte, den Schluss nahelegten, dass die USA dazu bereit waren, im Rahmen der ‚Atoms for Peace‘-Verhandlungen mit der Sowjetunion auch Fragen der nuklearen Abrüstung zu diskutieren und zwar ohne auch konventionelle Abrüstung miteinzubeziehen.²²⁰ Wie aus Bowies Argumentation zum Ausdruck kommt, verstand er das ‚Atoms for Peace‘-Programm denn auch als eigentlichen Wegbereiter in Fragen der nuklearen Abrüstung und nicht nur als vertrauensbildende Massnahme.²²¹

218 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 400–401.

219 Summary of Meeting With the Secretary of State on Implementation of the President's December 8th Speech, 6 January 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1324–1330, 1326.

220 The Special Assistant to the President (Jackson) to the President, December 29, 1953. Ebd., 1314–1316, 1315. Die Haltung Bowies kommt auch zum Ausdruck in: Memorandum of Conversation, by Howard Meyers of the Office of UN Political and Security Affairs, December 16, 1953. Ebd., 1297–1300, 1299.

221 Summary of Meeting With the Secretary of State on Implementation of the President's December 8th Speech, 6 January 1954. Ebd., 1324–1330, 1329.

Bowie vertrat in der Folge die Ansicht, dass die USA ihrerseits einen Abrüstungsvorschlag bereithalten sollten, falls die UdSSR das Thema in die ‚Atom for Peace‘-Verhandlungen einbringen würden. Den Einwand Dulles’, dass der Abschluss eines Abrüstungsabkommens zum gegenwärtigen Zeitpunkt aus Gründen der mangelnden Verifizierbarkeit höchst unwahrscheinlich sei, liess Bowie nicht gelten, da es seiner Ansicht nach so etwas wie hundertprozentige Sicherheit in dieser Welt ohnehin nicht gab. Im Hinblick auf das wachsende sowjetische Nuklearpotential hielt es Bowie für verfehlt, mit Abrüstungsverhandlungen zu warten, bis sich das politische Klima gewandelt haben würde. Vielmehr sollten sich die USA trotz aller Schwierigkeiten für den Abschluss eines funktionierenden nuklearen Abrüstungssystems einsetzen, das den künftigen strategischen Entwicklungen Rechnung trug, womit Bowie implizit vor dem kurzfristigen Denken warnte, dass der auf Nuklearwaffen gestützten amerikanischen Sicherheitsstrategie des ‚New Look‘ inhärent war: „We must remember that as the Russian atomic strength increases the risks to the security of the US five years hence may be greater than they are today. [...] if things continue the way they are now, they will work out better for the Russians than they will for us. Therefore, we must seek some workable system that will improve our over-all security position.“²²²

Die Einwände Bowies führten dazu, dass die massgeblichen Regierungsstellen die Frage nach der Rüstungskontrollpolitischen Interpretation der ‚Atoms for Peace‘-Rede an der Sitzung vom 6. Januar nicht abschliessend beantworten konnten. Eine weitere Sitzung mit dem Präsidenten vom 16. Januar 1954 sollte in diesem Punkt Klärung bringen. Die Stellungnahme Eisenhowers war jedoch einmal mehr von Ambivalenz geprägt. Zunächst betonte er indirekt erneut die Verknüpfung seiner Rede vom 8. Dezember mit seiner Rüstungskontrollpolitik, indem er seine Bereitschaft erklärte, auf die sowjetische Forderung einzugehen und Nuklearwaffen aus den Arsenalen der USA und der UdSSR zu verbannen. Gleichzeitig verwies er aber auf die Schwierigkeit, ein nukleares Abrüstungsabkommen

²²² Summary of Meeting with the Secretary of State on Implementation of the President's December 8th Speech, 6 January 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. III, 1324–1330, 1329.

ausreichend zu verifizieren. Aus diesem Grund schloss sich Eisenhower dem Beschluss an, dass die USA den Abrüstungsvorschlägen der UdSSR zwar ein offenes Ohr schenken, sich jedoch nicht in Verhandlungen über die Kontrolle oder gar ein Verbot von Nuklearwaffen verwickeln lassen sollten. Die USA sollten sich statt dessen auf die Umsetzung der ‚Atoms for Peace‘-Initiative konzentrieren, die in den Augen der amerikanischen Regierung nun klar vom Gegenstand eines Nuklearwaffenverbotes oder der nuklearen Rüstungskontrolle getrennt sein sollte.²²³

Während der Präsident und einige wenige Regierungsmitglieder – vorwiegend aus dem Außenministerium – mit ‚Atoms for Peace‘ erste Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion initiieren wollten, sprach sich die überwiegende Mehrheit kategorisch gegen einen solchen Schritt aus. Die Debatte um den Rüstungskontrollpolitischen Kontext von ‚Atoms for Peace‘ führte dem Präsidenten denn auch unmissverständlich vor Augen, dass Rüstungskontrollpolitik im allgemeinen und nukleare Abrüstung im besonderen in seiner Regierung einen schweren Stand hatten. Die ursprüngliche Absicht des Präsidenten, dem ‚Atoms for Peace‘-Programm eine Rüstungskontrollpolitische Bedeutung zu verleihen und über einen allfälligen Produktionsstopp von spaltbarem Material das nukleare Wettrüsten massgeblich zu bremsen, scheiterte deshalb zum einen am Widerstand seiner Mitarbeiter gegen jegliche Abrüstungsverhandlungen mit der Sowjetunion, was sich allerdings schon im Vorfeld seiner Rede abgezeichnet hatte. Diese Umstände führten dazu, dass Eisenhower sein Interesse an ‚Atoms for Peace‘ als Rüstungskontrollinstrument rasch verlor. Bereits nach Dulles Rückkehr von der Berliner Außenministerkonferenz zeigte er bei der Umsetzung des Programmes keine Eile mehr und schlug statt dessen vor, diese Aufgabe in mehreren Schritten anzugehen.²²⁴ Ein wichtiger Faktor für den Meinungsumschwung des Präsidenten war jedoch auch die Erkenntnis, dass die Sowjetunion einem umfassenden

223 Summary of Meeting in the White House, January 16, 1954. Ebd., 1342–1343. Siehe auch: Memorandum of Discussion at the 186th Meeting of the NSC, February 26, 1954. Ebd., 1364–1365.

224 Ebd., 1365.

Inspektions- und Kontrollsystem, das die Verifikation eines nukleares Abrüstungsabkommens zur Zufriedenheit der USA sicherstellte, kaum zustimmen würde – falls es denn ein solches System überhaupt gab. Diese Einsicht dominierte auch die regierungsinterne Diskussion um die amerikanische Haltung gegenüber einem Nuklearwaffenverbot, die in Zusammenhang mit der sowjetischen Antwort auf ‚Atoms for Peace‘ entfacht worden war.

4.2 Die Frage der Elimination von Nuklearwaffen

Aufgrund seiner Auffassung, dass jeder Krieg mit der Sowjetunion unweigerlich in einem Nuklearkrieg mit verheerenden Auswirkungen auf beiden Seiten resultieren würde, war Eisenhower zutiefst davon überzeugt, dass die Welt und insbesondere die USA weit sicherer wären, wenn es gelänge, Nuklearwaffen aus den Kriegsarsenalen zu verbannen. „[The search for] ways of lessening or, if possible, of eliminating the danger [...]“, schrieb er im Frühjahr 1954 dem britischen Premierminister und engen Vertrauten Winston Churchill, „has been my principal preoccupation throughout the last year.“²²⁵

Eisenhowers Überzeugung, dass eine Welt ohne Nuklearwaffen risikoärmer wäre, basierte aber nicht nur auf der Überlegung, dass mit deren Elimination auch die Gefahr eines nuklearen Holocaust gebannt worden wäre. Er zeigte sich vielmehr auch davon überzeugt, dass Nuklearwaffen eine weit grössere Bedrohung für die USA darstellten als für die Sowjetunion, weil diese Waffen diejenige Nation in eine bessere Position versetzten, die aggressiv handelte und überraschend angriff. Da die USA nie einen unerklärten Krieg lancieren würden, war die Sowjetunion somit im Vorteil.²²⁶

225 President Eisenhower to Prime Minister Churchill, March 19, 1954. United States, Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1952–1954, Vol. VI, Western Europe and Canada. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1987, 1017–1018, 1017.

226 Memorandum by the President to the Special Assistant to the President (Jackson), December 31, 1953. Ebd., Vol. II, 1321–1322, 1322.

Eisenhower sprach sich deshalb für eine Elimination von Nuklearwaffen aus und sah im Gegensatz zu den Militärs auch im Umstand, dass die UdSSR den USA im konventionellen Bereich überlegen war, keinen Hinderungsgrund für die Umsetzung eines solchen Vorhabens. Zwar würden die USA nach Inkrafttreten eines Nuklearwaffenverbotes gegenüber der Sowjetunion militärisch ins Hintertreffen geraten, doch zeigte sich der Präsident überzeugt, dass die USA aufgrund ihrer wirtschaftlichen Stärke langfristig betrachtet am längeren Hebel sitzen würden: „... in the final analysis it was the US industrial capacity which was the decisive factor in all major wars, from the Civil War on. Once the atomic and hydrogen threat to the US economy and industrial plant were removed, [...] the US could readily handle any other form of military attack on our country.“²²⁷

Die Problematik eines Nuklearwaffenverbotes bestand für den Präsidenten allerdings in der Frage, wie seine Einhaltung überwacht werden sollte. Eisenhower stimmte mit seinen Mitarbeitern darin überein, dass die Elimination von Nuklearwaffen für sein Land nur dann akzeptabel war, wenn gleichzeitig ein absolut narrensicheres Kontrollsystem errichtet wurde, das es den USA erlaubte, die Einhaltung des Verbotes auf sowjetischer Seite zu verifizieren.²²⁸ Diese Sicherstellung der Verifikation eines Vertrages mit der Sowjetunion stellte aus Sicht der USA nicht nur in bezug auf ein Nuklearwaffenverbot ein ernstzunehmendes Problem dar. Die UdSSR war eine geschlossene Gesellschaft, und um zu gewährleisten, dass sie ein Abkommen nicht heimlich unterwandern würde, sahen sich die USA aus ihrer Warte gezwungen, auf einer Vor-Ort-Inspektion zu beharren.²²⁹ Den USA war in den seit 1945 laufenden UNO-Verhandlungen über die Kontrolle der Atomtechnologie jedoch längst klargeworden, dass die Sowjetunion Vorschläge, die die Vor-Ort-Inspektion von militärischen Anlagen und Waffenproduktionsstätten beinhalteten, niemals akzeptieren

227 Summary of Meeting in the White House, January 16, 1954. Ebd., 1342–1343, 1342.

228 Patterson, „Eisenhower and Arms Control“, 6.

229 Smoke, *National Security*, 131–132.

würde. Die sowjetische Führung betrachtete diese Art der Verifikation seit jeher als verkappten Versuch der Spionage.

Eisenhower machte sich deshalb über den baldigen Abschluss eines Nuklearwaffenverbotes genausowenig Illusionen wie Außenminister Dulles, der in einer Unterredung mit dem britischen Botschafter Sir Roger Makins zum Schluss kam: „[...] any discussion of abolition or control of atomic weapons at this time [is] visionary and probably [has] significance only in the propaganda field.“²³⁰ Sollte es jedoch ein solches System geben und sollte die UdSSR dieses System wider Erwarten akzeptieren, so würden die USA – und darin waren sich Eisenhower und Dulles ebenfalls einig – der Elimination von Nuklearwaffen zustimmen.²³¹ Wie der Präsident an der NSC-Sitzung vom 23. Juni 1954 deutlich machte, basierte diese Haltung nicht auf moralischen Überzeugungen, sondern auf der Angst vor einem sowjetischen Überraschungsangriff: „The matter of the morality of the use of these weapons [is] of no significance. The real thing [is] that the advantage of surprise almost [seems] the decisive factor in an atomic war, and we should do anything we could to remove this factor.“²³²

Aus den im Laufe des Jahres 1954 stattfindenden Debatten wird allerdings deutlich, dass die Grundproblematik der Elimination von Nuklearwaffen für die Administration Eisenhower nicht in erster Linie in der Verifikationsfrage, sondern in ihrer Unvereinbarkeit mit der aktuellen amerikanischen Sicherheitsstrategie bestand. Die USA konnten kein Interesse daran haben, die Waffen zu eliminieren, auf denen ihre nationale

230 Memorandum of Conversation, by the Assistant Secretary of State for European Affairs (Merchant), January 7, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1330–1333, 1331.

231 Summary of Meeting With the Secretary of State on Implementation of the President's December 8th Speech, 6 January 1954. Ebd., 1324–1330, 1329. Für die Haltung Dulles' siehe: Memorandum of Conversation, by Howard Meyers of the Office of UN Political and Security Affairs, December 29, 1954. Ebd., 1585–1589, 1585–1586.

232 Memorandum of Discussion at the 203d Meeting of the NSC, June 23, 1954. Ebd., 1467–1472, 1469.

Sicherheit im wesentlichen beruhte.²³³ Wie Roger Smith in seiner Dissertation ausführt, hatten bereits die Autoren des Oppenheimer-Reports festgestellt, dass es aufgrund sicherheitspolitischer Überlegungen für die Elimination von Nuklearwaffen längst zu spät war: „For this group of experts, some of whom [...] had been involved with American atomic planning since the very beginning, it was [...] readily apparent that nuclear weapons had become so central to international politics and security planning that their elimination from national arsenals was a moment lost in history if it ever did exist.“²³⁴ Mit der Verabschiedung des ‚New Look‘ hatte sich die Bedeutung von Nuklearwaffen für die amerikanische Sicherheitspolitik noch verstärkt, was gleichzeitig bedeutete, dass die Asymmetrie zur Sowjetunion, die ihre sicherheitspolitische Doktrin weit weniger auf Nuklearwaffen stützte, sich weiter vergrößert hatte.²³⁵ Es überrascht deshalb nicht, dass die Mitglieder der Eisenhower Administration zum Schluss kamen, dass die Aussicht auf ein Verbot von Nuklearwaffen ein eigentliches Chaos in der Planung der amerikanischen Verteidigung anrichten würde.²³⁶

Wenn Eisenhower seinen Wunsch, Nuklearwaffen aus den Arsenalen der USA, Grossbritanniens und der Sowjetunion zu verbannen, tatsächlich hätte verwirklichen wollen, hätte er einen sicherheitspolitischen Kurs festlegen müssen, der auch ohne Nuklearwaffen auskam. Wie die Diskussion über den weitgehenden Rüstungskontrollvorschlag von Aussenminister Dulles vom September 1953 offenbarte, wäre eine solche Kurskorrektur jedoch zumindest auf den heftigen Widerstand der Militärs gestossen. Zudem wäre ein Verzicht auf Nuklearwaffen auch in Anbetracht der finanzpolitischen Prämissen Eisenhowers mit einigen Schwierigkeiten verbunden

233 Vgl. Memorandum of Conversation, by Howard Meyers of the Office of UN Political and Security Affairs, December 29, 1954. FRUS, Vol. II, 1585–1589, 1585.

234 Smith, *Origins of the Regime*, 214.

235 Beglinger, *Containment im Wandel*, 288.

236 Memorandum of Conversation, by the Assistant Secretary of State for European Affairs (Merchant), January 7, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1330–1333, 1333.

gewesen. Solange die Administration Eisenhower davon ausgehen musste, dass die UdSSR einem Inspektions- und Kontrollsystem, das den Ansprüchen der USA genüge, nicht zustimmen würde, war die Frage der Vereinbarkeit eines Nuklearwaffenverbotes mit der amerikanischen Sicherheitspolitik jedoch ohnehin nicht zentral. Das mag erklären, weshalb die Elimination von Nuklearwaffen trotz aller Vorbehalte der Militärs bis Mitte der fünfziger Jahre auf der Zielliste der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik blieb. Die Nonproliferationspolitik der USA zielte somit weiterhin auf ein Verbot von Nuklearwaffen ab, während es de facto an der Existenz dreier Nuklearmächte längst nichts mehr zu rütteln gab. Die USA verpassten es allerdings, sich mit den Konsequenzen dieser Gegebenheit auseinanderzusetzen und ihrer Nonproliferationspolitik dementsprechende, neue Zielsetzungen zu verleihen. Diese Orientierungslosigkeit der amerikanischen Rüstungskontroll- und Nonproliferationspolitik übertrug sich auch auf die Implementation von ‚Atoms for Peace‘.

4.3 Die Implementation von ‚Atoms for Peace‘

Die Ergebnisse der regierungsinternen Debatten um die rüstungskontrollpolitische Dimension von ‚Atoms for Peace‘ und die Elimination von Nuklearwaffen bestimmten den Verlauf der nun beginnenden bilateralen Verhandlungen über die Umsetzung von ‚Atoms for Peace‘ nachhaltig. In einem ersten Memorandum zuhanden der Sowjetunion, das Ziel und Zweck des Atompools sowie dessen Funktionsweise genauer erläuterte, wurden im Gegensatz zur Rede vom 8. Dezember rüstungskontrollpolitische Aspekte denn auch mit keinem Wort mehr erwähnt.²³⁷ Der sowjetische Aussenminister Molotow zeigte sich darüber einigermaßen befremdet. In seiner am 27. April übermittelten Antwort forderte er erneut ein

²³⁷ Bei dem Memorandum, das Dulles dem sowjetischen Botschafter Gerorgi Zarubin am 19. März 1954 aushändigte, handelte es sich um: Memorandum Prepared in the US AEC, March 17, 1954. Ebd., 1372–1376.

Atomwaffenverbot und wiederholte seine bereits bekannten Vorbehalte gegen ‚Atoms for Peace‘.²³⁸

Neu an Molotows Argumentation gegen den geplanten Atompool war indes, dass er die USA mit Nachdruck davor warnte, dass die friedliche Nutzung der Atomtechnologie zugunsten eines Waffenprogrammes missbraucht werden könnte. Der sowjetische Aussenminister stützte sich dabei auf Erkenntnisse sowjetischer Wissenschaftler, die seine Regierung in einem Brief darauf aufmerksam gemacht hatten, dass in den damals gebräuchlichen Kernreaktoren bei der Stromproduktion waffenfähige Substanzen wie Plutonium, Uran-233 und Tritium anfielen.²³⁹ Aufgrund dieser Informationen fiel die Warnung Molotows an die USA unmissverständlich aus: „[...] the fact that the peaceful application of atomic energy is connected with the possibility of simultaneous production of atomic materials utilized for the manufacture of the atomic weapon is indisputable and has been proved in practice. Such a situation not only fails to lead to a reduction of the stocks of atomic materials utilized for the manufacture of atomic weapons, but also leads to an increase of these stocks without any limitations being applied either to the constantly increasing production of these materials in individual states or to production by the International Agency itself. Consequently, the proposal of the USA concerning the allocation of a certain portion of atomic material to be utilized for peaceful purposes not only fails to stop the atomic armament race but leads to its further intensification.“²⁴⁰

238 Memorandum for the Secretary of State, May 6, 1954 (Attachment: Aide-Mémoire – Translation). NARA, Department of State, Conference Files, Box 48, p. 1 und 3–6.

239 Holloway, David. *Stalin and the Bomb: The Soviet Union and Atomic Energy 1939–1956*. New Haven: Yale University Press, 1994, 350.

240 Memorandum for the Secretary of State, May 6, 1954 (Attachment: Aide-Mémoire – Translation). NARA, Department of State, Conference Files, Box 48, 2–3. In einem späteren Memorandum wies die Sowjetunion darauf hin, dass die nukleare Proliferation die Elimination von Nuklearwaffen in der Welt erheblich erschweren würde. Siehe: Telegram, Embassy in Moscow to the Secretary of State, September 22, 1954. DDE-L, The Papers of Dwight D. Eisenhower as President of the US Ann Whitman File (AWF), International Series, Box 49, ‚USSR 1953–55 (2)‘ folder, p. 2.

An einer Unterredung am Rande der Indochinakonferenz führte Molotow gegenüber seinem amerikanischen Amtskollegen die Proliferationsgefahren hinter der zivilen Nutzung der Atomtechnologie näher aus, doch schien Dulles diesen Zusammenhang nicht richtig zu verstehen. Er versprach seinem sowjetischen Amtskollegen jedoch, in dieser Frage einen Wissenschaftler um weitere Erklärungen zu bitten.²⁴¹ Die amerikanischen Kernforscher vertraten dann anscheinend eine andere Meinung als ihre sowjetischen Kollegen, denn aus der offiziellen Antwort des Aussenministeriums auf die sowjetische Note vom 27. Mai wird deutlich, dass die USA die Bedenken der UdSSR hinsichtlich eines Missbrauchs des ‚Atoms for Peace‘-Programmes nicht teilten. Sie verwiesen vielmehr vage auf Möglichkeiten, die Zweckentfremdung der zivilen Nutzung der Nuklear-technologie zu verhindern.²⁴²

Was die sowjetische Forderung nach einem Atomwaffenverbot anbelangte, so liess Dulles seinen Amtskollegen in einer Unterredung vom 1. Mai wissen, man habe den Eisenhower-Plan auf sowjetischer Seite offensichtlich falsch interpretiert. Gestützt auf die regierungsinterne Debatte vom Januar erklärte er Molotow, es gehe in dem ‚Atoms for Peace‘-Programm vornehmlich um Vertrauensbildung und nicht um eigentliche Abrüstung. Molotow machte demgegenüber jedoch deutlich, dass aus sowjetischer Sicht gerade ein Atomwaffenverbot der Vertrauensbildung diene, welche wiederum eine friedliche Nutzung der Atomspaltung ermögliche. Folglich käme dem Atompool erst dann eine wichtige Bedeutung zu, wenn die USA einem bedingungslosen Einsatzverbot für Nuklearwaffen zustimmten. Die Unterredung der beiden Aussenminister endete schliesslich ohne jede Annäherung der beiden Standpunkte.²⁴³ Faktisch waren die ‚Atoms for Peace‘-Verhandlungen damit bereits gelaufen. Die wenigen

241 Memorandum of Conversation, by the Assistant Secretary of State for European Affairs (Merchant), May 1, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1413–1417, 1416.

242 Memorandum From the Department of State to the Embassy of the Soviet Union, undated. Ebd., 1473–1477, 1475.

243 Memorandum of Conversation, by the Assistant Secretary of State for European Affairs (Merchant), May 1, 1954. Ebd., 1413–1417.

noch folgenden Noten enthielten auf beiden Seiten teils wörtliche Wiederholungen der altbekannten Argumente. Erst als die USA im August 1954 die Revision des Mc Mahon-Act verabschiedeten und sich damit in die Position versetzten, die friedliche Nutzung der Atomenergie auch ohne die UdSSR voranzutreiben, sollte sich die Kreml-Führung doch noch zu einer Beteiligung an ‚Atoms for Peace‘ bereit erklären.²⁴⁴ Die daraufhin stattfindenden Verhandlungen mündeten 1957 in der Gründung der Internationalen Atomenergieagentur (International Atomic Energy Agency, IAEA), die sich der weltweiten Promotion der Atomenergie verschrieb.²⁴⁵

Der vorläufige Ausstieg der Sowjets aus den ‚Atoms for Peace‘-Verhandlungen war nicht nur auf die unterschiedlichen rüstungskontrollpolitischen Standpunkte und Voraussetzungen der beiden Supermächte, sondern auch auf die ambivalente Rhetorik der USA zurückzuführen. Wie Alexander Bickel, Mitglied des Planungsausschusses des Aussenministeriums zu Protokoll gab, hintertrieb die amerikanische Führung die Glaubwürdigkeit ihres ‚Atoms for Peace‘-Vorschlages gleich selbst: „The Russians say in substance that we talked big in public before the U.N., emphasized the perils of the atomic age and suggested that we desired to meet them and were prepared to come forward with a new approach to them, but, when it came to private talks, we revealed our real position which is quite different. Our real position is that we want to continue the atomic armaments race.“²⁴⁶ Wesentlich zu diesem Bild beigetragen hatte auch die scharfe Rhetorik, mit der Dulles am 14. Januar 1954 der Öffentlichkeit den neuen sicherheitspolitischen Kurs des ‚New Look‘ vorgestellt hatte. Angesichts der Widersprüche zwischen ‚Atoms for Peace‘ und ‚Massiver Vergeltung‘ aber von einer schlecht koordinierten Aussenpolitik zu sprechen, wie

244 Telegram, Embassy in Moscow to the Secretary of State, September 22, 1954. DDE-L, AWF, International Series, Box 49, ‚USSR 1953–55 (2)‘ folder.

245 Als Standardwerk zur Gründung der IAEA sei empfohlen: Scheinman, *The International Atomic Energy Agency and World Nuclear Order*.

246 Memorandum by Alexander Bickel of the Policy Planning Staff to the Consultant to the Secretary of State on Atomic Energy Affairs (Smith), April 29, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1402–1403, 1402.

Martin Beglinger dies tut, erscheint bei näherer Betrachtung allerdings als verfehlt.²⁴⁷ Vielmehr entsprach der aussenpolitische Kurs der USA dem Kalkül des Präsidenten, dem es angesichts der zahlreichen regierungsinternen und sicherheitspolitischen Hürden, die einem baldigen Fortschritt seiner Abrüstungsbemühungen im Weg standen, wohl angebracht schien, die amerikanische Aussen- und Sicherheitspolitik stets auch auf eine Strategie abzustützen, die für die Verhinderung eines Nuklearkrieges derzeit erfolgversprechender war – die glaubwürdige Vorbereitung auf den Krieg.²⁴⁸

Da Eisenhower aufgrund des internen Widerstandes sein Interesse an ‚Atoms for Peace‘ als Rüstungskontrollinstrument längst verloren hatte, zeigte er sich in der Folge bereit, das Programm auch ohne die Sowjetunion durchzuziehen, selbst wenn damit auch noch die Möglichkeit zunichte gemacht wurde, den Dialog mit der Sowjetunion aufzunehmen. Während der Präsident bei der Ausarbeitung von ‚Atoms for Peace‘ noch an vorderster Front aktiv gewesen war, so überliess er das Feld nun vollends seinen Mitarbeitern. Unter Federführung der AEC wurde das Programm zum eigentlichen Propagandainstrument ausgebaut, das sich darauf konzentrierte, durch Technologietransfer und die grosszügige Hilfeleistung beim Bau und Betrieb von Kernreaktoren das amerikanische Prestige in der Welt zu stärken.²⁴⁹ Zudem sollte das Image der USA als friedliebende Nation gestärkt und der Stigmatisierung der Atomtechnologie als rein destruktiv entgegengewirkt werden.²⁵⁰ Ein unvorhergesehener Zwischenfall auf dem Bikini-Atoll vom Frühjahr 1954 hatte inzwischen dafür gesorgt, dass diese Imageaufbesserung nötiger war denn je.

247 Beglinger, *Containment im Wandel*, 286.

248 Vgl. Gaddis, *We now know*, 233–234.

249 Für einen ersten Entwurf der künftigen internationalen Atomenergieagentur, die die AEC in Absprache mit einigen interessierten Staaten ausarbeitete, siehe: Memorandum Prepared in the US AEC, March 17, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1372–1376.

250 Beglinger, *Containment im Wandel*, 280.

4.4 Die Eisenhower-Administration und die Teststoppfrage

Seit Beginn des Atomzeitalters wurden der Ausbau und die Perfektionierung der nuklearen Bestände auf beiden Seiten des Eisernen Vorhangs von umfangreichen Testprogrammen begleitet. Die Gefahren dieser Nukleartests wurden der Weltöffentlichkeit im März 1954 auf dramatische Weise vor Augen geführt. In den Morgenstunden des 1. März 1954 geriet den USA auf dem Bikini-Atoll im Südpazifik die Detonation einer Wasserstoffbombe ausser Kontrolle und entwickelte eine doppelt so hohe Explosivkraft wie vorherberechnet. In der Folge geriet ausserhalb der angegebenen Sperrzone das japanische Fischerboot ‚Daigo Fukuryu Maru‘ (Glücklicher Drache Nr. 5) in den örtlichen radioaktiven Niederschlag und noch auf zwei 150 Meilen vom Bikini-Atoll entfernten Inseln ging radioaktiver Aschenregen nieder. An die dreihundert Fischer und Bewohner umliegender Inseln erlitten Strahlungsschäden, ein Besatzungsmitglied der ‚Fukuryu Maru‘ starb. In Japan mussten noch Monate nach diesem Vorfall Fischanlandungen wegen radioaktiver Kontamination vernichtet werden.²⁵¹

Die Besorgnis, die diese Ereignisse in Japan und anderen asiatischen Staaten auslösten, übertrug sich bald auf die übrige Weltbevölkerung. Die radioaktive Staubwolke, die um die Welt zog, löste vielerorts Panik aus und weckte die Erkenntnis, dass nur schon der Test einer einzigen Bombe

251 Stahl, Klaus. „Die Einstellung der Kernwaffenversuche“. In: Bluhm, Georg et al. *Abschreckung und Entspannung: Fünfundzwanzig Jahre Sicherheitspolitik zwischen bipolarer Konfrontation und begrenzter Kooperation*. Berlin: Duncker und Humblot, 1977, 567–597, 569. Andere Quellen gehen davon aus, dass sich das japanische Fischerboot innerhalb der von den USA angegebenen Sperrzone befunden hat. Siehe: Beglinger, *Containment im Wandel*, 279 und insbesondere Strauss, *Men and Decisions*, 411.

verheerende Auswirkungen für jeden einzelnen haben konnte.²⁵² In der Folgezeit rückten die Gefahr der radioaktiven Verseuchung der Atmosphäre und ihre nicht absehbaren Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit und Vererbung immer stärker ins Bewusstsein der Weltöffentlichkeit und führten allmählich zu einer weltweiten Protestbewegung.²⁵³ Innerhalb der amerikanischen Bevölkerung verschärfen sich die Proteste gegen Nukleartests, als Strauss an einer Pressekonferenz vom 31. März 1954 auf die entsprechende Frage eines Journalisten unvorsichtigerweise antwortete, dass eine Wasserstoffbombe künftig durchaus in der Lage sein werde, eine ganze Stadt dem Erdboden gleichzumachen, selbst eine Stadt in der Grösse New Yorks.²⁵⁴ Die New York Times titelte anderntags in grossen Lettern: „H-Bomb can wipe out any city.“²⁵⁵ – Anstatt die aufgebrachte amerikanische Öffentlichkeit zu beschwichtigen, hatte Strauss mit dieser Aussage deren Ängste vor einem nuklearen Holocaust noch mehr geschürt. Die Anstrengungen der amerikanischen Regierung, die Nukleartechnologie mit ‚Atoms for Peace‘ von ihrem Stigma als Massenvernichtungsmittel zu befreien, wurden mit Strauss’ Statement und mit der negativen Publicity im Zusammenhang mit dem Bikini-Zwischenfall gründlich zunichte gemacht.²⁵⁶

252 Morris, Charles. *Iron Destinies, Lost Opportunities: The Arms Race Between the U.S.A. and the USSR, 1945–1987*. New York: Harper & Row Publishers, 1988, 105–107. Morris liefert vor allem technische Details zum Vorfall auf dem Bikini-Atoll. Siehe auch: Gaddis, *We now know*, 225. Eine Vorstellung über das Ausmass der Proteste in Japan vermittelt zudem: Air Pouch, American Consul to the Department of State, April 5, 1954. NARA, CDF, Box 3174, 711/4–554.

253 Stahl, „Einstellung der Kernwaffenversuche“, 569–570. Siehe auch: Katz, Milton S. *Ban the Bomb: A History of SANE, the Committee for a Sane Nuclear Policy, 1957–1985*. Westport, CT: Greenwood Press, 1986, 14. Auf Regierungsebene war die Problematik von Nukleartests schon vom Oppenheimer-Bericht thematisiert worden, der eindringlich vor der Kontamination der Atmosphäre gewarnt hatte. Siehe: Maddock, *Nth Country Conundrum*, 168.

254 Divine, *Blowing on the Wind*, 13. Siehe auch: Gaddis, *We now know*, 225.

255 Divine, *Blowing on the Wind*, 13.

256 Beglinger, *Containment im Wandel*, 280.

Die weltweiten Demonstrationen gegen Nukleartests mündeten am 2. April 1954 in der Forderung des indischen Premierministers Jawaharlal Nehru nach einem Moratorium für Nukleartests.²⁵⁷ Sechs Tage später bat der UNO-Gesandte Indiens den UNO-Generalsekretär, diese Forderung, die von den Briten heimlich portiert wurde, dem soeben ins Leben gerufenen Unterausschuss für UNO-Abrüstungsfragen zu unterbreiten.²⁵⁸ Angesichts der anhaltenden Proteste erkannte die Eisenhower Administration rasch, dass die USA sich politische Vorteile verschaffen könnten, wenn sie die indische Forderung nach einem Testmoratorium akzeptierten und sich diese an der Eröffnungssitzung des UNO-Unterausschusses zu eigen machten. Eine Unterredung Dulles mit dem britischen Amtskollegen Anthony Eden vom 12. April 1954 ergab zudem, dass auch die Briten eine positive westliche Haltung gegenüber einem Moratorium als äusserst vorteilhaft erachteten. Allerdings war sich Eden mit Dulles darin einig, dass die Überwachung eines solchen Abkommens nur schwer sicherzustellen sein würde: „[...] there [is] a major difficulty in attempting to devise any form of control which would in fact bind the Russians. ‚They always cheat‘.“²⁵⁹

Eine erste inoffizielle Vernehmlassung offenbarte, dass die Mehrheit der massgeblichen Departemente und Behörden gegen ein Eintreten der USA auf die Moratoriumsforderung Nehrus war. In ihrer Antwort auf eine entsprechende Anfrage von Verteidigungsminister Wilson machten die JCS deutlich, dass die Akzeptanz des indischen Vorschlages das innerhalb der amerikanischen Regierung soeben bekräftigte Prinzip verletzen würde, dass die internationale Kontrolle der Atomenergie warten solle, bis man

257 Siehe: Statement by the Indian Prime Minister (Nehru) to Parliament Regarding Nuclear Tests [Extracts], April 2, 1954. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. I, 408–411.

258 Watson, Robert J. *The Joint Chiefs of Staff and National Policy, 1953–1954*. (History of the Joint Chiefs of Staff, Vol. V). Washington: Historical Division, Joint Chiefs of Staff, 1986, 193. Siehe auch: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 223–224 und Mandelbaum, *Nuclear Question*, 36.

259 Memorandum of Conversation, April 12, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. V, 499–501, 500.

sich auf einen umfassenden und durchführbaren Abrüstungsplan geeinigt haben würde. Zudem würde das Eintreten auf Teststoppverhandlungen ihrer Einschätzung nach den Druck verstärken, dass man weitere Konzessionen in Richtung nuklearer Teilverhandlungen mit der Sowjetunion machte. Da man sich mit den Sowjets bis anhin nicht über ein System zur Überwachung solcher Abkommen hatte einigen können, schätzten die JCS diese Entwicklung als äusserst gefährlich ein, da ohne ein solches System die Wahrscheinlichkeit sehr hoch sei, dass die Sowjets das Abkommen unterwanderten.²⁶⁰ Herzstück ihrer Argumentation war jedoch die Überlegung, dass ein Testmoratorium weitreichende und dauerhafte Nachteile mit sich bringen würde, die mögliche vorübergehende politische Gewinne bei weitem überwogen: „It is believed that the United States has, at present, an indeterminate advantage over the USSR with respect to the technical status of thermonuclear weapons development. While a moratorium on tests of such weapons might, at first thought, appear to maintain this advantage, a moratorium would not prevent the Soviets from advancing their theoretical studies so as to approach the present stage of development in the United States. The advantage which the United States is believed now to hold might then readily be neutralized should the USSR elect to violate or abrogate the moratorium agreement and conduct proof tests of their theoretical studies.“²⁶¹

Die Argumentation der Atomenergiekommission gegen ein Moratorium, die sie in einem Memorandum vom 27. April 1954 vorbrachte, deckte sich weitgehend mit derjenigen der JCS.²⁶² Einzig der Geheimdienst sah

260 A Proposal for a Moratorium on Future Testing of Nuclear Weapons, April 30, 1954. NSA, NNP, Document 156.

261 Ebd. Siehe auch: Letter, Anderson to Dulles, May 17, 1954. NARA, RG 59, CDF, Box 3175, 711.5611/5-1754.

262 Memorandum, Smith to Wainhouse, April 27, 1954. NARA, RG 59, Records Relating to Disarmament, 1942-1962, Box 179, '11 E Chron File - Disarmament General - January - April 1954' folder. Bei diesem Dokument handelt es sich um eine Zusammenfassung des Memorandums des AEC an das Aussenministerium. Das eigentliche Memorandum war nicht auffindbar.

in einem Testmoratorium gewisse Vorteile. In seiner Stellungnahme zuhanden des Nationalen Sicherheitsrates wies CIA-Chef Allen W. Dulles darauf hin, dass die Bevölkerung der freien Welt ein Ende der Tests unterstützte, ebenso wie die meisten alliierten Regierungen. Die Ablehnung der indischen Forderung würde deshalb auf heftige Kritik stossen. Zudem würden die USA in den Augen der westlichen Welt weiter mit dem von kommunistischer Seite verliehenen Stigma behaftet bleiben, dass sie versuchten, die Welt zu terrorisieren und dominieren. Wie bereits die JCS wies Allen Dulles aber auch darauf hin, dass die Akzeptanz eines Testmoratoriums die USA zu weiteren Schritten zwingen und zudem die Frage eines Nuklearwaffenverbotes wieder aufgewärmt würde.²⁶³

Angesichts dieser ablehnenden Stellungnahmen überrascht es nicht, dass sich an der NSC-Sitzung vom 6. Mai 1954 einzig Eisenhower, Foster Dulles und Vizepräsident Richard Nixon für ein Testmoratorium aussprachen. Sie sahen darin zunächst eine günstige Gelegenheit, der Weltöffentlichkeit die friedlichen Absichten der USA zu vermitteln und die erheblich belasteten Beziehungen zu den Alliierten, namentlich zu Grossbritannien, zu verbessern.²⁶⁴ An der NSC-Sitzung vom 27. Mai 1954 hatte jedoch zumindest Foster Dulles seine Position bereits geändert. Er formulierte aus seiner Sicht die Problematik, der sich die USA in dieser Frage gegenüber sahen. Zunächst stellte sich für Dulles das Problem, wie sich die USA die

263 Memorandum by the Director of Central Intelligence (Dulles) to the Executive Secretary of the NSC (Lay), May 25, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1445–1447. Aussenminister Foster Dulles hatte in der NSC-Sitzung vom 6. April eine offizielle Stellungnahme aller relevanten Stellen zur Frage eines Testmoratoriums angefordert. Siehe: Letter, Anderson to Dulles, May 17, 1954. NARA, RG 59, CDF, Box 3175, 711.5611/5–1754.

264 Memorandum of Discussion at the 195th Meeting of the NSC, May 6, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1423–1429. Der AEC-Vorsitzende, Admiral Strauss, konnte sich immerhin mit einer Zwischenlösung anfreunden, die ein bis zum Januar 1956 befristetes Moratorium vorsah, sofern Tests bis zu 100 Kilotonnen weiterhin erlaubt und die Vorbereitung von Versuchen mit stärkerer Ladung weiterhin gestattet waren. Strauss' Kompromiss wurde dann allerdings nie in Betracht gezogen. Siehe: Beglinger, *Containment im Wandel*, 283.

erhofften Propagandapunkte sichern konnten. Die Schwierigkeit lag für Dulles vor allem darin, den Tonnagen-Grenzwert festzulegen, ab dem Nukleartests nicht mehr durchgeführt werden sollten. Ging die Sowjetunion in ihrem Gegenvorschlag nämlich unter den Grenzwert der USA oder schlugen gar ein absolutes Testverbot vor, war die Gefahr gross, dass sich die UdSSR allein das mit einem Testmoratorium verbundene Prestige sichern würde.²⁶⁵ Das zweite Problem bestand nach Ansicht von Dulles darin, dass es aus technischer Sicht schwierig sein würde, die Explosionsgewalt der sowjetischen Tests zu messen, weshalb die Einhaltung des Moratorium nur schwer sicherzustellen wäre. Für ihn stellte sich vor diesem Hintergrund die Frage, ob die USA überhaupt auf die Forderung Nehrus eingehen sollten.²⁶⁶

Im Gegensatz zu Dulles war für Präsident Eisenhower ein Testmoratorium aber nicht nur aus Propagandaüberlegungen interessant, sondern vor allem, weil er darin einen langfristig orientierten Ansatz zur Beendigung des nuklearen Rüstungswettlaufes sah. Seine Reaktion auf die vorsichtig kalkulierenden Betrachtungen seiner Mitarbeiter fiel dementsprechend frustriert aus, wie das Sitzungsprotokoll festhält: „[...] he could perceive no final answer to the problem of nuclear warfare if both sides simply went ahead making bigger and better nuclear weapons. While, of course, he did not want the Soviets to gain a lead on us in this field, it was nevertheless a matter of despair to look ahead to a future which contained nothing but more and more bombs. He therefore believed it wrong for the United States merely to take a negative view of this terrible problem. We must try to find some positive answer, and to do so would require more imaginative thinking than was going on at present in this Government. Soon [...] even little countries will have a stockpile of these bombs, and then we will be in a mess.“²⁶⁷

265 Memorandum of Discussion at the 199th Meeting of the NSC, May 27, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1452–1456, 1453–1454.

266 Ebd., 1454.

267 Ebd., 1455.

Eisenhowers Statement war ein eindeutiges Bekenntnis dafür, mittels eines Teststopps die nukleare Proliferation einzuschränken. Allerdings dachte er dabei wohl in erster Linie an die vertikale Proliferation und den Umstand, dass ein Moratorium den Fortschritt der nuklearen Forschung bremsen und der Rüstungswettlauf somit seine Signalwirkung und eines seiner treibenden Elemente verlieren würde.²⁶⁸ Zwar hatten im Rahmen der öffentlichen Diskussion im Gefolge des Bikini-Zwischenfalls einige Wissenschaftler des Landes, allen voran David R. Inglis vom Argonne National Laboratory, darauf hingewiesen, dass ein internationales Teststoppabkommen die horizontale Proliferation direkt behindern würde, da Entwicklungsprogramme für Nuklearwaffen ohne Testmöglichkeiten mit einem zusätzlichen Risiko behaftet und zudem mit einem erheblichen finanziellen Mehraufwand verbunden wären.²⁶⁹ Die vorhandenen Quellen geben jedoch keinen Hinweis darauf, dass diese Art der Argumentation auf Regierungsebene zu dem Zeitpunkt bereits ins Feld geführt worden wäre.

Die übrigen Mitglieder des NSC teilten die Besorgnis des Präsidenten über die langfristige Entwicklung der nuklearen Rüstung allerdings nicht. Admiral Strauss etwa quittierte das Plädoyer Eisenhowers lediglich mit der lakonischen Bemerkung, dass es noch ziemlich lange dauern würde, bis kleine Staaten in der Lage wären, Nuklearwaffen zu produzieren. Für Finanzminister George M. Humphrey wiederum war es schlicht unverständlich, weshalb die USA mit einem Testmoratorium den einzigen Vorteil

²⁶⁸ Eisenhowers Besorgnis über die langfristige Entwicklung der nuklearen Rüstung deckte sich mit derjenigen von Thomas E. Murray, einem Mitglied der amerikanischen Atomenergiekommission. Bereits vor dem verhängnisvollen Zwischenfall auf dem Bikini-Atoll hatte Murray in einem Schreiben an den Präsidenten ein Moratorium für grosse Nukleartests vorgeschlagen. Seiner Ansicht nach vergrösserten diese Tests die Spannungen in der Welt und führten zu einer Intensivierung des Rüstungswettlaufes und zur Entwicklung immer grösserer Bomben. Siehe: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 222.

²⁶⁹ Maddock, *Nth Country Conundrum*, 193. Siehe auch: Divine, *Blowing on the Wind*, 61–62. Zu den vehementesten Gegnern von Nukleartests gehörte auch der Chemiker Dr. Linus Pauling, dessen Kompetenz in dieser Frage Strauss jedoch anzweifelte. Siehe Strauss, *Men and Decisions*, 413.

aufgeben sollten, den sie momentan gegenüber der UdSSR besaßen: „[...] it [is] unthinkable that we should take any measures to retard our progress in this field. We must keep all the edge we now have.“²⁷⁰ Zudem hielt Humphrey es für fragwürdig, ob die UdSSR sich wirklich an ein Testmoratorium halten würde.²⁷¹

Admiral Strauss konnte den Präsidenten schliesslich dazu bewegen, in der Frage eines Testmoratoriums keine vorschnellen Entscheide zu fällen.²⁷² Weitere Studien von seiten des Verteidigungsministeriums und der Atomenergiebehörde vertraten allerdings lediglich die bereits bekannten Argumente, dass ein Testmoratorium den USA aus technischer Sicht Nachteile auferlegen würde und zudem nicht mit der Position vereinbar war, dass die USA nur über ein umfassendes Abrüstungsabkommen verhandeln würden.²⁷³ Gestützt auf diese Berichte empfahlen Dulles, Wilson und Strauss dem NSC am 23. Juni schliesslich, einem Moratorium für Nuklearartests im Moment nicht zuzustimmen und die Thematik im Unterausschuss für UNO-Abrüstungsfragen von seiten der USA nicht vorzubringen. Der Nationale Sicherheitsrat erklärte sich mit diesem Vorgehen einverstanden. Eisenhower tat dies allerdings nicht ohne dem Rat erneut zu verstehen zu geben, dass er nach wie vor bereit sei, über Nuklearwaffen auch separat zu verhandeln, falls es dereinst ein akzeptables Kontrollsystem für nuklea-

270 Memorandum of Discussion at the 199th Meeting of the NSC, May 27, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1452–1456, 1455.

271 Ebd.

272 Ebd.

273 Für die Sichtweise des Verteidigungsministeriums siehe: Letter, The Secretary of Defense (Wilson) to the Secretary of State, June 4, 1954. Ebd., 1457–1458. Für die persönliche Ansicht Strauss' siehe: Memorandum, Strauss to Dulles, June 16, 1954. NSA, NHP, Box 7, 'Test Ban: Background Documents' folder. Eine Zusammenfassung der Stellungnahmen von JCS, CIA und FCDA liefert: Memorandum From the NSC Special Staff (Hall) to the Vice President, June 2, 1954. Ebd. Für die Position des Aussenministeriums siehe: Memorandum by the Secretary of State to the Executive Secretary of the NSC (Lay), June 23, 1954. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1463–1467.

re Abrüstungsabkommen gäbe.²⁷⁴ Der Entscheid, ob im UNO-Unterausschuss über einen Teststopp verhandelt werden sollte, lag somit bei der Sowjetunion. Der Kreml-Führung war jedoch angesichts der Tatsache, dass ein Moratorium ihre relative Unterlegenheit gegenüber den USA eingefroren hätte, nicht daran gelegen, das Thema auf die Agenda zu setzen. Den USA blieb es somit erspart, öffentlich gegen einen befristeten Teststopp Stellung nehmen zu müssen.²⁷⁵

Der Verlauf der amerikanischen Debatte über ein mögliches Moratorium für Nukleartests macht deutlich, dass das kurzzeitige Interesse der Regierung Eisenhower an dieser Frage vor allem auf Propagandaüberlegungen basierte. Die Diskussion kam rasch zum Erliegen, sobald sich herausstellte, dass ein Teststoppabkommen den USA mit hoher Wahrscheinlichkeit keinen Prestigegewinn einbringen, sondern vielmehr die amerikanischen Sicherheitsinteressen tangierte. Selbst Eisenhower, der als einziges Mitglied des Nationalen Sicherheitsrates die Bedeutung eines Moratoriums als Nonproliferationsinstrument erkannte, konnte seinen Mitarbeiterstab nicht für ein dahingehendes Abkommen begeistern. Mit dem Ende der Moratoriumsdiskussion rückte allerdings auch Eisenhowers Interesse an der nuklearen Nonproliferation wieder in den Hintergrund. Zwar machte sich Robert Murray in einem Brief an den Präsidenten vom 14. März 1955 erneut für einen Teststopp stark und verwies nun erstmals explizit auch auf die technischen Schwierigkeiten, die ein solches Moratorium für thermonukleare Tests potentiellen Nuklearmächten auferlegen würde: „[...] due to advances based on tests many nations, large and small, will eventually have thermonuclear weapons, because costs for such weapons are rapidly decreasing. The consequent threat to world peace is obvious. A moratorium on tests of thermonuclear weapons would tend to

274 Memorandum of Discussion at the 203d Meeting of the NSC, June 23, 1954. Ebd., 1467–1472.

275 Nissani, Moti. *Lives in the Balance: The Cold War and American Politics, 1945–1991*. Wakefield: Holowbrook Publishing, 1992, 174. Siehe auch: Watson, *JCS and National Policy*, 195.

freeze technology and limit possession to nations now having them.“²⁷⁶ Der Vorschlag Murrays wurde von den betroffenen Amtsstellen jedoch erneut zurückgewiesen.²⁷⁷ Die beiden ersten Regierungsjahre Dwight D. Eisenhowers endeten deshalb, ohne dass die USA im Rüstungskontrollbereich irgendeinen konkreten Schritt unternommen hatten.

5 Zusammenfassung

Die amerikanische Rüstungskontrollpolitik der Jahre 1953 und 1954 stand im Zeichen einer Neubeurteilung der Möglichkeiten und Grenzen von Rüstungskontrolle. Hatte Präsident Harry S. Truman einen ernsthaften Dialog mit der Sowjetunion noch abgelehnt, so sah Dwight D. Eisenhower aufgrund seiner Überzeugung, dass der nukleare Rüstungswettlauf gebremst und ein Nuklearkrieg verhindert werden musste, in Rüstungskontrollverhandlungen durchaus Vorteile. Diese Überzeugung war einerseits auf Eisenhowers Angst vor einem nuklearen Holocaust, andererseits auf die Einsicht zurückzuführen, dass die nationale Sicherheit der USA nicht nur durch die äussere sowjetische Aggression, sondern auch durch den inneren wirtschaftlichen Zerfall bedroht war.

Mit ‚Operation Candor‘ unternahm die amerikanische Regierung deshalb einen ersten Schritt, um der unter Truman zum Stillstand gekommenen amerikanischen Rüstungskontrollpolitik zu neuem Leben zu verhelfen. Im Laufe des Sommers 1953 gewann diese Initiative zunehmend an Relevanz, was auf den Eintritt der Sowjetunion ins Nuklearzeitalter, die anhaltende Eskalationsgefahr des Kalten Krieges, den zunehmenden Druck von

²⁷⁶ Letter From the Commissioner of the AEC (Murray) to the President, March 14, 1955. United States, Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1955–1957, Vol. XX, Regulation of Armaments; Atomic Energy. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1990, 56–57.

²⁷⁷ Siehe: Memorandum From the Deputy Executive Secretary of the NSC (Gleason) to the Executive Secretary of the Council (Lay), March 28, 1955. Ebd., 62–64 und Memorandum for the Files of Lewis L. Strauss, March 21, 1955. NSA, NHP, Box 7, ‚Test Ban: Background Documents‘ folder.

Seiten der Alliierten und die Notwendigkeit, sich in der Auseinandersetzung mit der Sowjetunion einen Prestigevorsprung bei der Weltöffentlichkeit zu verschaffen, zurückzuführen war. Die Versuche des Aussenministeriums, ‚Operation Candor‘ zu einer konsistenten Rüstungskontrollinitiative zu machen, scheiterten jedoch an zwei Hindernissen: an der Opposition der Rüstungskontrollgegner und an ihrer Unvereinbarkeit mit der neuen sicherheitspolitischen Strategie des ‚New Look‘.

Verhandlungen mit der Sowjetunion im allgemeinen und Rüstungskontrollverhandlungen im besonderen stiessen in der Administration auf heftigen Widerstand, wobei die Kritiker vor allem unter den Vereinigten Stabschefs sowie den Vertretern der amerikanischen Atomenergiekommission und des Verteidigungsministeriums zu finden waren. Die Rüstungskontrollgegner traten dafür ein, Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion erst dann aufzunehmen, wenn die noch offenen politischen Probleme zwischen Ost und West hatten bereinigt werden können. Sie lehnten den umfassenden Rüstungskontrollvorschlag des Aussenministeriums zuhanden der ‚Operation Candor‘ deshalb ab, was auf sicherheitspolitischer Ebene zur Verabschiedung des ‚New Look‘ als neuer Strategie der USA beitrug.

Die Annahme des ‚New Look‘ läutete zwei Entwicklungen ein, die die Rüstungskontrollpolitik unter Eisenhower massgeblich bestimmen sollten. Um die amerikanische Überlegenheit so lange wie möglich aufrechtzuerhalten und damit die Glaubwürdigkeit der nuklearen Abschreckung zu gewährleisten, waren die USA fortan gezwungen, die nukleare Rüstung weiter voranzutreiben. Solange sich die USA auf eine Strategie der nuklearen Überlegenheit stützten, waren Abkommen mit der Sowjetunion, die die nukleare Rüstung einschränkten, somit nicht mit der Sicherheitspolitik der USA vereinbar. Zum anderen führte die Integration von Nuklearwaffen in die amerikanische Sicherheitspolitik zu einem Bedeutungsgewinn dieser Waffen, der Ende 1954 mit der Nuklearisierung der NATO noch verstärkt wurde. Diese Entwicklung blieb nicht ohne Signalwirkung auf die nukleare Rüstung der Sowjetunion und Grossbritanniens und die Nuklearmächts-

ambitionen anderer Staaten. Der ‚New Look‘ trug somit langfristig betrachtet zu einer Beschleunigung der vertikalen und horizontalen nuklearen Proliferation bei.

Die Verabschiedung des ‚New Look‘ hatte unmittelbar zur Folge, dass die ‚Operation Candor‘ zur ‚Atoms for Peace‘-Initiative herabgemindert wurde. Zwar verknüpften Eisenhower und ein Teil seiner Regierung diesen Vorschlag zunächst noch mit einem Produktionsstopp von spaltbarem Material. Da dieser den Ausbau des amerikanischen Nuklearpotentials jedoch verunmöglicht hätte, liessen sie schliesslich auch diese Verknüpfung fallen. Die Versuche der Sowjetunion, in die ‚Atoms for Peace‘-Verhandlungen dennoch Rüstungskontrollfragen einzubringen, scheiterten an der amerikanischen Erkenntnis, dass nukleare Abrüstung im allgemeinen und die von Moskau portierte Elimination von Nuklearwaffen im besonderen nicht mit ihrer Sicherheitspolitik zu vereinbaren waren. Die Debatte um die Elimination von Nuklearwaffen war jedoch auch von der Erkenntnis geprägt, dass eine adäquate Verifikation einer vollständigen nuklearen Abrüstung nicht zu gewährleisten war und die UdSSR einer umfassenden Kontrolle kaum zustimmen würde. Die Frage der Verifikation tauchte auch in der Teststoppdebatte des Frühjahrs 1954 auf, doch war der Entscheid, nicht auf die weltweiten Forderungen nach einem Testmoratorium einzutreten, letztlich ebenfalls auf sicherheitspolitische Überlegungen zurückzuführen.

Obwohl die amerikanische Regierung in den Jahren 1953 und 1954 ihren rüstungskontrollpolitischen Spielraum als äusserst gering bewertete und sich deshalb zu keiner neuen Rüstungskontrollinitiative durchringen konnte, markierte die ‚Atoms for Peace‘-Periode dennoch eine Zäsur in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik. Zum einen stellte ‚Atoms for Peace‘ selbst eine Abkehr von der bisherigen Praxis dar, der Sowjetunion umfassende Rüstungskontrollvorschläge zu unterbreiten und setzte statt dessen auf einen ersten, vertrauensbildenden Schritt. Sie war denn auch Ausdruck von Eisenhowers Überzeugung, dass limitierte Massnahmen im Rüstungskontrollbereich nicht zu warten brauchten, bis die politischen

Fragen zwischen den USA und der UdSSR geklärt waren. Zum anderen zeigte die Debatte um den Rüstungskontrollpolitischen Kontext von ‚Atoms for Peace‘ auf, dass die bisherige Politik der vollständigen nuklearen Abrüstung mit der Sicherheitspolitik der USA schon längst nicht mehr vereinbar war. Aufgrund der starken Opposition gegen Rüstungskontrollverhandlungen im allgemeinen verzichtete die Administration Eisenhower jedoch genauso wie ihre Vorgängerregierung darauf, diese Erkenntnis in die weiteren Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion einfließen zu lassen. Statt dessen berief sie sich weiterhin auf den umfassenden, auf die Elimination von Nuklearwaffen abzielenden Baruch-Plan aus dem Jahre 1946, womit sie im Frühjahr 1955 jedoch arg in Bedrängnis geraten sollte.

Die ‚open skies‘-Periode, 1955–1956

1 Die Evaluation eines neuen amerikanischen Rüstungskontrollvorschlages

Das Frühjahr 1955 stand ganz im Zeichen bevorstehender Rüstungskontrollverhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung. Wie im ersten Kapitel ausgeführt, hatte Präsident Eisenhower im Hinblick auf diese UNO-Verhandlungen bereits 1953 die Überarbeitung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik in Auftrag gegeben. Aussen- und Verteidigungsministerien hatten sich jedoch nicht auf einen amerikanischen Kurs einigen können, weshalb die amerikanische Regierung schliesslich die Übereinkunft getroffen hatte, auf UNO-Ebene keine neuen Vorschläge zu präsentieren. In der Folge berief sich die US-Delegation im UNO-Unterausschuss weiterhin auf den Baruch-Plan aus dem Jahre 1946. Neue Rüstungskontrollvorschläge von Seiten der Briten, Franzosen und vor allem der Sowjets brachten die USA jedoch arg in Bedrängnis, weshalb sie sich nun dennoch intensiv darum bemühten, die rüstungskontrollpolitischen Differenzen in der Regierung zu überwinden und endlich einen den neuen Verhältnissen angepassten Rüstungskontrollplan zu formulieren. Diese Aufgabe fiel dem eigens dafür ernannten Sonderberater für Abrüstung, Harold E. Stassen zu. Sein erster Rüstungskontrollvorschlag stiess in der amerikanischen Regierung jedoch genausowenig auf Gegenliebe wie vormals die Beiträge von Dulles und Strauss zur ‚Operation Candor‘.

1.1 Die amerikanische Verhandlungsposition im Frühjahr 1955

Seit dem Scheitern des Baruch-Plans waren die UNO-Verhandlungen über eine internationale Kontrolle der Atomtechnologie keinen Schritt weitergekommen. Fortschritte waren einzig auf institutioneller Ebene erzielt worden. So waren im Januar 1952 die Atomenergiekommission der Vereinten

Nationen (UNAEC) und die Kommission für konventionelle Abrüstung durch eine einzige UNO-Abrüstungskommission ersetzt worden. Jedoch hatte man alsbald erkennen müssen, dass auch dieses Gremium aufgrund der gegensätzlichen Auffassungen der zahlreichen beteiligten Parteien nur minime Aussichten auf Erfolg hatte. Zur Beschleunigung und Erleichterung der Arbeit wurde deshalb Anfang 1954 ein Unterausschuss gebildet, der aus den USA, der UdSSR, Kanada, Frankreich und Grossbritannien bestand und in London tagte.²⁷⁸

In Anbetracht der Tatsache, dass die USA sich entschlossen hatten, auch in diesem neugeschaffenen Gremium weiterhin auf den Baruch-Plan zu pochen, übernahmen im Juni 1954 Grossbritannien und Frankreich die Initiative. Sie präsentierten einen neuen Abrüstungsplan, der in den Unterzeichnerstaaten nach der Einrichtung eines funktionierenden Kontrollsystems in drei Schritten die Reduktion der konventionellen Bestände, der Truppenstärken und der Verteidigungsausgaben sowie die Elimination aller Massenvernichtungswaffen herbeiführen sollte.²⁷⁹ Obwohl der Administration Eisenhower in den internen Debatten über die Elimination von Nuklearwaffen längst klar geworden war, dass dieser Plan genausowenig mit ihrer aktuellen rüstungskontrollpolitischen Position übereinstimmte wie der von ihnen propagierte Baruch-Plan, wies sie ihre Delegation an, den anglo-französischen Vorschlag zu unterstützen. Sie ging wohl davon aus, dass die Verhandlungen angesichts der unveränderten Haltung der Sowjetunion in der Frage der Verifikation ohnehin zum Scheitern verurteilt waren.²⁸⁰ Tatsächlich blieben die Gespräche des Jahres 1954 ohne Resultate.

278 Delbrück, Jost. „Die Abrüstungsbemühungen 1945–1960“. In: Bluhm, *Abschreckung und Entspannung*, 460–477, 467. Siehe auch: Barton/Weiler, *International Arms Control*, 74.

279 Anglo-French Memorandum Submitted to the Disarmament Subcommittee, June 11, 1954. *Documents on Disarmament*, 1946–1959, Vol. I, 423–425.

280 Barton/Weiler, *International Arms Control*, 74–75. Siehe auch: Delbrück, „Abrüstungsbemühungen“, 468–470. Für die USA war der anglo-französische Plan inakzeptabel, da die Elimination von Nuklearwaffen weder verifizierbar noch mit der neuen

Die auf Frühjahr 1955 festgesetzte Fortsetzung der Verhandlungen brachte die Administration Eisenhower in zweifacher Hinsicht in Bedrängnis. Nachdem die interne Debatte des Sommers 1954 ergeben hatte, dass ein Testmoratorium zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht im Interesse der USA lag, war der amerikanischen Delegation daran gelegen, diese Thematik in den Sitzungen des Unterausschusses nach Möglichkeit zu vermeiden. Angesichts der anhaltenden internationalen Proteste gegen Nukleartests hätte es dem Prestige der USA enorm geschadet, wenn sie ihre ablehnende Haltung in dieser Frage öffentlich hätten vertreten müssen. Das zweite heiße Eisen, an dem sich die amerikanische Regierung keineswegs die Finger verbrennen wollte, war die Wiederbewaffnung Westdeutschlands. Wie im ersten Kapitel bereits ausgeführt wurde, unterstützten die USA die Wiederbewaffnung Westdeutschlands aus allianz- und sicherheitspolitischen Gründen schon seit Beginn der fünfziger Jahre. Die Aufnahme der Bundesrepublik in die NATO machten sie jedoch im Oktober 1954 davon abhängig, dass die deutsche Regierung von sich aus erklärte, dass sie auf eine Produktion von Nuklearwaffen verzichten werde.²⁸¹ Trotz dieser wichtigen Beschränkung war die Wiederbewaffnung Westdeutschlands für die Sowjetunion jedoch nach wie vor mit enormen Ängsten verbunden, was vor allem darauf zurückzuführen war, dass Dulles den Deutschen sogleich versichert hatte, dass ihr Verzicht auf Nuklearwaffen nur solange Gültigkeit haben würde, wie sich an den internationalen Gegebenheiten nichts änderte.²⁸²

Die Administration Eisenhower hatte aus drei Gründen kein Interesse daran, die Frage der deutschen Wiederbewaffnung mit den Sowjets öffentlich zu diskutieren, obwohl dies eine Gelegenheit gewesen wäre, der

amerikanischen Sicherheitspolitik zu vereinbaren war. Für die Debatte um die Elimination von Nuklearwaffen siehe Kapitel I.

281 In einer öffentlichen Erklärung im Rahmen der Neun-Mächte-Konferenz vom September/October 1954 verzichtete Westdeutschland sowohl auf Nuklearwaffen als auch biologische und chemische Kampfstoffe. Siehe: Maddock, *Nth Country Conundrum*, 207–208.

282 Ebd., 208–209.

Kreml-Führung zu versichern, dass die USA ein nukleares Deutschland genausowenig wünschten wie die UdSSR. Zum einen hätte sie sich nach Dulles' voreiligem ‚rebus sic stantibus‘-Zugeständnis an die Deutschen den Vorwurf gefallen lassen müssen, dass sie die deutsche Verzichtserklärung auf Nuklearwaffen stets so auslegte, wie es ihr gerade zweckdienlich war. Auch befürchtete die amerikanische Regierung, dass sie mit der Forderung konfrontiert würde, dass alle Staaten dem Beispiel Deutschlands folgen sollten, würde die Weltöffentlichkeit erst einmal von der deutschen Verzichtserklärung erfahren. Unter diesen Umständen hätten die USA öffentlich bekennen müssen, dass ein Verbot von Nuklearwaffen für sie längst nicht mehr in Frage kam. Zu guter Letzt hatte die Regierung Eisenhower kein Interesse daran, die Aufmerksamkeit gerade jetzt auf den nuklearen Status Westdeutschlands zu lenken, wo sie daran war, dort im Rahmen von MC-48 taktische Nuklearwaffen zu stationieren.²⁸³

Mit ihrer passiven Haltung in den UNO-Abrüstungsverhandlungen hatten sich die USA in der Deutschlandfrage jedoch selbst ins Abseits manövriert. Da die Kreml-Führung wusste, dass die Unterstützung für die deutsche Wiederbewaffnung dem Ansehen der USA schadete, brachte sie das Thema bereits 1954 in London immer wieder auf den Tisch und verlangte der amerikanischen Delegation damit ein hohes Mass an Flexibilität ab.²⁸⁴ Ihr Vorgehen basierte aber nicht nur auf Prestigeüberlegungen sondern auch auf dem enormen Gefühl der Bedrohung, das die Aussicht auf ein wiederbewaffnetes (nukleares) Deutschland in der Sowjetunion auslöste und die weitere sowjetische Europapolitik massgeblich bestimmen sollte.

Die Taktik der Sowjets im UNO-Unterausschuss führte der amerikanischen Regierung vor Augen, dass sie es sich auf Dauer nicht leisten konnte, die prestigeträchtigen Abrüstungsverhandlungen ganz der UdSSR zu überlassen. Da überdies sowohl Frankreich als auch Grossbritannien ein Testmoratorium unterstützten, die USA diesem Thema jedoch nach wie vor auszuweichen versuchten, war der Administration Eisenhower schliesslich

²⁸³ Maddock, *Nth Country Conundrum*, 208–209.

²⁸⁴ Ebd., 207.

daran gelegen, die Initiative im UNO-Unterausschuss für Abrüstung auf das Jahr 1955 hin wieder selbst zu übernehmen. Aufgrund der internen Differenzen in rüstungskontrollpolitischen Fragen fehlte es den USA aber nach wie vor an einem valablen Vorschlag, den sie in der kommenden Sitzungsperiode des Unterausschusses hätte präsentieren können.²⁸⁵ Auf Anregung von Robert Bowie fasste der Präsident deshalb im Februar 1955 den Entschluss, eine externe Persönlichkeit mit der Aufgabe zu betrauen, in seiner Regierung einen Konsens herbeizuführen und die amerikanische Rüstungskontrollpolitik auf einen Kurs zu bringen, der in Einklang mit der gegenwärtigen amerikanischen Sicherheitspolitik stand. Seine Wahl für die Besetzung dieses neuzuschaffenden Postens fiel auf den ehemaligen Gouverneur und Direktor der amerikanischen Auslandhilfe (Foreign Operations Administration, FOA), Harold E. Stassen.²⁸⁶

Noch bevor Stassen einen neuen amerikanischen Vorschlag ausarbeiten konnte, gab die Sowjetunion jedoch zur Überraschung der westlichen Verhandlungsdelegationen in den meisten der bisher anhin strittigen Punkten nach und verpasste den UNO-Abrüstungsverhandlungen damit eine unerwartete Wende. Ihr am 10. Mai 1955 präsentiertes neues Konzept enthielt nebst Massnahmen für die Reduktion der Spannungen zwischen Ost und West – darunter fielen unter anderem die Beseitigung sämtlicher Überseebasen und der Rückzug der Besatzungstruppen aus Deutschland – einen Abrüstungsplan, der von den USA offiziell unterstützten anglo-französischen Position weitgehend entsprach. Kernpunkte dieses Planes waren die Elimination von Nuklearwaffen und ein sofortiger Teststopp. Die

285 Ebd., 206. Für Versuche des Aussenministeriums, eine amerikanische Rüstungskontrollposition zu entwerfen siehe: Memorandum of Conversation, January 4, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 1–7 und Memorandum of Conversation, February 9, 1955. Ebd., 15–20.

286 Matteson, Robert E. *1955 – A Watershed Year in the History of U.S. Disarmament Policy*. Unpublished Manuscript, 1979, 10. Siehe auch: Smith, *Origins of the Regime*, 228 und Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 404.

eigentliche Überraschung stellte jedoch die Einwilligung Moskaus in ein internationales Kontrollsystems dar.²⁸⁷

Da mit der sowjetischen Bereitschaft zu Kontrollen eine der zentralsten amerikanischen Forderungen nunmehr erfüllt war, rückte der Abschluss eines Abrüstungsabkommens plötzlich in Griffnähe. Die amerikanische Delegation hatte zwar erwartet, dass die Sowjets demnächst mit einem neuen Abrüstungsvorschlag aufwarten würden, doch wurde sie – wie Botschafter Henry Cabot Lodge Aussenminister Dulles in einem Brief mitteilte – von den weitreichenden Konzessionen der UdSSR völlig überrascht: „The publication of the Russian disarmament manifesto today makes me feel like the man who was lying on the New York Central track, knowing that the express was about to come through – and stays there and is run over.“²⁸⁸

Die aktuelle Forschung ist sich weitgehend darin einig, dass der sowjetische Vorschlag vom 10. Mai ernst gemeint war. Zwar hatte inzwischen endgültig der Hardliner Nikita Chruschtschow den gemäßigten Georgi Malenkow an der Spitze der kommunistischen Partei der Sowjetunion abgelöst, doch hatte der neue Mann aus drei Gründen ein vitales Interesse daran, die Entspannungspolitik seines Vorgängers fortzusetzen. Wie auch Präsident Eisenhower schätzte Chruschtschow angesichts der anhaltenden Spannungen zwischen den USA und der UdSSR das Risiko eines Nuklearkrieges als recht hoch ein. Die Verlangsamung des Rüstungswettlaufes und die Reduktion der beiderseitigen Nuklearwaffenbestände wurde deshalb nicht nur von den USA als vordringliches aussenpolitisches Ziel gewertet. Das dahingehende sowjetische Bestreben zielte allerdings auch darauf ab,

287 Soviet Proposal Introduced in the Disarmament Subcommittee: Reduction of Armaments, the Prohibition of Atomic Weapons, and the Elimination of the Threat of a New War, May 10, 1955. *Documents on Disarmament, 1946–1959*, Vol. I, 456–467. Für eine ausführliche Beurteilung des sowjetischen Vorschlages siehe auch: Barton/Weiler, *International Arms Control*, 75–76 und Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 117–118.

288 Letter From the Representative at the United Nations (Lodge) to the Secretary of State, May 11, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 76–78, 76.

mehr Ressourcen für die Produktion von dringend benötigten Konsumgütern freizusetzen.²⁸⁹ Darüber hinaus beabsichtigte Moskau mit seiner Rüstungskontrollpolitik, die Wiederbewaffnung Deutschlands zu verhindern, was im Vorschlag vom 10. Mai deutlich zu Tage tritt.

Teile der amerikanischen Regierung – allen voran der soeben eingesetzte Sonderberater für Abrüstung – erkannten sehr wohl, dass der sowjetische Vorschlag kein Propagandamanöver war, sondern eine solide Grundlage für einen echten Dialog hätte darstellen können.²⁹⁰ Obwohl der sowjetische Plan zudem weitgehend dem entsprach, was die USA in der Vergangenheit stets gefordert hatten, entschied die amerikanische Führung nach eingehender Debatte dennoch einhellig, auf den Vorschlag nicht einzutreten und die UNO-Abrüstungsverhandlungen nach Möglichkeit zu unterbrechen.²⁹¹ Grund für diesen Entscheid war zunächst einmal mehr der Umstand, dass ihr daran gelegen war, jegliche Gespräche über einen nuklearen Teststopp und die Entmilitarisierung Deutschlands zu vermeiden. Beide Themen waren jedoch Bestandteile des sowjetischen Vorschlages. Eine weitere Untersuchung hatte zudem ergeben, dass die vom Westen bis dahin propagierten und von der Sowjetunion nun unterstützten Rüstungsbegrenzungsmarken für die NATO-Staaten angesichts der wesentlich umfangreicher gewordenen weltweiten Verteidigungsverpflichtungen nicht mehr annehmbar waren.²⁹² Darüber hinaus verfügten die USA in vielen der von der UdSSR angesprochenen anderen Abrüstungsbereichen über keine klare Position. Wurden die Verhandlungen weitergeführt, bestand deshalb die Gefahr, dass sich die amerikanische Delegation vorschnell zu Konzessionen an die UdSSR hinreissen liess, die sie später bereute.²⁹³

289 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 212.

290 Ebd., 211.

291 Letter From the Representative at the United Nations (Lodge) to the Secretary of State, May 11, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 76–78. Siehe auch: Telegram From the Department of State to the Embassy in France, May 12, 1955. ebd., 85–86.

292 Delbrück, „Abrüstungsbemühungen“, 470.

293 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 211.

Hauptgrund für das Nichteintreten der amerikanischen Regierung war jedoch die Tatsache, dass sie in internen Gesprächen bereits 1954 zum Schluss gekommen war, dass die Elimination von Nuklearwaffen nicht im Interesse der USA lag. Zu den politischen und strategischen Überlegungen, die damals zu diesem Schluss geführt hatten, hatte sich zu Beginn des Jahres 1955 eine technische gesellt. Studien der Regierung hatten ergeben, dass die amerikanischen Wissenschaftler nicht fähig waren zu beziffern, welche Seite wieviele Nuklearwaffen besass. Dazu hatte der nukleare Rüstungswettlauf inzwischen schon viel zu lange gedauert. Auch verfügte die Wissenschaft über keinerlei Instrumentarium, mit dem sie versteckte Nuklearwaffen hätte aufspüren können. Aufgrund der grossen Fortschritte im thermonuklearen Bereich konnte jedoch bereits mit einer einzigen übersehenen oder zurückbehaltenen Bombe grosse Schäden angerichtet werden, was das einem Nuklearwaffenverbot inhärente Risiko sehr hoch machte.²⁹⁴ Hatte sich Präsident Eisenhower in der 1954er-Debatte noch für die Elimination von Nuklearwaffen ausgesprochen, sollte die UdSSR in ein Inspektionssystem einwilligen, so war dieses Thema angesichts der neuen technischen Erkenntnisse nun endgültig vom Tisch. Aufgrund ihres geringen Vertrauens gegenüber der sowjetischen Führung erschien es der amerikanischen Regierung als weit sicherer, ihre Politik künftig darauf auszurichten, das Risiko eines Nuklearkrieges mittels der Kontrolle von Nuklearwaffen einzudämmen, anstatt mit einem Verbot, dessen Einhaltung durch die Sowjetunion ihr mehr als zweifelhaft erschien.²⁹⁵

Da die Administration Eisenhower nicht ernsthaft an die Möglichkeit einer Einigung mit der Sowjetunion geglaubt hatte, war ihre bereits seit geraumer Zeit revidierte Position nicht in die westlichen Abrüstungsvorschläge aufgenommen oder sonst in die Beratungen des Unterausschusses

294 Delbrück, „Abrüstungsbemühungen“, 470. Siehe auch: United States. Department of State. *Disarmament: The Intensified Effort, 1955–1958*. General Foreign Policy Series 155. Department of State Publication 7070, 1960 (revised version), 11.

295 Ebd.

eingeführt worden.²⁹⁶ Ihren Positionswechsel nun plötzlich offenzulegen und den sowjetischen Vorschlag zurückzuweisen, erschien der amerikanischen Verhandlungsdelegation aus Prestigeüberlegungen unmöglich. Auch fürchtete sie, dass die Diskussion des sowjetischen Vorschlages das in den Augen der USA ohnehin bereits gefährliche Ausmass des Wohlwollens der britischen und französischen Bevölkerung gegenüber den sowjetischen Abrüstungsbemühungen noch verstärkt hätte.²⁹⁷ Die Amerikaner setzten deshalb durch, dass die Verhandlungen im UNO-Unterausschusses bis zum 1. Juni 1955 vertagt wurden. Bis dahin hofften die USA, ihre internen Differenzen bereinigt zu haben und mit einem neuen Vorschlag aufwarten zu können, der in Einklang mit ihrer aktuellen rüstungskontrollpolitischen Position stand.²⁹⁸

Das Nichteintreten der Administration Eisenhower auf den sowjetischen Vorschlag vom 10. Mai 1955 wirft ein zwiespältiges Licht auf die amerikanische Rüstungspolitik. Zwar war die Elimination von Nuklearwaffen von den USA aus berechtigten Überlegungen bereits vor geraumer Zeit intern zu einem illusorischen Ziel erklärt worden, und man kann davon ausgehen, dass auch die sowjetische Führung zu dieser Einsicht gelangt war. Es steht somit fest, dass aus der Weiterführung der UNO-Verhandlungen auf der Basis des sowjetischen Vorschlages nicht etwa eine Welt ohne Nuklearwaffen resultiert hätte. Was dem Nichteintreten der USA auf den sowjetischen Vorschlag dennoch den Anstrich einer verpassten Chance gibt, ist der Umstand, dass die sowjetische Kompromissbereitschaft Anlass zu berechtigten Hoffnungen auf eine Entspannung des Kalten Krieges gab. Moskaus Bereitschaft, über die für die USA so essentiellen Fragen der Inspektion und der Verifikation zu diskutieren, macht deutlich, dass die Sowjetunion am Abschluss eines Abrüstungsabkommens ein echtes

296 Ebd.

297 Siehe: Letter From the Representative at the United Nations (Lodge) to the Secretary of State, May 11, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 76–78, 77.

298 Für entsprechende Anweisungen siehe: Telegram From the Department of State to the Embassy in France, May 12, 1955. Ebd., 85–86.

Interesse hatte. Die USA zeigten sich für die sowjetischen Annäherungsversuche jedoch zu wenig sensibel und verpassten es deshalb, sich auf einen konstruktiven Dialog einzulassen und die von Eisenhower im Zusammenhang mit ‚Atoms for Peace‘ propagierte Politik der kleinen Schritte in die Tat umzusetzen.

Hauptursache für diese Haltung war der Umstand, dass die Administration Eisenhower aufgrund ihrer internen Differenzen und des weit verbreiteten Misstrauens gegenüber der Sowjetunion auf einer Rüstungskontrollpolitik verharren, die den amerikanischen Interessen längst nicht mehr entsprach. Ein Eintreten auf den sowjetischen Vorschlag war den USA aus dieser Position nicht möglich, wollten sie ihr Gesicht nicht verlieren. Wie im folgenden gezeigt wird, sollte es den USA vorerst nicht gelingen, sich aus dieser Sackgasse herauszumanövrieren. Zwar erkannte nebst dem Präsidenten auch der neu ernannte Sonderberater für Abrüstung, dass die USA ein vitales Interesse an der Verlangsamung des nuklearen Rüstungswettlaufes und an der Eindämmung der horizontalen nuklearen Proliferation hatten. Ihre Bemühungen, der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik ein dementsprechendes Gesicht zu verleihen, sollten jedoch einmal mehr vereitelt werden. Statt dessen lief die amerikanische Rüstungskontrollpolitik aufgrund des anhaltenden Misstrauens gegenüber der Sowjetunion und des mangelnden regierungsinternen Konsenses erneut darauf hinaus, Propagandapunkte zu erzielen und die sowjetische Dialogbereitschaft intensiven Tests zu unterziehen.

1.2 Stassens erster Rüstungskontrollvorschlag

Nachdem die ersten Verhandlungsrunden im UNO-Unterausschuss für Abrüstung der Administration Eisenhower die Unhaltbarkeit ihrer bisherigen Rüstungskontrollpolitik deutlich vor Augen geführt hatten, lastete die Hoffnung, die USA aus dieser Sackgasse zu führen, auf dem neuernannten Sonderberater für Abrüstung, Gouverneur Harold E. Stassen. Dessen erste Amtshandlung bestand darin, ein Team zusammenzustellen, das im Kern aus Edmund E. Gullion und Lawrence D. Weiler vom Aussenministerium,

Oberst R. B. Firehock (Armee), Hauptmann D. W. Gladney (Marine) und Oberst Ben G. Willis (Luftwaffe) vom Verteidigungsministerium, McKay Donkin von der Atomenergiebehörde, Robert E. Matteson und John F. Lippman aus der FAO sowie Frederick Janney von der CIA bestand.²⁹⁹ Nach intensiven Beratungen mit diesen Mitarbeitern verfasste Stassen seinen ersten Rüstungskontrollvorschlag zuhanden des Nationalen Sicherheitsrates, den er diesem am 26. Mai 1955 eingehend vorstellte.³⁰⁰

Der Stassen-Bericht ging zunächst auf die momentanen strategischen Rahmenbedingungen ein, fasste Ziele und Mittel der bisherigen amerikanischen Rüstungskontrollpolitik zusammen und zeigte diesbezüglich die Kontroversen innerhalb der amtierenden Regierung auf. Ein weiterer Abschnitt war dem sowjetischen Vorschlag vom 10. Mai gewidmet.³⁰¹ Der Hauptteil des Berichts begann mit einem Ausblick auf die strategischen Entwicklungen der nächsten zehn Jahre, in dem sich Stassen vor allem auf die Risiken und Folgen eines weiteren Ausbaus der nuklearen Bestände konzentrierte. Er schätzte, dass die USA innerhalb der nächsten fünf Jahre die Fähigkeit zu einem nuklearen Entwaffnungsschlag gegen die Sowjetunion erlangen würden. Die UdSSR ihrerseits würde über diese Möglichkeit erst in zehn Jahren verfügen, wenn sie eine Interkontinentalrakete entwickelte jedoch allenfalls bereits in fünf. Kern dieser Spekulationen war allerdings weniger die Frage, wann die Sowjets soweit sein würden, sondern vielmehr die Feststellung, dass sich die sowjetische Bedrohung unter den momentanen Vorzeichen laufend vergrößerte.³⁰²

299 Inglis, David R. „The Stassen Appointment: Turning Point in Disarmament Thinking?“. *Bulletin of the Atomic Scientists*, June 1955, 204–216, 205. Siehe auch: Divine, *Blowing on the Wind*, 61.

300 Nach Auskunft eines seiner Mitarbeiter war Stassen der alleinige Verfasser dieses Berichtes und bezog die Kritik seines Teams nur punktuell mit ein. Siehe Matteson, 1955, 19.

301 Progress Report by the President's Special Assistant (Stassen). Special Staff Study for the President (NSC Action No. 1328), May 26, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 93–109, 94–97.

302 Ebd., 98.

Im Zusammenhang mit dieser Entwicklung warnte der Stassen-Bericht als erster Politikleitfaden der USA überhaupt vor den Folgen einer weiteren Verbreitung von Nuklearwaffen in die Hände zusätzlicher Staaten. Falls keine Gegenmassnahmen ergriffen würden, drohte die Gefahr eines nuklearen Angriffes den USA mittel- und langfristig nämlich nicht nur von seiten der UdSSR, sondern auch von diversen anderen Staaten, die in naher Zukunft den Status einer Nuklearmacht erlangen würden. Nach Einschätzung Stassens gehörten dazu mit grosser Wahrscheinlichkeit Grossbritannien, Kanada, Frankreich, Japan und die Volksrepublik China sowie allenfalls Deutschland, Indien und Argentinien. Die Stabilität des Friedens in einer Welt mit zahlreichen Nuklearmächten, von denen langfristig jede über die Fähigkeit zu einem nuklearen Entwaffnungsschlag verfügen würde, bewertete Stassen als äusserst gering: „Mutual deterrence will be a powerful factor, but mutual fear and extreme tension will be widespread, and a portion of the military and civilian leaders in each major nation will advocate striking first to prevent being taken by surprise.“³⁰³

Aufgrund der wachsenden nuklearen Bedrohung durch die Sowjetunion musste nach Ansicht Stassens das oberste Ziel der amerikanischen (Aussen)politik darin bestehen, die UdSSR an der Erlangung der Fähigkeit zu einem nuklearen Entwaffnungsschlag und ganz allgemein an der Lancierung eines Überraschungsangriffes zu hindern. Da es unwahrscheinlich war, dass die Sowjets freiwillig auf die Verbesserung ihrer nuklearen Schlagkraft verzichten würden und die Durchsetzung dieses Vorhabens auf militärischem Weg mit zahlreichen Risiken behaftet wäre, sah der Stassen-Bericht den Abschluss eines Rüstungskontrollabkommens als einzig gangbaren Weg zur Verwirklichung dieser obersten Zielsetzung. Da die nukleare Bedrohung nach Einschätzung Stassens in Zukunft aber nicht nur von der UdSSR ausging, erhob er in seinem Bericht die Verhinderung der

303 Progress Report by the President's Special Assistant (Stassen). Special Staff Study for the President (NSC Action No. 1328), May 26, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 98. Stassen schätzte die zukünftigen Gefahren somit ähnlich ein wie die Mitglieder des Oppenheimer-Gremiums, wenngleich diese nur von zwei Nuklearmächten – den USA und der UdSSR – ausgegangen waren.

vertikalen nuklearen Proliferation erstmals explizit zu einem der Ziele der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik: „A secondary aim of United States policy should be to dissuade third nations from attaining a nuclear weapons capability, unless it be as an essential counterpoise to a growing USSR nuclear weapons threat.“³⁰⁴ Der Vorbehalt, den Stassen in diesem Satz jedoch machte, deckte sich mit der in Militärkreisen zu der Zeit häufig geäußerten Ansicht, dass die Proliferation von Nuklearwaffen in die Hände befreundeter Staaten den USA nicht schaden, sondern ihrer Sicherheitsstrategie der ‚Massiven Vergeltung‘ zusätzlichen Nachdruck verleihen würde. Die Klausel dürfte deshalb ein Zugeständnis Stassens an die Vertreter des Verteidigungsministeriums in seinem Team gewesen sein, die in der Evaluationsphase gegen eine rigorose Nonproliferationspolitik opponiert hatten.³⁰⁵

Der Rüstungskontrollplan, mit dem Stassen die von ihm anvisierten Ziele zu erreichen gedachte, bildete den eigentlichen Kern seines Berichts. Er sah vor, die momentanen Bestände an nuklearen, konventionellen, chemischen und bakteriologischen Waffen sowie die Zahl der Basen, im Ausland stationierten Truppen und Paramilitärs der USA, der UdSSR und weiterer Staaten auf dem aktuellen Stand einzufrieren und vor Beginn dieser Beschränkungen eine internationale Kontrollinstanz einzurichten, die deren Einhaltung – insbesondere den Produktionsstopp im Bereich der Nuklearwaffen – überwachen sollte. Weitere Bestandteile des Vorschlages waren unter anderem ein Teststopp und die Verpflichtung, alle Truppenbewegungen auf fremdem Territorium oder in internationalen Gewässern im voraus anzukündigen.³⁰⁶ Mit diesem Rüstungskontrollplan würden die USA die beiden wichtigsten der von Stassen definierten Ziele erreichen. Weder die USA noch die UdSSR würden aufgrund des darin festgelegten Produktionsstopps die Fähigkeit zu einem nuklearen Entwaffnungsschlag

304 Ebd., 99.

305 Zur Haltung der Militärs in dieser Frage siehe: Matteson, 1955, 16.

306 Progress Report by the President’s Special Assistant (Stassen). Special Staff Study for the President (NSC Action No. 1328), May 26, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 93–109, 101–102.

gegen den jeweils anderen erreichen, womit die Sicherheit der beiden Staaten auf ein solideres Fundament gestellt würde. Zudem würde mit dem Abkommen die Wahrscheinlichkeit eines Überraschungsangriffes minimiert, da beide Staaten über die Standorte der gegnerischen Arsenale und die geplanten Bewegungen immer informiert wären.³⁰⁷ Auch war der Plan nach Ansicht Stassens das richtige Mittel dazu, die horizontale Verbreitung von Nuklearwaffen zu minimieren, wenn nicht gar zu verhindern. Als mögliche Ausnahme nannte Stassen einzig Grossbritannien, dessen Fortschritte auf dem Weg zur Nuklearmacht er wahrscheinlich als bereits zu gross betrachtete.³⁰⁸ Stassen ging allerdings nicht näher darauf ein, welche Mechanismen seines Vorschlages die horizontale Verbreitung von Nuklearwaffen verhindern würden. Den Zusammenhang zwischen dem geplanten Teststopp und der nuklearen Nonproliferation etwa erwähnte er nicht explizit.

Der Rüstungskontrollvorschlag Stassens brach in einigen Punkten mit der bisherigen amerikanischen Verhandlungstradition. Der wichtigste Unterschied zu den weit ambitionierteren und komplexeren früheren Vorstössen im Stile des Baruch-Plans bestand darin, dass der Vorschlag nicht auf die Ächtung, sondern auf die Kontrolle von Nuklearwaffen abzielte. Damit trug Stassen der in Kapitel I dargestellten rüstungskontrollpolitischen Debatte Rechnung, in der die Elimination von Nuklearwaffen als illusorisches und den sicherheitspolitischen Interessen der USA zuwiderlaufendes Ziel erklärt worden war. Der Plan Stassens stand somit grundsätzlich in Einklang mit der aktuellen amerikanischen Sicherheitspolitik, die sich im wesentlichen auf Nuklearwaffen stützte. Aus seiner Begründung für die Aufgabe der bisherigen amerikanischen Position wird deutlich, dass Stassen diese militärische Bedeutung von Nuklearwaffen sehr wohl verstand: „In the absence of nuclear weapons, there is no effective manner of restraining aggression by the USSR and Communist China

307 Progress Report by the President's Special Assistant (Stassen). Special Staff Study for the President (NSC Action No. 1328), May 26, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 102–104.

308 Ebd., 102.

regardless of what levels of conventional arms might be agreed upon.“³⁰⁹ Sein Rüstungskontrollplan zielte denn auch nicht darauf, der amerikanischen Sicherheitspolitik das Fundament zu entziehen, sondern sie zu ergänzen und zu untermauern, was ja auch den Anstoss zur Ausarbeitung seines Vorschlages gegeben hatte.

Stassen legte im weiteren Wert darauf zu betonen, dass der baldige Abschluss eines Rüstungskontrollabkommens durchaus auch im Sinne der Sowjetunion sein musste. Der folgende Ausschnitt aus seinem Bericht macht deutlich, dass Stassen in dieser Hinsicht bereits erkannte, dass die Verhinderung der horizontalen Proliferation ein Interesse war, das beide Supermächte teilten. Auch erfasste Stassen, dass die Angst vor einem nuklearen Westdeutschland – trotz der Restriktionen, die der Vertrag mit der Westeuropäischen Union (WEU) den Deutschen auferlegte – eine der wichtigsten Triebfedern der sowjetischen Rüstungskontrollpolitik war: „The prospect, in the absence of agreement, of a nuclear weapons capability in Germany, Communist China, and Japan would be especially adverse to Soviet interests and would commend the proposed plan. There are many indications of extreme concern of the USSR over German rearmament. An agreed leveling off as of the date of initiating effective inspection under the United States proposal would limit future German armament to a degree and in a manner much more attractive from the Soviet viewpoint than the Western European Union Treaty, and would include USSR participation on a reciprocal basis in the inspection of German armament.“³¹⁰

Wie im folgenden gezeigt wird, sollte sich Stassens grundlegende Ansicht, dass eine weitere Proliferation von Nuklearwaffen weder in den Interessen der USA noch der Sowjetunion lag, bei weiten Teilen der Administration Eisenhowers vorerst nicht durchsetzen. Obwohl der Sonderberater in seinem Bericht der Gefahr der nuklearen Proliferation viel Platz eingeräumt hatte, gingen die massgeblichen Amtsstellen in ihren Kommentaren auf diesen neuen Gesichtspunkt mit keinem Wort ein. Sie

309 Ebd., 103.

310 Ebd., 104–105.

stützten sich statt dessen auf technische Aspekte und auf bereits aus den ‚Atoms for Peace‘-Debatten bekannte Argumente gegen ein Rüstungskontrollabkommen mit der Sowjetunion. Was die sowjetische Angst vor einem nuklearen Deutschland anbelangte, so gehörte es zu den Schwachpunkten der amerikanischen Aussenpolitik unter Dwight D. Eisenhower, dass sie dieser Angst nie die gebührende Beachtung schenkte.

1.3 Die regierungsinterne Auseinandersetzung um den neuen amerikanischen Kurs

Stassens Bericht war von Eisenhower sehnhchst erwartet worden, setzte der Präsident doch grosse Hoffnung darin, dass es dem Sonderberater für Abrüstung gelingen würde, mit einem fundierten Vorschlag die rüstungskontrollpolitischen Gräben innerhalb seiner Administration zu überwinden und einen Konsens herbeizuführen. Um dem neuen Mann innerhalb der Administration den nötigen Einfluss zu verschaffen, hatte ihn Eisenhower mit dem Rang eines Kabinettsmitgliedes versehen, womit Stassen direkt dem Präsidenten selbst verantwortlich war. Eisenhower hatte damit vor allem auch verhindern wollen, dass die kreativen Ideen, die er sich von Stassen und dessen Team erhoffte, auf dem Weg durch die Instanzen verloren gingen.³¹¹

Aufgrund der Ernennung Stassens zum Kabinettsmitglied nahmen die rüstungskontrollpolitischen Differenzen innerhalb der amerikanischen Regierung jedoch nicht wie erhofft ab, sondern erhielten im Gegenteil neuen Auftrieb. Mit seinem Vorgehen verärgerte der Präsident Staatssekretär Dulles, der seine Autorität als alleinigen Verantwortlichen für den aussenpolitischen Kurs der USA untergraben sah. Der Sonderstatus des neuen Abrüstungsberaters in der amerikanischen Regierung sollte sich tatsächlich insofern als verheerend auswirken, als Stassen im Verlauf seiner Tätigkeit eine Reihe diplomatischer Fehlritte machte, die die Aussenpolitik Dulles' arg in Bedrängnis bringen sollten. Zunächst waren Dulles'

311 Matteson, 1955, 14.

Ressentiments gegenüber Stassen jedoch vor allem auch darauf zurückzuführen, dass die Presse dem neuen Mann im Kabinett in Abgrenzung zum als Hardliner perzipierten Aussenminister den Titel eines ‚Friedensministers‘ verlieh.³¹² Diese Unterscheidung kränkte Dulles und war insofern inadäquat, als sich auch der Aussenminister stark an Rüstungskontrolle interessiert zeigte und in vielen Bereichen gar die progressivere Haltung einnehmen sollte als der neue Sonderberater.

Vor diesem Hintergrund zeichnete sich schon früh ab, dass mit der Ernennung Stassens die Hoffnungen des Präsidenten auf einen rüstungskontrollpolitischen Konsens nicht erfüllt werden würden. Die Reaktionen auf den ersten Rüstungskontrollvorschlag des neuen Sonderberaters fielen sowohl auf seiten der Rüstungskontrollbefürworter als auf seiten der Rüstungskontrollgegner vorwiegend negativ aus. Wie Robert Matteson vermutet, weckte das Papier allem Anschein nach nicht nur die schlimmsten Befürchtungen derjenigen, die sich gegen jegliches Rüstungskontrollabkommen mit der Sowjetunion aussprachen, sondern auch derjenigen, die Harold Stassen jeden persönlichen politischen Erfolg missgönnten.³¹³ Wie bereits angetönt waren für die negative Reaktion des Aussenministeriums auf Stassens Vorschlag war jedoch nicht nur Missgunst, sondern auch die Tatsache verantwortlich, dass Stassens erster Vorschlag in den Augen Dulles’ und seine Mitarbeiter zu konservativ war.

Am ausführlichsten waren die Kommentare des Verteidigungsministeriums zu Stassens Vorschlag. Seine Vertreter nahmen zwar mit Wohlwollen zur Kenntnis, dass das geplante Abkommen die nukleare Überlegenheit der USA unangetastet liesse, doch schien es ihnen besser, auf Nummer sicher zu gehen und den amerikanischen Bestand weiter ausbauen. Sie stellten überdies die technische Richtigkeit des Stassen-Berichts in Frage und verglichen ihn mit den Ergebnissen einer strategischen Studie, die eine

312 Ebd., 13. Aufschluss über das Verhältnis zwischen Dulles und Stassen gibt auch: Stassen, Harold und Marshall Houts. *Eisenhower: Turning the World toward Peace*. St. Paul, Merrill/Magnus Publishing Corporation, 1990, 279 und 287–288.

313 Matteson, 1955, 23.

Gruppe unter der Leitung des Vorstehers des Massachusetts Institut of Technology (M.I.T.), Dr. James R. Killian, soeben fertiggestellt hatte. Gestützt auf diesen Bericht machten die Militärs und das Verteidigungsministerium geltend, dass es alternative Möglichkeiten zur Verhinderung eines sowjetischen Überraschungsangriffes gab, unter anderem Geheimdienstaktivitäten, Frühwarnsysteme und einen hohen Bereitschaftsgrad der bewaffneten Truppen.³¹⁴

Die Vertreter des Geheimdienstes (Central Intelligence Agency, CIA) kritisierten an Stassens Bericht vor allem die Einschätzung der sowjetischen Reaktion. Angesichts der Tatsache, dass Stassens Rüstungskontrollplan die nukleare Überlegenheit der USA einfrieren würde, waren sie im Gegensatz zu Stassen der Ansicht, dass die UdSSR den Vorschlag nicht annehmen würde. Die Experten des Aussenministeriums wiederum bemängelten, dass der Plan keine Reduktion der Bestände vorsah und dass am Ziel der Elimination von Nuklearwaffen nicht festgehalten worden war.³¹⁵ Die Atomenergiebehörde schliesslich konzentrierte ihre Kritik vor allem auf den vorgesehenen Teststopp, den sie vehement ablehnte.³¹⁶ Einzig der amerikanische Vertreter bei der UNO, Henry Cabot Lodge, konnte dem Vorschlag Stassens etwas Gutes abgewinnen. Er dachte vor allem an die Propagandavorteile, die sich die USA verschaffen könnten, falls die Sowjets den Plan ablehnen sollten.³¹⁷

314 Memorandum From the JCS to the Secretary of Defense (Wilson), June 16, 1955. FRUS, 1955–1957, XX, 121–125, 122. Siehe auch: Memorandum for Mr. Anderson: First Look at the Fundamentals of the Stassen Plan. NSA, NHP, Box 1, ,1955‘ folder und Matteson, 1955, 25. Aufgabe des Killian-Komitees war die Einschätzung der momentanen Verwundbarkeit der USA durch einen nuklearen Überraschungsangriff und die Auflistung der technologischen Mittel zur Verringerung dieser Verwundbarkeit. Für eine detaillierte Darstellung seiner Resultate siehe: Wenger, *Living With Peril*, 147–149.

315 Matteson, 1955, 24–25.

316 Für den Standpunkt der AEC siehe: Informal Notes of a Meeting of the Special Staff, AEC, June 15, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 118–120. Siehe auch: Matteson, 1955, 25–26.

317 Memorandum From the Representative at the UN (Lodge) to the President, June 14, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 116–117, 116.

Aufgrund der massiven Kritik an seinem Plan legte Stassen am 23. Juni 1955 eine leicht revidierte Fassung vor, die sich mehr über die Details ausliess.³¹⁸ Die Diskussion dieses neuen Vorschlages in der NSC-Sitzung vom 30. Juni förderte aber erneut die altbekannten Standpunkte zu Tage. Vor allem die Militärs und das Verteidigungsministerium sprachen sich mit Nachdruck gegen den Plan Stassens aus. Verteidigungsminister Wilson machte einmal mehr geltend, dass zuerst Fortschritte in politischen Fragen, etwa in bezug auf Korea und Berlin erzielt werden sollten, bevor die USA sich auf Abrüstungsverhandlungen mit der UdSSR einliessen. Admiral Radford vertrat im Namen der JCS die Position, dass die USA ihre militärische Position nicht einfrieren, sondern weiter ausbauen sollten. Die Gefahr eines Überraschungsangriffes wurde seiner Meinung in Stassens Bericht stark überbewertet. Falls die USA sich deswegen auf ein Rüstungskontrollabkommen im Sinne Stassens einliessen, würden sie sich über kurz oder lang in einer Position der militärischen Unterlegenheit gegenüber der UdSSR wiederfinden.³¹⁹

Eisenhower reagierte auf diese letzte Stellungnahme recht heftig und bezichtigte Radford, den Kalten Krieg anheizen zu wollen: „[...] so far as he could see, Admiral Radford believed that the United States should proceed as at present in the arms race despite the fact that this was a mounting spiral towards war. If the Joint Chiefs of Staff really believed this, the President said he wondered why they did not counsel that we go to war at once with the Soviet Union.“³²⁰ Aussenminister Dulles unterstützte dieses Votum Eisenhowers für eine konstruktivere amerikanische Rüstungskontrollpolitik mit aller Deutlichkeit, vor allem deshalb, weil er befürchtete, dass die USA andernfalls ihre Alliierten und damit die für sie so wichtigen

318 Progress Report Prepared by the President's Special Assistant (Stassen), June 23, 1955. Ebd., 127–133.

319 Memorandum of Discussion at the 253d Meeting of the NSC, June 30, 1955. Ebd., 144–155, 150–151, 146–148. Siehe auch: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 297–299.

320 Memorandum of Discussion at the 253d Meeting of the NSC, June 30, 1955. FRUS, 1955–1957, XX, 144–155, 150–151, 148.

Basen in Europa verlieren könnten. Abrüstung und die Suche nach politischen Lösungen mussten seiner Ansicht nach nun Hand in Hand gehen.³²¹ Insbesondere sollten sich die USA nun als erstes eingehender mit dem Problem der Inspektion und Verifikation eines künftigen Abkommens auseinandersetzen. Da auch Eisenhower dies als die eigentliche Grundproblematik betrachtete, einigte sich der nationale Sicherheitsrat darauf, dass ein detaillierter Inspektions- und Verifikationsvorschlag ausgearbeitet werden sollte, bevor mit der eigentlichen Rüstungskontrollpolitik fortgefahren wurde.³²²

Mit dem Entscheid des Nationalen Sicherheitsrates, zunächst ein umfassendes Kontrollsystem zu entwerfen, scheiterte Stassens erster Versuch, eine konsistente amerikanische Rüstungskontrollpolitik auszuarbeiten. Der Vorschlag wurde vorderhand auf Eis gelegt, ohne dass sich der NSC mit seinem zentralen Postulat – die weitere Verbreitung von Nuklearwaffen zu verhindern – befasst hatte. Wie im folgenden gezeigt wird, setzte sich statt dessen ein neuer Ansatz durch, der die amerikanische Rüstungskontrollpolitik in den nächsten Jahren massgeblich prägen sollte.

2 Der ‚open skies‘-Ansatz

1955 kam erstmals Bewegung in die Ost-West-Beziehungen. Am Gipfeltreffen der vier Grossmächte USA, UdSSR, Frankreich und Grossbritannien vom Juli in Genf präsentierte der amerikanische Präsident einen Vorschlag zur gegenseitigen Überwachung des amerikanischen und des sowjetischen Territoriums, der fortan einen wichtigen Bestandteil der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik bilden sollte. Da der Vorschlag jedoch zentrale Fragen der Rüstungskontrollpolitik unbeantwortet liess,

321 Memorandum of Discussion at the 253d Meeting of the NSC, June 30, 1955. FRUS, 1955–1957, XX, 144–155, 150–151, 148. Allerdings dachte Dulles weniger an einen echten Fortschritt als an ein rüstungskontrollpolitisches Lippenbekenntnis an die Adresse der Europäer.

322 Ebd., 150–155.

waren die USA nach wie vor auf der Suche nach einem konsistenten Rüstungskontrollplan. Auch der zweite Rüstungskontrollvorschlag, den Stassen in der Folge ausarbeitete, scheiterte jedoch am heftigen Widerstand in der Regierung, wo sich die rüstungskontrollpolitischen Fronten inzwischen verhärtet hatten. Eine Neuüberprüfung der Verifikationsfrage und vor allem die zunehmende Kritik an der Sicherheitspolitik des ‚New Look‘ führten aber dennoch dazu, dass die USA im Frühjahr 1956 erstmals mit einem umfassenden Rüstungskontrollvorschlag aufwarten konnten.

2.1 Eisenhowers Vorschlag für gegenseitige Luftüberwachung (,open skies‘)

Das Frühjahr 1955 brachte mit dem sowjetischen Vorschlag vom 10. Mai nicht nur eine Wende in den UNO-Abrüstungsverhandlungen sondern auch neue Impulse auf politischer Ebene. Nachdem im Oktober 1954 Westdeutschland unter dem Vorzeichen der WEU wiederbewaffnet worden war, erfolgte nun die Eingliederung seiner Truppen in die NATO. Die Sowjetunion reagierte auf diese Erweiterung der nordatlantischen Allianz mit der Gründung des Warschauer Pakts und willigte im Mai 1955 überdies in ein neutrales Österreich ein.³²³ Damit war die Blockbildung in Europa faktisch abgeschlossen, was denjenigen Kräften neuen Auftrieb verlieh, die auf eine Entspannung der Beziehungen zwischen Ost und West drängten. Auf Druck des neuen britischen Premierministers Anthony Eden und des französischen Präsidenten Edgar Jean Faure stimmte Eisenhower deshalb am 19. Mai 1955 einem Gipfeltreffen der vier Grossmächte USA, UdSSR, Grossbritannien und Frankreich zu, das im Juli in Genf stattfinden sollte.³²⁴

Wahrscheinlich hätten aufgrund der regierungsinternen Differenzen rüstungskontrollpolitische Fragen auf der amerikanischen Traktandenliste

323 Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 117–118. Siehe auch: Wenger, *Living With Peril*, 115–116.

324 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 406. Siehe auch: Roberts, Chalmers M. *The Nuclear Years: The Arms Race and Arms Control, 1945–1970*. New York: Praeger, 1970, 32.

für Genf keine Rolle gespielt, hätte nicht ein neuer Vorschlag einer regierungsexternen Gruppe den Anstoss dazu gegeben. Auf Initiative des Sonderberaters für psychologische Kriegführung, Nelson Rockefeller, versammelten sich rund ein Dutzend Experten auf dem Marinestützpunkt Quantico, Virginia, um die Strategie festzulegen, die die USA in der Auseinandersetzung mit der Sowjetunion künftig verfolgen sollten.³²⁵ Was den bevorstehenden Gipfel betraf, gelangte die Gruppe zur Ansicht, dass die Sowjets dort mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit einen neuen Abrüstungsvorschlag präsentieren würden. Angesichts der zunehmenden pazifistischen und neutralistischen Tendenzen unter den europäischen Alliierten konnten es sich die USA aber nicht leisten, weniger rüstungskontrollpolitisches Engagement zu zeigen. Der Präsident sollte deshalb in Genf ebenfalls einen Vorschlag präsentieren, der jedoch den amerikanischen Nuklearwaffenbestand unangetastet lassen und deshalb kein eigentlicher Abrüstungsplan sein sollte. Der Vorschlag sollte vielmehr die sowjetische Kooperationsbereitschaft testen und es der US-Regierung ermöglichen, ihre künftige Politik dementsprechend auszurichten.³²⁶

Hauptbestandteil des Berichts der Quantico-Gruppe zuhanden der Regierung bildete nach all diesen Überlegungen deshalb ein Vorschlag zur gegenseitigen Luftüberwachung der USA und der UdSSR. Dieser Plan – der später die Bezeichnung ‚open skies‘ erhielt – sah vor, dass die Sowjetunion mit den USA Blaupausen austauschen sollte, auf denen die Lage ihrer jeweiligen militärischen Stützpunkte eingezeichnet wären. Flugzeuge sollten hernach die Erlaubnis bekommen, diese Anlagen regelmässig zu überfliegen und zu photographieren. Die gegenseitige Luftüberwachung zielte darauf ab, in beiden Lagern die Angst vor einem gegnerischen Über-

325 Bundy, *Danger and Survival*, 297.

326 NAR's Notes Taken at Meeting with Messrs. Cantril, Free, Parker, Livermore and May, July 5, 1955. Rockefeller Archive Center, N. A. Rockefeller Personal Collection, RG 4, Series 0, Washington D.C. Files, Subseries 9, Special Assistant to the President, Box 5, ‚Four Power-Pre-Conference (3)‘ folder. Siehe auch: Brown, *Faces of Power*, 77–78.

raschungsangriff zu zerstreuen und so zur Entspannung des Kalten Krieges beizutragen.³²⁷

Eisenhower fand zweifellos Gefallen an dem Vorschlag, nahm dieser doch drei Kernelemente der momentanen rüstungskontrollpolitischen Diskussion auf. Zunächst entsprach er mit seinem Fokus auf Inspektion und Verifikation genau dem rüstungskontrollpolitischen Schwerpunkt, den sich die Administration soeben gesetzt hatte. Zudem zielte er nicht auf eine Kontrolle der Nuklearbestände sondern der Trägersysteme ab, was Eisenhower bereits in der Diskussion des Stassen-Berichts vorgeschlagen hatte und bot Hand zur Minimierung der Gefahr eines Überraschungsangriffes.³²⁸ Außenminister Dulles sprach sich jedoch dagegen aus, den Rockefeller-Vorschlag am Genfer Gipfeltreffen zu präsentieren, obwohl er nicht wusste, worum es dabei im Detail ging. Für seine Opposition gab es verschiedene Gründe. Zum einen fürchtete Dulles, dass der junge, dynamische Sonderberater für psychologische Kriegführung ihm in ausserpolitischen Fragen den Rang ablaufen könnte.³²⁹ Zum andern hielt der Außenminister die Lancierung einer neuen rüstungskontrollpolitischen Initiative an einem Gipfeltreffen für unangebracht. Seine Ziele für Genf bestanden in erster Linie darin, die Voraussetzungen für künftige Verhandlungen über noch offene politische Fragen zu schaffen, die sowjetischen Absichten zu sondieren und im übrigen die amerikanische Position der Stärke zu demonstrieren. Dulles zeigte sich deshalb auch insbesondere besorgt darüber, dass die Alliierten dem sowjetischen Druck nachgeben und in Genf Fragen der europäischen Sicherheit diskutieren könnten.³³⁰ Dieselbe Befürchtung hegte er auch gegenüber dem Präsidenten. Der Außenminister hatte sich

327 Barton/Weiler, *International Arms Control*, 77. Für eine detaillierte Darstellung des ‚open skies‘-Planes siehe auch: Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 120–121.

328 Es gibt allerdings keinen Anhaltspunkt dafür, dass Eisenhower den Bericht der Gruppe gelesen hat. Mit Sicherheit las er jedoch ein Memorandum Rockefellers, in dem dieser den Vorschlag für eine Luftüberwachung nochmals zusammenfasste. Siehe: Bundy, *Danger and Survival*, 298.

329 Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 20.

330 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 97–98.

im Vorfeld denn auch grundsätzlich gegen einen Gipfel ausgesprochen, weil er – wie er C .D. Jackson anvertraute – befürchtete, dass sich Eisenhower in Genf zu unüberlegten Zugeständnissen an die Sowjets würde hinreissen lassen.³³¹

Der Genfer Gipfel begann für die USA jedoch wenig vorteilhaft und die amerikanische Delegation drohte gegenüber der Sowjetunion ins Hintertreffen zu geraten. Trotz des Widerstandes seines engsten Vertrauten hielt es Präsident Eisenhower am zweiten Verhandlungstag deshalb für ratsam, einen Vorstoss zu machen, der auf dem Rockefeller-Vorschlag und einem inzwischen von Stassen ausgearbeiteten Entwurf für ein Überwachungssystem basierte.³³² In einer pathetischen und stellenweise direkt an die sowjetische Delegation gerichteten Rede stellte Eisenhower das ‚open skies‘-Konzept vor und pries die mannigfaltigen Vorteile dieser gegenseitigen Luftüberwachung. Insbesondere betonte der amerikanische Präsident, dass sich damit fortan keine der beiden Supermächte mehr vor einem gegnerischen nuklearen Überraschungsangriff fürchten müsste.³³³

Die Sowjets zeigten sich allerdings nicht bereit, auf das amerikanische Angebot einzugehen, was nicht allein darauf zurückzuführen war, dass der Inspektionsvorschlag Eisenhowers erheblich weiter ging als ihr Vorschlag vom 10. Mai und sie sich vor dem Eingriff in ihr geschlossenes Gesellschaftssystem fürchteten. Der ‚open skies‘-Vorschlag zielte vielmehr auch auf die Kontrolle von Beständen ab – insbesondere von Interkontinentalraketen und Nuklearbomben – bei denen die Sowjetunion fast nichts zum Kontrollieren hatte. Die Annahme des amerikanischen Vorschlages hätte

331 Discussion of Forthcoming Confrence in Geneva, July 11, 1955. NSA, NHP, Box 6, ‚1955 Disarmament – July‘ folder.

332 An der Endfassung der ‚open skies‘-Rede hatten nebst Stassen und Rockefeller auch Dulles und Eisenhower selbst mitgearbeitet. Siehe: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 102–103.

333 Für den genauen Wortlaut der Rede siehe: Statement by President Eisenhower at the Geneva Conference of Heads of Government: Aerial Inspection and Exchange of Military Blueprints, July 21, 1955. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. I, 486–487.

demnach aufgedeckt, dass die sowjetische Verteidigung in Tat und Wahrheit auf viel schwächeren Füßen stand, als die USA gemeinhin annahmen.³³⁴

Die Ablehnung des ‚open skies‘-Vorschlages kam für viele Exponenten der amerikanischen Regierung keineswegs überraschend. Die Mitglieder der Quantico-Gruppe hatten ohnehin nicht an eine Entspannung zwischen den Supermächten geglaubt – und schon gar nicht an den Abschluss eines Abrüstungsabkommens. Sie teilten vielmehr die Position desjenigen Flügels innerhalb der Eisenhower-Administration, der forderte, dass die USA ihre befristete nukleare Überlegenheit ausnützen und der Sowjetunion möglichst viele Konzessionen abringen sollten. Die Rockefeller-Gruppe hatte ihren Vorschlag denn auch zum vornherein so angelegt, dass die USA damit nur gewinnen konnten. Wäre die Sowjetunion auf ‚open skies‘ eingegangen, hätten die offenen Gesellschaften des Westens die Informationen bekommen, die sie brauchten, um nicht länger in Angst vor einem Überraschungsangriff leben zu müssen. Durch die Ablehnung des Vorschlages gewannen die USA nun statt dessen Propagandapunkte.³³⁵ Zudem war die Gruppe der Ansicht, dass die sowjetische Zurückweisung es den Alliierten künftig erleichtern würde, die Weiterführung des Rüstungswettlaufes gegenüber ihrer jeweiligen Bevölkerung zu vertreten, während in den USA selbst nun mehr Mittel für den Ausbau der Verteidigung fließen würden.³³⁶

Die Mehrheit der Historiker, die sich mit ‚open skies‘ auseinandergesetzt haben, betrachten den Vorschlag vor diesem Hintergrund als ein reines Propagandamanöver, von dem die USA zum vornherein annahmen, dass die Sowjetunion es nicht akzeptieren würde. Eisenhower selbst bestätigte diese Einschätzung 1965 in einem Interview: „We knew the Soviets

334 Afheldt, Horst. *Atomkrieg: Das Verhängnis einer Politik mit militärischen Mitteln*. München: Hanser, 1984, 53. Für eine Einschätzung der sowjetischen Reaktion auf den ‚open skies‘-Vorschlag siehe auch: Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 120–121.

335 Newhouse, *Krieg und Frieden im Nuklearzeitalter*, 171.

336 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 407. Siehe auch: Patterson, „Eisenhower and Arms Control“, 11–12.

wouldn't accept it. We were sure of that."³³⁷ Der Stand der rüstungskontrollpolitischen Debatten innerhalb der amerikanischen Regierung im Frühjahr und Sommer 1955 lässt jedoch den Schluss zu, dass für Eisenhower selbst die Absichten hinter dem ‚open skies‘-Vorschlag weitgehend dieselben gewesen sein dürften wie hinter ‚Atoms for Peace‘. Es ging ihm einerseits darum, in den Verhandlungen mit den Sowjets einen kleinen Schritt voranzukommen und eine Vertrauensbasis zwischen den beiden Supermächten zu schaffen, andererseits suchte er nach Wegen, die Wahrscheinlichkeit eines Überraschungsangriffes zu verringern.³³⁸ Diese Absichten nannte Eisenhower auch in einem vertraulichen Brief an den Oberkommandierenden der NATO, General Alfred M. Gruenther, vom Juli 1955.³³⁹ Der amerikanische Präsident muss über die negative Reaktion der Sowjets dementsprechend enttäuscht gewesen sein. Robert A. Divine wertet dessen oben zitierte Aussage aus dem Jahre 1965 denn auch nicht als Indiz dafür, dass ‚open skies‘ auch aus Sicht Eisenhowers nur ein Propagandamanöver war, sondern als Versuch, die Ablehnung des Vorschlages durch die Sowjets im Nachhinein weniger blamabel aussehen zu lassen.³⁴⁰ Obwohl Eisenhower somit zweifellos auf eine Annahme seines Vorstosses gehofft hatte, ist dessen Scheitern nicht zuletzt darauf zurückzuführen, dass der amerikanische Präsident mit dem Vorschlag zugleich auch propagandistische Ziele verfolgte. Wie schon bei ‚Atoms for Peace‘ machte Eisenhower den Fehler, seinen ernstgemeinten Vorschlag öffentlich zu präsentieren, womit er, wie McGeorge Bundy geltend macht, seine rüstungs-

337 Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 122. Zu den Vertretern dieser traditionellen Interpretation von ‚open skies‘ gehören unter anderen Herbert Parmet und Peter Lyon. Siehe: Ebd., 121.

338 Verschiedene Vertreter der aktuellen Forschung – u.a. Charles Appleby, Thomas F. Soapes, und Robert A. Divine – teilen diese Einschätzung. Siehe: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 133, Soapes, „Cold Warrior“, 665–666 und Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 121–122.

339 Siehe: Soapes, „Cold Warrior“, 665–666.

340 Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 121–122. Nach Ansicht von Divine sah auch Stassen ‚open skies‘ als Katalysator für weitere Abkommen. Siehe: Divine, *Blowing On the Wind*, 62–63.

kontrollpolitischen Absichten ins Zwielicht rückte und den Erfolg seiner Initiative zum vornherein gefährdete: „In preferring public applause to private exploration Eisenhower was reducing the prospects for what he himself most deeply wished.“³⁴¹

Vorerst sorgte die neuerliche sowjetische Ablehnung einer amerikanischen Rüstungskontrollinitiative denn auch vor allem für frischen Wind in den Segeln der Rüstungskontrollgegner. In der unmittelbar bevorstehenden neuen Verhandlungsrunde des UNO-Unterausschusses vom Herbst 1955 begnügten sich die USA deshalb damit, die Werbetrömmel für Eisenhowers ‚open skies‘-Programm zu rühren und sowohl auf UNO-Ebene als auch gegenüber den Alliierten die amerikanischen Vorbehalte in bezug auf ihre bisherige Position in den Bereichen Elimination von Nuklearwaffen und Reduktion von Beständen und Truppen bekanntzugeben.³⁴²

Auch wenn Eisenhowers Vorschlag nicht direkt umgesetzt werden sollte, markierte ‚open skies‘ dennoch den Beginn einer neuen Ära in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik. Mit Abrüstung hatte das Kontrollsystem zwar direkt nichts zu tun – geschweige denn mit Nonproliferationspolitik. Es war lediglich der erste Schritt, der als Katalysator für ein umfassendes Abrüstungsabkommen dienen sollte. Gleichzeitig war ‚open skies‘ jedoch auch ein neuerlicher Antwortversuch auf die latente Gefahr eines sowjetischen nuklearen Entwaffnungsschlages, und als solcher sollte er in den Rüstungskontrollvorschlägen der USA künftig eine zentrale Rolle spielen. Der Vorstoß des Präsidenten sorgte überdies dafür,

341 Bundy, *Danger and Survival*, 303.

342 Siehe: Statement Made October 7 by Mr. Harold E. Stassen, USA, in the Subcommittee of UN Disarmament Commission, October 7, 1955. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 113, 9U.4 Mics. Letters, Memos, Press Releases, Oct.–Dec. 1955, Part 2 of 2‘ folder, Memorandum From Wainhouse to Matteson, „Draft Materials for Ambassador Lodge’s Opening Statement at the UN Disarmament Commission“, November 22, 1955. Ebd., „...Part 1 of 2‘ folder und Summary of Major Developments in Disarmament Subcommittee, September 15, 1955. DDE-L, White House Office (WHO), Office of the Special Assistant for Disarmament (Harold Stassen): Records, 1955–64 (OSAD), Box 10, ‚UN Disarmament Subcommittee – New York, September 16 – November 1, 1955 (9)‘ folder, p. 1.

dass Rüstungskontrolle in Genf zu den zentralen Themen gehörte und sich im Verlauf der Gespräche auf beiden Seiten des Eisernen Vorhanges die Erkenntnis durchsetzte, dass ein Nuklearkrieg undenkbar war und die jeweils andere Seite dieses Szenario ebenso sehr fürchtete wie die eigene.³⁴³ Allerdings sollte der Versuch, diese Erkenntnis und den vielbeschworenen ‚Geist von Genf‘ in eine Entspannung der Ost-West-Beziehungen umzumünzen, an den unterschiedlichen politischen Interessen und militärischen Voraussetzungen der USA und der Sowjetunion scheitern.

2.2 Stassens zweiter Rüstungskontrollvorschlag

Obschon die amerikanische Regierung mit Eisenhowers Vorschlag für eine Luftüberwachung der USA und der UdSSR einen neuen Ansatz für die laufenden Rüstungskontrollverhandlungen präsentiert hatte, war die Frage der amerikanischen Haltung in den zentralen Punkten dieser Verhandlungen nach wie vor unbeantwortet. Angesichts der schon bald bevorstehenden Frühjahrssession des UNO-Unterausschusses für Abrüstung nahm der Druck von seiten der Regierung und der NATO für einen expliziten Positionsbezug vielmehr wieder zu, weshalb sich Stassen unmittelbar nach seiner Rückkehr aus Genf an die Ausarbeitung eines neuen amerikanischen Rüstungskontrollplanes machte.

Der Zeitpunkt für die neuerliche Diskussion eines Rüstungskontrollvorschlages erwies sich jedoch als äusserst ungünstig. Bereits während der Vorbereitungsphase gaben das Pentagon und die Atomenergiekommission offen ihrer Abneigung gegen jegliche Form der Rüstungskontrolle Ausdruck, was umso schlimmer war, als Eisenhower Ende September 1955 einen Herzinfarkt erlitt und Stassen damit für mehrere Monate ohne seinen wichtigsten Verbündeten im Nationalen Sicherheitsrat auskommen musste. Die Angst, dass Eisenhowers Gesundheit keine zweite Amtszeit mehr zulassen könnte, entfachte innerhalb der Administration zudem einen Zweikampf zwischen den gemässigten und konservativen Republikanern,

³⁴³ Stassen/Houts, *Eisenhower*, 340–341. Für eine Beurteilung des Genfer Gipfels siehe auch: Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 122 und Gaddis, *We now know*, 229.

die sich im Hinblick auf einen möglichen Wahlkampf in Position bringen wollten. Als Teil dieser parteiinternen Auseinandersetzung versuchten sowohl Befürworter als auch Gegner von Rüstungskontrollverhandlungen eine Politik zu etablieren, die den Handlungsspielraum des nächsten Präsidenten eng begrenzen würde.³⁴⁴

Was Stassens Vorhaben, dem NSC einen neuen Vorschlag zu unterbreiten, jedoch begünstigte, war die Tatsache, dass die Thematik der nuklearen Nonproliferation seit der Diskussion des letzten Stassen-Berichts vom Mai erheblich Aufwind bekommen hatte, wofür drei Faktoren verantwortlich waren. Zum einen hatte Aussenminister Dulles in den vergangenen Monaten verschiedentlich verlauten lassen, dass das sogenannte ‚fourth country problem‘ aus Sicht der USA ein erhebliches Sicherheitsrisiko darstelle.³⁴⁵ Auf Anregung von Stassen hatte er dies auch in seine Rede am Aussenministertreffen vom Oktober 1955 eingeflochten, womit die Thematik einer weiteren Verbereitung von Nuklearwaffen über die drei bestehenden Nuklearmächte hinaus auf die höchste Politebene getragen worden war.³⁴⁶ Zum anderen hatte nach Darstellung von Shane Maddock mittlerweile auch Admiral Strauss allen Grund dazu, der Frage der Nonproliferation vermehrtes Augenmerk zu schenken. Bernhard Baruch, der alternde Vater des Baruch-Plans, hatte ihn nämlich nun schon seit mehreren Jahren dazu

344 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 217–218.

345 Die Wendung ‚fourth country problem‘ war bis in die 60er Jahre hinein eine häufig verwendete Formel zur Beschreibung der Problematik, die die USA und andere Staaten in der Verbreitung von Nuklearwaffen über die drei bestehenden Nuklearmächte USA, UdSSR und Grossbritannien hinaus sahen. Noch bevor mit Frankreich ein vierter Staat nuklearen Status erreichte, wurde der Begriff ‚fourth country problem‘ durch die allgemeinere Umschreibung ‚Nth country problem‘ ersetzt. N ist der Mathematik entliehen und bezeichnet jede mögliche Anzahl von Staaten. Siehe: Hohenemser, Christoph. „The N-th Country Problem Today“. In: Melman, Seymour. *Disarmament: Its Politics and Economics*. Boston, Mass, 1962, 238–276, 238.

346 Statement by Secretary of State Dulles at the Geneva Meeting of Foreign Ministers, November 11, 1955. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. I, 555–560, 559–560. Siehe auch: Memorandum of Discussion at the 261st Meeting of the NSC, October 13, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 211–221, 216.

gedrängt, gegen die Verbreitung von Nuklearwaffen aktiv zu werden und zuletzt damit gedroht, seine ausgezeichneten Kontakte zu den Medien dafür zu nützen, einer breiten Öffentlichkeit die Gefahren dieser Entwicklung vor Augen zu führen. Da dies die Eisenhower-Administration zweifellos in Verlegenheit gebracht hätte, sah sich Strauss gezwungen, die Forderung Baruchs nunmehr ernst zu nehmen.³⁴⁷

Wie aus einem Gespräch Stassens mit dem britischen Aussenminister Wallace H. Nutting vom 17. November 1955 hervorgeht, zeigte zudem auch die Regierung Grossbritanniens verstärkt Interesse an der nuklearen Nonproliferation. Dies war vor allem auf deren Angst vor einem Nuklearangriff von seiten eines verantwortungslos handelnden Dritten zurückzuführen, wobei die Briten in Anbetracht ihrer Probleme in Nahost in erster Linie an Ägypten dachte. Nebst der Angst vor einem nuklearen Überraschungsangriff und finanziellen Vorteilen nannte Nutting die drohende Verbreitung von Nuklearwaffen denn auch als wichtigsten Grund für das britische Interesse am baldigen Abschluss eines Abrüstungsabkommens mit der Sowjetunion: „[...] a disarmament agreement is imperative in order to solve the fourth country problem in the nuclear field.“³⁴⁸

Trotz des nach wie vor vorhandenen Widerstandes gegen Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion hatte Harold Stassen aufgrund des erstarkenden Interesses an der Nonproliferationsthematik Grund zur Hoffnung, dass sein neuer, Ende Oktober fertiggestellter Abrüstungsvorschlag die Zustimmung des Nationalen Sicherheitsrates finden würde, zumal dieser Vorschlag die nukleare Nonproliferation noch weit stärker gewichtete als die Vorgängerversion vom Mai desselben Jahres. Wie aus dem Papier, das Stassen den massgeblichen Amtsstellen am

347 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 218.

348 Memorandum of Conversation, December 2, 1955. Attachment: Memorandum of Discussion Between Governor Stassen and Minister of State Nutting, November 17, 1955. DDE-L, WHO, OSAD, Box 1, ‚DPC Notes [1–17] (3)‘ folder, p. 4. Siehe auch: Memorandum of Conversation, December 22, 1955, NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 113, ‚9U.4a Sub Comm Meeting, London, March 1–15, 1956‘ folder, p. 2–3.

1. November 1955 zukommen liess, hervorgeht, gedachte Stassen, die amerikanische Rüstungspolitik nunmehr auf die Verwirklichung des Kontroll- und Verifikationssystems auszurichten, das Eisenhower in Genf vorgeschlagen hatte. Anstelle des umfassenden Abrüstungsplanes, den er in der Fassung vom Mai vorgelegt hatte, lieferte er deshalb nun einen Detailbericht darüber, wie der ‚open skies‘-Plan wirkungsvoll umgesetzt werden könnte.³⁴⁹

Die Hauptzielsetzungen der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik waren im Vergleich zum Stassen-Bericht vom Mai hingegen dieselben, namentlich die Verhinderung eines Überraschungsangriffes durch die Öffnung der Sowjetunion und anderer kommunistischen Staaten zu Inspektionszwecken und die Bekämpfung der nuklearen Proliferation über die drei bestehenden Nuklearmächte USA, UdSSR und Grossbritannien hinaus. Wie Stassen im Dezember vor dem NSC-Planungsausschuss ausführen sollte, war letzteres im Interesse der amerikanischen Sicherheit unabdingbar: „[...] it would be adverse to U.S. security to have many ‚fourth countries‘ attain a nuclear weapons capability. Such a development would multiply the chances of nations acting recklessly.“³⁵⁰ [...] „it would provide greater chance for miscalculation, spreading small wars into large ones, and more illogical, if not mad, actions“.³⁵¹

Im Vergleich zum Mai-Vorschlag hatte Stassen die Liste der amerikanischen Zielsetzungen im Bereich der Rüstungskontrollpolitik allerdings um eine dritte ergänzt: Die USA sollten künftig auch zu verhindern suchen,

349 Progress Report by the President’s Special Assistant (Stassen), Volume V, Proposed Policy of the United States on the Question of Disarmament (NSC Action 1419), November 1, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 227–233, 229.

350 Informal Notes of a Meeting of the NSC Planning Board, December 21, 1955. Ebd., 245–250, 245–246.

351 Ebd., 249.

dass die UdSSR ein leistungsfähiges Interkontinentalraketen-system errichten und ihre Nuklearkapazität weiter ausbauen konnte.³⁵² Angesichts der Tatsache, dass das sowjetische Potential stetig wuchs und das amerikanische Festland über kurz oder lang gegenüber einem nuklearen Entwaffnungsschlag verwundbar wurde, überrascht diese neue Zielsetzung keineswegs. Ohne Gegenmassnahmen, so zeigte sich Stassen in seinem Bericht denn auch überzeugt, würde die UdSSR innerhalb von zehn Jahren über eine entscheidende Anzahl Interkontinentalraketen mit thermonuklearen Sprengköpfen verfügen, gegen die es bis anhin keine wirksame Verteidigung gab.³⁵³

Um die von ihm formulierten Zielsetzungen zu erreichen, schlug Stassen vor, dass die USA auf eine Akzeptanz des ‚open skies‘-Vorschlages seitens der Sowjetunion hinarbeiten sollten, wofür die amerikanische Regierung gegebenenfalls eine massvolle Reduktion der beiderseitigen konventionellen Bestände in Kauf nehmen solle.³⁵⁴ Weiter sollten die USA dafür besorgt sein, dass dereinst alles spaltbare Material, das künftig produziert wurde, nur zu friedlichen Zwecken verwendet werden würde, wobei die Kontrolle der im Rahmen von ‚Atoms for Peace‘ geplanten Internationalen Atomenergiebehörde unterstehen solle.³⁵⁵ Wie Stassen später in einem Memorandum zuhanden des NSC erklärte, betrachtete er diese Massnahme als die wichtigste aus Sicht der amerikanischen Sicherheits- und Nonproliferationsinteressen: „This is one of the most important proposals for the U.S. national interest in its psychological and security implications. [...] If it is effectively implemented it will add to the long term

352 Progress Report by the President's Special Assistant (Stassen), Volume V, Proposed Policy of the United States on the Question of Disarmament (NSC Action 1419), November 1, 1955. Ebd., 227–233, 231.

353 Ebd., 230.

354 In diesem Punkt ging Stassen somit weiter als noch in seinem Vorschlag vom Mai, wo er lediglich von einem Einfrieren der Bestände auf dem aktuellen Niveau gesprochen hatte.

355 Progress Report by the President's Special Assistant (Stassen), Volume V, Proposed Policy of the United States on the Question of Disarmament (NSC Action 1419), November 1, 1955. Ebd., 227–233, 231.

security of the U.S. It is also an essential element in attaining effective control to minimize the possibility of nuclear weapons capability in the so-called ‚fourth countries‘ who enter into nuclear power stations.“³⁵⁶ Gegenüber dem NSC-Planungsausschuss führte Stassen zudem aus, dass die ausschliesslich zivile Nutzung von spaltbarem Material auch die vertikale Proliferation bremsen würde: „Within a comprehensive inspection system it would be [...] in U.S. interest for neither the U.S. nor the USSR to devote future nuclear material production for additional nuclear weapons.“³⁵⁷

Als weitere Massnahmen zur Erreichung der oben genannten Zielsetzungen sollten die USA laut dem Stassen-Bericht eine Synthese der akzeptablen Teile der französischen und britischen Vorschläge vom Frühjahr 1955 herstellen und dafür sorgen, dass Satelliten und Interkontinentalraketen nur für friedliche Zwecke und unter internationaler Zusammenarbeit produziert würden. Falls die UdSSR den ‚open skies‘-Vorschlag annehmen würde, sollte zudem die Öffnung der UdSSR durch Wirtschaftsförderung und kulturellen Austausch weiter vorangetrieben werden.³⁵⁸ Wie in seinem letzten Vorschlag sah der aktuelle Plan Stassens den Stopp von Nukleartests auch lediglich als sogenannt ‚weiterführende Massnahme‘ vor. Erst wenn es dereinst ein funktionierendes Überwachungssystem geben sollte, würden die USA in einen Teststopp einwilligen, der jedoch Teil eines umfassenden Abrüstungssystems sein musste. Auch sollten erst dann zusätzliche Anstrengungen unternommen werden, um in Zusammenarbeit mit der Sowjetunion und Grossbritannien ein Inspektions- und Kontrollsystem für diejenigen Staaten zu schaffen, die

356 Report of the Special Assistant to the President to the December 22, 1955 Session of the NSC, undated. DDE-L, WHO, Office of the Special Assistant for National Security Affairs (Robert Cutler, Dillon Anderson, and Gordon Gray,): Records, 1952–61 (OSANSA). NSC Series, Policy Papers Subseries. ‚NSC 112/1 – Disarmament (1)‘ folder, p. 6.

357 Informal Notes of a Meeting of the NSC Planning Board, December 21, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 245–250, 246.

358 Progress Report by the President’s Special Assistant (Stassen), Volume V, Proposed Policy of the United States on the Question of Disarmament (NSC Action 1419), November 1, 1955. Ebd., 227–233, 231.

mit Hilfe einer oder mehrerer der drei Nuklearmächte in die Produktion von Atomenergie einsteigen wollten.³⁵⁹

Wie Stassen erwartet hatte, fielen die Reaktionen auf seinen Bericht grundsätzlich positiv aus. Die Stellungnahmen der betroffenen Behörden machen allerdings einmal mehr deutlich, dass sich die Vorstellungen der verschiedenen Departemente über die Umsetzung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik zum Teil diametral entgegenstanden.³⁶⁰ So forderte Verteidigungsminister Wilson, dass zunächst der ‚open skies‘-Plan verwirklicht werden solle, bevor weitere Abrüstungsschritte folgten, während der Hauptkritikpunkt des Aussenministers darin bestand, dass der Stassen-Bericht eine Reduktion der konventionellen und nuklearen Bestände erst dann vorsah, wenn das Inspektionssystem bereits eingerichtet wäre.³⁶¹ Während die Stellungnahme Wilsons dessen grundlegender Skepsis gegen jegliche Form der Rüstungskontrolle entsprach, war die Haltung von Dulles darauf zurückzuführen, dass seiner Ansicht nach akuter Handlungsbedarf bestand und er deshalb einmal mehr eine progressivere Rüstungskontrollpolitik anstrebte als Stassen. Da die UdSSR es propagandistisch geschickt auszuwerten wusste, dass ‚open skies‘ direkt nichts mit Abrüstung zu tun hatte, mussten die USA nach Ansicht des Aussenministers endlich einen wirklich neuen, konkreten Abrüstungsvorschlag unterbreiten, der Eindruck auf die Sowjets und die Alliierten machte, aber dennoch den Sicherheitsinteressen der USA Rechnung trug. Der Plan Stassens war nach in den Augen Dulles’ aber viel zu vage formuliert, um diese Kriterien zu

359 Progress Report by the President’s Special Assistant (Stassen), Volume V, Proposed Policy of the United States on the Question of Disarmament (NSC Action 1419), November 1, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 227–233, 232.

360 Für die Detailkritik der AEC, der JCS und des Verteidigungsministeriums an Stassens Bericht siehe: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 302–303.

361 Letter From the Secretary of State to the President’s Special Assistant (Stassen) (Attachment: Comments on Vol. V of the Progress Report on Proposed Policy of the US on Question of Disarmament), December 11, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 240–244, 242.

erfüllen.³⁶² Zudem wollte der Außenminister die Gespräche über den ‚open skies‘-Vorschlag des Präsidenten ohnehin getrennt von den UNO-Abrüstungsverhandlungen führen.³⁶³

Was die im zweiten Stassen-Bericht zentrale Thematik der Verbreitung von Nuklearwaffen anbelangte, so geht aus dem bereits genannten Memorandum Stassens an den NSC hervor, dass keine der befragten Stellen etwas gegen die Nonproliferation als Zielsetzung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik einzuwenden hatte.³⁶⁴ Das Verteidigungsministerium hegte in einem internen Memorandum zwar Zweifel an der von Stassen vertretenen Position, dass die Verbreitung von Nuklearwaffen ein sicherheitspolitisches Risiko darstelle und stellte zudem in Frage, ob die Proliferation überhaupt verhindert werden könne.³⁶⁵ Ihre Vorbehalte fanden in der modifizierten Fassung des November-Berichts, den der NSC am 22. Dezember diskutierte, jedoch keinen Widerhall. Aufgrund einer dahingehenden Forderung von Seiten der JCS wurde die Nonproliferationserklärung in der modifizierten Fassung lediglich erneut mit der Klausel verbunden, dass die USA den Nuklearmachtambitionen anderer Staaten nicht im Wege stehen sollten, falls dies ihrer Sicherheitspolitik förderlich wäre.³⁶⁶

Weit heftigere Kritik entbrannte hingegen an den von Stassen vorgeschlagenen Massnahmen, weshalb dieser sich gezwungen sah, hier wesentlich einschneidendere Korrekturen vorzunehmen. Dies betraf im besonderen auch diejenigen Massnahmen, die im Hinblick auf die Erreichung der Nonproliferationszielsetzung am bedeutungsvollsten waren. So schwächte

362 Ebd., 241. Diese Ansicht vertrat auch der UNO-Gesandte Henry Cabot Lodge. Siehe: Letter From the Representative at the UN (Lodge) to the President's Special Assistant (Stassen), December 22, 1955. Ebd., 255–257, 256.

363 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 218–219.

364 Report of the Special Assistant to the President to the December 22, 1955 Session of the NSC, undated. DDE-L, WHO, OSANSA, NSC Series, Policy Papers Subseries. ‚NSC 112/1 – Disarmament (1)‘ folder, p. 4.

365 Proposed Policy of the United States on the Question of Disarmament (NSC Action 1419), November 23, 1955. NSA, NNP, Document 219.

366 Report of the Special Assistant to the President to the December 22, 1955 Session of the NSC, undated. DDE-L, WHO, OSANSA, NSC Series, Policy Papers Subseries. ‚NSC 112/1 – Disarmament (1)‘ folder, p. 4.

Stassen in seiner modifizierten Fassung den Abschnitt, dass spaltbares Material künftig nur noch für friedliche Zwecke verwendet werden solle, auf Druck der JCS durch den Zusatz ab, dass dies erst im Rahmen eines umfassenden Abrüstungsplanes zu geschehen habe.³⁶⁷ Auf die Forderung des Aussenministeriums, dass dieser Abschnitt wie in der Version vom Mai einen expliziten Hinweis auf einen Produktionsstopp von spaltbarem Material enthalten solle, ging Stassen hingegen nicht ein.³⁶⁸ Dabei hielt man im Aussenministerium einen Produktionsstopp gerade im Interesse der nuklearen Nonproliferation für unabdingbar: „Cessation of nuclear production, except incidental to peaceful purposes, would seem to have the practical value of (a) leading to a freezing of USSR capabilities, (b) preventing the achievement of nuclear weapons capabilities by countries which do not now possess nuclear weapons, if supervised effectively.“³⁶⁹ Wie auch mit seiner Forderung nach einer Reduktion der nuklearen Bestände vor Inkrafttreten eines Inspektionssystems scheiterte das Aussenministerium mit diesem Vorschlag aber wahrscheinlich daran, dass Stassen ihn für nicht durchführbar hielt und die anderen massgeblichen Amtsstellen ihn nicht unterstützten.

Was schliesslich den Teststoppvorschlag anbelangte, so stellte Stassen in seiner modifizierten Fassung fest, dass diese Frage aufgrund des Widerstandes von seiten von AEC und JCS in unmittelbarer Zukunft nicht angegangen werden könne. Stassen schlug deshalb vor, die Diskussion über einen möglichen Teststopp – wie im übrigen auch diejenige über einen

367 Report of the Special Assistant to the President to the December 22, 1955 Session of the NSC, undated. DDE-L, WHO, OSANSA, NSC Series, Policy Papers Subseries. ‚NSC 112/1 – Disarmament (1)‘ folder., p. 6.

368 Der Unterschied zwischen der Forderung des Aussenministeriums und der Version Stassens bestand darin, dass ein auf die künftige Produktion ausgerichtetes Verbot, spaltbares Material zu Waffenzwecken zu verwenden, die Herstellung von Nuklearwaffen aus bestehenden Beständen an spaltbarem Material nicht ausschloss.

369 Letter From the Secretary of State to the President’s Special Assistant (Stassen) (Attachment: Comments on Vol. V of the Progress Report on Proposed Policy of the US on Question of Disarmament), December 11, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 240–244, 243. Zur Haltung des Aussenministeriums siehe auch: Informal Notes of a Meeting of the NSC Planning Board, December 21, 1955. Ebd., 245–250, 249.

Entwicklungsstopp im Bereich der Raketentechnologie – auf später zu verschieben, womit er eine seiner eigenen rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen untergrub.³⁷⁰ Immerhin wies Stassen gegenüber dem NSC-Planungsausschuss jedoch darauf hin, dass nach Ansicht einiger Wissenschaftler ein Teststopp durchaus im Interesse der amerikanischen Sicherheitspolitik wäre.³⁷¹

An der NSC-Sitzung vom 22. Dezember, an der die modifizierte Fassung des Stassen-Berichts vom 1. November ausführlich diskutiert wurde, brachte Dulles die grundlegende Kritik am Abrüstungsplan Stassens nochmals vor. Seiner Ansicht nach war es unrealistisch, dass die USA sich erst zu Abrüstung bereit erklären sollten, nachdem das von Stassen ausgearbeitete Inspektionssystem in Kraft war: „We should certainly not place the United States in the position that it wouldn't do anything at all until it could do everything.“³⁷² Eisenhower unterstützte diese Position und verlangte in Anlehnung an die rüstungskontrollpolitische Haltung seines Außenministers überdies, dass Stassen eine Studie ausarbeiten solle, die auf die Erlangung politischer Ziele ausgerichtet sei.³⁷³ Was den vorliegenden modifizierten Stassen-Bericht anbelangte, so verlangte der Präsident, dass Stassen diesen in Zusammenarbeit mit den massgebenden Regierungsstellen nochmals überarbeiten und dem NSC bis Mitte Januar eine neue Version vorlegen sollte.³⁷⁴

Mit der Zurückweisung des zweiten Stassen-Planes war der Versuch, Nonproliferation zum integralen Bestandteil der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik zu erheben, vorerst gescheitert. Dies, obwohl die Zielsetzung, das ungehinderte Fortschreiten der nuklearen Proliferation zu ver-

370 Report of the Special Assistant to the President to the December 22, 1955 Session of the NSC, undated. DDE-L, WHO, OSANSA, NSC Series, Policy Papers Subseries. ‚NSC 112/1 – Disarmament (1)‘ folder, p. 12.

371 Informal Notes of a Meeting of the NSC Planning Board, December 21, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 245–250, 246–247.

372 Memorandum of Discussion at the 271st Meeting of the NSC, December 22, 1955. Ebd., 250–255, 253.

373 Ebd., 252–253.

374 Ebd., 255.

hindern, in der Administration Eisenhower nahezu unbestritten war. Grund für Stassens Scheitern war zunächst die Tatsache, dass er es in seinem Bericht erneut verpasst hatte, zu erläutern, mit welchen konkreten Massnahmen die Nonproliferationszielsetzung erreicht werden sollte. So konnte er die Regierungsmitglieder zwar von der Zielsetzung überzeugen, nicht aber von den zu treffenden Massnahmen. Der amerikanische Vertreter bei der UNO, Henry Cabot Lodge, brachte dies in seiner Kritik am Bericht Stassens auf den Punkt: „Your paper refers to the necessity for preventing a spreading of nuclear weapons capability to additional powers. But it is not clear what you would propose to prevent it.“³⁷⁵

Wie im folgenden gezeigt wird, sollte es Harold Stassen im Frühjahr 1956 auch mit einer leicht angepassten Version seines Rüstungskontrollplanes nicht gelingen, eine Mehrheit für seinen Kurs zu gewinnen. Sein Unterfangen sollte nicht nur an seinen vagen Formulierungen, sondern vor allem auch an der Tatsache scheitern, dass sowohl Rüstungskontrollgegner als auch Rüstungskontrollbefürworter überzeugende Argumente für eine anders geartete Politik vorbrachten und Eisenhower es in dieser Phase verpasste, seiner Führungsrolle gerecht zu werden.

2.3 Die rüstungspolitischen Fronten innerhalb der Eisenhower-Administration

Der Beginn des Jahres 1956 brachte nicht nur eine neue Runde in der amerikanischen Auseinandersetzung um einen akzeptablen Rüstungskontrollvorschlag, sondern machte auch deutlich, dass sich die rüstungskontrollpolitischen Fronten, die sich bereits bei Amtsantritt Stassens abgezeichnet hatten, inzwischen verhärtet hatten. Auf der einen Seite des Grabens – derjenigen der Rüstungskontrollgegner – positionierten sich das Verteidigungsministerium und die Militärs, vertreten durch Verteidigungsminister Henry Wilson und Generalstabschef Admiral Radford. Zwar waren insbesondere die JCS nach eigenen Angaben in rüstungskontrollpolitischen Fra-

³⁷⁵ Letter From the Representative at the UN (Lodge) to the President's Special Assistant (Stassen), December 22, 1955. Ebd., 255–257, 257.

gen längst nicht mehr so engstirnig wie in vorangegangenen Debatten und verlangten in Anbetracht des wachsenden Handlungsbedarfs nun auch nicht mehr, dass ein Abrüstungsabkommen die sicherheitspolitische Situation der USA zwingend verbessern musste. Vielmehr sollte ein Abkommen mit der UdSSR die sicherheitspolitische Lage der USA zumindest nicht verschlechtern. Stassens neuester Rüstungskontrollvorschlag, den der Sonderberater des Präsidenten wunschgemäß Mitte Januar 1956 zur Diskussion unterbreitete, ging den JCS jedoch deutlich zu weit. Ebenso wie Verteidigungsminister Wilson sah Radford in dem Papier, das im wesentlichen dem Vorschlag vom November 1955 entsprach, bereits eine Kurswahl, die nicht mehr zu korrigieren wäre, sollte sie sich dereinst als konträr zu den Sicherheitsinteressen der USA erweisen. Deswegen, und nicht zuletzt aufgrund ihres tiefen Misstrauens gegenüber der Sowjetunion, sprachen sich das Verteidigungsministerium und die Militärs im Frühjahr 1956 erneut vehement dagegen aus, Abrüstungsschritte bereits vor Inkrafttreten eines rigorosen Kontrollsystems in Angriff zu nehmen.³⁷⁶

Auf der anderen Seite des rüstungskontrollpolitischen Grabens fand sich das Aussenministerium, vertreten durch Staatssekretär John Foster Dulles. Er plädierte für eine Rüstungskontrollpolitik, die den öffentlichen Forderungen nach einer Beendigung des (nuklearen) Rüstungswettlaufes Rechnung trug. Aus diesem Grund lehnte er Stassens neuesten Vorschlag ab und verlangte wie bereits im November, dass der zur Diskussion stehende amerikanische Plan Abrüstung bereits in grösserem Stile vorsah, bevor es ein Inspektionssystem gab. Gleichzeitig sollte dieses Inspektionssystem soweit gelockert werden, dass sich die Chancen, dass es bei der sowjetischen Regierung auf Akzeptanz stossen würde, erhöhten. In diesem Sinne sollten anstelle von Nuklearwaffen Trägersysteme, namentlich Lang-

376 Discussion at the 274th Meeting of the NSC, January 27, 1956. NSA, NHP, Box 7, 'Test Ban: Background Documents' folder. Siehe auch: Memorandum of Discussion at the 275th Meeting of the NSC, February 7, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 319–328, 327.

streckenbomber und Raketen, kontrolliert werden, was nach Ansicht von Dulles bereits mit deutlich weniger Kontrolle möglich war.³⁷⁷

Hauptgrund für die progressive Haltung des Aussenministers war, dass Dulles sich zunehmend Sorgen um das Prestige der USA bei der Weltbevölkerung, in besonderem Masse aber bei den Alliierten machte.³⁷⁸ Zwar bezweifelte Dulles ebenso wie die JCS, dass Moskau und Washington ihre Differenzen in Kontrollfragen würden bereinigen können. An der NSC-Sitzung vom 27. Januar 1956 wies er jedoch mit Vehemenz darauf hin, dass die USA um ihrer moralischen Führungsposition willen ihre rhetorische Verpflichtung zur Beendigung des Rüstungswettlaufes endlich in einen glaubwürdigen Vorschlag ummünzen mussten: „We certainly must not end up in a situation where we have neither a viable disarmament agreement nor any allies. The desideratum is to recognize the fact that disarmament proposals are probably an operation in public relations rather than actual disarmament proposals. Until we can achieve good faith on the part of the Russians, [I do not really think] that we [can] get disarmament. Nevertheless, we must seem to strive for it or else we shall be isolated in the world.“³⁷⁹

Dulles' Sorge über einen Prestigeverlust der USA ging soweit, dass er dem Präsidenten bereits im November 1955 einen Plan vorgelegt hatte, der im Gegensatz zu Stassens Konzept nicht die Verhinderung der nuklearen Proliferation in den Mittelpunkt stellte, sondern einen Ansatz der kontrollierten Proliferation verfolgte.³⁸⁰ Aufgrund einer umfassenden und fundierten Analyse der strategischen und politischen Situation kam Dulles in

377 Discussion at the 274th Meeting of the NSC, January 27, 1956. NSA, NHP, Box 7, 'Test Ban: Background Documents' folder.

378 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 113.

379 Discussion at the 274th Meeting of the NSC, January 27, 1956. NSA, NHP, Box 7, 'Test Ban: Background Documents' folder, p. 15.

380 Paper on Nuclear Weapons, Draft #11, by John Foster Dulles, January 28, 1956. DDE-L, John Foster Dulles Papers, 1951–1959, Subject Series, Box 4, 'Paper on Nuclear Weapons – 1/56 (1)' folder, p. 1–3.

diesem Arbeitspapier zum Schluss, dass die USA künftig die Entscheidungsgewalt über den Einsatz von Nuklearwaffen mit den 42 Staaten teilen sollten, mit denen sie Sicherheitsverträge unterhielten. Sofern die UdSSR ihr Vetorecht im UNO-Sicherheitsrat aufgab, sollte diese Entscheidungsgewalt schliesslich gar der UNO übertragen werden.³⁸¹ Wie Dulles gegenüber Stassen ausführte, bestand das Hauptziel dieses Vorgehens darin, die ‚wohlwollende Diktatur‘ der USA in Nuklearfragen aufzuheben, die seiner Ansicht nach über kurz oder lang zu Neutralismus und nuklearer Proliferation führen musste.³⁸²

Wie bereits Shane Maddock in seiner Dissertation feststellte, barg Dulles' Vorschlag einige Stolpersteine. Weder die europäischen Alliierten noch der amerikanische Kongress hätten sein Vorhaben akzeptiert. Aus Sicht der Europäer hätte der Plan zu sehr nach einem Versuch ausgesehen, die nukleare Dominanz der USA zu erhalten, während die Schuld für die Initiierung eines Nuklearschlages aufgeteilt werden sollte. Der Kongress wiederum hatte bereits seine Abneigung gegenüber weit weniger ambitionierten Teilhabeprojekten zum Ausdruck gebracht und hätte niemals eine Organisation gutgeheissen, die mit grösserer nuklearer Autorität ausgestattet war als die USA, auch wenn diese Macht nur in Theorie existierte.³⁸³ Mit Blick auf die Nonproliferationsthematik weit wichtiger war jedoch der Umstand, dass der Machtteilungsvorschlag des Staatssekretärs nichts dazu beitrug, das Risiko eines Nuklearkrieges und das nukleare Dilemma der Europäer zu lösen. Der Plan, der blockfreie Staaten ausschloss, hätte zudem die Wahrscheinlichkeit erhöht, dass sich Neutrale dem kommunistischen Block annäherten.³⁸⁴

381 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 224.

382 Memorandum of a Conversation Between the Secretary of State and the President's Special Assistant (Stassen), January 29, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 305–306, 305.

383 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 224.

384 Siehe: Letter From the Secretary of State to the President's Special Assistant (Stassen), February 7, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 331–33, 333 und 331.

Sowohl Stassen als auch Bowie machten Dulles auf diese Defizite aufmerksam, doch fuhr dieser während der rüstungskontrollpolitischen Debatte des Frühjahrs 1956 unbeirrt fort, seinen Plan zu propagieren.³⁸⁵ Zwar sollte es dem Aussenminister nicht gelingen, den Präsidenten für seinen Vorschlag zu gewinnen, doch rückte er mit seinem Ansatz der kontrollierten Proliferation eine Denkrichtung ins Rampenlicht, die fortan in Konkurrenz mit einer restriktiven Einstellung gegenüber der Proliferationsgefahr und einer fatalistischen Haltung um die Gunst des Präsidenten ringen sollte.³⁸⁶

Die dritte rüstungskontrollpolitische Front innerhalb der Regierung Eisenhower bildeten Harold Stassen und sein Mitarbeiterstab. Ihrer Auffassung nach sollten die USA keine grösseren Abrüstungsschritte vornehmen, solange sich an der politischen Situation, namentlich in Deutschland, auf Formosa, in Korea, Indochina und Osteuropa nichts änderte. Gegenüber dem progressiveren Aussenministerium begründete Stassen diese entschlossene Haltung damit, dass die UdSSR gegenüber den USA über entscheidende Bevölkerungsvorteile verfügen würde, sollte sie es aufgrund politischer Entwicklungen in Betracht ziehen, einmal vereinbarte Truppenreduktionen wieder rückgängig zu machen. Ein rascher Wiederaufbau von Truppen würde überdies auch durch das totalitäre System der Sowjetunion begünstigt, während die Demokratien des Westens Mühe damit hätten, schnell nachzuziehen. Nach Ansicht von Stassen setzte Abrüstung in Teilbereichen zudem falsche Signale und hinterliess einen Eindruck von Schwäche. Allerdings war sich Stassen bewusst, dass die USA der UdSSR minimale Abrüstungsschritte anbieten mussten. Gegenüber den JCS, denen

385 Memorandum of a Conversation Between the Secretary of State and the President's Special Assistant (Stassen), January 29, 1956. Ebd., 305–306, 305. In späteren Versionen änderte Dulles den Plan schliesslich zu einem blossen Versprechen der USA, Nuklearwaffen für Militäroperationen der UNO zu reservieren. Siehe: Letter From the Secretary of State to the President's Special Assistant (Stassen), February 7, 1956. Ebd., 331–333, 333 und 331.

386 Für die Haltung Eisenhowers zu Dulles' Vorschlag siehe: Letter From the President to the Secretary of State, January 23, 1956. Ebd., 272–273, 272.

diese Schritte im Gegensatz zum Aussenministerium bereits zu weit gingen, machte Stassen deshalb deutlich, dass die amerikanische Regierung aus Prestigeüberlegungen gegenüber der UdSSR nicht allzu kompromisslos auftreten durfte.³⁸⁷

Obwohl sich Stassen gegenüber dem Aussenministerium und den Militärs bzw. dem Verteidigungsministerium geschickt abzugrenzen wusste und er mit seinem flexiblen, mehrstufigen Plan für ein umfassendes Luftüberwachungssystem, massvollen Reduktionen im konventionellen Bereich und der zivilen Nutzung von spaltbarem Material eine Position zwischen den beiden anderen rüstungskontrollpolitischen Lagern einnahm, gelang es ihm nicht, seinen Vorschlag als eigentlichen Kompromiss zu portieren. Wie bereits sein erster Versuch vom Mai 1955 scheiterte Stassens zweiter Rüstungskontrollplan an den unüberwindbaren rüstungskontrollpolitischen Differenzen innerhalb der amerikanischen Regierung.

Eisenhowers Haltung trug in dieser Phase wenig zur Überwindung der neuerlichen Pattsituation bei. Einerseits zeigte er sich erfreut über die produktive Arbeitsweise Stassens und seines Teams, andererseits hegte er Verständnis für die Vorbehalte aus dem Pentagon und dem Aussenministerium. Die Führungsrolle des Präsidenten beschränkte sich in der entscheidenden NSC-Sitzung vom 26. Januar 1956 denn auch darauf, sein Kabinett wiederholt auf den rüstungskontrollpolitischen Handlungsbedarf aufmerksam zu machen und zu ernsthafter Mitarbeit an der Lösung dieses Problems aufzurufen: „As things now stand, and in the absence of a disarmament agreement, the United States is piling up armaments which it well knows will never provide for its ultimate safety. We are piling up these armaments because we do not know what else to do to provide for our security. Hence the problem of disarmament requires the continued and most earnest consideration of us all. There should be no defeatist attitude toward the

³⁸⁷ Report of the President's Special Assistant (Stassen) to the NSC, undated. Ebd., 260–268, 263–264. Siehe auch: Memorandum of a Conversation Between the Secretary of State and the President's Special Assistant (Stassen), December 30, 1955. Ebd., 258.

solution of the problem. We have simply got to find something that will work in this field.“³⁸⁸ Eisenhower wiederholte diesen Appell auch an der nächsten NSC-Sitzung. Die USA, so zeigte er sich überzeugt, durften angesichts der Tatsache, dass ein thermonuklearer Krieg nicht gewonnen werden konnte, auf keinen Fall die Position einnehmen, dass Abrüstung nicht möglich ist: „We’ve got to move or we are doomed.“³⁸⁹ – Sein Aufruf zum Handeln blieb vorerst allerdings ungehört.

Die NSC-Sitzung vom 26. Januar 1956 endete mit dem Beschluss, die zentralen Elemente des Stassen-Vorschlages in eine Rede zu verpacken, mit der die Reaktion der Alliierten und der Weltbevölkerung auf eine dahingehende Rüstungskontrollpolitik getestet werden sollte. Zudem sollten Vorabkonsultationen mit den Briten aufgenommen und eine Antwort auf einen Brief Bulganins vom 19. November 1955 geschrieben werden.³⁹⁰ In besagtem Brief hatte der sowjetische Premierminister Eisenhowers Vorschlag für eine gegenseitige Luftüberwachung wengleich nicht abgelehnt, so doch heftig kritisiert. Insbesondere vertrat Bulganin in seinem Schreiben erneut die bereits in Genf zum Ausdruck gebrachte Position, dass der Plan nichts zur Reduktion der Rüstung und dem Bann von Nuklearwaffen beitrug.³⁹¹

Eine weitere Sitzung vom 7. Februar ergab jedoch, dass der von Stassen vorgelegte Entwurf für die geplante Rede ausser der Idee, ‚open skies‘ zunächst in einem begrenzten Gebiet zu testen und einem von Strauss eingebrachten Vorschlag für den Transfer von spaltbarem Material zu friedlichen Zwecken keine konsensfähigen Neuerungen enthielt. Damit vor die

388 Discussion at the 274th Meeting of the NSC, January 27, 1956. NSA, NHP, Box 7, ‚Test Ban: Background Documents‘ folder, p. 9–10.

389 Memorandum of Discussion at the 275th Meeting of the NSC, February 7, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 319–328, 323.

390 Discussion at the 274th Meeting of the NSC, January 26, 1956. NSA, NHP, Box 7, ‚Test Ban: Background Documents‘ folder. Siehe auch Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 119–120.

391 Letter From the Soviet Premier (Bulganin) to President Eisenhower, September 19, 1955. *Documents on Disarmament*, 1946–1959, Vol. I, 516–521, 518–520.

Öffentlichkeit zu treten, schien dem Präsidenten dann doch etwas übertrieben: „[...] even with the development of these two ideas, he felt that the elaborate scheme for public announcements, radio addresses, messages to Congress, addresses to the United States, and sending a delegation to Moscow was somewhat like taking a sledge hammer to drive a tack.“³⁹² Der Nationale Sicherheitsrat beschloss deshalb, die Idee einer Rede fallenzulassen, womit die Ablehnung von Stassens zweitem Rüstungskontrollvorschlag endgültig Tatsache geworden war. Was die amerikanische Position in den bevorstehenden Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung anbelangte, stand nunmehr lediglich fest, dass die US-Delegation den anderen Verhandlungsparteien den Vorschlag unterbreiten würde, Eisenhowers ‚open skies‘-Plan in einem limitierten Gebiet zu testen.³⁹³

Die Zurückweisung des zweiten Stassen-Vorschlages und der damit verbundene Fortbestand der Orientierungslosigkeit der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik hatte weitreichende Folgen für künftige Versuche der Regierung Eisenhower, das Proliferationsproblem in den Griff zu bekommen. Obwohl inzwischen weitgehend unbestritten war, dass die USA kein Interesse an einer weiteren Verbreitung von Nuklearwaffen haben konnten, wurde dies nicht formell zur Zielsetzung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik erhoben, was die Formulierung einer entsprechenden, konsistenten Politik weiterhin verunmöglichte. Die damit bereits seit Beginn der Präsidentschaft Eisenhowers anhaltende, faktische Nichtexistenz einer amerikanischen Nonproliferationspolitik ging einher mit dem Fehlen einer konsistenten und international verbindlichen Regelung der Handhabung nukleartechnischer Daten und spaltbaren Materials. Dieser Umstand hatte bereits dazu geführt, dass die Sowjetunion die Volksrepublik China seit 1955 ungehindert mit nukleartechnischen Daten versorgen konnte, nachdem sich diese aufgrund ihrer Erfahrungen mit den amerikanischen Nukleardrohungen im Konflikt um die taiwanesischen Inseln Quemoy und Matsu dazu entschlossen hatte, ein eigenständiges

392 Memorandum of Discussion at the 275th Meeting of the NSC, February 7, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 319–328, 320.

393 Record of Actions Taken at the 275th Meeting of the NSC, February 7, 1956. Ebd., 329.

Nuklearpotential aufzubauen. Beinahe zur gleichen Zeit hatte auch Frankreich damit begonnen, Erkenntnisse aus seinem nuklearen Forschungsprogramm an Israel weiterzuleiten, was den Grundstein für ein eigenständiges israelisches Nuklearwaffenprogramm legte.

Obwohl nach der NSC-Sitzung vom 7. Februar von Stassens Abrüstungsplan nur noch ein Scherbenhaufen übrig blieb, hatten seine zentralen Zielsetzungen – einen sowjetischen Überraschungsangriff zu vermeiden und die weitere Proliferation von Nuklearwaffen zu verhindern – seit seinem Amtsantritt in der amerikanischen Regierung erheblich an Rückhalt gewonnen. Aussenminister Dulles schwebte zwar ein anderer Ansatz zur Lösung des Problems vor, doch unterstützte sein Departement die Nonproliferationsbemühungen Stassens grundsätzlich. Da sich auch der Präsident zunehmend von der Marschrichtung seines Sonderberaters für Abrüstung überzeugt zeigte, sollte es Stassen über Umwege dennoch gelingen, Teile seines rüstungskontrollpolitischen Konzepts in die Frühjahrssession des UNO-Unterausschusses für Abrüstung einzubringen.

2.4 Die Formulierung einer amerikanischen Rüstungskontrollposition

Wenngleich es Stassen in der rüstungskontrollpolitischen Debatte des Winterhalbjahres 1955/56 nicht gelang, seinem Kurs formal zum Durchbruch zu verhelfen, erfuhr die amerikanische Politik im Frühjahr 1956 dennoch eine einschneidende Zäsur. An derselben NSC-Sitzung, an der Stassens Gesamtpaket endgültig verworfen wurde, hiess Eisenhower überraschend dessen Vorschlag gut, den Sowjets im geplanten Antwortschreiben an Premierminister Bulganin den Plan zu unterbreiten, künftig produziertes spaltbares Material nur noch für zivile Zwecke zu verwenden. Wie Stassen in Zusammenhang mit seinem Abrüstungsplan vom November 1955 ausgeführt hatte, diente dieser Vorschlag in erster Linie dazu, eine weitere Proliferation von Nuklearwaffen zu verhindern und war deshalb bestens dazu geeignet, das von den Sowjets vorgebrachte Argument zu entschärfen, dass Eisenhowers ‚open skies‘-Vorschlag für sich genommen nichts zur Be-

endigung des Wettrüstens beitrug.³⁹⁴ Allerdings stiess das Ansinnen, den Sowjets einen de-facto-Produktionsstopp von Nuklearwaffen zu unterbreiten, sowohl in der AEC als auch bei den Militärs auf heftigen Widerstand. Nach Ansicht von Strauss gefährdete ein dahingehendes Abkommen nicht nur das Waffenprogramm der USA, sondern verhinderte auch Weiterentwicklungen im Bereich eines Nuklearantriebes für U-Boote und Schiffe.³⁹⁵ Zudem zog der AEC-Vorsitzende – wie im übrigen auch Generalstabschef Admiral Radford – in Zweifel, ob das von Stassen vorgeschlagene System zur Verifizierung dieses Produktionsstopps sicherstellen konnte, dass alles spaltbare Material zivilen Zwecken zugeführt wurde.³⁹⁶

In dieser Frage war zwischen der Atomenergiekommission und dem Aussenministerium inzwischen ein regelrechter Zwist entbrannt. Der Vorsitzende des Planungsausschusses des Aussenministeriums, Robert R. Bowie, warf den Verantwortlichen der AEC vor, ihre persönliche Abneigung gegen Abrüstung in die technischen Informationen einfließen zu lassen, mit denen sie Stassen und den Rest der Administration versorgten. Laut Shane Maddock war dies durchaus zutreffend, obwohl Strauss davon nichts wissen wollte. Die AEC ignorierte nach Angaben von Maddock oftmals widersprüchliche wissenschaftliche Meinungen über die Effektivität von Verifikationsmassnahmen. Darüber hinaus habe Strauss in Betracht gezogen, seine Freundschaft mit Ernest O. Lawrence, dem Vorsitzenden der von Stassen einberufenen Arbeitsgruppe für Fragen der Inspektion auszunützen, um jeglichen Inspektionsplan von vornherein zu unterwandern.³⁹⁷ Nichtsdestotrotz kamen sowohl eine von Stassen eingesetzte

394 Für die Kritik der UdSSR siehe: Letter From the Soviet Premier (Bulganin) to President Eisenhower, September 19, 1955. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. I, 516–521, 518–520.

395 Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 335.

396 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 120–121. Für die Haltung Radfords siehe: Memorandum of Discussion at the 275th Meeting of the NSC, February 7, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 319–328, 327.

397 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 218–219.

Arbeitsgruppe als auch von der AEC beauftragte Gremien zum Schluss, dass die Verifikation eines Abkommens kein unüberwindbares Problem darstellte, was die positive Haltung des Präsidenten gegenüber einem Produktionsstopp von Nuklearwaffen bestärkte. Zudem zeigte sich Eisenhower in zunehmendem Masse besorgt über die anhaltend grosse Nachfrage nach Nuklearwaffen aus dem Pentagon. Nach Einschätzung der CIA war der Bestand der USA inzwischen mindestens sieben mal grösser als derjenige der UdSSR.³⁹⁸

Nachdem Eisenhower aufgrund dieser Überlegungen in der NSC-Sitzung vom 7. Februar für einmal unmissverständlich klar gemacht hatte, dass er einen Produktionsstopp unterstützte, verstummte die Opposition aus dem Pentagon und von seiten der AEC allmählich, und der Vorschlag wurde den Sowjets in einem Schreiben Eisenhowers an Bulganin vom 1. März 1956 unterbreitet. Allerdings machte der amerikanische Präsident die Verpflichtung, die Produktion von spaltbarem Material für militärische Zwecke einzustellen, von der Annahme von ‚open skies‘ und des bereits im Mai vorgebrachten sowjetischen Vorschlages für Kontrollposten am Boden abhängig. Gleichzeitig stellte Eisenhower in Aussicht, nach der Verwirklichung eines dahingehenden Rüstungskontrollabkommens einen Transfer von spaltbarem Material aus bereits bestehenden Nuklearwaffenbeständen an einen internationalen Pool ins Auge zu fassen, womit er den Produktionsstopp von Nuklearwaffen wirkungsvoll mit ‚Atoms for Peace‘ verknüpfte.³⁹⁹

Nachdem das Konzept eines Produktionsstopps und eines späteren Transfers von spaltbarem Material Eingang in einen Brief an die sowjetische Regierung gefunden hatte, verstand es sich beinahe von selbst, dass die USA den Sowjets diese Vorschläge auch an der kommenden Verhandlungsrunde des UNO-Unterausschusses für Abrüstung unterbreiten würden. Zusammen mit einem Luftüberwachungssystem und einem darauf

398 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 408.

399 Letter From President Eisenhower to the Soviet Premier (Bulganin), March 1, 1956. *Documents on Disarmament, 1946–1959*, Vol. I, 593–595, 593–594.

basierenden, vagen Versprechen für eine schrittweise Reduktion im konventionellen Bereich sowie einem Teststopp bildeten sie denn auch die zentralen Elemente eines amerikanischen Arbeitspapiers, das Eisenhower, Dulles und Stassen kurz vor Sessionsbeginn in aller Eile zusammenstellten.⁴⁰⁰ Allerdings war auf Druck von Strauss der Produktionsstoppvorschlag in diesem Papier gegenüber der Version vom 1. März dergestalt abgeändert worden, dass es einzig verboten sein würde, die künftige Produktion von spaltbarem Material für den Bau von Nuklearwaffen zu verwenden, nicht aber für andere militärische Zwecke, wie etwa kernenergiebetriebene U-Boote.⁴⁰¹

Mit der Einbindung von ‚open skies‘ und dem de-facto-Produktionsstopp von Nuklearwaffen in das amerikanische Arbeitspapier erhielten Stassens rüstungspolitische Zielsetzungen erheblichen Auftrieb. Während ersteres einen sowjetischen Überraschungsangriff verhindern sollte, bildete die Produktion von spaltbarem Material zu ausschliesslich zivilen Zwecken seiner Ansicht nach die Grundvoraussetzung dafür, andere Staaten von der Produktion von Nuklearwaffen abhalten zu können: ‚It will not be possible to do so if the U.S. says in effect, ‚we ask that you agree never to fabricate nuclear weapons, but we intend to make as many more as we wish in the future.‘ It may be possible to obtain this agreement of ‚fourth countries‘ if the U.S. says in effect, ‚we ask that you agree not to fabricate nuclear weapons, and we will agree to use our future production of nuclear material exclusively for peaceful purposes, provided the USSR agrees to do likewise and to exchange inspectors and make supervised stockpile arrangements for that purpose, but we will not destroy our existing weapon stockpile because these are needed to deter and counter the USSR weapons stockpile, since the elimination of past production of nuclear weapons

400 Letter From the President to His Special Assistant (Stassen), March 10, 1956. Annex: US Policy on Regulation of Armaments. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 355–359, 356–359. Siehe auch: Report: The London Disarmament Meeting. May 22, 1956. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 124, ‚9U.4b Sub-Committee Meeting London 1957, Miscellaneous‘ folder, p. 1–2.

401 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 226.

cannot now be assured by effective inspection.“⁴⁰² Tatsächlich sollte die Forderung nach einem Produktionsstopp von Nuklearwaffen die zentrale Bedingung des als vierte Nuklearmacht perzipierten Frankreich sein, damit es auf die Produktion eigener Nuklearwaffen verzichtete.

Da die enge Verknüpfung des amerikanischen Produktionsstoppvorschlages mit der Nonproliferationsthematik in der kommenden Session des UNO-Unterausschusses Fragen über die US-Position gegenüber einer weiteren Verbreitung von Nuklearwaffen erwarten liess, arbeitete Lawrence D. Weiler im Vorfeld von London ein entsprechendes Grundlagenpapier aus. Darin machte der Mitarbeiter Stassens an die Adresse der US-Delegation in London deutlich, dass das ‚4th country problem‘ Gegenstand noch laufender Debatten sei, doch erteilte er den Rat, bei allfälligen diesbezüglichen Fragen auf die laufenden Verhandlungen im Rahmen von ‚Atoms for Peace‘ zu verweisen. Die gegenwärtigen Gespräche zielten hier auf die Bildung einer Internationalen Atomenergiebehörde ab, die mit genügend Kontrollfunktionen ausgestattet sein würde, um die Zweckentfremdung der nuklearen Technologie und des spaltbaren Materials, die im Rahmen dieses Programmes an interessierte Staaten transferiert wurden, zu verhindern.⁴⁰³ Darüber hinaus sollten die amerikanischen Delegierten in London mit Blick auf das Proliferationsproblem den Standpunkt vertreten, dass in ein allfälliges Kontrollabkommen betreffend der nuklearen Produktion auch Staaten einbezogen werden mussten, die nicht dem UNO-Unterausschuss angehörten.⁴⁰⁴

Was die Einbindung potentieller Nuklearmächte in die Abrüstungsverhandlungen anbelangte, hatten die Pläne der USA ursprünglich weiter gereicht. In Zusammenhang mit den laufenden Verhandlungen für eine internationale Atomenergiebehörde waren sie auf die Frage gestossen, ob

402 Report of the President’s Special Assistant (Stassen) to the NSC, undated. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 260–268, 265.

403 Fourth Country Problem, March 8, 1956. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 113, ‚9U.4a Sub Comm Meeting, London, March 1–15, 1956‘ folder.

404 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 226.

sie dem UNO-Unterausschuss einen Entwurf für ein nukleares Stillstandsabkommen unterbreiten sollten, in dem sich potentielle Nuklearmächte für eine Zeitspanne von vier bis fünf Jahren verpflichteten, keine Nuklearwaffen zu produzieren, während die USA und die UdSSR ihre Bemühungen für ein Abrüstungsabkommen intensivierten. Die Überlegung hinter einem solchen Moratorium war, dass sich die Abrüstungsverhandlungen nur noch mehr komplizierten, wenn immer mehr Staaten zu Nuklearmächten emporstiegen und Bestände an spaltbarem Material produzierten, die durch die obengenannte Internationale Atomenergiebehörde im nachhinein nur noch schwer zu kontrollieren wären.⁴⁰⁵ Allerdings wurde die Idee eines Stillstandsabkommens wieder fallengelassen, da das Aussenministerium zuerst sichergehen wollte, ob die laufenden Verhandlungen im Rahmen von ‚Atoms for Peace‘ tatsächlich in der Bildung einer Internationalen Atomenergiebehörde münden würden.⁴⁰⁶

Obwohl Stassens Abrüstungsvorschlag vom November 1955 an den unüberwindbaren Differenzen zwischen den rüstungspolitischen Fronten innerhalb der Eisenhower Administration gescheitert war, hatten ausser seinem Vorschlag für eine internationale Kontrolle der Raketentechnologie doch noch alle zentralen Elemente seines Planes Eingang in das amerikanische Arbeitspapier zuhanden des UNO-Unterausschusses für Abrüstung gefunden. Hauptgrund für diese Wende in der Debatte um die Formulierung einer amerikanischen Rüstungskontrollpolitik war der überraschende Entscheid des Präsidenten, Stassens Vorschlag, die künftige Produktion von spaltbarem Material nicht mehr für den Bau von Nuklearwaffen zu verwenden, gegen den Widerstand von seiten des AEC und des Verteidigungsministeriums zu unterstützen. Dieser de-facto-Produktionsstopp von

405 Background Paper on Nuclear Stand-still Agreement for Fourth Countries, Draft, March 7, 1956. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 114, ‚9U.4a Background Papers, LDS/B – 11 – 21‘ folder, p. 3. Siehe auch: Memorandum of Conversation, February 28, 1956. Ebd., Box 113, ‚9U.4a Sub Comm Meeting, London, March 1–15, 1956‘ folder, p. 1.

406 Background Paper on Nuclear Stand-still Agreement for Fourth Countries, Draft, March 7, 1956. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 114, ‚9U.4a Background Papers, LDS/B – 11 – 21‘ folder, p. 4.

Nuklearwaffen war zwar keineswegs die zündende Idee, die sich Eisenhower von Stassen und seinem Team erhofft hatte. Vielmehr verschaffte der Präsident einem Ansatz zum Durchbruch, der seit der Evaluation von ‚Atoms for Peace‘ Teil der rüstungskontrollpolitischen Diskussion innerhalb der amerikanischen Regierung gewesen war. War der Produktionsstopp-Vorschlag damals primär noch mit der Absicht verknüpft gewesen, das sowjetische Entwaffnungsschlag-Potential zu verhindern, so stand nun aber der Gedanke im Vordergrund, die vertikale Proliferation einzudämmen und damit gleichzeitig ein rüstungskontrollpolitisches Zeichen zu setzen, das andere Staaten von der Produktion von Nuklearwaffen abhalten sollte. Wie im folgenden gezeigt wird, war dieser Wandel in der amerikanischen Zielsetzung im wesentlichen auf das ‚open skies‘-Konzept und auf Veränderungen der strategischen Rahmenbedingungen zurückzuführen.

2.5 Die neue amerikanische Position im Licht der strategischen Rahmenbedingungen

Mit ‚open skies‘ und dem Vorschlag, die künftige Produktion von spaltbarem Material nicht zu Waffenzwecken zu verwenden, fanden zwei Elemente Eingang in den amerikanischen Abrüstungsvorschlag des Frühjahrs 1956, die die Rüstungskontrollpolitik in den kommenden zwei Jahren nachhaltig prägen sollten. Sowohl Eisenhowers Vorschlag für gegenseitige Luftüberwachung als auch seine Zustimmung zu einem de-facto-Produktionsstopp von Nuklearwaffen standen im Zeichen des fortlaufenden Wandels der strategischen Rahmenbedingungen.

Wie bereits verschiedentlich ausgeführt, wuchs das Nuklearpotential der Sowjetunion stetig und hatte mit der Entwicklung der Wasserstoffbombe und Fortschritten im Bereich der Trägersysteme einen enormen Schub erfahren. Dadurch vergrößerte sich auf seiten der USA die Angst vor einem sowjetischen Überraschungsangriff, die umso schwerer wog, als der zu erwartende Eintritt ins Raketenzeitalter die Vorwarnzeiten massiv verkürzen würde. Zwar glaubte aufgrund des amerikanischen Vergeltungspotentials aller Wahrscheinlichkeit nach keiner der Chefberater Eisenhowers,

dass die USA unter normalen Umständen ernsthaft in Gefahr waren, von der Sowjetunion angegriffen zu werden. Doch lag ein Angriff, der auf einer Fehlkalkulation, einem bahnbrechenden Durchbruch im technischen Bereich oder auf der Eskalation eines lokalen Konfliktes beruhte, durchaus im Bereich des Möglichen. Die Schätzung des bereits erwähnten Killian-Berichts, dass ein unangekündigter Angriff mit nur zweihundert Bomben die USA bereits entscheidend schlagen konnte, machte diese Möglichkeit zu einem ernsthaften Problem und schuf auf seiten der USA Anreize für einen Präventivschlag („preemptive strike“).⁴⁰⁷ Nach Ansicht von Marc Trachtenberg beruhte die amerikanische Verteidigung – zumindest in bezug auf Europa – denn auch wesentlich darauf, dass die USA den ersten Schlag ausführen würden. Da Eisenhower davon ausging, dass ein Krieg in Europa in jedem Fall ein Nuklearkrieg sein würde, war dies die einzige Möglichkeit, eine Konfrontation mit der Sowjetunion in Europa zu überleben.⁴⁰⁸

Eine solche strategische Ausgangslage, in der es sowohl auf seiten der USA, als auch auf seiten der Sowjetunion Anreize gab, einem Angriff durch einen Präventivschlag zuvorzukommen, war höchst instabil, da sie das Risiko eines Krieges signifikant erhöhte, wobei die Kriegsgefahr nicht von einem klassischen, kalkulierten Angriff ausging, sondern von einer Fehleinschätzung der gegnerischen Absichten.⁴⁰⁹ „Open skies“ setzte insofern hier an, als eine Luftüberwachung der Sowjetunion den USA mehr Informationen über die sowjetischen Bestände und Truppenbewegungen gewährt hätte und die Vorwarnzeit vor einem möglichen Nuklearangriff erheblich verlängert hätte. Eisenhowers Vorschlag für eine gegenseitige Luftüberwachung fand bei den Militärs, allen voran Generalstabschef

407 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 135–137. Die USA hatten in einem Grundlagenpapier vom 6. Januar 1955 zwar die Möglichkeit eines Präventivkrieges („preventive war“) verworfen, nicht aber diejenige eines Präventivschlages („preemptive strike“). Siehe: Ebd.

408 Für eine ausführliche Darstellung der Präventivschlagfrage siehe: Trachtenberg, *Constructed Peace*, 160–165.

409 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 135–137.

Radford und dem Oberbefehlshaber der NATO in Europa, General Alfred M. Gruenther, denn auch grosse Unterstützung.⁴¹⁰ Als sich abzeichnete, dass Moskau Eisenhowers Plan in absehbarer Zukunft nicht zustimmen würde, machte sich das Pentagon deshalb sogleich daran, sich die erhofften Informationen über die Sowjetunion anderweitig zu beschaffen. Noch im November 1955 setzte es eine Empfehlung des Killian-Berichts in die Tat um und startete ein streng geheimes Programm zur heimlichen Luftüberwachung des sowjetischen Territoriums. Nachdem diese Überwachungen bis im Frühjahr 1956 mit Ballonen gewährleistet worden waren, startete am 4. Juli 1956 das erste der eigens dafür konstruierten Tarnflugzeuge des Typs U2.⁴¹¹ Mittelfristig sollte der Erfolg dieses Programmes schliesslich dazu führen, dass der ‚open skies‘-Vorschlag aus militärischer Sicht zunehmend an Relevanz verlor; aus (rüstungskontroll)politischer Sicht blieb der Ansatz aber nach wie vor aktuell.

Der fortlaufende Wandel im strategischen Gleichgewicht zwischen den USA und der Sowjetunion rückte aber nicht nur die Gefahr eines Überraschungsangriffes zunehmend in den Vordergrund. Vielmehr fanden im Verlauf der Jahre 1955 und 1956 strategische Analysen wie etwa der Oppenheimer-Bericht, die angesichts der wachsenden sowjetischen Bestände von einer Unvermeidbarkeit einer nuklearen Parität ausgingen, Resonanz in einer Doktrin der ‚sufficiency‘ (Hinlänglichkeit), die auch als ‚New New Look‘ bezeichnet wurde. Sie stellte das primäre Postulat der geltenden Strategie, dass nukleare Überlegenheit für eine wirksame Abschreckung der UdSSR unabdingbar war, in Frage und postulierte statt dessen, dass Abschreckung über weite Strecken auf einer absoluten Macht beruhte.⁴¹²

410 Für das Interesse Radfords an einer Luftüberwachung der UdSSR siehe: Memorandum of Discussion at the 275th Meeting of the NSC, February 7, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 319–328, 326.

411 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 138–139.

412 Ebd., 134–135. Für eine dahingehende Analyse der USA siehe: Study Prepared by the NSC Planning Board, June 14, 1954. FRUS, 1952–1954, Volume II, 649–667, 655–658.

Dieser bereits in Kapitel I beschriebene Ansatz der ‚nuclear plenty‘ stiess innerhalb der amerikanischen Regierung, insbesondere bei Eisenhower und Dulles, zunehmend auf Resonanz, zumal der amerikanische Präsident ohnehin das Gefühl hatte, dass beim Ausbau der amerikanischen Nuklearbestände allmählich ein Punkt erreicht wurde, wo finanzieller Aufwand und militärischer Nutzen nicht mehr in einem vernünftigen Verhältnis zueinander standen. Der Ansatz des ‚New New Look‘ brachte es gegenüber der bisherigen Doktrin mit sich, dass sich die amerikanische Rüstungskontrollpolitik von der Sicherheitspolitik emanzipieren und innerhalb der Administration Eisenhower erstmals ernsthaft über eine Limitierung der eigenen nuklearen Bestände nachgedacht werden konnte. Nach Ansicht von Charles Appleby begann denn auch spätestens ab Sommer 1956 strategische nukleare Überlegenheit aus den Zielsetzungen der amerikanischen Verteidigungspolitik zu verschwinden.⁴¹³ De facto hielt jedoch eine Mehrheit der Regierungsmitglieder nach wie vor an diesem Konzept fest und selbst der Präsident sollte nie in Rüstungskontrollmassnahmen einwilligen, die die nukleare Überlegenheit der USA gefährdet hätten.

Eisenhowers Entscheid, Stassens Vorschlag für einen de-facto-Produktionsstopp von Nuklearwaffen zu unterstützen, beruhte über weite Strecken auf dem neuen sicherheitspolitischen Ansatz des ‚New New Look‘ und war indirekt auch mit seinem Wunsch gekoppelt, die Rüstungsausgaben der USA zu drosseln. Auch der ‚open skies‘-Ansatz basierte nicht nur auf Überlegungen in Zusammenhang mit einem Überraschungsangriff, sondern nahm den Gedanken der ‚sufficiency‘ auf. Wenn die USA ihr Nuklearpotential limitieren wollten, mussten sie verlässliche Informationen über den sowjetischen Bestand haben, was nur mit einem umfassenden Kontrollsystem möglich war. Anstatt von grosszügigen Schätzungen auszugehen, wären die USA dann in der Lage, ihren Bestand auf eine angemessene Grösse zu reduzieren und damit den Teufelskreis des Rüstungswettlaufes zu durchbrechen. Übertriebene, auf Schätzungen beruhende Aufrüstung erhöhte auf der Gegenseite nämlich die Angst vor einem

413 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 135 und 142.

Überraschungsangriff und führte demzufolge zu einer Verschärfung der internationalen Beziehungen, die wiederum eine Beschleunigung des Rüstungswettlaufes bewirkte.⁴¹⁴

Allerdings fand der Ansatz der ‚sufficiency‘ nicht nur Anhänger, was sich am Widerstand gegen einen Produktionsstopp von Nuklearwaffen manifestierte. Vertreter der Atomenergiekommission und des Verteidigungsministeriums waren vielmehr der Meinung, dass eine Limitierung der amerikanischen Bestände ein falsches Signal setzen und die Verteidigungsbereitschaft der Bevölkerung drastisch verringern würde. Weit dramatischer waren ihrer Ansicht nach aber die Konsequenzen eines solchen Schrittes für die amerikanischen Kriegspläne und die geplanten Entwicklungen im Bereich des Waffendesigns und der Kontinentalverteidigung. Die JCS sahen insbesondere ihr Projekt gefährdet, die Kriegspläne der USA so umzugestalten, dass der Einsatz von Nuklearwaffen bereits zu Beginn eines Krieges vorzusehen war.⁴¹⁵ Die Aussicht, dass ein Mangel an spaltbarem Material die Realisierung solcher Pläne schon bald verhindern könnte, sorgte im Verteidigungsestablishment spürbar für Nervosität.⁴¹⁶

Nach dem vehementen Eintreten des Präsidenten für einen Produktionsstopp erlahmte die Opposition jedoch rasch, wofür einerseits wohl der Umstand verantwortlich war, dass sich niemand offen mit dem Präsidenten anlegen wollte, vor allem aber glaubte im Pentagon zu diesem Zeitpunkt

414 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 139–140.

415 Während die Doktrin der ‚Massiven Vergeltung‘ die Wahl der Mittel grundsätzlich offen liess, gingen Militärstrategen davon aus, dass der Erfolg der amerikanischen Verteidigung den Einsatz von Nuklearwaffen schon zu Beginn eines Konfliktes unbedingt erforderlich machte – unabhängig davon, ob es sich um einen grossflächigen oder ein lokalen Konflikt handelte. Sie arbeiteten deshalb auf eine dementsprechende Anpassung der amerikanischen Kriegspläne hin, was wiederum eine Vergrösserung und Diversifizierung der amerikanischen Nuklearbestände bedingt hätte. Im Vorschlag, die Produktion von Nuklearwaffen de facto einzustellen, sah das Pentagon deshalb einer Gefährdung dieser Pläne. In der Tat hiess Eisenhower erst im Frühjahr 1956 gut, dass Nuklearwaffen zu Beginn eines grossen Krieges und in Konfliktsituationen, die kurz vor der Eskalation standen, eingesetzt würden. Siehe: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 142–143.

416 Ebd., 143.

wohl kaum jemand daran, dass die Abrüstungsverhandlungen mit der Sowjetunion konkrete Fortschritte machen würden. Wie im folgenden gezeigt wird, teilten die amerikanischen Militärs ihre pessimistische Einschätzung der Erfolgsaussichten der Londoner Abrüstungsverhandlungen mit den amerikanischen Verbündeten in Europa, die es vor Beginn der Frühjahrs-session für die neue amerikanische Rüstungskontrollpolitik zu gewinnen galt.

3 Die Verhandlungen auf UNO-Ebene des Jahres 1956

Nachdem die USA mit ihrem neuen Arbeitspapier nun endlich über eine Alternative zu dem für sie inakzeptablen anglo-französischen Drei-Phasen-Plan vom Frühjahr 1954 verfügten, bemühten sich das Aussenministerium und die amerikanischen Unterhändler im Vorfeld der bevorstehenden Session des UNO-Unterausschusses eifrig darum, die Delegationen der anderen Westmächte für die Unterstützung dieses amerikanischen Vorschlages zu gewinnen. Obwohl Frankreich und Grossbritannien aufgrund anderer rüstungskontrollpolitischer Interessen nicht zur vollständigen Übernahme des amerikanischen Vorschlages bereit waren, gelang es den USA dennoch, die Verhandlungsziele der drei Staaten in Einklang zu bringen. Zudem fanden die Westmächte in der Verhinderung der horizontalen nuklearen Proliferation einen gemeinsamen rüstungskontrollpolitischen Nenner, weshalb die Nonproliferationsproblematik zum zentralen Thema der im März beginnenden UNO-Rüstungskontrollverhandlungen avancierte.

3.1 Die rüstungskontrollpolitische Debatte mit den Alliierten

Die Bemühungen der USA, ihren neuen Vorschlag für die bevorstehenden Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung bei den Alliierten zu propagieren, konzentrierten sich zunächst vor allem auf Grossbritannien. Erste Gespräche mit Admiral G. A. Thring vom britischen Verteidigungsministerium und mit den britischen Unterhändlern MacKenzie und Jacomb

ergaben, dass der amerikanische Abrüstungsplan den Briten in Anbetracht der angespannten politischen Lage viel zu weit ging. Ihre Kritik konzentrierte sich in erster Linie auf den Vorschlag, spaltbares Material künftig nicht mehr für die Produktion von Nuklearwaffen zu verwenden.⁴¹⁷ Die britische Opposition basierte auf der Tatsache, dass die junge britische Atommacht nicht bereit war, auf einen weiteren quantitativen und qualitativen Ausbau ihres Potentials zu verzichten. Vielmehr gedachte Grossbritannien seine Verteidigungspolitik auch künftig auf die atomare Komponente abzustützen, was wie in den USA nicht zuletzt auf wirtschaftliche Überlegungen zurückzuführen war. Nachdem sich die britische Regierung am 16. Juni 1954 zur Entwicklung der Wasserstoffbombe entschlossen hatte, hatte sie diese Politik im Sommer 1955 in einem neuen sicherheitspolitischen Grundlagenpapier verankert.⁴¹⁸ Bereits im Frühjahr 1956 waren die britischen Ausbaupläne soweit fortgeschritten, dass sie die USA nun über ihre Pläne für einen thermonuklearen Test im Frühjahr 1957 informieren konnten.⁴¹⁹

Als Folge dieser Entwicklung und aufgrund der als grosse Bedrohung perzipierten Überlegenheit der Sowjetunion im konventionellen Bereich lag das Schwergewicht der britischen Rüstungskontrollpolitik im Gegen-

417 Memorandum of Conversation, January 23, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 34, ‚Bilateral Conferences – United Kingdom 1955–56 (3)‘ folder, p. 4. Siehe auch: Memorandum of Conversation, March 9, 1956. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 113, ‚9U.4a Sub Comm Meeting, London, March 1–15, 1956‘ folder, p. 1.

418 Neuere Forschungsarbeiten belegen, dass der Entscheid, die britische Sicherheitspolitik auf die abschreckende Wirkung von Nuklearwaffen zu stützen, bereits 1947 fiel. Er findet seinen Widerhall denn auch im britischen strategischen Grundlagenpapier desselben Jahres und in den Nachfolgeversionen von 1950, 1952, 1954 und 1955. Für eine ausführliche Darstellung der Evaluation der britischen Nuklearstrategie dieser Jahre siehe: Baylis, John. *Ambiguity and Deterrence: British Nuclear Strategy 1945–1964*. Oxford: Clarendon Press, 1995, 1–178.

419 Siehe: Memorandum of a Conversation, February 1., 1956. United States, Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1955–1957, Vol. XXVII, Western Europe and Canada. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1992, 644–650, 644.

satz zur amerikanischen nicht auf nuklearer, sondern konventioneller Abrüstung. Die britische Regierung zeigte sich im Gespräch mit den USA an einer Lösung des ‚4th country problem‘ zwar sehr interessiert, doch sollte sich nukleare Kontrolle ihrer Ansicht nach lediglich darauf beschränken, die Produktion von spaltbarem Material von potenziellen Nuklearmächten zu überwachen, was über eine internationale Kontrolle der zivilen Nutzung der Atomtechnologie geschehen sollte. Voraussetzung dafür, dass die Proliferationsgefahr auf diese Weise gebannt würde, war nach Ansicht der Briten allerdings, dass die Zusammenarbeit zwischen Abrüstungsexperten und denjenigen, die an der Umsetzung von ‚Atoms for Peace‘ arbeiteten, verstärkt wurde.⁴²⁰

Aufgrund des in Grossbritannien weit stärker als in den USA vorhandenen Drucks der Bevölkerung auf die Regierung, sich für eine Beendigung des Rüstungswettlaufes und für eine Entspannung der Ost-West-Beziehungen einzusetzen, manifestierte Grossbritannien seinen Widerstand gegenüber einem Produktionsstopp von Nuklearwaffen allerdings nicht öffentlich, sondern gab vor, den amerikanischen Vorschlag vorbehaltlos zu unterstützen. Mitentscheidend für diese Haltung war jedoch auch der Umstand, dass Grossbritannien die Verhandlungen des UNO-Unterausschusses ohnehin vorwiegend als Propagandaplattform betrachtete und nicht ernsthaft an den Abschluss eines Abkommen glaubte. Zudem zeigten die amerikanischen Unterhändler durchaus Verständnis für das britische Dilemma, weshalb sich Grossbritannien berechnete Hoffnungen machen

420 Memorandum of Conversation, January 23, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 34, ‚Bilateral Conferences – United Kingdom 1955–56 (3)‘ folder, p. 4. Für das britische Interesse am ‚4th country problem‘ siehe: Memorandum From Gullion to Stassen, March 10, 1956. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 113, ‚9U.4a Sub Comm Meeting, London, March 1–15, 1956‘ folder, p. 1–2.

konnte, dass die USA das Inkrafttreten eines allfälligen Produktionsstopps zugunsten Grossbritanniens herauszögern würden.⁴²¹

Der Druck von seiten der Bevölkerung war auch dafür verantwortlich, dass die britische Regierung sich gezwungen sah, im Gegensatz zu den USA für einen Bann von Nukleartests einzutreten. Dies, obwohl ein solches Vorgehen in deutlichem Widerspruch zu ihren nuklearen Ausbauplänen stand und sich Premierminister Anthony Eden infolgedessen noch im Januar – während eines Staatsbesuches in den USA – gegen einen Teststopp ausgesprochen hatte.⁴²² Auch die französische Regierung sah sich aufgrund der innenpolitischen Verhältnisse dazu veranlasst, in den bevorstehenden Verhandlungen für einen Teststopp zu plädieren und hoffte zusammen mit den Briten bis zuletzt, dass die USA ihre Haltung in dieser Frage ändern würden und die Westmächte in der bevorstehenden Londoner Verhandlungsrunde eine einheitliche Position vertreten könnten.⁴²³ Die USA hielten jedoch wenig davon, der Forderung der Briten und Franzosen nachzukommen, war diese doch nur ein Lippenbekenntnis und basierte überdies auf der Überlegung, dass die Verhandlungen mit der Sowjetunion

421 Revision of First Phase Plan, March 15, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 10, 'UN Disarmament Subcommittee – London, February 15 – March 20, 1956 (3)' folder. Für den diesbezüglichen Wunsch der Briten siehe: Memorandum From Gullion to Stassen, March 10, 1956. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 113, '9U.4a Sub Comm Meeting, London, March 1–15, 1956' folder, p. 1.

422 Für die Besorgnis der Briten über den Druck ihrer Bevölkerung siehe: Memorandum of a Conversation, January 31, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XXVII, 629–639, 630. Für die Gespräche der Administration Eisenhower mit Eden siehe: Memorandum of Conversation, January 23, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 34, 'Bilateral Conferences – United Kingdom 1955–56 (3)' folder, p. 4–5 und Memorandum, January 25, 1956. NARA, Office of Politico-Military Affairs – Subject Files of the Special Assistant for Atomic Energy and Aerospace, 1950–1966, Box 11, Nuclear Sharing – U.K. – Consultation – Eden Visit – 1956' folder.

423 Für den Teststoppvorschlag im anglo-französischen Plan siehe: Memorandum From Meyers to Stassen, March 16, 1956. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 115, '9U.4a US Position and Negotiations, Part 2 of 2' folder. Für die Haltung der französischen Regierung im Vorfeld der UNO-Session siehe: Memorandum of Conversation, February 3, 1956. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 113, '9U.4a Sub Comm Meeting, London, March 1–15, 1956' folder, p. 2.

ohnehin bloss der Propaganda dienen. Den negativen Konsequenzen, die ein sowjetisches Eintreten auf einen Teststopp für die westliche Sicherheitsarchitektur hätte, schenken Briten und Franzosen nach Ansicht der USA hingegen nicht die gebührende Beachtung. Obwohl allmählich auch in den USA die Rufe für einen Teststopp immer lauter wurden, beharrte die Administration Eisenhower deshalb auf ihrem in der Teststoppdebatte des Jahres 1954 gewonnenen Standpunkt und riskierte damit, einen Keil zwischen sich und die europäischen Alliierten zu treiben.⁴²⁴

Da nach intensiven Gesprächen nicht nur in der Teststoppfrage, sondern auch im Bereich der konventionellen Abrüstung erhebliche Differenzen zwischen der amerikanischen Position auf der einen und der anglo-französischen auf der anderen Seite bestehen blieben, beharrten Grossbritannien und Frankreich darauf, in den kommenden Abrüstungsverhandlungen eine Weiterentwicklung eines erstmals im März 1955 vorgelegten Drei-Phasen-Planes zu präsentieren. Dieser sah in der dritten Phase nicht nur einen umfassenden Teststopp, sondern auch ein bedingungsloses Einsatzverbot von Nuklearwaffen vor.⁴²⁵ Immerhin brachten die USA Grossbritannien und Frankreich aber dazu, ihren Plan als Arbeitspapier und nicht als fixe Position ihrer jeweiligen Regierung zu präsentieren. Zudem einigten sich die Westmächte darauf, sich in den Verhandlungen auf die erste Phase des anglo-französischen Plans und auf den von den USA ausgearbeiteten Vorschlag zu konzentrieren, womit die für die USA inakzeptablen Punkte Teststopp und Einsatzverbot für Nuklearwaffen vorerst nicht zur Debatte stehen würden. Im Gegenzug erklärten die USA ihre Bereitschaft, ihre Truppen auf zwei Millionen Mann zu reduzieren, und dies selbst dann, wenn mit der Sowjetunion keine Lösung in der für die Ost-West-Beziehungen zentralen politischen Frage der

424 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 227. Auf die anglo-amerikanische Teststoppdebatte wird in Kapitel 3 noch näher eingegangen.

425 Anglo-French Working Paper Submitted to the Disarmament Subcommittee: Proposed Synthesis, March 19, 1956. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. I, 595–598, 597.

deutschen Wiedervereinigung gefunden werden konnte.⁴²⁶ In Anbetracht der rüstungskontrollpolitischen Kontroversen innerhalb der amerikanischen Regierung stellte dies eine erhebliche Konzession an die beiden Alliierten dar.

Nachdem es den USA gelungen war, die divergierenden rüstungspolitischen Positionen der Westmächte für die bevorstehenden Session des UNO-Unterausschusses in Einklang zu bringen, bestand die nächste Hürde darin, die Sowjetunion für die amerikanischen Vorschläge zu gewinnen. Wie im folgenden gezeigt wird, bestand die zentrale Strategie der US-Delegation für die Lösung dieser Aufgabe darin, der Sowjetunion die Gefahren einer weiteren Proliferation von Nuklearwaffen vor Augen zu führen.

3.2 Die Verhandlungen im UNO-Unterausschuss vom Frühjahr 1956

Die Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung des Frühjahrs 1956 zeugten einmal mehr von den grundsätzlichen Differenzen der amerikanischen und der sowjetischen Verhandlungsposition. Allerdings konsolidierte sich aufgrund der sich wandelnden strategischen Rahmenbedingungen nun eine Entwicklung, die sich schon in früheren Verhandlungsrunden abgezeichnet hatte. Während sich die USA in der Vergangenheit vor allem an konventioneller Abrüstung interessiert gezeigt hatten, konzentrierten sie sich angesichts der raschen nuklearen Fortschritte der Sowjetunion nun vor allem auf Vertragselemente, die deren Nuklearbestand dauerhaft einfrieren und einen nuklearen Überraschungsangriff verhindern würden. Demgegenüber hatte die Sowjetunion sich mittlerweile

426 Stassen präsidierte den Erfolg der amerikanischen Verhandlungen mit den Alliierten in einer Bilanz der Frühjahrssession des UNO-Unterausschusses, die er dem NSC am 10. Mai vorlegte. Siehe: Memorandum of Discussion at the 284th Meeting of the NSC, MAY 10, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 393–400, 393. Aufschluss über die Verhandlungen mit Grossbritannien und Frankreich geben auch: Memorandum of Conversation, March 14, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 34, ‚Bilateral Conferences – United Kingdom 1955–56 (2)‘ folder und Disarmament Position Paper for the NATO Ministerial Meeting, April 24, 1956. NSA, NHP, Box 12, ‚1956 Documents‘ folder, p. 2.

darauf verlegt, die nukleare Herausforderung der USA anzunehmen und liess ihre Forderung nach der Elimination sämtlicher Nuklearwaffen fallen. Gelegentliche Anlehnungen an dieses von Propagandaüberlegungen geprägte Programm sollten zwar auch in Zukunft nicht ausbleiben, doch interessierte sich die Sowjetunion nun vor allem für die Abrüstung konventioneller Bestände, deren Unterhalt für die marode Sowjetwirtschaft längst zur Last geworden war.⁴²⁷

Der sowjetische Strategiewechsel war nicht nur mit den Zielsetzungen der USA, sondern auch mit denjenigen Frankreichs und Grossbritanniens unvereinbar. Zwar waren Briten und Franzosen aus bereits genannten Gründen durchaus an konventioneller Abrüstung interessiert, doch konnten sie es sich aus innenpolitischen Gründen nicht leisten, den nuklearen Bereich von den Verhandlungen auszuklammern. Zudem zeigten sie sich ebenso wie die USA besorgt über die möglichen Auswirkungen einer weiteren horizontalen und vertikalen Proliferation von Nuklearwaffen. Während bei den Briten hierfür in erster Linie sicherheitspolitische Überlegungen verantwortlich waren, ging es Frankreich als Nicht-Nuklearmacht darum, das strategische Gefälle zwischen den Besitzern von Nuklearwaffen und den sogenannten nuklearen Habenichtsen zu verkleinern.⁴²⁸

Die Westmächte sahen in der Nonproliferationspolitik nicht nur den gemeinsamen Nenner ihrer unterschiedlichen rüstungskontrollpolitischen Standpunkte, sondern waren überdies der Ansicht, dass die Sowjetunion ihr Interesse an der Verhinderung weiterer Nuklearmächte in Anbetracht der negativen Folgen einer solchen Entwicklung auf ihre nationale Sicherheit eigentlich teilen musste. Die Frühjahrsverhandlungen des Jahres 1956 waren deshalb stark von den Versuchen der Amerikaner, Briten und

427 Für die Standpunkte der USA und der Sowjetunion siehe: Verbatim Record of the Seventy-Fourth Meeting of the Sub-Committee of the Disarmament Commission, March 28, 1956. NARA, Records of the Special Assistant to the Secretary of State for Atomic Energy and Outer Space, Records Relating to Atomic Energy Matters, 44–63, Box 407, „21.33 Country File: France p. Weapons, 1956“ folder, p. 50–51.

428 Im anglo-amerikanischen Sprachgebrauch wird zwischen ‚nuclear haves‘ und ‚have-nots‘ unterschieden.

Franzosen geprägt, die UdSSR von der Notwendigkeit einer Kontrolle der nuklearen Proliferation zu überzeugen. So machte der britische Delegationsführer Harold Nutting in der Unterausschuss-Sitzung vom 28. März deutlich, dass die von der Sowjetunion vorgeschlagene Beschränkung auf konventionelle Abrüstung vor dem Hintergrund des aktuellen Problems einer weiteren Verbreitung von Nuklearwaffen die falschen Zeichen setzen würde: „I feel certain that, if it goes out from this Sub-Committee that we have agreed only to conventional disarmament but to no nuclear disarmament at all, the three nuclear powers here represented will prosecute the arms race with renewed vigour“.⁴²⁹ Ohne einen gleichzeitigen Produktionsstopp für Nuklearwaffen, führte Nutting weiter aus, würden sich Frankreich – das einen solchen Schritt im UNO-Unterausschuss bereits wiederholt angedroht hatte – oder Kanada veranlasst sehen, dem nuklearen Club beizutreten und damit andere Staaten vor die Frage stellen, wie sie sich ob dieser Entwicklung verhalten sollten: „Are they going to sit by and say: all right, we resign nuclear superiority to the three or four or five nuclear Powers represented in the Sub-Committee; they will exercise a domination over us all, while we, the smaller Powers, the Powers not represented in the Sub-Committee, will, of course, have to disarm down to 150 000 or 200 000 men, or whatever, in accordance with the Soviet Union proposal?“⁴³⁰ Die Gefahr, dass eine dauerhafte Bevorteilung der momentanen Nuklearmächte die horizontale Proliferation begünstigen würde, schätzte Nutting umso höher ein, als im Moment Bestrebungen im Gange waren, die zivile Nutzung der Nukleartechnologie weltweit zu fördern. Einen international verbindlichen Produktionsstopp für Nuklearwaffen,

429 Verbatim Record of the Seventy-Fourth Meeting of the Sub-Committee of the Disarmament Commission, March 28, 1956. NARA, Records of the Special Assistant to the Secretary of State for Atomic Energy and Outer Space, Records Relating to Atomic Energy Matters, 44–63, Box 407, „21.33 Country File: France p. Weapons, 1956“ folder, p. 47.

430 Ebd., 47–48.

wie ihn die westlichen Delegationen vorschlugen, hielt Nutting deshalb für unabdingbar.⁴³¹

Frankreichs Unterhändler Jules Moch unterstützte dieses Votum von seiten Grossbritanniens und wies an die Adresse Gromykos nochmals auf die Gefahren hin, die von einer ungehinderten nuklearen Proliferation ausging: „[...] if Colonel Nasser on the one hand, or the State of Israel on the other were to possess such a weapon tomorrow, do you believe that peace would thereby be strengthened? And what I have said with regard to the Middle East, which is so disquieting at the present time, could be repeated with regard to many other countries, and we must above all take into account the fact that the possession of the bomb by any country, in some remote part of the world, will inspire certain of that country's rulers with a spirit of conquest and will endanger the peace of the world.“⁴³²

Während Nutting und Moch gegenüber der Sowjetunion in erster Linie mit der Signalwirkung einer weiteren Proliferation von Nuklearwaffen argumentierten, versuchte Harold Stassen in bilateralen Gesprächen mit dem sowjetischen Delegationsführer Andrej Gromyko zu verdeutlichen, weshalb eine unkontrollierte Entwicklung eine ernstzunehmende Gefahr für beide Supermächte darstellte: „It is important to recognize that if no agreement is accomplished between us that affects nuclear weapons, in the future we must contemplate that many nations – perhaps 10 to 15 or 20 – will have nuclear weapons. If such a situation were to come about, I am inclined to feel that the danger of war would increase in the many nations having nuclear weapons. Under such conditions, even though the US and the USSR pursued a policy of peace, there would be great danger that if

431 Ebd.

432 Ebd., 51.

war began it would, at a later stage, bring in both the US and the USSR before the war was concluded.“⁴³³

Im gleichen Atemzug machte Stassen gegenüber Gromyko deutlich, dass die USA ihren Vorschlag für einen Produktionsstopp von spaltbarem Material zu Waffenzwecken als die beste Lösung für dieses Problem betrachteten, insbesondere weil ein dahingehendes Abkommen auch diejenigen Staaten einbeziehen würde, die keine Nuklearwaffen produzierten. Sollte es trotz des Kontrollsystems, das einem solchen Abkommen zugrunde liegen würde, einem Staat gelingen, eine kleine Menge an spaltbarem Material zu Waffenzwecken zu verwenden, so wäre das nicht weiter schlimm, solange die USA und die UdSSR über einen gewissen Bestand an Nuklearwaffen verfügten. Würden die bestehenden Nuklearmächte hingegen ihre Nuklearwaffen eliminieren, wie dies die Sowjets immer wieder forderten, würde selbst eine kleine Anzahl Nuklearwaffen in den Händen eines Staates, dem es gelang, die Kontrolle zu unterwandern, verheerende Auswirkungen haben. Das Fazit all dieser Überlegungen lag für Stassen auf der Hand. Falls die UdSSR mit den USA darin übereinstimmte, dass ein Bann von Nuklearwaffen aus Kontrollgründen nicht zu verwirklichen war und dass sowohl die Existenz von fünfzehn bis zwanzig Nuklearmächten als auch eine Fortführung des Rüstungswettlaufs der Sicherheitspolitik beider Staaten entgegenliefen, dann war es seiner Ansicht nach möglich, ein Teilabkommen auszuarbeiten, das den Interessen beider Staaten diene.⁴³⁴

Gromyko war jedoch nicht bereit, auf die Schlussfolgerungen Stassens näher einzugehen, was nicht etwa daran lag, dass die Sowjetunion die drei rüstungspolitischen Prämissen der USA nicht teilten. Die sowjetische Zurückhaltung basierte vielmehr auf dem Umstand, dass der von den USA als Lösung der Proliferationsproblematik vorgeschlagene Produktions-

433 Record of Conversation of the USSR and US Delegations, March 30, 1956. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 113, ,9U.4a Sub Comm Meetings, London, March 16–31, 1956‘ folder, p. 2. Siehe auch: Record of Conversation between the US and USSR Delegation, April 2, 1956. Ebd., Box 114, ,9U.4b Sub-Committee Meetings, London April 1–16, 1956‘ folder, p. 2.

434 Ebd., p. 3–4.

stopp von Nuklearwaffen aus Sicht der Sowjetunion inakzeptabel war. Zum einen hätte ein dahingehendes Abkommen ihre strategische Unterlegenheit gegenüber den USA eingefroren, zum anderen hätte es Vor-Ort-Inspektionen mit sich gebracht, deren Folgen auf die geschlossene sowjetische Gesellschaft für die Kreml-Führung nur schwer abzuschätzen waren.⁴³⁵ Da die UdSSR jedoch über keinen valablen Alternativvorschlag zur Eindämmung der nuklearen Proliferation verfügte, sah sie sich deshalb gezwungen, auf diese Thematik nicht näher einzugehen und weiter konventionelle Abrüstung zu fordern, obwohl die UdSSR – wie die Westmächte richtig perzipierten – aus langfristigen Überlegungen durchaus an einer Kontrolle der nuklearen Proliferation interessiert war.⁴³⁶

Man darf annehmen, dass der amerikanischen Regierung durchaus bewusst war, dass ein Produktionsstopp von Nuklearwaffen aus Sicht der UdSSR mit erheblichen Nachteilen verbunden war, doch gingen zumindest Teile der Administration Eisenhower, allen voran Harold Stassen, davon aus, dass sich die Kreml-Führung im Interesse der Nonproliferation schliesslich bereit erklären würde, diesen Preis zu bezahlen. Stassen versuchte deshalb weiterhin, die sowjetische Regierung für die Proliferationsgefahren zu sensibilisieren und sie auf den akuten Handlungsbedarf hinzuweisen. Als der amerikanische Sonderberater im Zuge dieser Bemühungen den sowjetischen KP-Chef Nikita Chruschtschow am Rande von dessen Staatsbesuch in Grossbritannien auf die negativen Folgen der nuklearen Proliferation hinwies, meinte dieser jedoch bloss lapidar: „[...] that may be true but what can be done about it?“⁴³⁷

435 Barton/Weiler, *International Arms Control*, 78.

436 Für die Haltung der UdSSR siehe: Record of Conversation of the USSR and US Delegations, March 30, 1956. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 113, ‚9U.4a Sub Comm Meetings, London, March 16–31, 1956‘ folder, p. 3. Siehe auch: Private Session of Disarmament Commission Subcommittee, May 2, 1956. Ebd., Box 114, ‚9U.4b Sub-Committee Meetings, London May – June 1956‘ folder, p. 6.

437 Telegram From the Embassy in the United Kingdom to the Department of State, April 25, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 378–383, 382.

Das Aussenministerium zeigte sich von dieser Reaktion Chruschtschows ernüchtert und wies Stassen an, den Sowjets die Proliferationsthematik erneut auseinanderzusetzen und sie insbesondere auch für die Gefahren zu sensibilisieren, die von einer weiteren Verbreitung der Langstreckenraketen-technologie ausgingen.⁴³⁸ Von seinem Mitarbeiter Lawrence Weiler aus dem Aussenministerium erhielt Stassen zudem den Rat, den Sowjets klarzumachen, dass die USA vor allem deshalb an einer baldigen Kontrolle des Rüstungswettlaufes interessiert waren, weil dieser sonst eine Entwicklung nahm, die sowohl für die USA als auch für die UdSSR zur Bedrohung werden könnte und beide vor irreversible Probleme stellte. Diese Probleme bestanden nach Ansicht Weilers darin, dass der Abschluss eines Abkommens unwahrscheinlich würde, sobald eine Seite einmal heimlich Langstreckenraketen in Position gebracht hatte. Die zweite Problematik bestand in der Nonproliferationsthematik und dem zunehmenden Bedeutungsverlust eines Abkommens, je länger die USA und die UdSSR noch Nuklearwaffen anhäufen konnten, die später nicht unter dieses Abkommen fallen würden, da die vergangene Waffenproduktion aus technischen Gründen nicht kontrolliert werden konnte.⁴³⁹

Die Memoranda aus dem Aussenministerium zuhanden Stassens waren ein deutliches Zeichen dafür, dass dessen Mitarbeiter allmählich erkannten, dass die Notwendigkeit eines Rüstungskontrollabkommens immer grösser wurde, während die Bedeutung eines solchen Abkommens um so kleiner wurde, je länger die USA und die UdSSR damit zuwarteten. Wie Weiler in seinem Schreiben weiter zum Ausdruck brachte, war ihm denn auch viel daran gelegen, herauszufinden, ob die Sowjets das amerikanische Interesse an einer Kontrolle des Rüstungswettlaufes teilten und bereit waren, die entsprechenden Gegenmassnahmen zu ergreifen: „If they do share US

438 Memorandum From Gullion to Stassen, April 26, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 11, „UN Disarmament Subcommittee – London, April 16 – May 5, 1956 (4)“ folder, p. 1. Siehe auch: Memorandum From Meyers to Stassen, April, 27, 1956. Ebd., „UN Disarmament Subcommittee – London, April 16 – May 5, 1956 (3)“ folder.

439 Memorandum From Weiler to Stassen, April 25, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 11, „UN Disarmament Subcommittee – London, April 16 – May 5, 1956 (5)“ folder.

view, then it could only be reflected in a willingness to take necessary measures to prevent them, i.e. adequate inspection to prevent testing of ICBM's, to incorporate nuclear controls at an appropriate time in disarmament agreement so that fourth countries prevented from entering the arena."⁴⁴⁰

Wie aus einem weiteren Gespräch Stassens mit Gromyko hervorgeht, interpretierte der amerikanische Delegationsführer die unverbindliche Frage Chruschtschows jedoch bereits als Erfolg seiner Sensibilisierungsstrategie und verzichtete auf weitere Überzeugungsarbeit. Vielmehr versuchte er erneut, die sowjetische Delegation für ein Teilabkommen im Sinne des amerikanischen Vorschlages zu gewinnen. Dazu brachte Stassen einen modifizierten Kompromissvorschlag vor, der im Sinne der Sowjetunion erste Reduktionen im konventionellen Bereich sowie den Austausch von Experten und einen ersten Test des amerikanischen Luftüberwachungssystems in einem eingeschränktem Gebiet vorsah.⁴⁴¹

Inzwischen hatte die britische Regierung in bilateralen Gesprächen mit der sowjetischen Parteispitze jedoch weiter Druck ausgeübt und von den Sowjets eine Lösung des Proliferationsproblems verlangt, worauf Chruschtschow beiläufig vorgeschlagen hatte, dass allenfalls ein Testbann für thermonukleare Waffen dazu beitragen könnte, das Problem in den Griff zu bekommen.⁴⁴² Diese Verknüpfung der nuklearen Nonproliferation mit einem Teststopp wurde von der sowjetischen Delegation nun aufgenommen und Stassen als Gegenvorschlag zu seinem neusten Kompromissvorschlag unterbreitet.⁴⁴³ Für die USA war dieser sowjetische Gegenvor-

440 Ebd.

441 Record of Conversation of Meeting of US and USSR Delegations, April 26, 1956. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 114, '9U.4b Sub-Committee Meetings, London April 25–30, 1956' folder, p. 2. Siehe auch: Telegram From the Embassy in the United Kingdom to the Department of State, April 26, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 384–388, 385–386.

442 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 228.

443 Siehe: Telegram From the Embassy in the United Kingdom to the Department of State, April 29, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 391–392, 392.

schlag jedoch inakzeptabel, wobei es ihnen im Gegensatz zu den Briten nicht so sehr darum ging, dass ein Stopp von thermonuklearen Tests nicht ausreichte, um die weitere Proliferation von Nuklearwaffen zu verhindern.⁴⁴⁴ Vielmehr hatte Stassens Team wie oben ausgeführt bereits im Vorfeld der aktuellen Session des UNO-Unterausschusses in einem Positionspapier festgelegt, dass ein Teststopp für die USA nur als weiterführender Schritt eines umfassenden und ausreichend kontrollierten Abrüstungsplanes akzeptabel wäre.⁴⁴⁵ In einem weiteren Gespräch mit Gromyko änderte Stassen diese Position zwar insofern, als er ein separates Teststoppabkommen nicht völlig ausschloss, doch machte er unmissverständlich klar, dass zumindest eine ausreichende Inspektion gewährleistet sein musste.⁴⁴⁶ Die UdSSR dachte aus bekannten Gründen jedoch nicht daran, ihren Testbannvorschlag mit einem Kontrollsystem zu verknüpfen.⁴⁴⁷ Da die USA in der Folge genausowenig dazu bereit waren, den sowjetischen Teststoppvorschlag zu akzeptieren, wie die Kreml-Führung in der Lage war, einen Produktionsstopp von Nuklearwaffen gutzuheissen, mündeten die weiteren Gespräche in einer Sackgasse, und die Frühjahrsverhandlungen des UNO-Unterausschusses wurden am 2. Mai 1956 ohne nennenswerte Fortschritte beendet.

444 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 229.

445 Position Paper on the Suspension of Experimental Explosions of Nuclear Weapons (Special Staff Study for the President – NSC Action No. 1328), Draft, March 7, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 5, ‚Nuclear Weapons Tests, January – May 1956 (3)‘ folder, p. 1. Siehe auch: Telegram From the Department of State to the Embassy in the United Kingdom, March 16, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 360–361.

446 US Minutes of US Delegation – USSR Delegation Bilateral Session, April 28, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 11, ‚UN Disarmament Subcommittee – London, April 16 – May 5, 1956 (3)‘ folder, p. 6–7. Siehe auch: Telegram From the Embassy in the United Kingdom to the Department of State, April 29, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 391–392, 392.

447 Ebd.

4 Zusammenfassung

In den Jahren 1955 und 1956 gewann Rüstungskontrolle in der amerikanischen Regierung erheblich an Auftrieb. Diese Entwicklung war auf den wachsenden Handlungsbedarf im UNO-Unterausschuss für Abrüstung, die Ernennung Harold E. Stassens zum Sonderberater für Abrüstung, eine zunehmende Sensibilität gegenüber der Proliferationsproblematik, die ‚open skies‘-Initiative und vor allem auf die Ausweitung des sicherheitspolitischen Spielraumes von Rüstungskontrolle zurückzuführen. Das amerikanische Verhandlungsangebot zuhanden der Sowjetunion scheiterte jedoch an den unterschiedlichen rüstungskontrollpolitischen Präferenzen der USA und der UdSSR.

Nachdem die Administration Eisenhower 1953 aufgrund anhaltender Differenzen noch zum Entschluss gekommen war, in den Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung am Baruch-Plan aus dem Jahre 1946 festzuhalten, geriet sie mit dieser Politik im Frühjahr 1955 arg in Bedrängnis. Neue Rüstungskontrollvorschläge von Seiten der Briten, Franzosen und vor allem der Sowjets zwangen die amerikanische Regierung aus Sicht der Rüstungskontrollbefürworter dazu, ihre Differenzen zu überwinden und ein den neuen Verhältnissen angepasstes Verhandlungsangebot zu formulieren. Diese Aufgabe fiel dem eigens dafür ernannten Sonderberater für Abrüstung, Harold E. Stassen, zu. Da Stassen im wachsenden sowjetischen Nuklearpotential und in der drohenden Verbreitung von Nuklearwaffen über die bestehenden Nuklearmächte hinaus eine immense Gefahr für die amerikanische Sicherheit sah, listete er in seinen ersten Vorschlägen vor allem Rüstungskontrollmassnahmen auf, die einen sowjetischen Überraschungsangriff verhindern und die nukleare Proliferation eindämmen würden. Seine Konzepte gingen dem Aussenministerium jedoch zuwenig weit, während JCS, AEC und das Verteidigungsministerium lieber gänzlich auf Rüstungskontrolle verzichtet hätten.

Da Präsident Eisenhower aufgrund der anhaltenden Spannungen zwischen Ost und West und der verheerenden Auswirkungen eines Nuklearkrieges in Rüstungskontrolle nach wie vor eine Notwendigkeit sah, liess er

sich vom mangelnden rüstungskontrollpolitischen Konsens in seiner Administration nicht beeinflussen. Am Genfer Gipfel vom Juli 1955 setzte er seine Politik der kleinen Schritte fort und präsentierte einen Vorschlag zur gegenseitigen Überwachung des amerikanischen und des sowjetischen Territoriums. Wie ‚Atoms for Peace‘ verstand Eisenhower ‚open skies‘ vor allem als vertrauensbildende Massnahme, die jedoch auch Hand zur Eindämmung der Gefahr eines sowjetischen nuklearen Entwaffnungsschlags bieten sollte. Als Massnahme gegen einen Überraschungsangriff genoss der Vorschlag selbst bei den Militärs grossen Rückhalt und avancierte denn auch zu einem zentralen Pfeiler der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik unter Eisenhower.

‚Open skies‘ wurde von der Sowjetunion zwar abgelehnt, doch sorgte der Vorstoss des Präsidenten dafür, dass Rüstungskontrolle am Genfer Gipfel zu den zentralen Themen gehörte und sich im Verlauf der Gespräche auf beiden Seiten des Eisernen Vorhanges die Erkenntnis durchsetzte, dass ein Nuklearkrieg undenkbar war und die jeweils andere Seite dieses Szenario ebenso sehr fürchtete wie die eigene. Diese Einsicht verlieh den Bemühungen Stassens um einen konsensfähigen amerikanischen Rüstungskontrollvorschlag zuhanden der UNO-Verhandlungen neuen Auftrieb. An zusätzlicher Relevanz gewann dieses Unterfangen dadurch, dass Grossbritannien und einzelne Regierungsmitglieder, allen voran Aussenminister Dulles, die Besorgnis Stassens über die Auswirkungen einer weiteren horizontalen Proliferation von Nuklearwaffen nunmehr teilten. Zusammen mit der Notwendigkeit einer Entspannung der Ost-West-Beziehungen, der Angst des Präsidenten vor einem Nuklearkrieg und den unbestrittenen Propagandavorteilen einer progressiven Rüstungskontrollpolitik avancierten Nonproliferationsinteressen in der Folge zum treibenden Element der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik.

Hauptursache dafür, dass sich Stassen mit einigen seiner Rüstungskontrollvorschläge in der amerikanischen Regierung schliesslich doch noch durchsetzen konnte, war jedoch der Umstand, dass die Rüstungskontrollbefürworter im Verlauf der Jahre 1955 und 1956 zu einer Neubeurteilung

des sicherheitspolitischen Spielraumes ihrer Rüstungskontrollpolitik gelangten. War eine rüstungskontrollpolitische Auslegung von ‚Atoms for Peace‘ noch an der Anforderung gescheitert, dass Rüstungskontrolle den Ausbau des amerikanischen Nuklearpotentials nicht gefährden durfte, so kamen der Präsident und Vertreter des Aussenministeriums nun zur Ansicht, dass ein weiterer Ausbau des amerikanischen Arsenal nicht notwendig war. Sie vertraten statt dessen einen Ansatz der ‚nuclear plenty‘, der es den USA in ihren Augen erlaubte, ernsthaft über eine Beschränkung ihrer nuklearen Bestände nachzudenken. Als Folge dieser Entwicklung setzte Präsident Eisenhower ein Verhandlungsangebot zuhanden der Sowjetunion durch, das im Kern aus einem Kontrollsystem à la ‚open skies‘, einem Produktionsstopp von spaltbarem Material und einem Teststopp bestand.

Die Administration Eisenhower verfügte nun erstmals über klare rüstungskontrollpolitische Zielsetzungen und wartete mit einem Rüstungskontrollvorschlag auf, der diesen Namen auch verdiente. Allerdings sollte auch diese Initiative scheitern. Zwar gelang es den USA, ihre neue Rüstungskontrollpolitik mit derjenigen der anderen westlichen Verhandlungsparteien in den UNO-Verhandlungen in Einklang zu bringen. Bei der Sowjetunion stiess der Vorschlag jedoch auf Ablehnung. Zwar teilte die UdSSR das amerikanische Interesse an der Verhinderung einer weiteren vertikalen und horizontalen Proliferation, war jedoch nicht bereit, dafür die Nachteile in Kauf zu nehmen, die ein Produktionsstopp von Nuklearwaffen mit sich gebracht hätte. Diese Nachteile bestanden in einem umfassenden Kontrollsystem und vor allem der Tatsache, dass der Produktionsstopp ihre nukleare Unterlegenheit gegenüber den USA eingefroren hätte. Zur Lösung der Proliferationsproblematik schlugen die Sowjets statt dessen einen separaten Teststopp für Wasserstoffbomben vor, der in den Augen der USA als Nonproliferationsinstrument jedoch weit weniger wirksam war und überdies nichts dazu beitrug, die nukleare Produktion der bestehenden Nuklearmächte zu drosseln. Ohne eine gleichzeitige Einrichtung eines Kontrollsystems vermochte der Vorschlag die amerikanische Zielsetzung, einen Überraschungsangriff zu verhindern, zudem nicht zu erfüllen. Da die

USA in der Folge genausowenig dazu bereit waren, den sowjetischen Teststoppvorschlag zu akzeptieren, wie die Kreml-Führung sich in der Lage sah, einen Produktionsstopp von Nuklearwaffen gutzuheissen, mündeten die weiteren Gespräche in einer Sackgasse, und die ‚open skies‘-Periode endete ohne nennenswerte Fortschritte in Richtung eines Rüstungskontrollabkommens.

Die Phase der Annäherung an die Sowjetunion, 1957

1 Die Vorbereitung der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss

Nachdem sich die USA und die UdSSR in den UNO-Verhandlungen des Frühjahrs 1956 nicht nähergekommen waren, konzentrierte sich die amerikanische Regierung in der zweiten Jahreshälfte 1956 auf die Evaluation eines neuen Verhandlungsangebotes. Da die bisherigen Gespräche mit der Sowjetunion ergeben hatten, dass die Verhinderung der horizontalen nuklearen Proliferation eine Zielsetzung war, an der sowohl die USA als auch die UdSSR interessiert waren, erarbeitete der amerikanische Delegationsführer einen Vorschlag, der der Nonproliferationsthematik grosses Gewicht beimass. Zwar scheiterte auch dieses Konzept erneut am Widerstand der Rüstungskontrollgegner, doch flexibilisierten die USA immerhin ihre Haltung in der Teststoppfrage, die im Laufe der Jahre 1955 und 1956 erheblich an Relevanz gewonnen hatte. Die Vernehmlassung ihres neuen Verhandlungsangebotes durch die Briten bildete den Abschluss der amerikanischen Vorbereitungen auf die UNO-Verhandlungen des Jahres 1957. Dieser Prozess gestaltete sich um so schwieriger, als die Suez-Krise vom Oktober 1956 inzwischen die Beziehungen der USA zu Grossbritannien und Frankreich auf ein neues Fundament gestellt hatte.

1.1 Stassens dritter Rüstungskontrollvorschlag

Auf der Grundlage seiner Erkenntnisse aus der letzten Session des UNO-Unterausschusses präsentierte Stassen dem Präsidenten bereits am 29. Juni 1956 einen neuen Abrüstungsvorschlag. Darin vertrat der Sonderberater die Einschätzung, dass die Notwendigkeit, im Abrüstungsbereich endlich aktiv zu werden, sich mittlerweile noch verstärkt hatte, da die UdSSR ihre Truppen unilateral um 1.2 Millionen Mann reduziert hatte und der Wunsch,

Streitkräfte abzubauen, sich auch von seiten der europäischen Alliierten wieder verstärkt bemerkbar machte. Zudem bezeichnete es Stassen als nur mehr eine Frage von Monaten, bis die ersten Staaten sich dafür entschieden haben würden, eigene Nuklearwaffenarsenale aufzubauen, und hatten sie dies einmal getan, würden die USA sie schwerlich wieder davon abbringen können.⁴⁴⁸

In diesem Zusammenhang wies Stassen darauf hin, dass im französischen Kabinett bereits erste Gespräche über die Lancierung eines eigenständigen Nuklearwaffenprogrammes geführt worden waren. Mächte Frankreich diesen Schritt tatsächlich, so würde das seiner Ansicht nach nicht ohne Auswirkungen auf andere Staaten bleiben: „The expansion of nuclear weapons capability among free nations would almost certainly lead to the establishment of a nuclear weapons capability by Communist China. Germany and Japan would then not be far behind in their decision, and if necessary either one could work through a third country to carry out the development.“⁴⁴⁹ Die Verbreitung von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten und die Tatsache, dass die bestehenden Nuklearmächte USA, UdSSR und Grossbritannien innerhalb der nächsten drei bis zehn Jahre in der Lage sein würden, Langstreckenraketen zu bauen, würde nach Ansicht des Sonderberaters für Abrüstung die strategischen Rahmenbedingungen jedoch komplett verändern: „Under these circumstances the potential for igniting a world war will be magnified, and U.S. future security will be seriously impaired.“⁴⁵⁰ Da ein Weltkrieg sowohl den USA als auch den UdSSR unermesslichen wirtschaftlichen Schaden zufügen würde, hatten nach Ansicht Stassens beide Staaten ein Interesse daran, diese Entwicklung zu verhindern.⁴⁵¹

448 Memorandum From the President's Special Assistant (Stassen) to the President, June 29, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 402–408, 404.

449 Ebd.

450 Ebd., 403.

451 Ebd., 403–404.

Was die künftige Stossrichtung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik anbelangte, so sprach Stassen nun nicht mehr von Zielsetzungen, sondern listete einen breiten Katalog von Charakteristika auf, die diese Politik aufweisen sollte. Dazu gehörte nebst der Präsentation eines vernünftigen und weltweit auf Beachtung stossenden Abrüstungsvorschlages, dass sie die Gefahr eines Nuklearkrieges verringern, die Sicherheit der USA maximieren, eine moralische Führungsrolle anstreben und Hand zu politischen Lösungen bieten sollte.⁴⁵² Grundvoraussetzung dafür, dass die amerikanische Regierung eine solche Politik betreiben konnte, war nach Ansicht Stassens einerseits, dass sich die USA und ihre Verbündeten vermehrt auf eine Weise auf Nuklearwaffen abstützen, die nicht implizierte, dass weitere Staaten solche Waffen produzierten oder besaßen. Zum anderen sollten die USA ihre Nuklearwaffen und Trägersysteme so verteilen, dass ihre vollständige Vernichtung durch jedwelche Form von Angriff von vornherein ausgeschlossen war.⁴⁵³ Stassen nahm mit diesen Vorschlägen zwei wichtige Debatten innerhalb der amerikanischen Regierung vorweg, war ersterer doch ein Votum für die Teilhabe der europäischen Alliierten an amerikanischen Nuklearwaffen, während letzterer den Aufbau einer funktionierenden amerikanischen Zweitschlagskapazität propagierte.

Entsprechend den breit gefächerten Stossrichtungen der von Stassen anvisierten amerikanischen Rüstungskontrollpolitik waren auch die konkreten Massnahmen des aktuellen Vorschlages enorm breit gestreut. Zum bereits etablierten Kern gehörte nebst einem an ‚open skies‘ orientierten Inspektionssystem die grundsätzliche Bereitschaft zu Teststoppverhandlungen, die ausschliesslich zivile Nutzung der Raketentechnologie und ein internationales Abkommen, das festlegte, dass nach dem 1. Juli 1957 alles spaltbare Material einer internationalen Inspektion unterstellt und die künftige Produktionsmenge nicht für Nuklearwaffen verwendet würde. Die USA, Grossbritannien und die Sowjetunion sollten zudem einen Teil ihrer bisherigen Produktion von spaltbarem Material friedlichen

452 Ebd., 404.

453 Ebd., 405.

Zwecken zuführen, wobei Stassen betonte, dass die drei Mächte immer über eine substantielle Menge von Nuklearwaffen verfügen sollten.⁴⁵⁴

Weitere Massnahmen waren im Vergleich zu den beiden vorangegangenen Abrüstungsplänen Stassens neu, aber im Kontext der Abrüstungsverhandlungen bereits des öfteren vorgebracht worden. Dazu gehörte der Vorschlag, dass sich die USA bereit erklären sollten, zusammen mit der UdSSR und Grossbritannien der UNO eine kleine, mit Nuklearwaffen ausgerüstete Truppe zur Verfügung zu stellen, die vom Sicherheitsrat in Einklang mit der UNO-Charta stehende Einsätze übernehmen könnte.⁴⁵⁵ Wie Stassen in einer Unterredung vom 22. Juli gegenüber dem Präsidenten ausführte, war die Überlegung hinter diesem mittlerweile als ‚Atoms for Police‘ bezeichneten Konzept, dass die Existenz einer solchen UNO Truppe eine abschreckende Wirkung auf kleine Staaten haben und das Prestige der UNO stärken würde. Zudem würde sie zur Lösung des Proliferationsproblems beitragen: „[...] the mere offer of the force by the US (takes) some of the edge off the feeling on great power monopoly of atomic weapons and (seems) to be an essential component of a policy under which ‚four (sic) nations‘ (are) being asked to abstain from building nuclear weapons.“⁴⁵⁶

Ein weiterer, bereits debattierter Vorschlag Stassens bestand darin, dass die USA mit Grossbritannien eine Übereinkunft aushandeln sollten, die sicherstellte, dass die Briten vor dem 1. Juli 1957 über einen angemessenen Bestand an Nuklearwaffen verfügten. Voraussetzung für dieses Entgegenkommen sollte jedoch sein, dass die Regierung Eden den Kurs der USA unterstützte und sich zur Annahme der relevanten sowjetischen

454 Memorandum From the President's Special Assistant (Stassen) to the President, June 29, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 402–408, 406–408.

455 Ebd., 406.

456 Memorandum of Conference, July 22, 1956. DDE-L, AWF, Administration Series, Box 34, ‚Stassen, Harold E. 1956 (2)‘ folder, p. 2. Zum ‚Atoms for Police‘-Vorschlag siehe auch: Memorandum of Discussion at the 284th Meeting of the NSC, May 10, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 393–400, 396.

Vorschläge bereit erklärte.⁴⁵⁷ Wie Stassen vor dem NSC bereits im Mai ausgeführt hatte, brauchten die USA die britische Unterstützung insbesondere, wenn es darum ging, die weitere horizontale und vertikale Proliferation von Nuklearwaffen zu verhindern. An derselben Sitzung hatte der Präsident verlauten lassen, dass die USA die Briten allenfalls mit Nuklearwaffen ausrüsten könnten, falls ein Rüstungskontrollabkommen in Kraft treten würde, bevor Grossbritannien seine Position als dritte Nuklearmacht gefestigt haben würde.⁴⁵⁸

Im Kontext der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik neu war hingegen der Vorschlag, dass die USA mit der BRD in Hinblick auf eine mögliche Wiedervereinigung Gespräche über eine Reduktion der dort stationierten Truppen aufnehmen sollten. Dasselbe galt für die Idee, die NATO-Verbündeten bezüglich der Bildung einer kleinen NATO-Nuklearstreitmacht zu konsultieren, die direkt dem Kommando des NATO-Hauptquartiers in Europa (Supreme Headquarters, Allied Powers, Europe, SHAPE) unterstellt sein würde. Wie Stassen in einer Klammerbemerkung anführte, sollte letztere Massnahme dazu beitragen, den Zusammengehörigkeitssinn der NATO aufrechtzuerhalten und die Integration Europas zu fördern. Vor dem Hintergrund der obigen Ausführungen sollte sie aber auch dafür sorgen, den nuklearen Alleingang der NATO-Staaten obsolet zu machen.⁴⁵⁹

Sowohl Stassens Vorschlag für eine UNO-Truppe als auch derjenige für eine NATO-Nuklearstreitmacht stützten sich einzig auf eine zweiseitige Checkliste ab, in der Stassens Team die Gründe aufgelistet hatte, warum eine Nation sich zur Entwicklung von Nuklearwaffen veranlasst sah und welche Faktoren sie davon abhielten. Während die meisten Beweggründe, wie etwa Prestige und potentiell gefährliche Nachbarn, ausserhalb der

457 Memorandum From the President's Special Assistant (Stassen) to the President, June 29, 1956. Ebd., 402–408, 406.

458 Memorandum of Discussion at the 284th Meeting of the NSC, May 10, 1956. Ebd., 393–400, 395.

459 Memorandum From the President's Special Assistant (Stassen) to the President, June 29, 1956. Ebd., 402–408, 406–407.

direkten Kontrolle der USA lagen, identifizierte das Papier im Faktor ‚reliance on UN or defensive grouping for security‘ einen Punkt, wo die amerikanische Regierung mit direkten Massnahmen ansetzen konnte.⁴⁶⁰ Der Vorschlag zum Aufbau einer eigenen europäischen Nuklearstreitmacht (Multilateral Force, MLF) sollte zwar Ende der fünfziger Jahre zum zentralen Element der amerikanischen Nonproliferationspolitik mit Bezug auf die NATO werden, doch übersahen sowohl Stassen als auch die MLF-Protagonisten, dass eine solche Politik in den Augen der Sowjetunion keineswegs nach Nonproliferation, sondern vielmehr nach einer aktiven Verbreitung von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten aussehen musste.

Die ersten Reaktionen auf Stassens neusten Rüstungskontrollvorschlag fielen einmal mehr negativ aus. Kritik entbrannte insbesondere an denjenigen Vorschlägen, die Stassen direkt mit der Verhinderung der nuklearen Proliferation verknüpft hatte. So liess etwa Robert D. Murphy in einem Brief an Amos J. Peaslee, einen Mitarbeiter des Präsidenten, verlauten, dass eine UNO-Armee zwar eine gute Idee, zum jetzigen Zeitpunkt jedoch kaum zu verwirklichen wäre. Der stellvertretende Unterstaatssekretär für politische Angelegenheiten stellte überdies in Frage, ob der Vorschlag wirklich die beabsichtigte Nonproliferationswirkung auf diejenigen Staaten hätte, die den Aufbau eines eigenen Nuklearpotentials in Betracht zogen.⁴⁶¹ Nach Ansicht des AEC-Vorsitzenden Admiral Lewis Strauss war Stassens Grundprämisse, dass bis zu zwanzig Staaten demnächst den nuklearen Weg einschlagen würden, ohnehin nichts als reine Spekulation.⁴⁶²

460 Revised Outline List of Reasons, Motivations or Incentives for ‚Fourth Countries‘ to Abstain or not from Nuclear Weapons Fabrication and Possession, June 8, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 5, ‚June – August 1956 (1)‘ folder.

461 Letter From the Deputy Under Secretary of State for Political Affairs (Murphy) to the President’s Deputy Special Assistant (Peaslee), August 16, 1955. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 416–418, 417.

462 Für die Stellungnahme des AEC-Vorsitzenden zu Stassens jüngstem Vorschlag siehe: Letter From Lewis Strauss to Harold Stassen, July 26, 1956. NSA, NNP, Document 267. Für die Haltung der Militärs siehe: Memorandum From the President’s Special

Gleicher Meinung wie Strauss war auch der NSC-Mitarbeiter T. B. Koons, für den Stassens Warnungen vor einer weiteren horizontalen Proliferation nicht ausreichend mit Fakten untermauert waren und deshalb in Zweifel gezogen werden mussten. In seiner Stellungnahme zu Stassens jüngstem Vorschlag machte er dies unmissverständlich deutlich: „[...] it must be asked whether that fact that fourth nations may decide to produce nuclear weapons in the near future will really increase the danger to future U.S. security and increase the danger of general war. This has never been adequately demonstrated, nor, for that matter, has it been adequately demonstrated that fourth nations, in large or small numbers, will really find it in their own interest to build nuclear weapons of their own. While it may be a question for discussion within the French Cabinet, the idea that the French political parties would approve costly production of nuclear weapons in a country where there is tremendous social pressure for improvements in essentials such as wages and housing is inconceivable to me. How Governor Stassen arrives at his calculation of 15 to 20 nations on both sides of the world with intercontinental missiles and nuclear bombs is curious indeed – assuming continuance of present trends, although it would be more understandable if we set up forces within NATO on a nuclear basis.“⁴⁶³ Für Koons war die Absicht, die Stassen mit seiner Warnung vor der nuklearen Proliferation verfolgte, denn auch höchst fragwürdig: „Governor Stassen’s use of this argument suggests that he would wish to frighten the Council into approving his proposals.“⁴⁶⁴

Bevor der besagte NSC jedoch tatsächlich zu Stassens Vorschlag Stellung nehmen konnte, wurde die inneradministrative Rüstungskontrolldebatte durch Ereignisse im Zusammenhang mit den im Herbst bevorstehenden amerikanischen Kongress- und Präsidentschaftswahlen unterbrochen.

Assistant (Stassen) to the President, July 20, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 410–411, 411.

463 Memorandum for Mr. Anderson, July 26, 1956. WHO, NSC Staff, Special Staff File Series, Box 2, ‚Disarmament (1)‘ folder, p. 1–2.

464 Ebd., p. 2.

Trotz gesundheitlicher Probleme hatte sich Eisenhower entschlossen, für eine zweite Amtszeit zu kandidieren. Seine Popularität machte einen Wahlerfolg so gut wie sicher, doch fürchteten einige moderate Republikaner – unter ihnen Stassen – dass es der Partei mit dem umstrittenen Vizepräsidenten Richard Nixon an Eisenhowers Seite nicht gelingen würde, die Mehrheit im Kongress zu erlangen. Ende Juli berief Stassen deshalb eine Pressekonferenz ein, an der er Nixon zum Verzicht aufrief und an seiner Stelle den Gouverneur von Massachusetts und nachmaligen Aussenminister Christian A. Herter als Vizepräsidenten portierte.⁴⁶⁵

Stassens Vorgehen erregte den Zorn der republikanischen Kongressabgeordneten, die nun lauthals seinen Rücktritt als Sonderberater des Präsidenten forderten. Eisenhower versuchte sich bestmöglich aus diesem Zwist herauszuhalten, forderte Stassen aber dennoch auf, sein Amt bis zur Nomination des Vizepräsidenten niederzulegen. Zwar erhielten Stassens Gegner in der amerikanischen Regierung damit nur für kurze Zeit Auftrieb, doch war spätestens, als feststand, dass Nixon Bestandteil des republikanischen Präsidentschaftswahlentickets bleiben würde, das Vertrauen, das Stassen in der Administration, im Kongress und insbesondere bei den JCAE genoss, nachhaltig zerstört.⁴⁶⁶

In seinem dritten Rüstungskontrollvorschlag gewichtete Stassen die Nonproliferationspolitik noch stärker als in den beiden vorangegangenen Vorschlägen und listete zu ihrer Umsetzung eine Reihe von Massnahmen auf, die die bisherige Position erneuerten und mit dem Vorschlag für eine NATO-Nuklearstreitmacht gar den Grundpfeiler der amerikanischen NATO-Politik der späten fünfziger und frühen sechziger Jahre vorwegnahmen. Die ersten Kommentatoren stellten Stassens Warnungen vor den Folgen einer weiteren Untätigkeit der USA im Nonproliferationsbereich jedoch in Frage und unterminierten damit Stassens Grundprämisse. Mit seinem Putschversuch gegen Nixon fiel der Sonderberater zudem in

465 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 231. Siehe auch: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 348.

466 Ebd., 348–349.

Ungnade und fügte der Sache der Rüstungskontrolle langfristigen Schaden zu. Aufgrund eines massiven Drucks in Richtung eines Bans von Nukleartests sollten Teile seines jüngsten Rüstungskontrollvorschlages im NSC jedoch dennoch Gehör finden.

1.2 Die neuerliche Relevanz der Teststoppfrage

Seit dem verhängnisvollen Zwischenfall auf dem Bikini-Atoll vom Frühjahr 1954 hatte sich die weltweite öffentliche Erregung über Nukleartests und ihre Folgen in eine eigentliche internationale Protestbewegung ausgeweitet, die in erster Linie von Wissenschaftlern und pazifistischen Gruppen getragen wurde. Das Jahr 1955 wurde in der Folge von einer Reihe von Protestaktionen und Teststoppforderungen geprägt. Im Februar veröffentlichte der Physiker Ralph Lapp einen ersten kritischen Bericht über die Auswirkungen von radioaktivem Niederschlag auf die Gesundheit. Im Juli riefen renommierte internationale Wissenschaftler unter der Führung von Bertrand Russell angesichts der selbstmörderischen Folgen eines Nuklearkrieges zu einer friedlichen Beilegung von Konflikten auf. Im selben Monat protestierten asiatische und afrikanische Staaten an der Konferenz von Bandung gegen Nukleartests im Pazifik, von deren radioaktiven Implikationen ihre Bevölkerungen unmittelbar betroffen waren. Gleichzeitig forderten Indiens Premierminister Jawaharlal Nehru und der indonesische Präsident Achmed Sukarno ein Moratorium für Nukleartests. Am 13. Dezember 1955 wiederholte Indien diese Forderung im Verbund mit der Sowjetunion, die in den Augen der amerikanischen Regierung damit einen weiteren Prestigegewinn verbuchen konnte. An Weihnachten schliesslich schloss sich auch Papst Pius XII. den weltweiten Forderungen an und machte aus dem bedingungslosen Ende aller Nukleartests eine Gewissensfrage.⁴⁶⁷

⁴⁶⁷ Eine überaus breit abgestützte und aktuelle Darstellung der internationalen Protestbewegung gegen Nukleartests liefert: Wittner, Lawrence S. *Resisting the Bomb: A History of the World Disarmament Movement, 1954–1970*. Stanford: Stanford University Press, 1997. Siehe auch: Katz, *Ban the Bomb*, 15.

Das friedliebende Image der USA im allgemeinen und des Präsidenten im besonderen wurden durch die internationalen Protestaktionen stark in Frage gestellt. Bereits im Frühjahr 1956 sah sich die Administration Eisenhower deshalb zunehmend dem Druck ausgesetzt, auf ihren Entscheid von 1954 zurückzukommen und einen Stopp ihrer Nukleartests in Auge zu fassen. Diese Erwägung lag auch insofern auf der Hand, als im Vorfeld der Frühjahrssession des UNO-Unterausschusses für Abrüstung auch die amerikanischen NATO-Verbündeten, allen voran Grossbritannien, ein Teststoppabkommen forderten.⁴⁶⁸ Die Regierung Eisenhower befürchtete allerdings, dass ein Bann ohne Kontrollsystem – so wie die Sowjetunion ihn verlangte – die Sicherheit der USA massiv gefährden würde. An einer Pressekonzferenz vom 11. Januar 1956 bekräftigte Außenminister Dulles deshalb die ablehnende Haltung der amerikanischen Regierung gegenüber einer Beendigung ihrer Nukleartests und begründete dies mit der Notwendigkeit, die strategische und technologische Führungsposition der USA aufrechtzuerhalten.⁴⁶⁹ In ihrem Positionspapier für die UNO-Abrüstungsverhandlungen des Frühjahrs 1956 hielten die USA denn auch unmissverständlich fest: „So long as the elimination of [nuclear] weapons is impossible, the perfection of the means of deterrence of surprise attack is compulsory for Western democratic nations. Cessation or limitation of testing, as a separate measure, may lead to a loss of US momentum of continuing research, experiment and development and a false sense of security.“⁴⁷⁰ Ein Testbann kam für die USA deshalb nur in Frage, wenn dieser Bestandteil eines umfassenden Abrüstungsabkommens war, das ein funktionierendes und zufriedenstellendes Luftüberwachungs- und Bodenkontrollsystem beinhaltete.⁴⁷¹

468 Siehe Kapitel II.

469 Divine, *Blowing on the Wind*, 66 – 67.

470 Position Paper on Restrictions on Nuclear Weapons Tests, March 27, 1956. NSA, NHP, Box 7, ‚Test Ban: Background Documents‘ folder, p. 4.

471 Ebd., p. 1. Für Anweisungen an die US-Delegation in London siehe auch: Telegram From the Department of State to the Embassy in the UK, March 16, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 360–361.

Gegenüber dem besorgten britischen Premierminister Anthony Eden versicherte Dulles im Vorfeld der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss allerdings, dass sich die USA der Problematik des radioaktiven Niederschlages annahm und versprach, dass sie ihre Tests stoppen würden, falls diese tatsächlich ein gravierendes Gesundheitsproblem darstellten. Zum jetzigen Zeitpunkt würde die Ankündigung von Testbeschränkungen der Angst vor dem radioaktiven Niederschlag jedoch nur Vorschub leisten. Zudem machte Dulles im Gespräch mit Eden deutlich, dass die USA den Teststopparantien der Sowjetunion nicht trauten und dass ein solcher Schritt ohnehin wenig zur Abrüstung beitrug, solange er nicht mit einem zufriedenstellenden Luftüberwachungs- und Bodenkontrollsystem verknüpft war, das wirksam vor einem sowjetischen Überraschungsangriff schützte.⁴⁷²

Im Verlauf des Frühjahrs 1956 kommunizierten die Exponenten der Administration Eisenhower ihre negative Haltung gegenüber einem separaten Testbann wiederholt im Rahmen von Anhörungen, die der soeben gegründete Unterausschuss für Abrüstung des Aussenpolitischen Komitees des Senats unter dem Vorsitz des Demokraten Hubert Humphrey aus Minnesota durchführte. Die von regem Publikumsinteresse begleiteten Anhörungen gaben allerdings nicht nur der Regierung Gelegenheit, ihre Ansicht zu äussern, sondern verhalfen auch den Befürwortern eines Testbannes zu einem vielbeachteten Auftritt. So nutzte am 12. April 1956 der bereits in der Vergangenheit wiederholt für einen Teststopp eingetretene AEC-Kommissär Thomas E. Murray seine Anhörung für einen weiteren Vorstoss. Sein Vorschlag beinhaltete nebst einem unilateralen Moratorium für Tests von Wasserstoffbomben eine Begrenzung dieser Waffen und die

472 Memorandum of a Conversation, February 1, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XXVII, 644–650, 648–650. Für die Ausführungen zur Verknüpfung siehe: Position Paper on Restrictions on Nuclear Weapons Tests, March 27, 1956. NSA, NHP, Box 7, 'Test Ban: Background Documents' folder, p. 1.

gleichzeitige Intensivierung von Entwicklung und Produktion im Bereich taktischer Nuklearwaffen.⁴⁷³

Hintergrund für Murrays Appell bildete die Überlegung, dass es aus militärischen Gesichtspunkten keinen Sinn mache, das Zerstörungspotential der amerikanischen Bomben ins Unermessliche zu steigern. Wie die Anhänger des ‚sufficiency‘-Konzepts ging Murray davon aus, dass eine wirksame Abschreckung ab einem gewissen Punkt nicht mehr eine Frage der strategischen Überlegenheit war. Vielmehr erforderten die vielfältigen strategischen Herausforderungen an die USA, die vom Weltkrieg bis zum begrenzten Lokalkrieg reichten, nunmehr eine erhöhte Flexibilität und somit eine grössere Bandbreite des amerikanischen Nuklearwaffenarsenals. Für Murray war ein Teststopp von Wasserstoffbomben denn auch nicht zuletzt eine moralische Frage. Anders als die meisten Testgegner führte er dies jedoch nicht auf die Problematik des nuklearen Niederschlages zurück, sondern auf das schiere Ausmass der Zerstörung, die bereits eine einzige Wasserstoffbombe anzurichten vermochte. Der AEC-Kommissär war im Gegensatz zu Wissenschaftlern und pazifistischen Organisationen deshalb nicht gegen Tests per se, sondern gegen die weitere Entwicklung von Bomben, denen keinerlei militärischer Nutzen mehr zukam.⁴⁷⁴

Die von Murray angeheizte öffentliche Diskussion über die amerikanische Haltung in der Teststoppfrage erhielt bereits wenige Tag später Auftrieb von seiten des demokratischen Kandidaten für die bevorstehenden Präsidentschaftswahlen vom Herbst 1956. In einer Rede vor der Amerikanischen Gesellschaft der Zeitungsverleger machte sich Adlai Stevenson für einen unilateralen Teststopp stark und versuchte, die Regierung Eisenhower in Misskredit zu bringen. Stevenson sah in einem Teststopp in erster Linie ein Mittel, um die seiner Einschätzung nach unter Eisenhower

473 Divine, *Blowing on the Wind*, 67 und 71. Siehe auch: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 336–337.

474 Ebd.

verspielte moralische Führungsposition der USA wiederzuerlangen.⁴⁷⁵ Der Präsident war von Stevensons Versuch, die Teststoppfrage zum Wahlkampfthema zu machen, denn auch alles andere als angetan. In einer öffentlichen Stellungnahme bekräftigte er erneut die Absicht seiner Regierung, die amerikanischen Tests nur im Rahmen eines umfassenden Abrüstungsabkommens und in Zusammenhang mit einem Produktionsstopp von Nuklearwaffen zu stoppen. Zudem wies Eisenhower auf den Widerspruch hin, in den sich Stevenson mit seinem Appell für das Ende aller Tests und dem von ihm ebenfalls vertretenen Postulat für einen Ausbau der amerikanischen Raketentechnologie verstrickt hatte.⁴⁷⁶

Obwohl es Eisenhower mit dieser Argumentation gelang, Stevensons Forderung zu entkräften, und die Thematik rasch wieder aus den Schlagzeilen verschwand, erhielt die Teststoppfrage bereits im Sommer neuen Aufwind. Dafür war in erster Linie der Umstand verantwortlich, dass die britische Regierung trotz amerikanischer Versuche, sie von diesem Schritt abzuhalten, im Juni 1956 dem Druck ihrer Bevölkerung nachgab und einem separaten Teststopp ihre Unterstützung zusagte.⁴⁷⁷ Zwar war dies nur ein Lippenbekenntnis, und die Briten unterstützten in privaten Gesprächen mit der amerikanischen Regierung nach wie vor ihre bisherige Position. Nichtsdestotrotz standen die USA in den Augen der Weltöffentlichkeit mit ihrer Forderung nach einer Verknüpfung der Teststoppfrage mit umfassender Abrüstung nunmehr alleine da. Der Druck, dem sich die Administration Eisenhower infolgedessen ausgesetzt sah, wog um so schwerer, als gleichzeitig auf UNO-Ebene Agitationen zugunsten eines Teststopps wieder zunahmen.⁴⁷⁸

475 Ebd., 364. Siehe auch: Katz, *Ban the Bomb*, 15.

476 Divine, *Blowing on the Wind*, 73. Siehe auch: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 176.

477 Für die Versuche der USA, die Briten von der Ankündigung abzuhalten siehe: Memorandum of a Conversation, June 6, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 400–402, 400–401.

478 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 234. Siehe auch: Divine, *Blowing on the Wind*, 69.

Innerhalb der Administration stiess ein Testbann nun auf breite Unterstützung, was sich in einer Reihe von Vorstössen offenbarte. Der erste war in Stassens Rüstungskontrollvorschlag vom Juni 1956 enthalten, in dem der Sonderberater für Abrüstung vage eine grundsätzliche Bereitschaft zu Teststoppverhandlungen forderte. Als das Verteidigungsministerium wenig später die Produktion eines neuen, grösseren Nuklearbombentyps in Auftrag gab, nahm dies Thomas E. Murray zum Anlass, in einem Brief an Eisenhower erneut die Frage aufzuwerfen, ob der Besitz einer so grossen Bombe im nationalen Interesse der USA sei, und seinerseits eine Beschränkung von Nukleartests auf eine Explosivkraft von hundert Kilotonnen zu verlangen.⁴⁷⁹ Nur knapp zwei Wochen später empfahl eine Studie des Aussenministeriums einen Teststopp für all jene Tests, die mit dem aktuellen Stand der Technik nachgewiesen werden konnten, und riet, allenfalls weitere Einschränkungen vorzunehmen, falls die USA mit der Sowjetunion über ein Inspektionssystem einig werden konnten.⁴⁸⁰

Die Studie begründete diese Empfehlungen mit den durch neue Berichte über die gesundheitlichen Folgen von radioaktivem Niederschlag laufend angeheizten Protesten der Weltbevölkerung und mit den besonderen politischen Umständen. Im Gegensatz zu anderen Rüstungskontrollfeldern konnte die amerikanische Regierung in der Teststoppfrage ihrer Ansicht nach nämlich nicht auf der Inspektionsfrage beharren, da ein Nachweis von Tests auch ohne Vor-Ort-Inspektionen möglich war. Überdies machte das Papier geltend, dass die USA aus sicherheitspolitischer Perspektive mit einem Testbann weniger zu verlieren hatten als die Sowjetunion, ja allenfalls sogar einen Vorteil zu erzielen vermochten, da sie mehr Tests durchgeführt und zudem gerade eine grössere Testserie hinter sich gebracht hatten. Als erste Teststoppstudie der amerikanischen Regierung überhaupt machte das Papier des Aussenministeriums weiter in aller Form deutlich,

479 Letter From the Commissioner of the AEC (Murray) to the President, July 3, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 408–409, 408.

480 Memorandum From Baker to Wilcox, July 26, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 5, 'June – August 1956 (3)' folder.

dass ein Testbann ein praktisches und unmittelbar wirksames Mittel wäre, um die horizontale Proliferation von Nuklearwaffen zu verhindern. Allerdings müsste ein solcher Bann sämtliche Tests unterbinden, um als Non-proliferationsinstrument wirksam zu sein.⁴⁸¹

Auf der Grundlage dieser Studie schlug Robert D. Murphy in einem Brief an seinen Vorgesetzten, Außenminister Dulles, knapp zwei Wochen später vor, dass die USA ein einjähriges unilaterales Moratorium für Tests über hundert Kilotonnen ankündigen sollten. Zur Begründung seines Vorschlages verwies er darüber hinaus auf die Tatsache, dass die für nächstes Frühjahr geplanten Tests in Nevada siebzig Kilotonnen ohnehin nicht überschreiten würden, und insbesondere auf die vorteilhaften Auswirkungen eines solchen Schrittes auf die Allianzpartner: „Some French officials would be pleased to be relieved of pressure for going ahead rapidly with weapons development by some international action which would make testing a matter of international control. [...] The British are not completely happy about their plans for a thermonuclear test next year and might be willing to call it off in the hopes that they could get some promise from us of provision of larger weapons in case of war and of preliminary information which would make use of such weapons possible for them.“⁴⁸² Wie die anderen Teststoppbefürworter machte Murphy damit deutlich, dass ein Testbann entgegen früheren Erkenntnissen durchaus im Interesse der USA sein könnte.

Wie bereits nach dem Zwischenfall auf dem Bikini-Atoll gaben eine internationale Protestbewegung und die damit verbundene Besorgnis um das Prestige der USA bei der Weltbevölkerung den Ausschlag dafür, dass

481 Ebd., p. 1–2.

482 Memorandum From Murphy to the Secretary of State, August 8, 1956. NARA, CDF, Box 2811, 711.5611/8–856, p. 3. Laut Murphy billigte Dulles diesen Vorschlag als Diskussionsgrundlage mit Stassen, weshalb Murphy dem Sonderberater das Papier umgehend unterbreitete. Siehe: Letter From the Deputy Under Secretary of State for Political Affairs (Murphy) to the President's Special Assistant (Stassen), August 31, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 419–422. Enclosure: Draft Announcement, 421–422.

die Teststoppfrage für die Regierung Eisenhower im Jahre 1956 wiederum zum Thema wurde. Anders als 1954 mehrten sich nun aber auch die Stimmen innerhalb der Regierung, die sich für einen Testbann einsetzten und mit ihren Argumenten die in früheren Debatten gefundene Erkenntnis in Frage stellten, dass ein Testbann nicht im (sicherheitspolitischen) Interesse der USA lag. In der anstehenden Debatte über Stassens jüngsten Rüstungskontrollvorschlag sollte die Regierung Eisenhower ihre Haltung in der Teststoppfrage deshalb erneut zur Diskussion stellen.

1.3 Die Debatte über Stassens Rüstungskontrollvorschlag und einen separaten Testbann

Die neuerliche Relevanz der Teststoppfrage in der amerikanischen Regierung gab der Debatte um den aktuellen Rüstungskontrollplan Stassens und dem darin verankerten Testbannvorschlag unerwarteten Auftrieb. Bei der Wiederaufnahme seiner Tätigkeit als Sonderberater des Präsidenten griff Stassen deshalb den Vorschlag des Außenministeriums für ein einjähriges Testmoratorium auf und schlug ein Treffen der massgeblichen Regierungsstellen vor, um diesen Vorschlag und seinen eigenen vom 29. Juni zu diskutieren. Dem vehementen Teststoppgegner Admiral Strauss gelang es jedoch, Dulles im Vorfeld dieser Sitzung von den nachteiligen Auswirkungen eines Testbanns zu überzeugen, worauf das Außenministerium seinen Vorschlag für ein Moratorium zurückzog.⁴⁸³

An der von Stassen einberufenen, departementsübergreifenden Sitzung vom 11. September 1956 konzentrierten sich die Vertreter der massgeblichen Amtsstellen dennoch auf Fragen in Zusammenhang mit Stassens Teststoppvorschlag und darüber hinaus auf den Plan, die Produktion von spaltbarem Material zu Waffenzwecken einzustellen. Die Kritik Strauss' und Radfords entzündete sich hierbei vor allem an der Frage der Inspektion und Verifikation. Während Radford bezweifelte, dass es überhaupt je eine ausreichende Kontrolle geben werde, vertrat Strauss den Standpunkt, dass der 1. Juli 1957 als Stichdatum für das Inkrafttreten des Kontrollsystems

⁴⁸³ Maddock, *Nth Country Conundrum*, 231–232.

unrealistisch sei. Zum einen würde bis dahin noch kein adäquates Inspektionssystem eingerichtet sein, und zum anderen würden die USA in dieser kurzen Frist die Erkenntnisse aus ihren jüngsten Nukleartests nicht vollends umsetzen können.⁴⁸⁴

Wie in vorangegangenen Debatten basierten die Vorbehalte von Strauss und Radford auf deren grundsätzlicher Opposition gegen das Vorhaben, den amerikanischen Nuklearbestand zu begrenzen oder gar zu verringern. Für Admiral Radford war die Grösse des amerikanischen Arsenalts ein entscheidender Faktor dafür, ob die USA einen Weltkrieg gewinnen würden oder nicht, und ein Ausbau zudem Bedingung für die Umsetzung der gegenwärtigen sicherheitspolitischen Strategie: „We are short in defensive weapons and we would have to revise all our war plans if we stopped atomic stockpiling From the standpoint of defense, the U.S. needs large stockpiles of nuclear weapons at various places all over the world.“⁴⁸⁵ Getreu dieser von den Militärs, dem Verteidigungsministerium und der AEC vertretenen Position der Stärke machte Strauss deshalb geltend, dass das Stichdatum für ein allfälliges Abkommen mit der Sowjetunion erst gewählt werden solle, nachdem eine eingehende Studie festgelegt hatte, wieviele Nuklearwaffen notwendig waren, um das Fortbestehen der militärischen Überlegenheit der USA zu garantieren.⁴⁸⁶

Ein spürbar ungeduldiger Präsident Eisenhower erklärte sich mit dieser Sichtweise allerdings nicht einverstanden und machte gemäss Charles Appleby deutlich, dass die amerikanische Rüstungskontrollpolitik angesichts der steigenden Rüstungsausgaben und der drohenden Proliferationsgefahr künftig einen anderen Kurs fahren müsse: „If the U.S. government continued to find obstacles to stopping the arms race [...] other nations would become atomic powers and ,we could find that we have failed to do the things that would have made the difference between mutu-

484 Memorandum of a Conversation, September 11, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 423–427, 424.

485 Ebd., 425. Auslassung (nicht deklassifizierte) Stelle im Original.

486 Ebd.

al destruction and survival‘.⁴⁸⁷ Auch Strauss' Einwand, dass die USA aus sicherheitspolitischen und entwicklungstechnischen Gründen wahrscheinlich nie in der Lage sein würden, ihre Nukleartests aufzugeben, liess Eisenhower nicht gelten. Seiner Ansicht nach erforderte die wachsende Besorgnis der Weltbevölkerung über Nukleartests, dass die USA in dieser Frage aktiv wurden, womit er implizit seine in privaten Gesprächen wiederholt geäußerte Bereitschaft erklärte, die amerikanischen Tests einzustellen, sobald die Sowjetunion das auch tat.⁴⁸⁸

Wie Eisenhower betrachtete auch Aussenminister Dulles das Wettrüsten als eine moralische Frage, weshalb der Haltung der Weltbevölkerung seiner Ansicht nach höchste Beachtung geschenkt werden musste. Dulles trat jedoch nach wie für einen Testbann ein, der mit einem umfassenden Rüstungskontrollabkommen verknüpft war und vertrat zudem die Meinung, dass die Testbannfrage zunehmend zum Politikum geworden war und erst nach den Wahlen besprochen werden sollte.⁴⁸⁹ Die zögerliche Haltung seines Aussenministers, vor allem aber sein eigenes ausgeprägtes Misstrauen gegenüber der Sowjetunion gaben schliesslich den Ausschlag für den Positionsbezug Eisenhowers. Zusammen mit Dulles und Stassen kam er zwar zur Überzeugung, einem Produktionsstopp von spaltbarem Material ab dem 1. Juli 1957, dem Transfer von spaltbarem Material aus vergangener Produktion und einer Kontrolle der Raketen- und Satellitentechnologie grundsätzlich zuzustimmen, erklärte sich auf Drängen Strauss' und Dulles' jedoch damit einverstanden, die Frage eines Teststopps nochmals zu überdenken. Die Sitzung vom 11. September endete deshalb damit, dass Eisenhower die Vertreter des Aussenministeriums, des Verteidigungsministeriums und der AEC anwies, Stassens Vorschlag nochmals zu dis-

487 Aussage Eisenhowers an einer Sitzung vom 11. September 1956, zitiert nach: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 179–180.

488 Memorandum of a Conversation, September 11, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 423–427, 426–427. Siehe auch: Divine, *Blowing on the Wind*, 69.

489 Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 362–363.

kutieren und bis zum 15. Oktober ein Konzept für einen Produktionsstopp und einen Teststopp sowie das zugehörige Inspektionssystem zu erarbeiten.⁴⁹⁰

Während die Administration sich intern mit ihrer Rüstungskontrollpolitik im allgemeinen und der Teststoppfrage im besonderen beschäftigte, nahm Adlai Stevenson in Anbetracht der nahenden Präsidentschaftswahlen seine Kampagne wieder auf und erneuerte seine Forderung nach einem unilateralen Moratorium. Dabei betonte er vor allem die positive Wirkung eines solchen Schrittes auf die Verhinderung einer Proliferation von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten.⁴⁹¹ Zum Verdruss der amerikanischen Regierung bekam der demokratische Präsidentschaftsanwärter mit seiner Forderung tatkräftige Unterstützung vom sowjetischen Ministerpräsidenten Nikolai Bulganin, der in einem Brief an Eisenhower Stevensons Initiative lobte, die Teststopppolitik des Präsidenten hingegen heftig kritisierte.⁴⁹² Eisenhower reagierte auf die sowjetische Intervention sehr ungehalten und kritisierte das Vorgehen Bulganins in seinem Antwortschreiben vom 21. Oktober 1956 als Einmischung in die inneren Angelegenheiten der USA.⁴⁹³ Damit gab er Strauss' Kritik Auftrieb, dass die Wahlkampfkampagne Stevensons in Tat und Wahrheit ein kommunistisches Komplott sei. Allerdings setzte Eisenhower Strauss gleichzeitig Zeit davon in Kenntnis, dass er nach den Wahlen die obstruktiven Taktiken des AEC-Vorsitzenden gegen einen Teststopp nicht mehr länger tolerieren werde.⁴⁹⁴

490 Memorandum of a Conversation, September 11, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 423–427, 427.

491 Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 235 und 367. Siehe auch: Maddock, *Nth Country Conundrum*, 233–234.

492 Letter From the Soviet Premier (Bulganin) to President Eisenhower Regarding Nuclear Weapons Tests, October 17, 1956. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. I, 694–696, 695–696.

493 Letter From President Eisenhower to the Soviet Premier (Bulganin) Regarding Nuclear Weapons Tests, October 21, 1956. Ebd., 697–698, 697.

494 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 236–237. Siehe auch: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 372.

Die Kritik Stevensons und die sowjetische Propaganda versetzten der Forderung nach einem separaten Teststopp den Todesstoss. Hegte Eisenhower zuvor noch Sympathien für diese Idee, so war es ihm nun unmöglich, sie umzusetzen, ohne dass dies von der Weltöffentlichkeit als ein Eintreten auf die Forderungen Stevensons und Bulganins interpretiert worden wäre.⁴⁹⁵ Bereits am 5. Oktober – also noch vor der Intervention Bulganins – erklärte der amerikanische Präsident denn auch erneut die Haltung, dass seine Regierung keine separaten Teststoppverhandlungen aufnehmen und auf Stevenson Forderung nach einem Testmoratorium nicht eintreten werde.⁴⁹⁶ Der Zeitpunkt der Stellungnahme und Eisenhowers Seitenhieb an die Adresse Strauss' weist darauf hin, dass dieser Entscheid nicht zuletzt auch auf den heftigen Widerstand der Militärs, des Verteidigungsministeriums und vor allem der Atomenergiekommission zurückzuführen war. Diese hatten sich am 2. Oktober 1956 erneut mit Vertretern des Aussenministeriums getroffen, um einen Kompromiss in der Frage der neuen amerikanischen Rüstungskontrollposition auszuarbeiten. Dabei äusserten die Repräsentanten der AEC in Anbetracht ihrer Zweifel an der Aufrichtigkeit der Sowjetunion Vorbehalte gegenüber der Wirksamkeit eines Kontrollsystems, dem die UdSSR zustimmte und beschränkten ihre Zugeständnisse auf die Bereitschaft, Nukleartests schrittweise einzuschränken.⁴⁹⁷

Die Argumente der AEC, des Verteidigungsministeriums und der Militärs vermochten den Präsidenten allerdings nur deshalb zu überzeugen, weil sie seine eigenen Zweifel an der Vereinbarkeit eines Teststopps mit der amerikanischen Sicherheitspolitik, insbesondere mit dem Postulat der Überlegenheit, nährten. Gemäss den Daten der AEC war die amerikanische Position der Stärke insbesondere deshalb gefährdet, als mit dem derzeitigen Stand der Technik eine hundertprozentige Verifikation eines Teststopps nicht zu gewährleisten war. Grosse Teile der amerikanischen Regierung

495 Vor diesem Hintergrund schlugen einige Leute im Aussenministerium vor, Stevenson über das Dilemma der Regierung zu briefen, Staatssekretär Dulles sprach sich jedoch dagegen aus. Siehe: Maddock, *Nth Country Conundrum*, 233–234.

496 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 177.

497 Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 366.

waren aufgrund ihres immensen Misstrauens gegenüber der Sowjetunion denn auch der felsenfesten Überzeugung, dass diese einen Bann heimlich unterwandern und damit ihren Rückstand gegenüber den USA wettmachen würde. In einer ausführlicheren öffentlichen Stellungnahme vom 23. Oktober 1953 führte Eisenhower seinem Publikum deshalb zum einen die sicherheitspolitische Notwendigkeit weiterer Tests und zum anderen die Unabdingbarkeit einer ausreichenden Verifikation eines allfälligen Abkommens vor Augen: „First. We must continue – until properly safeguarded international agreements can be reached – to develop our strength in the most advanced weapons – for the sake of our own national safety, for the sake of all free nations, for the sake of peace itself. Second. We must – and we shall – continue to strive ceaselessly to achieve, not the illusion, but the reality of world disarmament. Illusion, in this case, can assume either of two forms. It can mean a reliance upon agreements without safeguards. Or it can be the suggestion that simple suspension of our nuclear tests, without sure knowledge of the actions of others, signifies progress – rather than peril.“⁴⁹⁸

Obwohl Eisenhower in der Debatte um einen Testbann die Vorteile eines Banns – Prestigegewinn, die Beendigung des Rüstungswettlaufes, ein erster, vertrauensbildender Schritt in Richtung eines weiterführenden Abkommens und insbesondere eine Nonproliferationswirkung – verschiedentlich betont hatte, überwog schliesslich seine Determination, die strategische Überlegenheit der USA zu bewahren.⁴⁹⁹ Wie die *New York Times* in ihrem Kommentar zum Auftritt des Präsidenten festhielt, erwähnte Eisenhower die Wirkung eines Banns als Nonproliferationsinstrument denn auch mit keinem Wort, obwohl das eines der Hauptargumente in

498 Statement by President Eisenhower Regarding Nuclear Tests, October 23, 1956. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. I, 698–702, 702.

499 Vgl. Memorandum, October 20, 1956. NSA, NHP, Box 7, ‚Testban: Background Documents‘ folder, p. 4.

Stevensons Teststoppkampagne gewesen war und auch die Sowjetunion wiederholt auf diesen positiven Effekt hingewiesen hatte.⁵⁰⁰

Die auf einen Erhalt der amerikanischen Position der Stärke abzielende Teststoppolitik Eisenhowers stiess bei der amerikanischen Bevölkerung nunmehr auf grossen Rückhalt, was nicht zuletzt darauf zurückzuführen war, dass die Sowjetunion im Oktober 1956 in Ungarn einmarschierte, und das Klima des Kalten Krieges merklich abkühlte.⁵⁰¹ Einige Atomwissenschaftler – sowohl externe, als auch solche, die für die Regierung arbeiteten – zogen die Argumentation der Regierung jedoch zunehmend in Zweifel. Sie fragten sich, ob Tests nicht doch gravierende gesundheitliche Folgen hatten und räsonierten insbesondere darüber, ob ein Bann grösserer Nukleartests mit der Sicherheitspolitik des Landes tatsächlich unvereinbar war. Ihrer Meinung nach wäre es für die USA von Vorteil gewesen, wenn Tests gestoppt worden wären, da die UdSSR mit jeder weiteren Testserie Terrain gut machte. Diese gegensätzliche Einschätzung war vor allem darauf zurückzuführen, dass diese Wissenschaftler im Gegensatz zu den engen Beratern der Regierung der Ansicht waren, dass grössere Tests ohne weiteres nachweisbar waren. Sie bemängelten denn auch die Studien der AEC über die Verifikation eines Testbanns, in denen ihrer Ansicht nach kritische Voten und anderslautende Testergebnisse entweder fehlten oder in abgeschwächter Form dargestellt wurden.⁵⁰² Die negative Beurteilung eines separaten Testbanns durch die Administration Eisenhower im Jahre 1956 war deshalb im wesentlichen darauf zurückzuführen, dass diejenigen Wissenschaftler, die Zugang zu Regierungskreisen hatten, die Meinung vertraten, dass Tests nicht nachweisbar und ein Bann damit unvereinbar mit dem Postulat der Position der Stärke war. Als Eisenhower in zunehmenden

500 „Text of Statement by Eisenhower on Nuclear Weapons and 2 Official Memoranda“. *The New York Times*, October 24, 1956, p. 17.

501 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 236–237. Siehe auch: Cantelon, Hewlett und Williams, *American Atom*, 166.

502 „Scientists Say Nuclear Test Ban Would Be in U.S. Military Interest“. *The Washington Post*, October 29, 1956, p. 1–2.

Masse auch andere Wissenschaftler als Berater hinzuzog, sollte seine Beurteilung eines Testbanns denn auch grundlegend anders ausfallen.

Obwohl Eisenhower in der Vergangenheit wiederholt gegen das ungebremste Fortschreiten der amerikanischen Rüstung opponiert hatte, war er nicht bereit, für einen separaten Testbann einzutreten und damit seinem Bekenntnis zu Rüstungskontrolle und Nonproliferationspolitik Nachdruck zu verleihen. Vielmehr offenbarten die Teststoppdebatten des Jahres 1956 einmal mehr die Ja-aber-Haltung seiner Regierung gegenüber Rüstungskontrolle. Zwar waren insbesondere der Präsident und Aussenminister Dulles der Überzeugung, dass wachsende Verteidigungsausgaben, die drohende Proliferationsgefahr und das Ansehen der USA bei der Weltbevölkerung und vor allem bei den Alliierten eine aktivere Rüstungskontrollpolitik erforderten. Zum einen kam diese Einsicht jedoch reichlich spät und führte dazu, dass Stevensons Teststoppkampagne die Administration auf dem linken Fuss erwischte. Zum anderen stiess die vom Verteidigungsministerium und der AEC vertretene Position, dass die USA keinesfalls ihre Position der Stärke, sprich ihre militärische Überlegenheit gegenüber der Sowjetunion verlieren dürfe, auch bei Eisenhower auf starke Resonanz – zumal wissenschaftliche Studien der Regierung die Befürchtung stützten, dass die Sowjetunion aus einem Bann Vorteile schöpfen könnte.

Was die Teststoppfrage anbelangte, waren die Voraussetzungen für die bevorstehende neue Verhandlungsrunde mit der Sowjetunion somit dieselben wie bereits im Vorjahr. Die USA beschränkten ihre Teststoppolitik weiterhin auf das Festhalten an der Bedingung, dass ein Teststopp mit einem umfassenden Abrüstungsabkommen verknüpft werden solle und auf das gelegentliche Skandieren der Parole, dass Nukleartests zu keinerlei gesundheitlichen Schäden führten.⁵⁰³ Allerdings sollte die Weiterführung der Debatte über Stassens Rüstungskontrollvorschlag vom Juni 1956 zumindest dafür sorgen, dass ein Testbann nunmehr zuoberst auf die Prioritätenliste der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik gesetzt wurde.

503 Divine, *Blowing on the Wind*, 69. Siehe auch: Draft Material on Nuclear Test Explosions, January 22, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 2, ‚DPC Notes [100–120] (3)‘ folder, p. 6.

1.4 Die Formulierung der amerikanischen Verhandlungsposition

Nachdem die Präsidentschaftskampagne, internationale Krisen und Stassens Involvierung in den Wahlkampf die Formulierung eines neuen amerikanischen Rüstungskontrollvorschlages für die UNO-Verhandlungen des Jahres 1957 in den Hintergrund gerückt hatten, wurde die Debatte im Spätherbst 1956 wieder aufgenommen. An seiner Sitzung vom 21. November diskutierte der Nationale Sicherheitsrat Stassens Rüstungskontrollplan vom 29. Juni 1956 erstmals in aller Ausführlichkeit. Dabei sprach sich das Verteidigungsministerium wie in der Vergangenheit gegen Reduktionen im konventionellen Bereich aus, bevor nicht ein adäquates Kontrollsystem in Betrieb war. Eisenhower fand das jedoch unnötig rigide und vertrat zudem die Ansicht, dass Verhandlungen über Truppenreduktionen den USA Zugang zu Informationen über Grösse und Stationierung der sowjetischen Truppen gewähren würden. Stassens Vorschlag für schrittweise Abrüstung im konventionellen Bereich wurde deshalb gutgeheissen, gleichzeitig wurde jedoch festgelegt, dass die amerikanischen Truppen nicht unter 2.5 Millionen Mann reduziert werden sollten, bevor es nicht Fortschritte im politischen Bereich – insbesondere in der Deutschlandfrage – gab.⁵⁰⁴

Rücksichtnahme auf die Interessen der Bundesrepublik bewies der amerikanische Präsident auch in der Frage, ob die USA mit der deutschen Regierung Gespräche über die Reduktion der deutschen Truppen aufnehmen solle. Wie das Aussenministerium vertrat der Präsident hierin die Ansicht, dass ein solches Unterfangen die eben erst begonnene deutsche Wiederbewaffnung gefährden würde, an der Eisenhower und Dulles – wie in Kapitel I bereits ausgeführt – ein starkes Interesse hatten. Zudem vertrat Dulles die Ansicht, dass solche Gespräche den innenpolitischen Rückhalt des deutschen Bundeskanzlers Konrad Adenauer gefährden würden, da die

504 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 181–182. Den Sowjets vorgeschlagen wurde schliesslich eine Reduktion der Militärbudgets um zehn Prozent und eine schrittweise Reduktion im konventionellen Bereich. Siehe: Sub – Committee of the Disarmament Commission: Verbatim Record of the Eighty-Ninth Meeting, March 20, 1957. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 121, ,9U.4b Sub-Committee Meeting London, 1957 Verbatim Records DC/SC.1/PV/87–90' folder, p. 8–10.

einzigste Alternative zu konventioneller Rüstung die Beschaffung von Nuklearwaffen wäre, was in der deutschen Bevölkerung jedoch auf grossen Widerstand stiess.⁵⁰⁵ Dies war nicht zuletzt darauf zurückzuführen, dass ein in der deutschen Presse viel diskutiertes Manöver der NATO-Truppen vom Juni 1955 namens ‚Carte Blanche‘ aufgezeigt hatte, dass ein Angriff der Sowjetunion mit taktischen Nuklearwaffen gegen militärische Ziele des Westens auf seiten der Westdeutschen 1.7 Million Tote und über 3.5 Millionen Verwundete fordern würde.⁵⁰⁶ Stassens Vorschlag für Abrüstungsgespräche mit der BRD wurde deshalb ebenso fallengelassen wie seine Vorstösse für eine Nukleartruppe auf UNO- oder NATO-Ebene. Letzteres hielt Eisenhower zwar für eine gute Idee, jedoch als Rüstungskontrollmassnahme ungeeignet.⁵⁰⁷ Das Nonproliferationsargument, mit dem Stassen diese Vorschläge in seinem Papier vom Juni 1956 verknüpft hatte, vermochte den NSC allem Anschein nach nicht zu überzeugen.

Gutgeheissen wurden hingegen die bereits im offiziellen amerikanischen Positionspapier vom Frühjahr 1956 enthaltenen Vorschläge für einen Produktionsstopp und den Transfer von spaltbarem Material, deren Bedeutung als Nonproliferationsinstrument Stassens Team in einem Papier vom 15. Oktober 1956 erneut herausgestrichen hatte.⁵⁰⁸ Darüber hinaus wies die amerikanische Rüstungskontrollpolitik – die der amerikanische UNO-Botschafter Henry Cabot Lodge am 14. Januar der Öffentlichkeit erstmals vorstellen sollte – gegenüber dem Vorjahr vier Neuerungen auf: Zum einen war die amerikanische Regierung nunmehr zur Überzeugung gelangt, dass der amerikanische Vorschlag für die Sowjetunion wohl akzeptabler wäre, wenn die Installation eines Inspektionssystems gegen einen Über-

505 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 182.

506 Kelleher, Cathrine McArlde. *Germany and the Politics of Nuclear Weapons*. New York: Columbia University Press, 1975, 25–36.

507 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 183.

508 Study Paper on Production of Fissionable Materials under Effective International Control for Non-Weapons Purposes Exclusively, after December 31, 1957, October 15, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 26, ‚Master File Study Papers of Section III (1)‘ folder.

raschungsangriff und die Reduktion konventioneller Truppen nicht mehr Vorbedingung für weitere Schritte waren, sondern nach und nach verwirklicht werden sollten. Zudem würden die USA erstmals vorschlagen, die Raketen- und Satellitentechnologie unter internationale Kontrolle zu stellen. Die neuerliche Relevanz der Teststoppfrage führte überdies dazu, dass ein Testbann in der Prioritätenliste der USA nach oben rückte. Hatten die USA sich gegenüber ihren Alliierten noch im Jahr zuvor ausbedungen, dass ein Teststopp erst als weiterführender Schritt eines Rüstungskontrollvorschlages verwirklicht werden sollte, so sollte dieser nun gleichzeitig mit dem Produktionsstopp und dem Transfer von spaltbarem Material in Kraft treten.⁵⁰⁹ Zudem hatte Eisenhower Stassens ursprüngliche Formulierung, dass das Abkommen Tests einschränken sollte, dahingehend abgeändert, dass das Abkommen die Tests limitieren oder eliminieren sollte, womit er dem amerikanischen Delegationsführer die Möglichkeit eröffnete, Verhandlungen über einen umfassenden Teststopp zu diskutieren.⁵¹⁰

Noch bevor die USA Gelegenheit erhielten, ihre neue Position mit den Alliierten zu besprechen und sie hernach der Öffentlichkeit vorzustellen, erfuhr die amerikanische Rüstungskontrollpolitik jedoch eine einschneidende Zäsur, die ein Nachspiel zu Stassens erfolglosem Versuch darstellte, Nixons neuerliche Nomination zum Vizepräsidenten zu verhindern. Nachdem Stassen dem Präsidenten in einem offenen Gespräch anfangs Dezember die bedingungslose Unterstützung seiner Rüstungskontrollpolitik zugesagt und ihm glaubhaft versichert hatte, keinerlei politische Ambitionen zu hegen, geriet der Sonderberater für Abrüstung Mitte Dezember erneut ins Zwielficht. An einer Pressekonferenz vom 13. Dezember 1956 liess er verlauten, dass die USA allenfalls bereit wären, einen von Bulganin vorgebrachten Vorschlag für eine Truppenreduktion in Mitteleuropa ins Auge zu

509 UN GA, Verbatim Record of the Eight Hundred and Twenty-First Meeting, January 14, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 2, ‚D[isarmament] P[roblems] C[ommittee] Notes [100–120] (2)‘ folder, p. 2–5. Für einen ausführlichen Kommentar zur US-Rüstungskontrollposition vom Januar 1957 siehe: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 183–184.

510 Ebd., 181.

fassen. Diese Äusserung war nicht nur unvereinbar mit der momentanen amerikanischen Rüstungskontrollpolitik, sondern stellte überdies einen Affront gegenüber Aussenminister Dulles dar, der sich zur gleichen Zeit bemühte, die ins Wanken geratenen Beziehungen der USA zu Frankreich und Grossbritannien wiederherzustellen.⁵¹¹

Die Mission des Staatssekretär beruhte darauf, dass die USA mit ihrer Politik in der sogenannten ‚Suez-Krise‘ vom Oktober 1956 Grossbritannien und Frankreich gegen sich aufgebracht und die nordatlantische Allianz damit einer harten Zerreißprobe ausgesetzt hatten. Die Briten hatten sich zwar bereits 1954 aus ihrem ehemaligen Mandatsgebiet am Suez zurückgezogen, doch als das ägyptische Staatsoberhaupt Oberst Gamal Abdel Nasser den Kanal 1956 verstaatlichte, waren Grossbritannien und Frankreich nicht bereit, die Enteignung ihrer Landsleute in der Aktionärs-gesellschaft hinzunehmen. In Absprache mit Israel, das mit seinen Truppen die Sinai-Halbinsel angriff und Ägypten so in einen Zweifrontenkrieg verwickelte, landeten die britischen und französischen Truppen im Oktober 1956 am Kanal. Bei dieser Operation zählten die Briten und Franzosen auf das stillschweigende Einverständnis der USA. Doch im entscheidenden Moment erklärten Eisenhower und Dulles, dass die USA die Politik ihrer beiden Alliierten nicht unterstützten und drohten gar mit wirtschaftlichen Sanktionen, falls die drei Staaten ihre Aggression gegen Ägypten nicht stoppten. Angesichts dieses amerikanischen Widerstandes, aber auch aufgrund ominöser nuklearer Drohungen von seiten der Sowjetunion und der operativen Mängel ihrer Aktion an sich, sahen sich Grossbritannien, Frankreich und Israel schliesslich zum Rückzug gezwungen.⁵¹²

Der Ausgang der Suez-Krise offenbarte aus Sicht der Briten und Franzosen nicht nur die Grenzen ihres aussenpolitischen Handlungsspiel-

511 Ebd., 184–185.

512 Schwartz, *NATO's Nuclear Dilemmas*, 59–60. Eine gute Fallstudie zur Suez-Krise und den Beziehungen der USA zu Grossbritannien und Frankreich liefert: Risse-Kappen, Thomas. *Cooperation Among Democracies: The European Influence on US Foreign Policy*. Princeton: Princeton University Press, 1995, 83–104.

raumes, sondern führte sie auch zur Erkenntnis, dass zwischen den aussen- und sicherheitspolitischen Interessen der USA und ihrer europäischen Alliierten zuweilen grundlegende Divergenzen bestanden.⁵¹³ Die amerikanische Opposition nährte folglich die Zweifel, ob die USA die Interessen ihrer Alliierten angemessen vertraten, was um so bedeutender war, als die Intervention am Suez gezeigt hatte, dass die europäischen NATO-Staaten, auf sich alleine gestellt, nuklearen Erpressungsversuchen der Sowjetunion nichts entgegenzusetzen hatten. Die Europäer zogen aus diesen Erfahrungen den Schluss, dass die USA sich primär um ihre eigenen Angelegenheiten kümmerten und an denen der Briten und Franzosen nicht interessiert waren. Was sie daran am meisten beunruhigte, war der Gedanke, dass sie aufgrund des amerikanischen Nuklearschirms auf Gedeih und Verderben mit den USA verbunden waren und eine unvorsichtige amerikanische Aussenpolitik Europa unweigerlich zum Ziel eines nuklearen Vergeltungsschlages machen würde. Die amerikanische Intervention im Libanon vom Juli 1958 und ihr neuerliches Kräftemessen mit China um die taiwanesischen Inseln Quemoy und Matsu vom August 1958 sollten diese Ängste der Briten und Franzosen schüren, und in ihren Augen erneut die divergierenden Interessen der USA und ihrer europäischen Alliierten offenbaren.⁵¹⁴ Das Verhalten der USA am Suez, im Libanon und in Taiwan sollte denn auch sowohl in Grossbritannien als auch in Frankreich einer der wichtigsten Beweggründe dafür sein, ein unabhängiges Nuklearpotential auf- bzw. auszubauen.

Die unvorsichtige Äusserung Stassens erwies sich vor dem Hintergrund der ‚Suez-Krise‘ als ein Stich ins Wespennest, stellte sie doch die Ernsthaftigkeit der amerikanischen Verteidigungsgarantien für Westeuropa in Frage. Sie beunruhigte denn auch nicht nur Grossbritannien und Frankreich, sondern rief insbesondere auch die Bundesrepublik Deutschland auf

513 Clausen, Peter. *Non-Proliferation and the National Interest*. New York: Harper Collins, 1992, 46.

514 Baum, Keith W. „Treating the Allies Properly: The Eisenhower Administration, NATO and the Multilateral Force.“ *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 13 No. 1, Winter 1983, 85–97, 85.

den Plan, die die amerikanische Rüstungskontrollpolitik fortan mit noch mehr Argwohn beäugen sollte. Die neuerliche Krise in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik erreichte ihren Höhepunkt allerdings erst, als Stassen am 28. Januar 1957 Nixon für die Verluste der Republikaner in den Kongresswahlen vom Herbst 1956 verantwortlich machte.⁵¹⁵ Das Interview am Fernsehen sorgte im Kabinett für massive Verärgerung und stellte den Präsidenten vor das Dilemma, seinen Sonderberater zu disziplinieren, ohne dessen Handlungsspielraum am Vorabend einer neuen, erfolgsversprechenden Session im UNO-Unterausschuss allzusehr zu beschneiden. Eisenhower löste diese Aufgabe, indem er Stassen von seinem Rang als Kabinettsmitglied entband und dem Aussenministerium unterstellte. Damit gewann Dulles, dem der halbautonome Status Stassens seit jeher ein Dorn im Auge gewesen war, mehr Kontrolle über den strittigen Sonderberater. Gleichzeitig bedeutete diese Degradierung, dass Stassen fortan nicht mehr an Kabinetts- oder NSC-Sitzungen teilnehmen konnte, es sei denn, es ging um Abrüstungsfragen. Obschon er nunmehr im Rang eines Unterstaatssekretärs fungierte, durfte Stassen den Titel als Sonderberater des Präsidenten jedoch behalten, und Eisenhower erlaubte ihm, sich erst nach und nach aus den Kabinetts- und NSC-Sitzungen zurückzuziehen.⁵¹⁶

Die Reevaluation der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik im Vorfeld der UNO-Abrüstungsverhandlungen des Frühjahrs 1957 brachten keine signifikanten Änderungen gegenüber dem Vorjahr. Zwar revidierten die USA – nicht zuletzt unter dem Eindruck der anhaltenden internationalen Proteste – ihre Position in der Frage eines Testbanns und flexibilisierten ihre Haltung in bezug auf ein Inspektionssystem. Neuerungen im größeren Stil, die Stassen gerade im Hinblick auf die Verhinderung der nuklearen Proliferation vorgeschlagen hatte, fanden bei den massgeblichen Stellen jedoch kein Gehör, was in Anbetracht der starken Opposition gegen die Nonproliferationsargumentation Stassens nicht weiter verwundert. Als

515 Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 381.

516 Ebd., 382.

eigentliche Instrumente zur Verhinderung der horizontalen Proliferation verblieben nebst dem Teststoppvorschlag somit nur mehr die bereits fest etablierten Vorschläge für einen Produktionsstopp und den Transfer von spaltbarem Material im amerikanischen Verhandlungspaket für London. Gerade diese Vorschläge sollten vor Beginn der UNO-Gespräche jedoch noch zu reden geben.

1.5 Die Vorverhandlungen mit Grossbritannien

Während die amerikanische Regierung von seiten Frankreichs und Kanadas keinen nennenswerten Widerstand gegen ihren neusten Rüstungskontrollvorschlag zu erwarten hatte, stiess die Absicht, der Sowjetunion einen Produktionsstopp von spaltbarem Material zu Waffenzwecken zu unterbreiten, bei der britischen Regierung wie in Vergangenheit auf wenig Gegenliebe. Die Vorbehalte Grossbritanniens gegen die Kontrollpläne der USA hatten sich gegenüber dem Vorjahr vielmehr noch verstärkt, was darauf zurückzuführen war, dass die britische Regierung im Zuge der Suez-Krise zum Entschluss gekommen war, ihre verteidigungspolitische Abhängigkeit von den USA zu reduzieren und sich vermehrt auf das eigene Nuklearwaffenarsenal zu stützen. Der damit einhergehende Ausbau des britischen Abschreckungspotentials sollte nur wenige Tage nach Beginn der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss in einer neuen sicherheitspolitischen Doktrin verankert werden, die nach dem Verteidigungsminister Duncan Sandys die Bezeichnung ‚Sandys White Paper‘ trug.⁵¹⁷ Ausdruck dieser neuen britischen Sicherheitspolitik war auch die Beschleunigung ihres Nuklearwaffenprogramms, das mit der Detonation der ersten britischen Wasserstoffbombe am 15. Mai 1957 einen weiteren Durchbruch erzielen sollte.⁵¹⁸

Aufgrund ihrer eigenen Ausbaupläne betrachtete die britische Regierung die amerikanischen Pläne für einen Testbann und einen Produktions-

⁵¹⁷ Für eine Analyse des Strategiepapiers ‚Sandys White Paper, Outline of Future Policy‘, siehe: Baylis, *Ambiguity and Deterrence*, 245–250.

⁵¹⁸ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 228.

stopp von spaltbarem Material als eigentliche Bedrohung, die um so größer war, als die USA nun erstmals ein Stichtatum für das Inkrafttreten eines Produktionsstopps nannten und aufgrund der Fortschritte im Vorjahr ein Erfolg der UNO-Verhandlungen nicht mehr von vornherein auszuschließen war.⁵¹⁹ Um ihre Pläne trotz eines allfälligen Rüstungskontrollabkommens verwirklichen zu können, machte der britische Botschafter Sir Harold A. Caccia im Gespräch mit Stassen die Zustimmung seiner Regierung zum neuesten amerikanischen Verhandlungspaket deshalb davon abhängig, wie die anglo-amerikanische Zusammenarbeit im Nuklearbereich künftig gestaltet werden würde.⁵²⁰ Konkret schwebte den Briten die Lieferung von spaltbarem Material, Nuklearwaffen oder Bauplänen vor.⁵²¹

Die Forderung der Briten nach einer amerikanischen Unterstützung ihres Nuklearprogramms war keinesfalls neu, sondern reichte bis in die unmittelbare Nachkriegszeit zurück. In ihrem Bestreben, dereinst über ein eigenes Nuklearpotential zu verfügen, versuchten die Briten seit ihrem Ausstieg aus dem ‚Manhattan-Projekt‘, so weit als möglich vom Know-how der USA zu profitieren. Ihre dahingehenden Bemühungen scheiterten jedoch an der amerikanischen Geheimhaltungs- und Verweigerungspolitik, die im McMahon-Act vom Juli 1946 ihre gesetzliche Verankerung fand. So konnte die britische Regierung den USA mit dem sogenannten ‚modus vivendi‘ einzig eine Übereinkunft über die Uranbeschaffung und eine limitierte Zusammenarbeit im technischen Bereich abringen.⁵²²

Mit dem Amtsantritt Dwight D. Eisenhowers verbesserten sich die britischen Aussichten auf eine Wiederherstellung der nuklearen Zusammenarbeit, wie sie während des Zweiten Weltkrieges bestanden hatte. Der neue

519 Ebd.

520 Summary U.S.-U.K. Consultation on Disarmament, December 6, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 32, ‚Secretariat Notes 8101–120 (1)‘ folder, p. 2

521 Memorandum From Toner, January 30, 1957. Attachment: U.S. – U.K. Consultation on Disarmament, January 30, 1957. Ebd., Box 6, ‚Nuclear Weapons Tests, January – March 1957 (2)‘ folder, p. 4.

522 Eine umfassende Analyse der britischen Bemühungen, die USA für eine nukleare Zusammenarbeit zu gewinnen, liefert: Botti, *Long Wait*.

Präsident war bekannt für seine Haltung, dass die Briten in Anbetracht ihres Beitrages an das ‚Manhattan-Projekt‘ von der Regierung Truman äusserst unfair behandelt worden waren. Zudem war Eisenhower aufgrund seines militärischen Hintergrundes ganz einfach davon überzeugt, dass man von Grossbritannien kaum erwarten konnte, sich mit weniger schlagkräftigen Waffen zufrieden zu geben als die USA.⁵²³ Aufgrund des anhaltenden Widerstandes gegen eine Ausweitung der nuklearen Teilhabe der Briten im Kongress, im JCAE und im Aussenministerium sah sich Eisenhower jedoch nicht in der Lage, Grossbritannien aktiv beim Auf- und Ausbau seiner Nuklearkapazität zu unterstützen.⁵²⁴ Er erweiterte im November 1953 allerdings den ‚modus vivendi‘ und stellte der britischen Regierung nun auch Daten über die Wirkungsweise der amerikanischen Nuklearwaffen zur Verfügung. Der Transfer von Daten, die Rückschlüsse auf das Design der amerikanischen Nuklearwaffen zuliesse, war von den Bestimmungen der neuen Übereinkunft jedoch weiterhin ausgenommen.⁵²⁵ Die Anpassung des McMahon-Acts vom Sommer 1954 ermöglichte zwar einen weiteren Ausbau dieses Datenaustausches, doch waren die beiden Staaten von den britischen Vorstellungen einer Nuklearkooperation noch immer weit entfernt.

Die neuerlichen britischen Forderungen im Vorfeld der UNO-Verhandlungen des Jahres 1957 riefen auf amerikanischer Seite unterschiedliche Reaktionen hervor. Stassen zeigte grosses Verständnis und versicherte dem britischen Botschafter Caccia vage, dass die USA im Falle eines Vertrags-

523 Strauss, *Men and Decisions*, 371–372. Siehe auch: Botti, *Long Wait*, 126.

524 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 199–200. Siehe auch: Memorandum of Discussion at the 170th Meeting of the NSC, November 12, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. II, 1244–1247, 1245.

525 Memorandum by the Special Assistant to the Secretary of State for Atomic Energy Affairs (Arneson), November 24, 1953. NARA, Office of Politico-Military Affairs – Subject Files of the Special Assistant for Atomic Energy and Aerospace, 1950–1966, Box 11, ‚Nuclear Sharing – U.K. – Consultation Bermuda – November–December 1953‘ folder, p. 2. Siehe auch: Memorandum by the Special Assistant to the Secretary of State for Atomic Energy Affairs (Arneson), December 10, 1953. FRUS, 1952–1954, Vol. V, 448–449, 449.

abschlusses bereit seien, die Nuklearkooperation mit Grossbritannien neu zu beurteilen.⁵²⁶ Aussenminister Dulles stellte die Zugeständnisse Stassens in einem weiteren Gespräch mit Caccia hingegen in Frage und zeigte sich seinerseits nicht in der Lage, eine Änderung des McMahon-Acts in Aussicht zu stellen. Er begründete dies einerseits mit der Aussichtslosigkeit, den Kongress für einen solchen Schritt zu gewinnen, was unter anderem auch darauf zurückzuführen war, dass die Briten im Suez-Krieg Material verwendet hatten, das eigentlich für die NATO bestimmt gewesen wäre.⁵²⁷ Andererseits liess Dulles durchblicken, dass er grosse Zweifel daran hege, ob sich die USA und die Sowjetunion innert nützlicher Frist über das für ein Inkrafttreten des Produktionsstopps notwendige Kontrollsystem würden einigen können, weshalb eine amerikanische Unterstützung der britischen Ausbaupläne und damit die Anpassung des McMahon-Acts vorerst ohnehin nicht notwendig wäre: „In thinking through the development of policy, we have to keep in mind the fact that the probability of affirmative action on this matter by the USSR does not appear likely enough at this time to warrant seeking authority from Congress to deal with the problem that had been raised by the U.K.“⁵²⁸

526 Summary U.S. – U.K. Consultation on Disarmament, December 6, 1956. DDE-L, WHO, OSAD, Box 32, „Secretariat Notes 101–120 (1)“ folder, p. 2. Bereits am 15. Oktober 1956 hatte das Stassen-Team in einem Hintergrundpapier empfohlen, den Zeitpunkt des Inkrafttretens eines Produktionsstopps davon abhängig zu machen, ob Grossbritannien über ein effektives Nuklearpotential verfügte, und angeregt, die Unterstützung der britischen Regierung beim Aufbau eines minimalen Nuklearpotentials in Betracht zu ziehen, vorausgesetzt, die UdSSR stimmte einem Produktionsstopp zu. Siehe: Study Paper on Production of Fissionable Materials under Effecticve International Control for Non-Weapons Purposes Exclusively, after December 31, 1957, October 15, 1956. Ebd., Box 26, „Master File Study Papers of Section III (1)“ folder, p. 2.

527 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 186–187.

528 Memorandum From Toner, January 30, 1957. Attachment: U.S. – U.K. Consultation on Disarmament, January 30, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, „Nuclear Weapons Tests, January – March 1957 (2)“ folder, p. 1. Siehe auch: Memorandum of a Conversation Between the Secretary of State and the British Ambassador (Caccia), December 24, 1956. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 678–681, 679. Für die Diskussion der Thematik zwischen Stassen und Dulles siehe: Memorandum of a Conversation Between the

Die Gespräche zwischen den USA und Grossbritannien endeten schliesslich damit, dass die USA der Regierung Eden weitere Verhandlungen in Aussicht stellten, falls die Sowjetunion dem Produktionsstoppvorschlag der USA zustimmen sollte.⁵²⁹ Im Gegenzug versprachen die Briten, das aktuelle amerikanische Verhandlungspaket zu unterstützen und versicherten überdies, keine weiteren positiven Stellungnahmen in bezug auf die Teststoppfrage zu machen, ohne die USA vorher zu konsultieren.⁵³⁰ Nach dieser Bereinigung der gegensätzlichen rüstungskontrollpolitischen Standpunkte mit den Briten waren die USA für die bevorstehenden Verhandlungen im UNO-Unterausschuss gerüstet.

2 Die Verhandlungen auf UNO-Ebene des Jahres 1957

Obwohl die USA ihre Verhandlungsposition nur geringfügig verbessert hatten, waren die UNO-Verhandlungen des Frühjahrs 1957 von einer Annäherung der sowjetischen und amerikanischen Position geprägt. Die Fortschritte waren vor allem auf die erhöhte Kompromissbereitschaft der Sowjetunion zurückzuführen, die wiederum auf deren wachsenden Besorgnis über eine Proliferation von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten basierte. Die sowjetischen Konzessionen in den Bereichen Testbann und Luftüberwachung bewogen die USA zur Verabschiedung eines Gegenvorschlages, der Stassens Verhandlungsspielraum signifikant vergrösserte. Aus Angst, die USA könnten ihre Position wieder revidieren, unterbreitete der amerikanische Delegationsführer der Sowjetunion das neue amerikanische Verhandlungsangebot, ohne es zuerst mit den Alliierten zu bereinigen.

Secretary of State and the President's Special Assistant, January 20, 1957. Ebd., 452–453, 452.

529 Telegram From the Department of State to the Embassy in the UK, June 18, 1957. Ebd., 630–631, 631. Die USA sollten in den Verhandlungen überdies kein konkretes Stichdatum nennen. Ob das Teil der Abmachungen mit den Briten war, liess sich allerdings nicht eruieren.

530 Telegram From the Department of State to the Embassy in the UK., March 6, 1957. Ebd., 463.

Zwar sollte der amerikanische Gegenvorschlag die Sowjetunion zu weiteren Konzessionen bewegen, doch führte Stassens diplomatischer Fauxpas in erster Linie zu einer massiven Verärgerung der amerikanischen Alliierten, was die USA schliesslich zu einer Korrektur ihres neusten Angebotes an die Sowjetunion veranlassen und das Scheitern der UNO-Abrüstungsverhandlungen einläuten sollte.

2.1 Die Annäherung der amerikanischen und der sowjetischen Position

Die Hauptverhandlungen des UNO-Unterausschusses vom Frühjahr 1957 waren vor allem der Präsentation der offiziellen, nur geringfügig veränderten Verhandlungsangebote der westlichen und der sowjetischen Seite gewidmet. Obwohl Stassens Befürchtungen bezüglich nuklearer Proliferation in der amerikanischen Regierung nicht von allen Seiten geteilt worden waren, machte der Sonderberater des Präsidenten gegenüber den anderen Delegationen erneut deutlich, dass nach Ansicht der USA die oberste Zielsetzung hinter dem anvisierten Abkommen darin bestehen musste, das Fortschreiten der nuklearen Proliferation zu verhindern: „We believe that it should be the kind of agreement that would cause countries A, B, C and D to decide that it was reasonable and desirable that they should abstain from taking decisions to manufacture nuclear bombs and actually abstain from manufacturing them – that, under such circumstances as the total agreement involved, they would be right and wise in furthering the agreement by themselves not possessing nuclear weapons and by themselves not entering into the capacity of nuclear weapons capability.“⁵³¹

In der Folge pries Stassen den aktuellen amerikanischen Rüstungskontrollplan – insbesondere den Produktionsstopp von spaltbarem Material und den Teilabbau der bestehenden Bestände durch Umnutzung zu zivilen

531 Sub – Committee of the Disarmament Commission: Verbatim Record of the One Hundred and Second Meeting, April 12, 1957. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 121, ‚9U.4b Sub-Committee Meeting London, 1957 Verbatim Records DC/SC.1/PV/101–102‘ folder, p. 6.

Zwecken – als beste Massnahme an, um andere Staaten für ein Rüstungskontrollabkommen zu gewinnen. Seiner Ansicht nach bestand der Anreiz für potentielle Nuklearmächte unter anderem darin, dass ein Abkommen, wie die USA es vorschlugen, die Aussicht auf einen dauerhaften Frieden vergrössern, das strategische Ungleichgewicht zwischen Nuklearmächten und nuklearen Habenichtsen verkleinern, sie von der immensen finanziellen Last eines eigenen Nuklearwaffenprogrammes entbinden und es ihnen überdies erlauben würde, sich zum Wohle ihre Bevölkerung auf die zivile Nutzung der Atomtechnologie zu konzentrieren.⁵³²

Die sowjetische Delegation lehnte einen Produktionsstopp von spaltbarem Material jedoch ab und propagierte statt dessen einen Rüstungskontrollplan, dessen einzige Neuerung im Vorschlag bestand, im Ausland keine atomar bewaffneten Einheiten zu stationieren und keine Gebäude oder Installationen zu errichten, die mit dem Einsatz von Nuklearwaffen verbunden waren, womit die Sowjetunion in erster Linie auf die Stationierung von Lang- und Mittelstreckenraketen abzielte. Priorität genoss in der aktuellen sowjetischen Rüstungskontrollpolitik jedoch der bereits wiederholt vorgebrachte Vorschlag für ein Einsatzverbot von Nuklearwaffen, der gekoppelt mit der althergebrachten Forderung nach einer Elimination von Nuklearwaffen auch Raketen jeglicher Art und deren Abschussbasen umfassen sollte.⁵³³

Während in den offiziellen Verhandlungen somit gegensätzliche Positionen aufeinanderprallten und diese deshalb bald stillstanden, zeigten sich die USA und die Sowjetunion in bilateralen Treffen weit kompromissbereiter. Ihre Gespräche konzentrierten sich zunächst vor allem auf die Teststoppfrage. Bereits bei ihrer ersten Zusammenkunft äusserte der neue sowjetische Delegationsführer Valerian Aleksandrowitsch Sorin gegenüber Stassen den Wunsch, über ein separates, bedingungsloses Teststoppabkom-

532 Sub – Committee of the Disarmament Commission: Verbatim Record of the One Hundred and Second Meeting, April 12, 1957. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 121, '9U.4b Sub-Committee Meeting London, 1957 Verbatim Records DC/SC.1/PV/101–102' folder., p. 6–9 und 12–18.

533 Ebd., p. 25–26.

men zu verhandeln. Wie im Jahr zuvor, pries er dies als Möglichkeit, potentielle Nuklearmächte von der Entwicklung von Nuklearwaffen abzuhalten, da kein Land ein nennenswertes Nuklearpotential aufbauen konnte, ohne seine Waffen zu testen. Zudem wertete Sorin es in einem weiteren Gespräch mit Stassen als positiv, dass ein Teststopp im Gegensatz zu einem Produktionsstopp kein aufwendiges Kontrollsystem bräuchte.⁵³⁴ Dennoch – und dies stellte eine massgebliche Konzession von seiten der sowjetischen Regierung dar – sollte die UdSSR am 17. April erstmals ihre Bereitschaft erklären, über eine Kontrolle eines Testbanns nachzudenken, falls die USA diese für unabdingbar hielten.⁵³⁵

Wie im Vorjahr zeigte sich Stassen zunächst skeptisch über die Wirkung eines Teststopps als Nonproliferationsinstrument, da seiner Ansicht nach viele potentielle Nuklearmächte auch ohne Tests über das nötige Know-how verfügten oder sich dieses zusammen mit dem benötigten spaltbaren Material leicht beschaffen konnten. Zudem hielt er es für unbefriedigend, dass ein Teststopp die Rüstung in den bestehenden Nuklearmächten nicht tangieren würde.⁵³⁶ Unter Verletzung seiner Weisungen versprach Stassen Sorin jedoch, der Frage eines separaten Teststopps weiter nachzugehen und forderte in der Folge aus Washington Studien über die Wirkung eines Teststopps als Nonproliferationsinstrument an.⁵³⁷ Während einzelne

534 Memorandum of Conversation between Disarmament Delegations of US and USSR, March 21, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 35, ‚Bilateral Conferences – USSR Jan. – May 1957 (4)‘ folder, p. 1. Siehe auch: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 191.

535 Memorandum of Conversation, April 17, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 35, ‚Bilateral Conferences – USSR Jan. – May 1957 (3)‘ folder, p. 2.

536 Memorandum of Conversation between Disarmament Delegations of US and USSR, March 21, 1957. Ebd., ‚Bilateral Conferences – USSR Jan. – May 1957 (4)‘ folder, p. 2–3.

537 Für die Anfrage der US-Delegation an das Aussenministerium siehe: Questions Pertaining to Nuclear Weapons Tests and ‚Fourth Countries‘, March 26, 1957. Ebd., Box 22, ‚DC Subcommittee 1957 Part II (2)‘ folder. Daraufhin wurde entschieden, dass Arbeitsgruppen aus dem Aussen- und Verteidigungsministerium, der CIA und der AEC bis am 3. April Unterlagen zu dieser Frage ausarbeiten würden. Siehe: Informal Working Group Meeting, March 27, 1957. Ebd., Box 4, ‚DCP Informal Working Group Papers (re 4th Countries and Nuclear Tests) [March–April, 1957] (2)‘ folder, p. 3.

dieser Studien sowie einzelne Mitarbeiter Stassens geltend machten, dass ein Testbann allein das Problem der horizontalen Proliferation nicht lösen würde, war die amerikanische Regierung einhellig der Meinung, dass ein Testbann, der mit einem umfassenden Rüstungskontrollabkommen verknüpft sein würde, zu einer Lösung des Problems beitragen würde.⁵³⁸ Auf der Grundlage dieser Erkenntnis schlug die amerikanische Delegation in einem Telegramm an das Außenministerium vor, unter der Voraussetzung, dass die Sowjetunion den zentralen Punkten des amerikanischen Rüstungskontrollvorschlages zustimmte, ein zwölfmonatiges, unkontrolliertes Testmoratorium einzugehen, das verlängert werden sollte, falls innerhalb dieser Frist ein adäquates Kontrollsystem eingerichtet wurde.⁵³⁹

Die zweite Thematik, in der sich die Positionen der USA und die Sowjetunion allmählich annäherten, war die eines Inspektionssystems gegen einen Überraschungsangriff. Bereits am 17. November 1956 hatte der sowjetische Außenminister Gromyko Eisenhower mit einem Schreiben wissen lassen, dass die Sowjetunion über die Einrichtung eines Luftüberwachungssystems über NATO- und Warschauer-Pakt-Staaten zu diskutieren bereit war. Er schlug eine Inspektionszone von achthundert

538 Für die Schlussfolgerungen der US-Delegation in London aus den verschiedenen Studien siehe: Draft Background Paper on Nuclear Testing and the ‚Fourth Country‘ Problem, April 29, 1957. Ebd., Box 2, ‚DCP Notes [121–159] (4)‘ folder. Während die CIA die Wirkung eines Testbanns als Nonproliferationsinstrument in Abrede stellte, war das Verteidigungsministerium der Ansicht, dass ein Bann durchaus zur Linderung des Problems beitragen könnte. Siehe: Memorandum for the Disarmament Staff, April 3, 1957. Ebd., Box 4, ‚DCP Informal Working Group Papers (re 4th Countries and Nuclear Tests) [March–April, 1957] (2)‘ folder, p.1 und Working Level Defense Answers to Questions Pertaining to Nuclear Weapons Tests and ‚Fourth Countries‘, April 3, 1957. Ebd., p. 2. Für die Haltung der Mitarbeiter Stassens siehe: Memorandum From Stephen Benedict to Stassen, April 4, 1957. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 124, ‚9U.4b Sub-Committee Meeting London, 1957 Memorandums re Testing‘ folder und Memorandum From Colonel Firehock to Stassen, April 4, 1957. Ebd.

539 Telegram From the Embassy in the UK to the Department of State, April 13, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 469–470, 470.

Kilometern Länge beidseits der Oder-Neisse-Linie vor.⁵⁴⁰ Obwohl der sowjetische Vorschlag im Aussenministerium auf Ablehnung gestossen war und die Frage einer europäischen Inspektionszone Gegenstand weiterer Evaluationen sein sollte, unterbreitete Stassen Sorin am 9. April einen Gegenvorschlag, der zwei Inspektionszonen in Europa und zwei in Alaska, Kanada und dem Osten der Sowjetunion umfasste. Bereits einen Tag später teilte Sorin mit, dass dieser Vorschlag in der sowjetischen Regierung auf reges Interesse gestossen sei und bat um eine kurze Unterbrechung der Verhandlungen, um das amerikanische Angebot in Moskau eingehend besprechen zu können.⁵⁴¹ – Die Rüstungskontrollverhandlungen im UNO-Unterausschuss begannen langsam Fortschritte zu machen.

Die Bereitschaft der UdSSR, über die Kontrolle eines Teststoppabkommens und die Errichtung eines Luftüberwachungssystems zu verhandeln, widerspiegelte deren erhöhte Kompromissbereitschaft. Wie bereits im Vorjahr kamen Stassen und sein Team zum Schluss, dass diese in erster Linie auf die Besorgnis der Kreml-Regierung über eine Verbreitung von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten zurückzuführen war. Gegenüber dem Vorjahr hatte sich der sowjetische Handlungsbedarf jedoch noch verstärkt, was darauf basierte, dass die USA im Zuge der 1954 formulierten und nun verabschiedeten NATO-Doktrin MC 48 damit begannen, in Europa taktische Nuklearwaffen zu stationieren und dies auch in anderen Bündnisstaaten anvisierten. Diese Entwicklung gefiel der Sowjetunion ganz und gar nicht, wie Sorin im UNO-Unterausschuss deutlich machte: „Unfortunately there are also statesmen in certain countries who shut their eyes to the terrible danger threatening their peoples and vehemently demand the speedy equipment of their national armies with atomic weapons, on the reckless assumption that they will thereby make their States more secure and consolidate their own political positions. In this connexion reference may be made to such recent developments as the decisions taken

540 Declaration of the Soviet Government Concerning the Question of Disarmament and Reduction of International Tensions, November 17, 1956. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. I, 721–729, 727.

541 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 193.

this year to equip the armies of the North Atlantic Treaty Organization with ‚tactical‘ atomic weapons, including atomic artillery and rockets with atomic warheads; the establishment of special atomic military formations and installations; the plans for stationing these in various European, Middle East and Far Eastern countries; and the proposed equipment of the new West German Wehrmacht with atomic weapons.“⁵⁴²

Nach Einschätzung Stassens missfiel die amerikanische Politik der nuklearen Teilhabe der UdSSR nicht nur, weil sie das Konfliktpotential erhöhte, sondern weil sie Moskau unter Druck setzte, es den USA gleich zu tun und Nuklearwaffen an China und die osteuropäischen Satellitenstaaten zu liefern. Dieser Gedanke bereitete der Sowjetunion jedoch einiges an Unbehagen, war sie sich der Loyalität ihrer Alliierten doch weit weniger sicher als die USA und musste befürchten, durch das Ausscheren eines ihrer Satelliten in einen Nuklearkrieg verwickelt zu werden – eine Angst, die wohl durch den jüngsten Aufstand in Ungarn neuen Auftrieb bekommen hatte.⁵⁴³ Diese Konstellation dürfte den Hintergrund dafür gebildet haben, dass Eisenhower in einem Gespräch mit Stassen die Ansicht vertrat, dass die Sowjetunion von der Verhinderung einer weiteren Proliferation scheinbar mehr profitieren würde als die USA und die Nonproliferations-

542 Sub – Committee of the Disarmament Commission: Verbatim Record of the One Hundred and Fourth Meeting, April 16, 1957. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 121, ‚9U.4b Sub-Committee Meetings, London 1957 Verbatim Records DC/SC.1/PV/103–106‘ folder, p. 4. USSR-Vertreter Kuznetsow verurteilte die Teilhabepolitik der USA auch in der UNO. Siehe: UN General Assembly, Verbatim Record of the Eight Hundred and Twenty-First Meeting, January 14, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 2, ‚DPC Notes [100–120] (2)‘ folder, p. 10.

543 Letter From the President’s Special Assistant (Stassen) to the Under Secretary of State (Herter), May 7, 1957. Enclosure: Interim Appraisal of the Soviet Proposals of April 26, 1957 and of the Related Situation, undated. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 501–503. Siehe auch: Conference at State Department on Disarmament, May 17, 1957. DDE-L, WHO, OSANSA, Special Assistant Series, Subject Subseries, Box 4, ‚Disarmament – General (1957) (1)‘ folder, p. 1. Nach Ansicht Stassens fürchtete die Sowjetunion einen abtrünnigen Alliierten weit mehr als die USA, die sie als vernünftige, zurückhaltende Macht perzipierte. Siehe: Ebd., p. 1 und Memorandum of a Conversation, May 17, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 513–525, 521.

thematik deshalb ein wichtiger Trumpf der Amerikaner in den UNO-Verhandlungen sei.⁵⁴⁴ Den möglichen Aufstieg Frankreichs und der Bundesrepublik Deutschlands zu Nuklearmächten betrachtete Eisenhower denn auch in erster Linie als Problem der Sowjets und weniger der Amerikaner.⁵⁴⁵

Das verstärkte Interesse der Sowjetunion an den Verhandlungen war in Anbetracht der drohenden horizontalen Proliferation zum einen darauf zurückzuführen, dass sie wohl hoffte, ihre Sicherheitsbedürfnisse mit einem konkreten Abkommen zu befriedigen, was den Fokus der UdSSR auf Vorschläge wie den Rückzug von allen Basen im Ausland und die ausschliessliche Lagerung von Nuklearwaffen im Herstellerland erklärt.⁵⁴⁶ Zum anderen betrachtete die Sowjetunion Rüstungskontrolle in Anbetracht der Differenzen zwischen den USA, Frankreich, Grossbritannien und der Bundesrepublik Deutschland wohl auch als die Thematik, mit der es ihr am ehesten gelingen würde, einen Keil zwischen die USA und ihre Verbündeten zu treiben und deren Allianz so zu schwächen – ein Vorhaben, dem in Anbetracht der deutschen Wiederbewaffnung und der amerikanischen Teilhabepolitik zunehmende Bedeutung zukam. Über weitere Gründe für die sowjetische Kompromissbereitschaft lässt sich bloss spekulieren, doch war die sowjetische Regierung mit Sicherheit daran interessiert, die finanzielle Last, die die Rüstungsspirale mit sich brachte, zu lindern. Auch dürfte die Machtübernahme Chruschtschows und die von ihm eingeleitete Politik der friedlichen Koexistenz eine gewisse Rolle gespielt haben.⁵⁴⁷

Das sowjetische Entgegenkommen wirkte auf die amerikanische Rüstungskontrollpolitik wie ein Katalysator. Das starke Interesse der Sowjetunion an Rüstungskontrollmassnahmen, die die horizontale Proliferation von Nuklearwaffen bremsen oder verhindern würden, war denn auch

544 Memorandum of a Conference With the President, April 23, 1957. Ebd., 486–490, 487.

545 Ebd., 488.

546 Memorandum of Conversation between Disarmament Delegations of US and USSR, March 21, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 35, ‚Bilateral Conferences – USSR Jan. – May 1957 (4)‘ folder, p. 2–3.

547 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 189–190 und 411.

Gegenstand einer interdepartementalen Sitzung vom 20. April, an der Stassen – zurück in Washington – über den bisherigen Verlauf der Verhandlungen orientierte. In Anbetracht der sowjetischen Besorgnis zeigte sich der Sonderberater für Abrüstung überzeugt, dass ein erstes Rüstungskontrollabkommen abgeschlossen werden konnte, das mit den Interessen der USA vereinbar war – zumal sich die Sowjetunion mittlerweile bereit erklärt hatte, einige Themen, die einer Einigung bisher im Weg gestanden hatten, separat zu verhandeln, wie etwa die Elimination von Nuklearwaffen oder die Aufgabe sämtlicher Basen im Ausland.⁵⁴⁸

Auch Aussenminister Dulles räumte der Nonproliferationsproblematik einen hohen Stellenwert ein. Im weiteren Verlauf der Sitzung mit Stassen vertrat er denn auch die Ansicht, dass die Verhinderung einer weiteren nuklearen Proliferation nicht nur für die Sowjetunion, sondern auch für die USA von substantieller Bedeutung sei, weshalb die USA allenfalls auch Konzessionen eingehen müssten: „[...] even if there were no substantial disarmament agreement between the U.S. and the U.S.S.R any steps forward towards the elimination of the ‚fourth country‘ problem would justify our taking some risk.“⁵⁴⁹ Damit spielte Dulles auf den Vorschlag vom 13. April an, in dem Stassen ein einjähriges Testmoratorium vorgeschlagen hatte. Admiral Strauss mochte diese Argumentation jedoch nicht gelten lassen, gäbe es doch keinerlei Garantie dafür, dass das Proliferationsproblem überhaupt gelöst werden könne. Seiner Meinung nach konnten potentielle Nuklearmächte auch ohne Tests in kürzester Zeit einen primitiven Bombentypen entwickeln, vorausgesetzt, dass sie über das nötige spaltbare Material verfügten.⁵⁵⁰

Bereits zuvor hatte Strauss Stassens Vorschlag für ein Testmoratorium heftig angegriffen und dabei damit argumentiert, dass die USA gegenüber der Weltbevölkerung in einen Erklärungsnotstand geraten würden, wenn

548 Memorandum of a Conversation, April 20, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 474–482, 474–476.

549 Ebd. 481.

550 Ebd.

sie ihre Tests nach einem einjährigen Unterbruch wieder aufnehmen wollten. Der AEC-Vorsitzende warnte überdies eindringlich davor, dass ein solches Moratorium einen einjährigen Rückstand in der Forschung mit sich bringen würde oder gar das Ende des US-Waffenentwicklungsprogramm bedeuten würde, falls die Wissenschaftler den Forschungsstätten den Rücken kehrten. Zudem wies Strauss wie schon in Vergangenheit darauf hin, dass die Sowjetunion das Moratorium heimlich umgehen und schliesslich den USA im Bereich Forschung weit voraus sein könnten. Aus diesen Gründen würde sich Strauss wie bisher einzig mit einer Beschränkung von Tests, nicht aber mit einem vollständigen Stopp einverstanden erklären.⁵⁵¹

Nach Ansicht von Stassen war die bisherige amerikanische Position in der Teststoppfrage jedoch nicht attraktiv genug, um potentielle Nuklearmächte für die Unterzeichnung eines umfassenden Rüstungskontrollabkommens zu gewinnen. Er begründete seinen Vorschlag für ein zwölfmonatiges Moratorium denn auch damit, dass Frankreich gemäss Moch in zwei Jahren bereit sei, seine erste Atombombe zu testen und dies auch tun werde, falls in den nächsten eineinhalb Jahren kein Abkommen erzielt werden würde. Dies wiederum würde bedeuten, dass auch die BRD Nuklearwaffen produzieren würde und eine weitere Proliferation damit unvermeidlich würde.⁵⁵² Im Gegensatz zu Strauss hielt Stassen die Gefahr, dass trotz eines Testmoratoriums weitere Staaten Nuklearwaffen entwickeln würden, für gering, insbesondere, da das Moratorium ja Teil eines umfassenden Rüstungskontrollabkommens sein würde. Für entscheidend hielt Stassen jedoch, dass man Frankreich und die Bundesrepublik Deutschland überhaupt dazu brachte, ein umfassendes Rüstungskontrollabkommen zu unterzeichnen. Mehr als den Entscheid, die Frage eines zwölfmonatigen Moratoriums näher zu prüfen, konnte Stassen aufgrund der Opposition von Strauss den anwesenden Regierungsmitgliedern mit dieser Argumentation jedoch nicht abringen.⁵⁵³

551 Ebd., 478–479.

552 Ebd., 477.

553 Ebd., 481.

Obwohl der amerikanische Delegationsführer seine Regierung nicht zu Konzessionen hatte bewegen können, begannen die unterbrochenen Verhandlungen im UNO-Unterausschuss nach Ostern mit einem weiteren Durchbruch. Am 26. April 1957 unterbreitete Sorin Stassen ein Verhandlungsangebot, in dem die Sowjetunion drei Inspektionszonen vorschlugen, die vom Ärmelkanal bis an die Grenze Polens, vom Mississippi bis zur amerikanischen Westküste, einschliesslich Alaska, und vom Baikalsee bis zur Beringstrasse reichten. Zwar umfasste die sowjetische Zone nur wenige Gebiete von strategischer Bedeutung, doch waren die Zonen insgesamt grösser als diejenigen, die Stassen vorgeschlagen hatte und stellten damit einen weiteren Beweis der sowjetischen Dialogbereitschaft dar. Das sowjetische Angebot beinhaltete überdies die bereits früher vorgebrachten Vorschläge für einen Stopp oder ein Moratorium von Tests und die Verpflichtung, keine Nuklearwaffen einzusetzen.⁵⁵⁴

Stassen reagierte geradezu enthusiastisch auf den sowjetischen Vorschlag. In seiner Stellungnahme zuhanden des Aussenministeriums betonte er insbesondere, dass die UdSSR ihre Bereitschaft erklärt hatten, auch über weitere Punkte zu verhandeln und überdies ihre alten Forderungen nach einer vollständigen Elimination von Nuklearwaffen, dem Abzug von sämtlichen Basen im Ausland und der Einbindung der Volksrepublik China in ein Abkommen nunmehr beiseite gelassen hatten.⁵⁵⁵ In Anbetracht der von den Sowjets gemachten Konzessionen kam die amerikanische Delegation in London denn auch zum Schluss, dass man mit der Sowjetunion wohl über alles verhandeln konnte, sofern man damit ihren primären

554 Das sowjetische Memorandum wurde den anderen Westmächten am 30. April übergeben. Siehe: Soviet Memorandum Submitted to the Disarmament Subcommittee: Implementation of Partial Disarmament Measures April 30, 1957. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. II, 778–787, 785–787.

555 Telegram From the Embassy in the United Kingdom to the Department of State, April 27, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 496.

– oben genannten – Sicherheitsbedürfnissen Rechnung trug.⁵⁵⁶ Trotz einiger Vorbehalte stiess der sowjetische Vorschlag im Aussenministerium in der Folge auf starkes Interesse, weshalb Dulles Stassen anwies, so rasch als möglich einen amerikanischen Gegenvorschlag auszuarbeiten.⁵⁵⁷

Im Rahmen der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung des Frühjahres 1957 führten die USA und die UdSSR erstmals ernsthafte, detaillierte Gespräche über die Kontrolle einzelner Rüstungsbereiche, insbesondere über einen Testbann und die Inspektion gegen Überraschungsangriff. Die Annäherung der amerikanischen und sowjetischen Position war darauf zurückzuführen, dass die UdSSR sich nun weit kompromissbereiter zeigte, was wiederum damit zusammenhing, dass die Kreml Regierung mit einem Rüstungskontrollabkommen die Proliferation von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten zu verhindern suchte. Auch in der Argumentation der amerikanischen Delegation und in den regierungsinternen Debatten spielte das Nonproliferationsargument nun eine bedeutende Rolle, wenngleich es die Regierung nicht zu weiteren Konzessionen in der Testbannfrage veranlasste. Die Fortschritte in den UNO-Verhandlungen gaben der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik dennoch erheblichen Auftrieb und weckten die Hoffnung auf einen Vertragsabschluss. Wie im folgenden ausgeführt wird, rief die Aussicht auf einen Durchbruch der Verhandlungen aber auch die Rüstungskontrollgegner in der amerikanischen Regierung und auf seiten der Alliierten auf den Plan, die ihren Widerstand gegen ein Abkommen in der Folge intensivierten. Dazu gehörte unter anderem, dass sie Sinn und Zweck der amerikanischen Nonproliferationspolitik erneut in Frage stellten.

556 Letter From the President's Special Assistant (Stassen) to the Under Secretary of State (Herter), May 7, 1957. Enclosure: Interim Appraisal of the Soviet Proposals of April 26, 1957 and of the Related Situation, undated. Ebd., 501–503.

557 Siehe: Memorandum of a Conversation, May 17, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 513–525, 515.

2.2 Stassens vierter Rüstungskontrollvorschlag

Der Rüstungskontrollvorschlag, den Stassen im Auftrag von Dulles als Antwort auf das sowjetische Angebot vom 26. April ausarbeitete, umfasste im wesentlichen drei Teile. Der erste skizzierte ein erstes Teilabkommen, der zweite listete weiterführende Schritte auf, und der dritte beschrieb mögliche Verhandlungstaktiken. Da das erste Teilabkommen sich weitgehend an der aktuellen amerikanischen Rüstungskontrollpolitik orientierte, waren seine Kernelemente altbekannt, namentlich ein Luftüberwachungssystem gegen einen Überraschungsangriff, ein Produktionsstopp sowie der Transfer von spaltbarem Material. In einigen Punkten ging der Vorschlag jedoch wesentlich über die vom NSC am 21. November 1956 gesetzten Leitplanken hinaus. So machte Stassen detaillierte Angaben über die vorgesehenen Zonen für das Luftüberwachungssystem, die im wesentlichen denjenigen entsprachen, die die UdSSR vorgeschlagen hatte. Als weitere, bedeutende Neuerung sah der Vorschlag vor, dass alle Vertragspartner, ausser den bestehenden Nuklearmächten, eine Verzichtserklärung auf die Produktion und den Einsatz von Nuklearwaffen unterzeichneten.⁵⁵⁸

Wie Stassen in der departementsübergreifenden Sitzung vom 17. Mai 1957 erläutern sollte, war diese Verzichtserklärung das Schlüsselement des ganzen Vertrages. Falls Frankreich und die Bundesrepublik sie unterzeichneten, würden andere potentielle Nuklearmächte sich ihnen anschliessen, und die Gefahr der Proliferation wäre somit zumindest ansatzweise gebannt. Die Chancen für eine Einbindung Frankreichs und der Bundesrepublik standen nach Ansicht Stassens nicht schlecht. Wie Jules Moch ihm am 16. Mai in einem von offizieller Seite abgesehenem Schreiben mitgeteilt hatte, war Frankreich bereit, im Rahmen eines umfassenden Abkommens eine solche Erklärung zu unterzeichnen. Erste Gespräche mit dem deutschen Botschafter hatten gemäss Stassen zudem ergeben, dass Deutschland die Verzichtserklärung ebenfalls abgeben würde, wenn auch

⁵⁵⁸ Policy Recommendation Prepared by the Chairman of the Delegation to the Subcommittee of the UN Disarmament Commission (Stassen), May 9, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 504–510, 505–506.

unter Vorbehalten von seiten des deutschen Verteidigungsministers Franz Josef Strauss.⁵⁵⁹

Um potentielle Nuklearmächte für die Verzichtserklärung zu gewinnen, sollten die USA, die Sowjetunion und Grossbritannien gemäss Stassens Konzept ihrerseits erklären, Nuklearwaffen nur in Fällen individueller oder kollektiver Selbstverteidigung gemäss Artikel 51 der UNO-Charta einzusetzen oder aber, wenn ein Angriff ohne diese Waffen nicht zurückgeschlagen werden konnte oder deren Einsatz auf einem Entscheid der UNO-Vollversammlung oder des UNO-Sicherheitsrates beruhte.⁵⁶⁰ Zudem machte Stassen zur Einbindung der Bundesrepublik Deutschland und Frankreichs in den Vertrag unter den weiterführenden Massnahmen den Vorschlag, dass Unterzeichnerstaaten in den Luftüberwachungszonen keine Nuklearwaffen mehr stationieren oder unterhalten durften: „This prohibition on stationing them in a limited zone would be essential to get a French or German abstention from weapons production, since neither France nor Germany could abstain if nuclear weapons were stationed throughout the other.“⁵⁶¹ Überdies betrachtete Stassen dieses Vorhaben als

559 Memorandum of a Conversation, May 17, 1957. Ebd., 513–525, 515–516. Siehe auch: Memorandum of Meeting, May 17, 1957. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 124, ‚9U.4b Memorandum of Meeting in Department of State, May 17, 1957‘ folder, p. 3.

560 Policy Recommendation Prepared by the Chairman of the Delegation to the Subcommittee of the UN Disarmament Commission (Stassen), May 9, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 504–510, 505.

561 Memorandum of a Conversation, May 17, 1957. Ebd., 513–525, 517. Wie Stassen an der Sitzung vom 17. Mai ausführte, würden Griechenland, die Türkei, Spanien, Grossbritannien, der Süden Italiens, der Norden Islands und Teile Frankreichs nicht unter diese Bestimmung fallen, wohl aber ganz Deutschland. Für den Wortlaut des Vorschlages siehe: Policy Recommendation Prepared by the Chairman of the Delegation to the Subcommittee of the UN Disarmament Commission (Stassen), May 9, 1957. Ebd., 504–510, 507.

Gegenvorschlag zu den verschiedenen Vorschlägen der Sowjetunion gegen die Stationierung von Nuklearwaffen ausserhalb der eigenen Grenzen.⁵⁶²

Unter den weiterführenden Punkten listete Stassen noch weitere, bisher umstrittene Massnahmen auf, etwa eine schrittweise Reduktion der amerikanischen Truppen bis auf 1.5 Millionen Mann und eine nochmalige Ausdehnung der Luftüberwachungszonen.⁵⁶³ Mit Beginn des Vertrages würden die Unterzeichnerstaaten sich zudem zu einem zwölfmonatigen Testmoratorium verpflichten, das weitergeführt würde, falls nach Ablauf dieser Frist ein funktionierendes Kontrollsystem eingerichtet sein würde.⁵⁶⁴ Die Vernehmlassung des amerikanischen Gegenvorschlages durch die massgeblichen Behörden zeigte jedoch auf, dass vor allem die Neuerungen in Stassens Vorschlag auf heftigen Widerstand stiessen. So machte das Aussenministerium in seiner ersten Stellungnahme geltend, dass die Verzichtserklärung potentieller Nuklearmächte auf Nuklearwaffen nicht kontrolliert werden könne und ihr damit bloss moralischer Charakter zukomme. Vor allem aber könne ein solcher Schritt den Ausbau der Verteidigungsfähigkeit der NATO-Staaten hemmen, da er diesen den Besitz von Nuklearwaffen und das Einsatztraining verbot.⁵⁶⁵ In der departementsübergreifenden Sitzung vom 17. Mai zog Dulles überdies in Zweifel, ob die Erklärung der Nuklearstaaten, ihre Nuklearwaffen nur unter bestimmten Umständen einzusetzen, die von Stassen beabsichtigte Wirkung als Nonproliferationsinstrument haben würde. Auch fragte sich der Aussenminister, ob die USA sich mit einer solchen Erklärung nicht die moralische Legitimation nehmen würden, ihre Truppen weiterhin mit

562 Memorandum of Meeting, May 17, 1957. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 124, '9U.4b Memorandum of Meeting in Department of State, May 17, 1957' folder, p. 5.

563 Policy Recommendation Prepared by the Chairman of the Delegation to the Subcommittee of the UN Disarmament Commission (Stassen), May 9, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 504–510, 507.

564 Ebd., 508.

565 Preliminary Comments on Mr. Stassen's Disarmament Proposals of May 9, 1957. Undated. DDE-L, WHO, OSAD, Box 23, 'DC Subcommittee 1957 Part V (5)' folder, p. 1.

Nuklearwaffen auszurüsten und sich die Verpflichtung auferlegten, eine bestimmte Menge an konventionellen Truppen zu unterhalten.⁵⁶⁶ Was den Transfervorschlag anbelangte, so bemängelte Dulles, dass der Vorschlag Stassens der Grossbritannienproblematik keine Beachtung zollte und in Widerspruch zum amerikanischen Bestreben stand, dem Vereinigten Königreich ein substantielles Nuklearpotential zu ermöglichen.⁵⁶⁷

Die AEC und das Verteidigungsministerium sprachen sich wie in Vergangenheit vor allem gegen das Ansinnen aus, für die Dauer eines Jahres sämtliche Tests zu unterbrechen.⁵⁶⁸ Im Namen seines Departements sprach sich Verteidigungsminister Wilson zudem gegen das Verbot aus, in den Luftüberwachungszonen Nuklearwaffen zu stationieren und wehrte sich gegen den Vorschlag, die dortigen amerikanischen Truppen zu reduzieren: „The provision for the very substantial reduction of forces and the prohibition against our stationing of nuclear weapons in the zone would so reduce the effectiveness of the NATO forces in the area as to render them incapable of a sustained defense.“⁵⁶⁹ Mit Blick auf die Auswirkungen eines solchen Schrittes auf die Bundesrepublik Deutschland machte Wilson

566 Memorandum of Meeting, May 17, 1957. NARA, Records Relating to Disarmament, 1942–1962, Box 124, ‚9U.4b Memorandum of Meeting in Department of State, May 17, 1957‘ folder, p. 8.

567 Memorandum of a Conversation, May 17, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 513–525, 520.

568 Die Argumente gegen ein Testmoratorium waren im wesentlichen dieselben wie in Vergangenheit, namentlich die Unvereinbarkeit mit der amerikanischen Sicherheitspolitik und die Gefahr, dass die USA gegenüber der UdSSR technisch ins Hintertreffen geraten könnten. Siehe: Preliminary Comments on Mr. Stassen’s Disarmament Proposals of May 9, 1957. Undated. DDE-L, WHO, OSAD, Box 23, ‚DC Subcommittee 1957 Part V (5)‘ folder, p. 8, Letter From the Secretary of Defense (Wilson) to the Secretary of State, May 17, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 510–513, 512–513 und Memorandum of a Conversation, May 17, 1957. Ebd., 513–525, 524. Für die Sichtweise der AEC siehe zudem: Summary of Important Provisions of ‚Policy Recommendation to Washington‘, May 9, 1957. DDE-L, AWF, Administration Series, Box 12, ‚Disarmament Talks‘ folder, p.1.

569 Letter From the Secretary of Defense (Wilson) to the Secretary of State, May 17, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 510–513, 511.

zudem geltend, dass signifikante Abrüstungsschritte in der amerikanischen Rüstungskontrollposition bis anhin stets mit Fortschritten im politischen Bereich verknüpft gewesen waren: „While I do not presume to gauge precisely the political repercussions which might ensue, I feel that the mere announcement that the U.S. is sponsoring such a proposal in the context of a disarmament agreement would generate reactions, particularly in West Germany, which might well jeopardize the solidarity if not the continued existence of NATO. The advantage from the security standpoint of moving toward the Soviet position in this regard is not apparent.“⁵⁷⁰ Auch Aussenminister Dulles äusserte in Anbetracht der Tatsache, dass für die Sowjetunion das Verbot einer Stationierung von Nuklearwaffen im Ausland so hohen Stellenwert besass, den Wunsch, diesen Schritt mit politischen Forderungen, namentlich der Wiedervereinigung Deutschlands, zu verknüpfen. Das Argument Stassens, dass diese Verpflichtung einen Nonproliferationswirkung auf Frankreich und Deutschland haben würde und deshalb so schnell wie möglich verabschiedet werden müsse, liess das Aussenministerium demgegenüber nicht gelten. Robert Bowie vertrat vielmehr die Ansicht, dass die Verpflichtung der USA, ihre Nuklearwaffen in Europa zu lassen, Frankreich und Deutschland viel eher dazu bewegen würde, keine eigenen Nuklearwaffen zu produzieren.⁵⁷¹

Anhand der geäusserten Kritik überarbeitete Stassen seinen Vorschlag vom 9. Mai und präsentierte dem Aussenministerium am 22. Mai eine Neufassung, in der er einzelne Punkte präzisiert und andere ergänzt hatte. So hielt der Vorschlag nun fest, dass das skizzierte Abrüstungsabkommen in Kriegszeiten inoperativ würde, und die NATO-Planung basierend auf der Annahme fortfahren solle, dass im Falle eines Angriffes Nuklearwaffen

570 Letter From the Secretary of Defense (Wilson) to the Secretary of State, May 17, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 510–513, 511.

571 Memorandum of a Conversation, May 17, 1957. Ebd., 513–525, 524. Siehe auch: Memorandum of Meeting, May 17, 1957. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 124, ‚9U.4b Memorandum of Meeting in Department of State, May 17, 1957‘ folder, p. 15.

eingesetzt werden würden.⁵⁷² Auch machte Stassen klar, dass jede Nuklearmacht innerhalb der vereinbarten Limiten über die Gewichtung ihrer konventionellen Bestände frei würde entscheiden können und dass die Stationierung von zweifunktionalen Trägersystemen sowie das Einsatztraining von Nuklearwaffen in der europäischen Luftüberwachungszone immer noch erlaubt sein würde.⁵⁷³

Im Unterschied zu früheren Debatten entzündete sich die Kritik der Rüstungskontrollgegner an diesem revidierten Vorschlag Stassens in erster Linie daran, dass der Sonderberater für Abrüstung der nuklearen Nonproliferation einen zentralen Stellenwert eingeräumt hatte und viele seiner Vorschläge direkt auf die Lösung des ‚fourth country problems‘ ausgerichtet hatte. In ihrer Stellungnahme vom 22. Mai zogen die Vereinigten Stabschefs in Frage, ob weitere Nuklearmächte überhaupt eine Gefahr für die USA darstellten: „The Joint Chiefs of Staff do not visualize the security of the U.S. being jeopardized if such countries are successful in achieving this capability. In their opinion it is extremely unlikely that the USSR would provide such weapons to her satellites and therefore, from the military point of view, the fourth power problem is of far greater concern to the USSR. Nuclear weapons in the hands of our Allies should strengthen our alliances. If a disarmament system incorporates safeguards which are adequate to control the two principal nuclear powers they would certainly be adequate to sufficiently control fourth powers.“⁵⁷⁴ In einem Brief an Außenminister Dulles teilte der stellvertretende Verteidigungsminister Donald A. Quarles diese Sichtweise: „I feel too, that the danger posed by the ‚4th country problem‘ is not of such immediate import as to be

572 Diese Präzisierung beruhte auf einer Vereinbarung mit dem Außenministerium. Siehe: Memorandum of Meeting, May 20, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 23, ‚DC Subcommittee 1957 Part V (3)‘ folder, p.1.

573 Informal Memorandum From the President’s Special Assistant (Stassen) to the Secretary of State, May 22, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 529–532, 530–531.

574 Letter From the Deputy Secretary of Defense (Quarles) to the Secretary of State, May 24, 1957. Enclosure: Memorandum From the JCS to the Secretary of State, May 22, 1957. Ebd., 542–543, 543.

controlling in any current formulation of United States disarmament policy.“ Quarles wiederholte denn auch seine bereits in früheren Stellungnahmen geäußerte Position, dass die USA sich nicht zu Schritten hinreisen lassen durften, die ihren zukünftige Handlungsspielraum in irgendeiner Weise einschränken.⁵⁷⁵

In der Folge beschäftigten sich die massgeblichen Stellen an einer weiteren Sitzung vom 24. Mai erstmals ausführlich mit der Frage, inwiefern die Verbreitung von Nuklearwaffen eine substantielle Bedrohung für die USA darstellte. Dabei wiederholten Quarles und Radford ihre oben dargestellte Position und erhielten nun auch Unterstützung von Admiral Strauss. Generalstabschef Radford unterstrich seinen Standpunkt vor allem mit dem Argument, dass gemäss einer Analyse der JCS nur drei Staaten – Kanada, Frankreich und Schweden – in der Lage waren, in naher Zukunft Nuklearwaffen zu herzustellen. In den Augen der JCS stellte jedoch keiner dieser Staaten eine Bedrohung für die Sicherheit der USA dar.⁵⁷⁶ Demgegenüber ging Stassen davon aus, dass innerhalb der nächsten zehn Jahre 17 Länder dazu fähig sein würden, ein erfolgreiches Nuklearwaffenprogramm zu lancieren. Zudem bestand nach Ansicht des Sonderberaters die entscheidende Frage nicht so sehr darin, ob die horizontale Verbreitung an und für sich die Sicherheit der USA bedrohen könnte, sondern, ob sie einen Krieg auslösen könnte, in den die USA und die Sowjetunion verwickelt werden würden. Diese Differenzierung hielt auch CIA-Chef Alan Dulles für entscheidend, weshalb er genauso wie Stassen und Aussenminister Foster Dulles den Zeitpunkt zum Handeln nun gekommen sah.⁵⁷⁷

Das engagierte Auftreten Stassens und der Gebrüder Dulles ebnete den Weg für die Annahme der zentralen Elemente des revidierten amerikani-

575 Letter From the Deputy Secretary of Defense (Quarles) to the Secretary of State, May 24, 1957. Ebd., 539–541, 539.

576 Informal Record of a Meeting, May 24, 1957. Attachment, Ebd., 546–550, 546.

577 Ebd. Siehe auch: Memorandum for the Files, May 24, 1957. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 127, 9V.1c Memo – Preparatory to Meeting with the President, 5/24/57/ 9V.1d Memo of Conference at White House (Stassen), 5/25/57: folder, p. 3.

schen Gegenvorschläges. An der entscheidenden NSC-Sitzung vom 25. Mai 1957 wurden als Neuerungen insbesondere das Einsatzverbot von Nuklearwaffen und die Verzichtserklärung potentieller Nuklearmächte gutgeheissen, die allerdings aus Rücksicht auf die geltende NATO-Strategie durch die Klausel ergänzt worden war, dass diese Staaten im Kriegsfall dennoch Nuklearwaffen einsetzen durften.⁵⁷⁸ Obwohl sich Strauss erneut vehement gegen ein Testmoratorium aussprach, gelang es Stassen zudem, Eisenhower vom Wert eines Moratoriums als Teil eines untrennbaren Pakets zu überzeugen. Dies war vor allem darauf zurückzuführen, dass der Präsident zur Ansicht gelangt war, dass nunmehr handfeste Konzessionen gemacht werden mussten.⁵⁷⁹ Weil der stellvertretende Verteidigungsministers Quarles eine signifikante Schwächung der NATO befürchtete und Aussenminister Dulles vor den politischen Folgen warnte, entschied Eisenhower demgegenüber, zwar die amerikanisch-sowjetische Luftüberwachungszone in das amerikanische Verhandlungsgebot aufzunehmen, die europäisch-russische Zone jedoch unter Einbezug der NATO-Staaten separat verhandeln zu lassen.⁵⁸⁰ Mit dieser Entscheidung wurden auch alle anderen Vorschläge Stassens, die mit einer europäischen Inspektionszone verknüpft waren – namentlich das Verbot, dort Nuklearwaffen zu stationieren – vom amerikanischen Gegenvorschlag an die Sowjetunion vorerst ausgeklammert. Dies galt im übrigen auch für alle weiterführenden Massnahmen, die Stassen im zweiten Teil seines Vorschlages aufgelistet hatte.⁵⁸¹

578 Memorandum of a Conference, May 25, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 551–555, 552.

579 Ebd., 555. Für den Standpunkt Eisenhowers siehe auch: Memorandum of Discussion at the 324th Meeting of the NSC, May 23, 1957. Ebd., 532–538, 538.

580 Memorandum of a Conference, May 25, 1957. Ebd., 551–555, 553. Für die Haltung Quarles' siehe: Letter From the Deputy Secretary of Defense (Quarles) to the Secretary of State, May 24, 1957. Ebd., 539–541, 540.

581 Memorandum of a Conference, May 25, 1957. Ebd., 551–555, 554. Für die endgültige Fassung des amerikanischen Gegenvorschlages siehe: Memorandum From the Delegation to the Subcommittee of the UN Disarmament Commission to the Secretary of State, May 31, 1957. Ebd., 566–572.

Mit seinem neuen Rüstungskontrollvorschlag vom 9. Mai 1957 versuchte der amerikanische Delegationsführer Harold Stassen die Differenzen zwischen den USA und der UdSSR weiter zu verkleinern. Da Eisenhower und Dulles allianzpolitische Gesichtspunkte, insbesondere die amerikanischen Interessen in der Bundesrepublik Deutschland, jedoch höher bewerteten als Rüstungskontrolle, konnte er sein wichtigstes Anliegen – eine europäische Luftüberwachungszone – in der amerikanischen Regierung aber nicht durchsetzen. Stassens Nonproliferationsargumente und wohl auch die Kompromissbereitschaft der Sowjetunion überzeugten den Präsidenten, Außenminister Dulles und CIA-Chef Alan Dulles jedoch so weit, dass andere Neuerungen in Stassens Vorschlag wie die Verzichtserklärung potentieller Nuklearmächte auf Nuklearwaffen relativ ungeschoren davorkamen. Auch die Versuche der Rüstungskontrollgegner, mit Kritik an der Nonproliferation an den Grundfesten von Stassens Rüstungskontrollpolitik zu rütteln, vermochten nicht zu verhindern, dass der Sonderberater des Präsidenten erstmals in seiner Karriere als Sonderberater für Abrüstung einen Achtungserfolg verzeichnen konnte. Der Verhandlungsspielraum der amerikanischen Delegation erhöhte sich damit massiv, was eine Entwicklung darstellte, der Stassen wohl selbst nicht traute. Er sollte sich deshalb veranlasst sehen, der Sowjetunion den neuen amerikanischen Vorschlag zu unterbreiten, bevor seine Regierung es sich wieder anders überlegen würde.

2.3 Stassens diplomatischer Fauxpas

Die neuen rüstungskontrollpolitischen Vereinbarungen der amerikanischen Regierung hatten Stassens Verhandlungsspielraum markant erweitert. Allerdings hatte Präsident Eisenhower seinen Sonderberater angewiesen, jegliches Verhandlungsangebot zunächst von den massgeblichen Stellen billigen zu lassen und schliesslich noch ihm persönlich vorzulegen. Wohl aus Angst, dass die neuen Vereinbarungen im Laufe dieses Verfahrens aufgrund der Opposition von seiten der Alliierten und der Militärs wieder zurückgenommen werden könnten, verletzte Stassen diese Weisungen und

übergab dem sowjetischen Delegationsführer Sorin am 31. Mai 1957 ein informelles Memorandum, das er zur selben Zeit auch den wichtigsten amerikanischen Alliierten weiterleitete. Darin beschrieb er auf der Grundlage der NSC-Sitzung vom 25. Mai die wichtigsten aktuellen Standpunkte der USA, wobei er sich im wesentlichen an die vorgegeben Leitplanken hielt.⁵⁸² In einigen Punkten, wie etwa der Teststoppfrage, war das Memorandum gar konservativer und ging nur insofern über die aktuelle Position der USA hinaus, als Stassen den Sowjets die Bereitschaft erklärte, über eine europäische Luftüberwachungszone zu verhandeln. Zudem ging aus dem informellen Memorandum nicht hervor, dass die einzelnen darin aufgelisteten Vorschläge ein untrennbares Paket darstellten.⁵⁸³

Das Memorandum, das Stassen den Sowjets übergeben hatte, löste sowohl in Grossbritannien als auch in Frankreich und der Bundesrepublik Deutschland heftigen Protest aus. Die Regierungen dieser Länder erbosteten sich zunächst vor allem über den Umstand, dass Stassen trotz aller Zusicherungen den Sowjets das Schreiben übergeben hatte, ohne dass sie vorher konsultiert worden waren.⁵⁸⁴ Nach Einschätzung des amerikanischen Botschafters in Paris sprach dieses Vorgehen in den Augen der Franzosen dafür, Europa als neutrale dritte Kraft zu portieren und machte es für Frankreich zudem praktisch unumgänglich, ein eigenes Nuklearwaffenprogramm zu lancieren.⁵⁸⁵ Inhaltlich störten sich die Franzosen vorwiegend am Konzept eines Klubs der Atomkräfte, der seine Nuklearwaffen behalten durfte, während alle anderen Staaten eine Verzichtserklärung unterzeichnen sollten.⁵⁸⁶ Am amerikanischen Machtanspruch störten sich

582 Editorial Note. Ebd., 572–573, 573.

583 Informal Memorandum From the Chairman of the Delegation to the Subcommittee of the UN Disarmament Commission (Stassen) to the Chairman of the Soviet Delegation (Zorin), May 31, 1957. Ebd., 574–583. Siehe auch: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 204 und 209.

584 Memorandum of a Conversation, June 3, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 587–589, 588.

585 Editorial Note. Ebd., 572–573, 573.

586 Memorandum of a Conversation, June 3, 1957. Ebd., 587–589, 588.

auch die Briten, was in erster Linie mit dem vorgesehenen Datum für das Inkrafttreten des Produktionsstoppvorschlages verbunden war. In einem Schreiben an Eisenhower vom 3. Juni 1957 brachte der neue britische Premierminister Harold Macmillan die Befürchtungen seiner Regierung auf den Punkt: „A cynical critic might say that, at the end of the process which they envisage, two great nuclear powers would remain: the United Kingdom would be prevented from developing the nuclear strength which she is just beginning to acquire: and all the other countries of Europe would have signed away their right to defend themselves with these weapons for the rest of time, whatever changes may take place in the political conditions of the world.“⁵⁸⁷ Nach Ansicht der Deutschen schliesslich kam das Memorandum Stassens einem Ausverkauf der westlichen Position gleich und wurde von Adenauer dahingehend aufgefasst, dass die USA für eine Übereinkunft mit den Sowjets zur Aufgabe all ihrer Basen bereit waren.⁵⁸⁸

Die amerikanische Regierung versuchte in Anbetracht der massiven Proteste, die Alliierten zu beschwichtigen und versicherte insbesondere der BRD ihre Loyalität.⁵⁸⁹ In einer internen Evaluation kam die Administration Eisenhower jedoch auch zum Schluss, dass das den Sowjets übergebene Memorandum nicht wesentlich von ihren Beschlüssen vom 25. Mai abwich und Stassens Verfehlung in erster Linie darin bestand, dass er die Alliierten nicht konsultiert hatte.⁵⁹⁰ Aussenminister Dulles beruhigte den britischen Premierminister Macmillan in einem Gespräch vom 5. Juni 1957 denn auch mit dem Hinweis, dass Briten und Amerikaner die Vorschläge

587 Aussage Harold Macmillans in einem Schreiben an Eisenhower vom 3. Juni 1957, zitiert nach: Editorial Note. Ebd., 589–590, 590.

588 Telegram From the Embassy in the Federal Republic of Germany (FRG) to the Department of State, June 5, 1957. Ebd., 604–607, 606–607.

589 Telegram From the Department of State to the Embassy in the FRG, June 12, 1957. Ebd., Vol. XX, 626.

590 Telegram From the Department of State to the Embassy in the United Kingdom, June 1, 1957. Ebd., 583. Für die Haltung des Verteidigungsministeriums siehe: Letter From the Deputy Secretary of Defense (Quarles) to the Secretary of State, June 5, 1957. Ebd., 599–601, 600–601.

Stassens im Grunde alle schon einmal diskutiert hätten. Die Reaktion Macmillans sprach Bände. Er gab zu, dass die britische Regierung den zentralen Elementen des informellen Memorandums bereits früher zugestimmt hatte, verteidigte den jetzigen Meinungsumschwung jedoch damit, dass Grossbritannien damals nicht erwartet hatte, dass den Verhandlungen mit der Sowjetunion allenfalls Erfolg beschert sein würde.⁵⁹¹

Obwohl es der amerikanischen Regierung in einer Reihe von bilateralen Gesprächen gelang, die Alliierten wieder zu besänftigen, blieb das Vorgehen Stassens in den Augen der amerikanischen Regierung unverzeihlich oder, um es mit den Worten Eisenhowers auszudrücken, „one of the most stupid things that anyone on a diplomatic mission could possibly commit.“⁵⁹² Stassen wurde deshalb vom Aussenministerium zur Rechenschaft gezogen. Dabei machte der Sonderberater geltend, dass er unter dem Eindruck gehandelt habe, dass die Sowjets allmählich ungeduldig wurden und deshalb die Gefahr bestanden habe, dass sie die Verhandlungen abbrechen würden.⁵⁹³ Die aufgebrachte Regierung vermochte er damit allerdings nicht zu besänftigen, zumal nicht nur Aussenminister Dulles den Eindruck hatte, dass Stassen für einen Erfolg der Verhandlungen alles tun würde und deshalb die Interessen der USA ernsthaft gefährden könnte.⁵⁹⁴ Dennoch kamen Eisenhower und Dulles schliesslich zum Schluss, dass es unter den gegebenen Umständen nicht ratsam war, Stassen von seinen Aufgaben zu entbinden, stellten ihm für die weiteren Verhandlungen mit Julius Holmes aber einen erfahrenen Diplomaten und Freund Macmillans zur Seite.⁵⁹⁵ Bereits am 4. Juni war Stassen zudem von Dulles angewiesen worden,

591 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 205–206.

592 Letter From the President to the Ambassador in the UK (Whitney), June 11, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 616–617, 616.

593 Letter from the President's Special Assistant (Stassen) to the Under Secretary of State (Herter), June 9, 1957. Ebd., 613–615. Siehe auch: Letter From the President's Special Assistant (Stassen) to the Secretary of State, June 9, 1957. Ebd., 611–612.

594 Vgl. Memorandum of a Telephone Conversation Between the President and the Secretary of State, June 11, 1957. Ebd., 618.

595 Ebd.

Sorin mitzuteilen, dass das Memorandum vom 31. Mai keinerlei offiziellen Status besass und der amerikanischen Regierung deshalb zurückgegeben werden solle.⁵⁹⁶

Der diplomatische Fehltritt Stassens führte nicht nur zu einem massiven Vertrauensverlust von seiten der amerikanischen Regierung, sondern auch dazu, dass der Sonderberater seinen ohnehin schon angeschlagenen Rückhalt in der Regierung zunehmend verlor. Das informelle Verhandlungsangebot, das Stassen der Sowjetunion unterbreitet hatte, sorgte zunächst zwar für weitere Konzessionen von seiten Moskaus, doch sollten sich die USA nicht in der Lage sehen, dieses positive Moment in einen neuen, offiziellen Gegenvorschlag umzumünzen.

3 Das Scheitern der Verhandlungen auf UNO-Ebene

Die Endphase der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss war von Rückschritten auf seiten der USA geprägt. Zwar bewog das informelle Memorandum Stassens die Sowjetunion erneut zu erheblichen Konzessionen im Teststoppbereich, doch sahen sich die USA nach einer neuerlichen Teststoppdebatte nicht in der Lage, ihrerseits auf die Sowjetunion zuzugehen. Die Verhandlungen konzentrierten sich statt dessen auf die Frage einer europäischen Luftüberwachungszone, was jedoch die Alliierten, insbesondere die Bundesrepublik Deutschland ins Spiel brachte. Das neue Verhandlungspapier, das die Westmächte in der Folge ausarbeiteten, war wesentlich von Konzessionen der USA an die Adresse der Bundesrepublik Deutschland, aber auch an Grossbritannien und Frankreich geprägt und stellte gegenüber Stassens informellem Memorandum vom 31. Mai 1957 einen erheblichen Rückschritt dar. Die Geduld der Sowjetunion hatte sich allerdings bereits erschöpft, bevor die Westmächte ihren Vorschlag Ende August offiziell präsentieren konnten. Die Verhandlungen im UNO-Unterausschuss endeten mit einem Eklat. Nur einen Monat später sollte die

⁵⁹⁶ Telegram From the Department of State to the Embassy in the UK, June 4, 1957. Ebd., 595.

Sowjetunion mit dem erfolgreichen Eintritt ins Raketenzeitalter manifestieren, dass Rüstungskontrollverhandlungen aus ihrer Sicht keine zwingende Notwendigkeit mehr darstellten. Während die Westmächte um einen allseits akzeptablen Rüstungskontrollvorschlag gerungen hatten, hatten technische Entwicklungen sie eingeholt und die internationale Rüstungskontrolle vor gänzlich neue Herausforderungen gestellt.

3.1 Eine neuerliche Teststoppdebatte

Nachdem die amerikanische Regierung Stassens Memorandum vom 31. Mai zurückgezogen hatte, galt ihre Hauptaufmerksamkeit der Formulierung eines Verhandlungsangebotes, das auch für die anderen NATO-Staaten akzeptabel sein würde. Auf Verlangen des Präsidenten präsentierte das Aussenministerium am 11. Juni 1957 einen Vorschlag, der im wesentlichen den Übereinkünften vom 25. Mai entsprach und mit den interessierten Stellen abgeglichen worden war.⁵⁹⁷ Allerdings empfahl Dulles aufgrund der immer noch anhaltenden Krise zwischen den USA und den Alliierten dem Präsidenten bereits wenige Tage später, die darin enthaltene Bestimmung, dass alle Staaten ausser den USA, der UdSSR und Grossbritannien ihren Verzicht auf die Produktion von Nuklearwaffen erklären sollten, zu streichen.⁵⁹⁸ Der Widerstand Frankreichs und Italiens gegen die Rüstungskontrollpläne der USA sollte damit gebrochen werden.⁵⁹⁹ Zwar zeigte Dulles nach wie vor Interesse am sogenannten ‚fourth country problem‘, doch

597 Department of State Position Paper, June 11, 1957. Ebd., 620–625.

598 Memorandum From the Secretary of State to the President, June 18, 1957. Ebd., 629. Strauss, das Verteidigungsministerium und CIA-Chef Alan Dulles hatten sich damit bereits mit dieser Änderung einverstanden erklärt und Eisenhower willigte schliesslich auch ein.

599 Der italienische Botschafter Manlio Brosio hatte die Bedenken Italiens gegenüber einer solchen Verzichtserklärung gegenüber Elbrick geäussert. Siehe: Memorandum of Conversation, May 29, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 23, ‚DC Subcommittee 1957 Part V (2)‘ folder, p. 4. Für die Haltung Frankreichs siehe: Memorandum From Gullion to Stassen, June 7, 1957. Ebd., ‚DC Subcommittee 1957 Part VI (2)‘ folder, p. 5.

schien es ihm aufgrund der besonderen Umstände wohl angezeigt, dass der im Vorschlag verbleibende Testbann und der Produktionsstopp von spaltbarem Material als Nonproliferationsinstrumente genügen mussten.

Noch bevor die USA ihren Alliierten dieses neue Positionspapier vom 11. Juni vorlegen konnten, antwortete die Sowjetunion mit einem Gegenvorschlag auf Stassens informelles Memorandum vom 31. Mai. Darin lehnten sie einen Produktionsstopp von Nuklearwaffen erneut ab, schlugen dafür ein Testmoratorium von zwei bis drei Jahren Dauer vor und willigten in diesem Zusammenhang erstmals in Vor-Ort-Inspektionen ein.⁶⁰⁰ Wie Stassen Außenminister Dulles telegrafisch mitteilte, legte dieses neue Zugeständnis der Sowjetunion in seinen Augen eine Änderung der bisherigen amerikanischen Verhandlungsstrategie nahe. Dem Sonderberater für Abrüstung schwebte ein erstes Teilabkommen vor, das ein kontrolliertes Testmoratorium und eine Luftüberwachungszone in der Arktis und in Sibirien umfasste und bestimmt von zahlreichen Staaten unterzeichnet werden würde. Die Vorteile eines solchen Abkommens bestanden nach Ansicht Stassens darin, dass die horizontale nukleare Proliferation gebremst und die Sicherheit der USA vor einem sowjetischen Überraschungsangriff erhöht werden würde.⁶⁰¹

Auch wenn Stassen einem limitierten Teilabkommen nur Positives abzugewinnen vermochte, sprach die Tatsache gegen seine Pläne, dass der Westen seit geraumer Zeit den Standpunkt vertrat, dass ein Testmoratorium mit anderen Rüstungskontrollelementen – namentlich einem Produktionsstopp von spaltbarem Material – verknüpft werden musste. Diese Haltung erfuhr nun jedoch eine überraschende Revision. Als Antwort auf den sowjetischen Vorschlag erklärte der französische Delegationsführer Jules Moch an einem Treffen der vier Westmächte vom 18. Juni 1957 wider Erwarten die Bereitschaft seiner Regierung, einen separaten Testbann zu

600 Soviet Proposal Introduced in the Disarmament Subcommittee: Cessation of Atomic and Hydrogen Weapons Tests, June 14, 1957. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 791.

601 Vgl: Telegram From the Embassy in the UK to the Department of State, June 16, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 627–628, 627.

akzeptieren. Noch am selben Abend sagte der britische Premierminister im Gespräch mit Stassen einem Moratorium seine Unterstützung zu, sofern die USA spaltbares Material an Grossbritannien liefern würden.⁶⁰² Nur einen Tag später signalisierte auch Präsident Eisenhower im Rahmen seiner wöchentlichen Pressekonferenz seine allfällige Bereitschaft, die Verknüpfung eines Testbanns mit dem Produktionsstoppvorschlag fallenzulassen.⁶⁰³

Der Meinungsumschwung der westlichen Regierungen war einmal mehr auf Propagandaüberlegungen zurückzuführen. Seit Ende 1956 hatte sich der Druck der Weltbevölkerung für einen Teststopp wieder massiv verschärft. In den USA hatten sich mittlerweile mit der ‚Vereinigung Amerikanischer Wissenschaftler‘ (Federation of American Scientists, FAS) und dem ‚Komitee für eine vernünftige Nuklearpolitik‘ (Committee on a Sane Nuclear Policy, SANE) zwei wortgewaltige Protestbewegungen etabliert, die, unterstützt von der Zeitschrift ‚Bulletin of the Atomic Scientists‘, die Bevölkerung mobilisierten, wobei sie sich vorwiegend auf die Problematik des radioaktiven Niederschlages konzentrierten. Ein Bericht der Nationalen Akademie für Wissenschaften (National Academy of Sciences) vom Juni 1957 bestritt zwar die gesundheitlichen Folgen von Nukleartests, doch geriet die amerikanische Regierung dennoch zunehmend unter Druck.⁶⁰⁴ Weitere Proteste Japans, Indiens und anderer blockfreier Staaten verschärften die Situation, zumal die Nuklearmächte auch auf UNO-Ebene zunehmend unter Beschuss gerieten, was in erster Linie darauf zurückzuführen war, dass der norwegische Delegierte der UNO-Vollversammlung

602 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 211.

603 The President's News Conference of June 19, 1957. *Public Papers of the Presidents*. Dwight D. Eisenhower, 1957, 468–480, 478–479.

604 Divine, *Blowing on the Wind*, 78–79. Siehe auch: Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 108.

am 21. November 1956 die Vorankündigung und Registrierung sämtlicher Tests vorgeschlagen hatte.⁶⁰⁵

Wie Shane Maddock geltend macht, war Eisenhowers überraschende Erklärung, einen separaten Testbann in Erwägung zu ziehen, wesentlich von der Absicht bestimmt, die Öffentlichkeit zu besänftigen und die UNO-Verhandlungen zu beschleunigen. Ohne einen gleichzeitigen Produktionsstopp von spaltbarem Material hatte ein Testbann jedoch nur noch geringe Wirkung als Nonproliferationsinstrument, weshalb Dulles seine Zielsetzung unterwandert sah, die horizontale Proliferation zu verhindern, bevor die USA dadurch geschwächt und die NATO ausgehöhlt wäre. Ein separater Testbann hatte ohnehin keine Erfolgchancen, da Strauss vehement dagegen war und die Franzosen trotz der Aussage Mochs ihre Einwilligung zu einem Teststopp noch immer mit der Bedingung verknüpften, dass die Produktionsmöglichkeiten der bestehenden Nuklearmächte eingeschränkt wurden. Zusammen mit anderen Regierungsvertretern beeilte sich der Außenminister deshalb, den Delegationen in London klarzumachen, dass die Presse Eisenhowers Aussage falsch verstanden habe.⁶⁰⁶

Der AEC-Vorsitzende Admiral Strauss nützte das Seilziehen zwischen Eisenhower und Dulles, um das in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik inzwischen fest verankerte Testmoratorium generell in Frage zu stellen. Er brachte die erklärten Testbanngegner Ernest O. Lawrence, Mark M. Mills und Edward Teller nach Washington, damit diese vor dem Kongress aussagten und sich mit dem Präsidenten trafen. An einer Sitzung vom

⁶⁰⁵ Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 109. Siehe auch: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 380. Für die Proteste der Japaner vom Frühjahr 1957 siehe: Memorandum From Toner, March 19, 1957. Attachment: Aide-Memoire by Japanese Government, March 19, 1957. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 119, ‚9U.4b Staff Assignment Papers Fourth Country Problem‘ folder, Box 119 und Memo From the UN Disarmament Commission, March 25, 1957. Attachment. Ebd. Für den Protest des indischen UNO-Gesandten Krishna Menon siehe: Indian Statements in First Committee, January 30, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 2, ‚DCP Notes [100–120] (5)‘ folder.

⁶⁰⁶ Maddock, *Nth Country Conundrum*, 252. Interessanterweise schien sich Stassen nicht daran zu stören, dass ein separates Testmoratorium nur geringe Nonproliferationswirkung hatte.

24. Juni 1957 machten die drei Wissenschaftler Eisenhower mit den neuesten Projekten der AEC bekannt – insbesondere Neuentwicklungen im Bereich taktischer Nuklearwaffen und die Nutzung von Nukleartest zu zivilen Zwecken – und machten in diesem Zusammenhang unmissverständlich klar, dass sie weitere Tests für unabdingbar hielten.⁶⁰⁷ Zudem verwiesen Lawrence, Mills und Teller auf die Möglichkeit, in naher Zukunft sogenannte ‚saubere Nuklearwaffen‘ produzieren zu können, die bis zu neunzig Prozent weniger radioaktiven Niederschlag mit sich bringen würden. Die Weiterführung von Tests war ihre Meinung nach deshalb nicht zuletzt eine moralische Frage: „If we know how to make ... weapons, but fail to do so and to convert existing weapons into ... ones, then the use of dirty weapons in war would be a ,crime against humanity“⁶⁰⁸ Würde die Sowjetunion überdies einen allfälligen Testbann unterwandern und solche Waffen deshalb noch vor den USA produzieren können, könnte das die USA in die unhaltbare Situation bringen, dass die UdSSR im Kriegsfall ihre ‚sauberen‘ Waffen einsetzen durften, während die USA aus Rücksicht auf die öffentliche Meinung nicht auf ihre ‚schmutzigen Waffen‘ zurückgreifen konnten. Eine Gefahr, die um so grösser war, als ein Testbann nach Ansicht der drei Wissenschaftler nicht ausreichend verifiziert werden konnte.⁶⁰⁹

Eisenhowers Reaktion auf diese Warnungen fiel ambivalent aus. Einerseits verwies er mit Vehemenz auf den massiven Druck von seiten der Öffentlichkeit: „We are [...] up against an extremely difficult world opinion situation and [I do] not think that the United States [can] permit itself to be ,crucified on a cross of atoms‘.“⁶¹⁰ Der Präsident wollte dem Wunsch der

607 Memorandum of a Conference With the President, June 24, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 638–640, 638–639.

608 Memorandum From the Senior Member, NSC Staff (Smith), to the President’s Special Assistant for National Security Affairs (Cutler), June 26, 1957. Ebd., 640–642, 641. Auslassungen (nicht deklassifizierte Stellen) im Original, ist mit grosser Wahrscheinlichkeit durch ‚neutron‘ zu ersetzen.

609 Ebd., 640–641.

610 Memorandum of a Conference With the President, June 24, 1957. Ebd., 638–640, 639.

drei Wissenschaftler nach einer Fortführung von Tests für die Dauer von sechs bis sieben Jahren deshalb nicht entsprechen. Andererseits zeigte sich Eisenhower vom Projekt einer ‚sauberen‘ Bombe und der Warnung, dass ein Testbann nicht ausreichend verifizierbar sei, stark beeindruckt und versprach deshalb, an der nächsten Pressekonferenz klar zu machen, dass er nicht mehr vorbehaltlos zu einem Testbann stehe, da die USA sich der Entwicklung einer ‚sauberen‘ Bombe widmeten und ihre Tests damit im weiteren Sinne dem Schutz der Bevölkerung im Falle eines Krieges dienten.⁶¹¹

Wie Dulles Stassen am 1. Juli 1957 telegrafisch mitteilte, führte die Unterredung mit Lawrence, Mills und Teller schliesslich dazu, dass Eisenhower den Vorschlag für ein einjähriges Testmoratorium im amerikanischen Verhandlungsangebot vom 11. Juni ernsthaft in Frage stellte, was aufgrund weiterer Agitationen von Lawrence und Teller in der Administration und im Kongress auf grosse Resonanz stiess.⁶¹² Obwohl die wortgewaltige Friedensbewegung nach Ansicht des Präsidenten eigentlich zeigte, dass Gespräche über eine ‚saubere‘ Bombe und leere Rhetorik in London die Öffentlichkeit nicht zufriedenstellten, entschieden Dulles und Eisenhower, die Gespräche über ein Testmoratorium vorerst auf Eis zu legen.⁶¹³ Damit verpassten es die USA erneut, die sowjetischen Konzessionen im Bereich von Vor-Ort-Inspektionen in einen konkreten Gegenvorschlag umzumünzen. Stassen konzentrierte sich in der Folge vorwiegend auf die Frage eines Inspektionssystems gegen einen Überraschungsangriff. Seine Vorschläge für eine europäische Überwachungszone sollten sich aber als unvereinbar mit den amerikanischen Interessen in Europa erweisen.

611 Memorandum of a Conference With the President, June 24, 1957. 640–642, 641.

612 Telegram From the Department of State to the Embassy in the UK, July 1, 1957. Ebd., 649–650, 649.

613 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 254.

3.2 Die Formulierung einer westlichen Verhandlungsposition

Nachdem die USA weiterhin auf der Position beharrten, dass die Teststoppfrage nicht separat verhandelt werden konnte, die Sowjetunion jedoch nicht bereit war, in einen Produktionsstopp von spaltbarem Material einzuwilligen, konzentrierten die USA ihre Bemühungen, der Sowjetunion ein Verhandlungsangebot zu unterbreiten, vor allem auf die Inspektionsthematik. Im Vordergrund stand dabei die Frage einer europäischen Luftüberwachungszone. Für diesen Paradigmawechsel waren verschiedene Faktoren verantwortlich. Zum einen betrachtete Stassen aufgrund der Konzessionen, die die Sowjetunion in Vergangenheit gemacht hatte, den Luftüberwachungsbereich als besonders aussichtsreich und machte dementsprechend Druck auf seine Regierung und die europäischen Verhandlungspartner. Zum anderen hatten auch die Militärs wiederholt ihr Interesse an einer europäischen Überraschungsangriffszone kundgetan. So argumentierte General Lauris Norstad anfangs Juli 1957 in einer Präsentation vor dem Nordatlantischen Rat, dass jede der europäischen Überwachungszonen, die im Verlauf der UNO-Verhandlungen bisher in Betracht gezogen worden waren, zum Vorteil der Allianz wäre. Da er in erster Linie den Schutz der amerikanischen Vergeltungskräfte vor einem Überraschungsschlag im Auge hatte, bevorzugte der amerikanische Generalstabschef Admiral Radford zwar eine arktische Zone, aus seiner (militärischen) Perspektive stand einer europäischen Zone jedoch auch nichts entgegen. Richtig Auftrieb bekam die Frage einer europäischen Inspektionszone aber erst, als der deutsche Kanzler Konrad Adenauer im Rahmen einer Wahlkampfreden vom 29. Juni 1957 in Dortmund erklärte, dass er an einem Erfolg der UNO-Rüstungskontrollverhandlungen stark interessiert sei und denn auch nichts gegen eine europäische Luftüberwachungszone einzuwenden habe.⁶¹⁴

Adenauers Zustimmung zu einer europäischen Inspektionszone war allerdings lediglich ein Lippenbekenntnis an die Adresse der deutschen Bevölkerung, die er im Hinblick auf die Bundestagswahlen vom Herbst 1957 davon zu überzeugen suchte, dass er sich aktiv für Rüstungskontrolle

614 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 214.

und für eine Entspannung der Beziehungen zwischen Ost und West einsetzte. Der Bundeskanzler war sich jedoch bewusst, dass ein Wahlerfolg seiner Christlich-Demokratischen Union (CDU) in weit grösserem Masse davon abhing, ob er die Interessen der Bundesrepublik im Hinblick auf eine dereinstige Wiedervereinigung mit der Deutschen Demokratischen Republik (DDR) zu wahren vermochte. Die Lösung der sogenannten ‚deutschen Frage‘ war denn auch das zentrale Element der Aussen- und Rüstungskontrollpolitik Adenauers. Während der stärkste Widersacher der CDU, die Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD), die Neutralisierung der Bundesrepublik als bestes Mittel betrachtete, um die Sowjetunion für eine Wiedervereinigung zu gewinnen, setzte Adenauer auf eine Politik der Stärke. Diese ruhte im wesentlichen auf zwei Säulen, der deutschen Wiederbewaffnung und der Integration der Bundesrepublik in die NATO.⁶¹⁵

Da Adenauer befürchtete, dass Rüstungskontrollverhandlungen die Bundesrepublik Deutschland dieser zwei Druckmittel berauben könnte, hatte er in bilateralen Gesprächen mit der amerikanischen Regierung bereits in Vergangenheit unmissverständlich deutlich gemacht, dass er gegen jegliche Rüstungskontrollmassnahmen war, die nicht mit seinen Zielsetzungen in Einklang standen. So hatte er im Umfeld des Genfer Gipfeltreffens vom Juli 1955 gefordert, dass grössere Abrüstungsschritte von der Wiedervereinigung Deutschlands abhängig gemacht werden sollten. Diese Forderung hatte sich insbesondere gegen Vorschläge wie den Eden-Plan gerichtet, der eine demilitarisierte Zone beiderseits des Eisernen Vorhanges beinhaltete. Dieses Vorhaben – ebenso wie der sowjetische Luftüberwachungsvorschlag vom 17. November 1956 – basierte auf einer Demarkationslinie zwischen Ost- und Westdeutschland und hätte in den

⁶¹⁵ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 159.

Augen Adenauers deshalb die Anerkennung der DDR und damit der Teilung Deutschlands mit sich gebracht.⁶¹⁶

Sowohl Eisenhower als auch Aussenminister Dulles hatten allen Grund dazu, Adenauers Warnung, dass eine allzu forschere Rüstungskontrollpolitik die deutsche Wiedervereinigung und damit seine Wiederwahl gefährden könnte, ernst zu nehmen. Wie in Kapitel I ausgeführt, hatten sie sich zu Beginn der Regierung Eisenhower beide aus finanz- und allianzpolitischen Gründen für die Wiederbewaffnung und die Integration der BRD in die NATO stark gemacht und hatten kein Interesse daran, nun durch einen allfälligen Wahlsieg der SPD die Neutralisierung der BRD zu riskieren. Eisenhower und Dulles sahen in Adenauer denn auch den Garanten für ein starkes Deutschland, das künftig zu einer der Hauptsäulen der Nordatlantischen Allianz werden würde und betrachteten die Unterstützung der deutschen Wiedervereinigung in diesem Sinne als das kritische Element der amerikanischen NATO-Politik.⁶¹⁷

Das amerikanische Interesse an einem starken Deutschland erklärt, weshalb sowohl Eisenhower als auch Dulles ihre Zustimmung zu grösseren Abrüstungsschritten stets von der Lösung der deutschen Frage abhängig machten und alles daran setzten, die Auswirkungen eines allfälligen Rüstungskontrollabkommens auf Adenauers Politik der Stärke möglichst zu minimieren.⁶¹⁸ Wie bereits dargestellt, lehnten denn auch beide Stassens Vorschlag für Verhandlungen mit der BRD über die Reduktion ihrer Truppen ab.⁶¹⁹ Da Stassen jedoch die Position vertrat, dass die Zustimmung der UdSSR zur deutschen Wiedervereinigung einen Rückzug der amerikanischen Truppen und eine signifikante Reduktion der deutschen Waffen

616 Ebd., 232. Die UdSSR versuchte diese Stigmatisierung schliesslich zu umgehen, indem sie eine Demarkationslinie vorschlug, die nicht mit der Ost-Westgrenze übereinstimmte. Siehe: Soviet Memorandum Submitted to the Disarmament Subcommittee: Implementation of Partial Disarmament Measures April 30, 1957. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 778–787.

617 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 233.

618 Ebd., 237.

619 Für die Debatte über Stassens Vorschlag vom 29. Juni 1956 siehe Kapitel III, 1.4.

erforderte, machte er in seinem Papier vom 9. Mai erneut den Vorschlag für eine denuklearisierte Zone und eine Reduktion der Truppen in Deutschland um zwanzig Prozent. Obwohl diese Idee bei Eisenhower erneut auf Ablehnung stieß, sorgte sie auf Seiten der BRD für einige Aufregung, was darauf zurückzuführen war, dass Stassens Vorschlag am 11. Mai in der Presse ausführlich diskutiert wurde.⁶²⁰

Nachdem Adenauer im Parlament erst im Jahr zuvor mit Mühe und Not durchgesetzt hatte, dass die Bundesrepublik sich weiterhin um den Aufbau der von der NATO geforderten Divisionen bemühen würde und gerade mitten in der Debatte darüber steckte, ob die BRD im Rahmen von MC 48 amerikanische Nuklearwaffen auf ihrem Territorium akzeptieren sollte, sah der Kanzler seine Politik durch diesen neusten Vorschlag Stassens gleich doppelt unterwandert. Vom 24.–29. Mai 1957 weilte Adenauer deshalb zu Besuch in den USA, um mit Eisenhower und Dulles offene Fragen in den Bereichen Rüstungskontrolle, NATO, Sicherheitspolitik und deutsche Wiedervereinigung zu klären. Im Lauf dieser Gespräche versicherte Adenauer erneut, dass die BRD den Aufbau konventioneller Truppen vorantreiben werde. Im Gegenzug versprachen die USA, ihre Truppen in Deutschland zu halten und diese mit den modernsten Waffen, sprich Nuklearwaffen, auszurüsten.⁶²¹ Was die deutsche Frage anbelangte, so bestätigten Adenauer und Eisenhower in einer gemeinsamen öffentlichen Erklärung vom 28. Mai 1957, dass die Wiedervereinigung Deutschlands zu den obersten Zielsetzungen beider Staaten gehörte. Zudem versicherte Eisenhower im Rahmen dieses Kommuniqués, dass die USA kein Abkommen über die Inspektion von Westdeutschland schließen würden, ohne dass die deutsche Regierung dem vorher zugestimmt hatte.⁶²² Die USA hatten mit

620 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 233–234.

621 Minutes of a Meeting, May 28, 1957. United States, Department of State. *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1955–1957, Vol. XXVI, Central and South-eastern Europe. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1992, 266–279. Siehe auch: Memorandum of a Conversation, May 27, 1957. Ebd., 259–261, 260.

622 Communiqué and Joint Declaration by President Eisenhower and the German Chancellor (Adenauer), May 28, 1957. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. II, 787–790, 788–790. Andere Länder erhielten ähnliche Zusagen.

anderen Worten nicht im Sinn, die deutsche Wiedervereinigung oder die Wiederwahl Adenauers in irgendeiner Weise zu gefährden.

Nur wenige Tage nach Adenauers Rückkehr nach Deutschland sorgte Stassen mit seinem informellen Memorandum zuhanden der Sowjetunion beim deutschen Kanzler erneut für erhebliche Zweifel daran, ob die USA und die Sowjetunion nicht doch ein Abkommen auf Kosten Europas schliessen könnten.⁶²³ Zwar vermochte Dulles seinen Freund in einer Reihe von Gesprächen wieder zu beruhigen. Wie eingangs ausgeführt, machte Stassen im UNO-Unterausschuss nun jedoch weiter Druck für eine europäische Luftüberwachungszone, was erneut den Protest Adenauers hervorrief.⁶²⁴ Obwohl Stassens anvisierte europäische Überwachungszone nun nicht mehr mit Rüstungskontrollmassnahmen verknüpft war, befürchtete der deutsche Kanzler, dass diese im weiteren Verlauf der Verhandlungen noch hinzugefügt werden könnten. In den Augen Adenauers würde eine Zone, die die BRD einschloss, schlimmstenfalls gar eine Demilitarisierung Deutschlands zur Folge haben und ihn damit um seine Verhandlungstrümpfe in der Frage der deutschen Wiedervereinigung bringen. Wenn der Westen sich schon auf den Wunsch der Sowjetunion nach einer europäischen Überwachungszone einliess, sollte er seiner Ansicht nach deshalb wenigstens die Lösung der deutschen Frage als Preis verlangen.⁶²⁵

Adenauers Protest gegen die Agitationen Stassens waren zunächst insofern verfrüht, als der NATO-Ministerrat Stassens Vorschlag für eine europäische Zone ablehnte. Im UNO-Unterausschuss stiess das Vorhaben jedoch auf breite Zustimmung, weshalb sich Dulles veranlasst sah, selbst

623 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 325. Für eine Einschätzung der deutschen Lage durch Dulles siehe: Informal Record of a Meeting, June 4, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 593–594, 594.

624 Telegram From the Embassy in the FRG to the Department of State, July 18, 1957. Ebd., 658–661. Siehe auch: Telegram From the Embassy in the FRG to the Department of State, July 18, 1957. Ebd., 661–662. Stassen berichtete dem Präsidenten am 1. Juli über seine Fortschritte betreffend einer europäischen Zone. Siehe: Letter From the President's Special Assistant (Stassen) to the President, July 1, 1957. Ebd., 644–645.

625 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 214 und 237.

nach London zu reisen, um bei den weiteren Verhandlungen die Interessen der Bundesrepublik Deutschland zu wahren.⁶²⁶ Allerdings sah sich der amerikanische Aussenminister mit einem Dilemma konfrontiert. Einerseits hatte er genauso wie Präsident Eisenhower ein starkes Interesse daran, den Londoner Verhandlungen zum Erfolg zu verhelfen und die Spannungen mit der Sowjetunion zu reduzieren. Eine europäische Inspektionszone war nach wie vor das Gebiet, in dem sich die sowjetische und die amerikanische Position am meisten angenähert hatten. Zudem konnten es sich die USA aus Propagandaüberlegungen nicht leisten, die Verhandlungen einfach platzen zu lassen. Andererseits musste im Interesse Adenauers gerade eine Einigung über eine europäische Zone verhindert werden, was wegen den bevorstehenden deutschen Wahlen jedoch nicht so aussehen durfte, als ob der deutsche Bundeskanzler einem Abkommen im Wege gestanden hätte.⁶²⁷

Dulles entschied sich dafür, die deutschen Interessen höher zu bewerten und löste das Propagandaproblem, indem er den aktuellen sowjetischen Vorschlag für eine europäische Inspektionszone so sehr ausweitete, dass er für die UdSSR mit Sicherheit inakzeptabel war. Das Verhandlungsangebot, das Dulles in Zusammenarbeit mit den Alliierten ausarbeitete, beinhaltete zunächst eine Zone, die die USA, Kanada und die Sowjetunion umfasste. Sollte die sowjetische Regierung darauf nicht eingehen, würde man eine arktische Zone vorschlagen. Falls die UdSSR auch diesen Vorschlag nicht akzeptierte, würde der Westen schliesslich eine europäische Zone vorschlagen, die Osteuropa und den grössten Teil der Sowjetunion westlich vom Ural einschloss. Die Zone war somit viel grösser als diejenige, die die Sowjetunion in ihrem Vorschlag vom 30. April vorgebracht hatte. Auf Drängen Frankreichs und Grossbritanniens wurde dem Verhandlungsangebot für den Fall, dass die Sowjetunion auch darauf nicht einging, noch eine

626 Dulles plante allerdings schon zuvor, ein paar Tage in London zu verbringen, hielt seinen Besuch nun aber noch für viel dringlicher. Siehe: Editorial Note, FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 664–665, 664.

627 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 238.

kleinere europäische Zone mit noch unbestimmten Grenzen hinzugefügt.⁶²⁸

Da auch die kleinere europäische Zone einen signifikanten Teil der Sowjetunion umfasste, war die Wahrscheinlichkeit, dass die Sowjetunion ihn ebenfalls zurückweisen würde, sehr gross. Wie Dulles Adenauer in einem Schreiben vom 31. Juli 1957 versicherte, brauchte sich die Bundesrepublik Deutschland über das Verhandlungsangebot der Westmächte folglich keine Sorgen zu machen. Der Aussenminister erklärte dem Kanzler denn auch, dass der Vorschlag für eine amerikanisch-sowjetische Zone nichts weiter als ein Propagandaschachzug sei, mit dem es der Welt zu zeigen gelte, dass die USA nichts zu verbergen hätten.⁶²⁹ Um die Einheit der Westmächte zu wahren, liess sich Dulles vom deutschen Bundeskanzler aber dennoch die Einwilligung dazu geben, dass sowjetische Teams gegebenenfalls in der BRD Inspektionen durchführen könnten.⁶³⁰

Während das westliche Verhandlungsangebot für ein Luftüberwachungssystem im Vergleich zu Stassens informellem Memorandum vom 30. Mai einen Rückschritt darstellte, verbesserten die USA demgegenüber ihre Position in der Frage eines Testmoratoriums. Eisenhower war zunehmend zur Einsicht gelangt, dass die USA, was die Teststopfrage

628 Ebd., 216. Siehe auch: Spingarn, Jerome H. „Five Month in London“. *Bulletin of Atomic Scientists*, September 1957, 257–261, 259. Für die Verhandlungen der Westmächte über die Inspektionszonen siehe: Telegram From the Delegation to the Subcommittee of the UN Disarmament Commission to the Department of State, July 30/31, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 669–672. Für die Zustimmung der anderen westlichen Verhandlungspartner zum Vorschlag der USA siehe: Telegram From the Secretary of State to the Department of State, July 31, 1957. Ebd., 674–675, 674. Für die Zustimmung der NATO siehe: Telegram From the Office of the Permanent Representative at the NAC to the Department of State, August 2, 1957. Ebd., 687–689.

629 Telegram From the Secretary of State to the Embassy in the FRG, July 31, 1957. Ebd., 672–674, 673.

630 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 217–218. Siehe auch: Telegram From the Embassy in the FRG to the Embassy in the UK, August 1, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 677–678, 677 und Telegram From the Embassy in the UK to the Embassy in the FRG, August 1, 1957. Ebd., 679–680.

anbelangte, zu wenig Flexibilität zeigten. Zudem war der Präsident aus Propagandagründen stark an der Fortführung der Verhandlungen interessiert. Am 9. August 1957 machte Eisenhower an einer Sitzung in Zusammenhang mit der von der AEC geplanten Testserie ‚Hardtack‘ deshalb deutlich, dass er seine grundsätzliche Einsicht in die Vorteile einer ‚sauberen Bombe‘ keineswegs als Freipass für den uneingeschränkten Ausbau des amerikanischen Nuklearpotentials verstanden haben wolle. Das Sitzungsprotokoll gibt seine Vorbehalte gegenüber den geplanten Tests grösserer Bomben unmissverständlich wieder: „The President was very much in doubt whether it was desirable to test larger bombs and whether there was a need for a large clean bomb. He indicated that our statecraft was becoming too much a prisoner of our scientists. He had publicly stated that we were not going to test any more large bombs and we were trying to clean up small bombs“.⁶³¹

Eisenhower äusserte in der Folge seinen Willen, das im aktuellen amerikanischen Verhandlungspaket verankerte, unkontrollierte Testmoratorium auf zwei Jahre auszudehnen.⁶³² Strauss’ bekanntes Gegenargument, dass diese Verlängerung unweigerlich die Abwanderung zahlreicher Wissenschaftler zur Folge hätte, liess der Präsident deshalb für einmal nicht gelten. Seiner Ansicht nach rechtfertigte die gegenwärtige internationale Lage das Risiko, ein paar wissenschaftliche Mitarbeiter zu verlieren.⁶³³ Obwohl auch das Pentagon seinen Widerstand anmeldete, wies Eisenhower das Aussenministerium in der Folge an, dem nächsten amerikanischen Verhandlungsvorschlag ein zweijähriges Testmoratorium beizufügen.⁶³⁴

631 Memorandum of a Conference, August 9, 1957 (Vormittag). Ebd., 694–695, 694. Für die Diskussion über die Testserie Hardtack siehe auch: Memorandum of a Conference, August 9, 1957 (Nachmittag). Ebd., 699–701.

632 Memorandum of a Conference, August 9, 1957. Ebd., 695–697, 696–696.

633 Ebd., 696.

634 Für die Formulierung des Vorschlages durch das Aussenministerium siehe: Memorandum From the Acting Secretary of State (Herter) to the President, August 13, 1957. Annex A. Ebd., 703–705, 704–705.

Neben einem Produktionsstopp und dem Transfer von spaltbarem Material bildeten der zusammen mit Dulles ausgehandelte Vorschlag für ein Luftüberwachungssystem und der von Eisenhower eingebrachte Vorschlag für ein anfängliches, zwölfmonatiges Testmoratorium, das der Einrichtung eines Kontrollsystems für einen Testbann vorausgehen sollte, den Kern eines Arbeitspapiers, das die vier Westmächte am 29. August 1957 im UNO-Unterausschuss präsentierten. Unter der Voraussetzung, dass die Sowjetunion einem besseren Bodeninspektionssystem und einer grösseren Inspektionszone zustimmte und dass Fortschritte im Bereich der deutschen Wiedervereinigung und anderen politischen Fragen erzielt wurden, würden die Westmächte zudem in Truppenreduktionen einwilligen, die im grossen und ganzen denen entsprachen, die die Sowjetunion vorgeschlagen hatte. Ausserdem schlug das Papier eine Kontrolle von Nuklearwaffen ausserhalb der Erdatmosphäre, sprich eine Kontrolle der Raketentechnologie vor.⁶³⁵

Das Arbeitspapier der Westmächte stellte in vielerlei Hinsicht einen Rückschritt in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik dar. Abgesehen vom Luftüberwachungssystem stellte die bereits im Juni beschlossene Streichung der Verzichtserklärung auf Nuklearwaffen die grösste Korrektur gegenüber dem informellen Memorandum vom 31. Mai dar. Diese Korrektur war vor allem auf den Druck der Alliierten zurückzuführen, die sich gegen eine Ungleichbehandlung gewehrt hatten. Auf Wunsch der Briten und Franzosen enthielt das Papier im Gegensatz zu früheren Vorschlägen zudem eine Klausel, die es den Nuklearmächten erlaubte, Nuklearwaffen an andere Staaten zu transferieren, solange diese dem Zweck der kollektiven Selbstverteidigung dienten.⁶³⁶ Das würde es den USA erlauben, ihr jüngstes Teilhabeversprechen gegenüber den Briten zu erfüllen, auf deren

635 Western Working Paper Submitted to the Disarmament Subcommittee, Proposals for Parital Measures of Disarmament, August 29, 1957, 868–874.

636 Für den Wortlaut der Änderung und die Zustimmung Dulles' siehe: Memorandum to the Chairman, August 19, 1957. Attachment: Possible Revision in June 11 Policy Regarding Transfers of Nuclear Weapons and Fissionable Material, August 19, 1957. NSA, NHP, Box 1, 'August 1957' folder, p. 2.

Territorium nuklear bestückte Mittelstreckenraketen (Intermediate Range Ballistic Missiles, IRBMs) zu stationieren und diese im Fall eines Krieges lokaler Befehlsgewalt zu unterstellen. Dieser Transfer von IRBMs und der zugehörigen Sprengköpfe war an der Bermuda-Konferenz von Ende März vereinbart worden – weniger als eine Woche nach Beginn der laufenden Session im UNO-Unterausschuss. Um die britische Zustimmung für einen Produktionsstopp von Nuklearwaffen und einen Testbann zu gewinnen, hatten die USA der Regierung Macmillan im August zudem schliesslich doch noch versprochen, im Kongress auf eine neuerliche Revision des amerikanischen Atomenergiegesetzes hinzuarbeiten.⁶³⁷ Diese Erweiterung des McMahon-Acts sollte im Sommer 1958 zur Tatsache werden.

Mit dem Produktionsstopp und dem Transfer von spaltbarem Material und einem Testmoratorium, das der Einrichtung eines Kontrollsystems für einen Testbann vorausgehen sollte, übernahm die neue westliche Verhandlungsposition einige wesentliche Punkte aus Stassens Verhandlungsangebot vom 31. Mai 1957. In anderen Bereichen, etwa der Frage eines Luftüberwachungssystems, dem Einsatz oder dem Transfer von Nuklearwaffen, stellte das Papier jedoch einen Rückschritt gegenüber dem jüngsten Vorschlag Stassens dar. Diese Korrektur war darauf zurückzuführen, dass die amerikanische Regierung nicht bereit war, für Rüstungskontrollschritte zu plädieren, die ihren Interessen in Deutschland oder Grossbritannien zuwiderliefen. Diese Politik sollte sich zwar dadurch auszahlen, dass Adenauer am 15. September 1957 mit grossem Vorsprung wiedergewählt wurde, doch trug sie letztlich auch zum Scheitern der Rüstungskontrollverhandlungen auf UNO-Ebene bei. Die Weiterführung dieser Verhandlungen stellte inzwischen allerdings auch für die Sowjetunion keine absolute Notwendigkeit mehr dar.

⁶³⁷ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 230–231. Für den zunächst abschlägigen Bescheid der USA, mit Grossbritannien über eine Ausweitung ihrer Nuklearkooperation zu verhandeln, siehe: Telegram From the Department of State to the Embassy in the UK, June 23, 1957. Ebd., Vol. XX, 637–638.

3.3 Das Scheitern der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss

Während die Westmächte noch ihren Vorschlag vom 22. August ausarbeiteten, zeugten weitere bilaterale Gespräche zwischen den USA und der UdSSR vom Juli und August 1957 weiterhin von den altbekannten Differenzen. Die UdSSR war nur bereit, auf einen Produktionsstopp von Nuklearwaffen einzugehen, wenn dieser mit einem vollumfänglichen Einsatzverbot von Nuklearwaffen verknüpft wurde, was der Ächtung dieser Waffen gleichgekommen wäre. Zudem fuhr Sorin damit fort, ein unkontrolliertes Testmoratorium als valablen Schritt zur Verhinderung der nuklearen Proliferation zu propagieren. Demgegenüber stellten sich die USA auf den Standpunkt, dass ein Testbann mit einem Produktionsstopp verknüpft werden müsse und dass ein vollumfängliches Einsatzverbot für sie inakzeptabel war.⁶³⁸ Die Position der USA hatte sich aus Sicht der UdSSR deshalb nicht wesentlich geändert, weshalb die Regierung in Moskau zunehmend ungeduldig wurde. Auch die Präsentation des neuen westlichen Teilvorschlages für ein Luftüberwachungssystem vom 2. August 1957 und die Ankündigung Stassens vom 22. August 1957, dass seine Regierung nun bereit sei, ein Moratorium von zwei Jahren Dauer zu akzeptieren, vermochten die Zweifel der Sowjets an der Diskussionsbereitschaft der USA nicht mehr auszuräumen.⁶³⁹

Zwei Tage bevor die Westmächte ihr Arbeitspapier präsentieren sollten, äusserte der sowjetische Delegationsführer Sorin im UNO-Unterausschuss

638 Telegram From the Embassy in the UK to the Department of State, July 8, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 652–653, 652. Siehe auch: Memorandum of Conversation; July 20, 1957; DDE-L, WHO, OSAD, Box 35, ‚Bilateral Conferences – USSR June – Aug. 1957 (2)‘ folder, Memorandum of Conversation, August 19, 1957. Ebd. ‚Bilateral Conferences – USSR June – Aug. 1957 (1)‘ folder, p. 9 und Zorin Statement and Related Past Proposals, August 6, 1957. Ebd., ‚USSR – Disarmament Proposals (1957) (10)‘ folder, p. 8–9.

639 Memorandum of Conversation, August 22, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 35, ‚Bilateral Conferences – USSR June – Aug. 1957 (1)‘ folder, p. 1. Für eine Zusammenfassung des Gesprächs zwischen Stassen und Zorin siehe auch: Telegram From the Embassy in the UK to the Secretary of State, August 22, 1957. Ebd., Box 16, ‚UN Disarmament Subcommittee – London, Incoming Telegrams (August 1957) (7)‘ folder.

seine Frustration über die fruchtlosen Verhandlungen und bezichtigte in einem engagierten Plädoyer die NATO-Staaten – insbesondere die USA –, an Verhandlungen nicht mehr ernsthaft interessiert zu sein.⁶⁴⁰ Das Arbeitspapier vom 29. August selbst betrachtete die Sowjetunion zu Recht als Rückschritt gegenüber früheren Vorschlägen und wies es noch am selben Tag zurück.⁶⁴¹ Daraufhin wurden die Verhandlungen im UNO-Unterausschuss am 6. September 1957 unterbrochen – für immer, wie sich herausstellen sollte. Die sowjetische Regierung würde sich weigern, die Gespräche wieder aufzunehmen. Ihrer Ansicht nach hatten die Verhandlungen eine Sackgasse erreicht, und sie war nicht mehr länger gewillt, Rüstungskontrollgespräche in einem Gremium zu führen, in denen die westlichen Staaten in der Mehrheit waren. Vielmehr sollten ihrer Ansicht nach fortan alle UNO-Mitglieder in die Verhandlungen miteinbezogen werden.⁶⁴²

Der Abbruch der Verhandlungen durch die Sowjetunion löste auf amerikanischer Seite zunächst Resignation aus. Während Außenminister Dulles an einer Sitzung vom 2. September in der Folge bereits die Frage aufgeworfen hatte, ob zur Verhinderung der Proliferation der Kern des Viermächte-Vorschlages vom 29. August ohne Sowjetunion verwirklicht werden solle, gab Sonderberater Stassen die Hoffnung auf eine Einigung mit Moskau allerdings noch nicht auf.⁶⁴³ In Anbetracht dessen, dass den USA aufgrund des französischen Nuklearwaffenprogrammes nur mehr

640 Sub-Committee of the Disarmament Commission: Statement of the Soviet Government With Reference to the Disarmament Talks, August 27, 1957. DDE-L, WHO, OSAD, Box 19, ‚USSR – Disarmament Proposals (1957) (12)‘ folder, p. 2. Bereits am 12. Juli hatte Zorin gegenüber Stassen deutlich gemacht, dass die UdSSR immer noch auf eine vollumfängliche Antwort auf ihren Vorschlag vom 7. Juni wartete: Siehe: Telegram From the Embassy in the Soviet Union to the Department of State, July 12, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 655–656.

641 Weiler, *International Arms Control*, 81–82.

642 Ebd., 81–82. Siehe auch: Smoke, *National Security*, 133.

643 Für den Vorschlag Dulles‘ siehe: Memorandum of a Conversation, September 2, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 719–720, 720. Siehe auch: Memorandum for the President, September 16, 1957. NSA, NHP, Box 1, ‚September 1957‘ folder.

wenig Zeit blieb, um etwas gegen die nukleare Proliferation zu unternehmen, und die deutschen Wahlen nun vorbei waren, unterbreitete Stassen dem Aussenministerium am 23. September 1957 einen neuen Rüstungskontrollvorschlag. Dieser umfasste vor allem die Umsetzung von Vorschlägen, die der Sonderberater für Abrüstung aufgrund seiner Gespräche mit Sorin als besonders aussichtsreich einschätzte. Dazu gehörten die sofortige Einrichtung von acht bis zehn Inspektionsstationen in der UdSSR, den USA und in der Pazifikregion, ein zweijähriges Testmoratorium, beginnend am 1. August 1958, die Einrichtung einer Rüstungskontrollorganisation unter der Aufsicht des UNO-Sicherheitsrates und die schrittweise Umsetzung des Viermächte-Vorschlages. Zudem bezeichnete Stassen es als wünschenswert, seinen Vorschlag mit einem umfassenden Luftüberwachungssystem zu verknüpfen, was allerdings nur möglich war, wenn Adenauer einer euro-russischen Zone zustimmte.⁶⁴⁴

In seinem Antwortschreiben vom 27. September 1957 erklärte Dulles zwar seine Bereitschaft, am Viermächte-Vorschlag kleinere Anpassungen vorzunehmen, sprach sich aber gegen die von Stassen vorgeschlagene Kurskorrektur aus. Da die UdSSR das westliche Arbeitspapier als Schande bezeichnet hatte, würden grössere Anpassungen in den Augen der Weltbevölkerung nämlich so aussehen, als ob die amerikanische Regierung diese Charakterisierung teilte. Die USA sollten deshalb auf der Basis des Vorschlages vom 29. August weiterarbeiten, zumal Stassens Gegenvorschlag nach Ansicht von Dulles zu grosse Konzessionen an die Sowjetunion machte. Er verwies hierbei insbesondere auf die Tatsache, dass Stassen den Produktionsstoppvorschlag gestrichen hatte. Zudem stellte das anvisierte Luftüberwachungssystem ein grosser Schritt in Richtung einer Neutralisierung und endgültigen Trennung Deutschlands dar. Für Dulles stand denn auch fest, dass die Alliierten dem Vorschlag Stassens nicht zustimmen würden.⁶⁴⁵

644 Informal Memorandum From Stassen to the Secretary of State, September 23, 1957. Ebd., p. 1–5.

645 Memorandum From the Secretary of State to the President's Special Assistant (Stassen), September 27, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 723–725, 723–725.

Die AEC, das Verteidigungsministerium und die JCS teilten die Einschätzungen des Aussenministers weitgehend. In ihren Stellungnahmen zu Stassens jüngstem Vorstoss stellten sie insbesondere in Frage, ob im Bereich der horizontalen nuklearen Proliferation tatsächlich Handlungsbedarf bestand. Gleichzeitig wehrten sie sich gegen die Entkoppelung des Teststoppvorschlages von einem Produktionsstopp von spaltbarem Material, wofür sie geltend machten, dass ein Testmoratorium allein die Proliferation von Nuklearwaffen nicht zu verhindern vermochte.⁶⁴⁶ Einzig Präsident Eisenhower sah zunächst nicht ein, weshalb die USA nicht einen separaten Teststopp vorschlagen könnten, liess sich dann aber von Dulles davon ins Bild setzen, dass es vorwiegend die Alliierten, allen voran die Franzosen waren, die auf eine Verknüpfung zwischen Teststopp und Produktionsstopp auf der einen und konventionellen Waffen auf der anderen Seite beharrten.⁶⁴⁷ In der Folge entschied der Präsident am 8. Oktober 1957, auf Stassens jüngsten Vorschlag nicht einzutreten und am Arbeitspapier der Westmächte festzuhalten.⁶⁴⁸

Obwohl Stassens Vorschlag damit wieder vom Tisch war, hinterliess er dennoch seine Spuren. In Anbetracht der Konzessionen, die Stassen darin gemacht hatte, hinterliess das Papier bei zahlreichen Regierungsvertretern den Eindruck, dass der umtriebige Sonderberater für Abrüstung nun um jeden Preis ein Abkommen zu erreichen suchte – nach Ansicht von Foster Dulles gar auf Kosten der amerikanischen Interessen, wie er dem

646 Für die Haltung der AEC siehe: Memorandum For the Secretary of State, September 28, 1957. DDE-L, AWF, Administration Series, Box 12, ‚Disarmament Talks‘ folder, p. 5. Die Stellungnahme des Verteidigungsministeriums findet sich in: Letter From the Deputy Secretary of Defense (Quarles) to the Secretary of State, September 30, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 726–728, 727. Für die Kommentare der JCS siehe: Ebd., Enclosure: Memorandum From the JCS to the Secretary of Defense (Wilson), September 30, 1957, 728–730, 728.

647 Memorandum of Conversation With the President, October 1, 1957. DDE-L, John Foster Dulles Papers, 1951–1959. White House Memoranda Series, Box 5, ‚Meetings with the President – 1957 (3)‘ folder, p. 2.

648 Memorandum of a Conversation, October 8, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 739–740, 740.

Präsidenten in einem Schreiben vom 28. September mitteilte: „I have come reluctantly to the conclusion that Harold feels that we should seek some sort of an agreement with the Russians on almost any terms – their terms, if necessary. And indeed his memorandum means, in essence, that we accept their terms. My feeling is that this is a dangerous attitude; that the very process of seeking this agreement, by bilateral talks, will dangerously breach our relations with our Western Allies and after that is accomplished we may get no agreement at all, or at best an agreement which will have nothing in it worth while either in substance, or in means of verification of promises.“⁶⁴⁹ Wie der Außenminister Eisenhower an einer Unterredung vom 1. Oktober 1957 mitteilte, hatte er Stassen deshalb mitgeteilt, dass er für die Regierung in zunehmendem Masse untragbar geworden sei. Zwar teilte Eisenhower diese Einschätzung, doch beschlossen die beiden dennoch keine konkreten Sanktionen gegen Stassen.⁶⁵⁰

Der amerikanische Sonderberater für Abrüstung war jedoch mittlerweile selbst zur Einsicht gelangt, dass er in der Administration längst nicht mehr den nötigen Rückhalt besass. An der NSC-Sitzung vom 6. Januar 1958 machte er einen letzten Versuch, seiner Rüstungskontrollpolitik zum Durchbruch zu verhelfen und präsentierte eine leicht abgeänderte Version seines Vorschlages vom 23. September.⁶⁵¹ Obwohl Eisenhower nun in Aussicht stellte, einen separaten Testbann in Betracht zu ziehen, falls das amerikanische Atomenergiegesetz erweitert wurde und die USA damit die Zustimmung der Briten und Franzosen zu diesem Schritt gewannen, scheiterte Stassen Vorstoss erneut am Widerstand des Außenministeriums, des

649 Letter From the Secretary of State to the President, September 28, 1957. Ebd., 725–726, 726.

650 Memorandum of Conversation With the President, October 1, 1957. DDE-L, John Foster Dulles Papers, 1951–1959. White House Memoranda Series, Box 5, „Meetings with the President – 1957 (3)“ folder, p. 1–2.

651 Für den Wortlaut des Vorschlages Stassens siehe: Memorandum From the President’s Special Assistant (Stassen) to the Secretary of State, October 7, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 735–739.

Verteidigungsministeriums und der AEC.⁶⁵² Am 14. Februar 1958 reichte der Sonderberater für Abrüstung resigniert seinen Rücktritt ein. In der Folge wurde sein Posten abgeschafft und sein Mitarbeiterstab im Weissen Haus aufgelöst.⁶⁵³ Wie vor Amtsantritt Stassens sollten Rüstungskontrollfragen künftig wieder von einer Reihe von ad-hoc-Gremien diskutiert werden, die für bestimmte Verhandlungen zusammengestellt und danach wieder aufgelöst wurden. Erst mit der Gründung der Agentur für Rüstungskontrolle und Abrüstung (Arms Control and Disarmament Agency, ACDA) unter Präsident John F. Kennedy würden die amerikanischen Rüstungskontrollbemühungen wieder zentralisiert werden.

Mit dem endgültigen Scheitern der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung brachten sich die USA und die Sowjetunion um die wahrscheinlich letzte Chance, Nuklearwaffen auf die drei bestehenden Nuklearstaaten zu begrenzen. Überdies verlor die Administration Eisenhower mit Stassen einen ihrer eifrigsten Verfechter einer konsistenten amerikanischen Nonproliferationspolitik. Bis 1962 sollte es keine weiteren ernsthaften Versuche mehr geben, den Rüstungswettlauf mit einem abgestuften, umfassenden Abkommen in den Griff zu bekommen. Statt dessen zielten die Verhandlungen zwischen den USA und der Sowjetunion nun auf separate Massnahmen ab, wobei Teststoppverhandlungen im Vordergrund standen. Diese resultierten 1963 im limitierten Teststoppvertrag (Limited Testbann Treaty, LTBT). Weitere Vorschläge, die die USA und die Sowjetunion im UNO-Unterausschuss diskutiert hatten, legten den Grundstein für den Atomwaffensperrvertrag von 1970 (Non-Proliferation Treaty) und dem Abkommen über die Nutzung des Weltraumes (Outer Space Treaty) aus dem Jahre 1967.⁶⁵⁴

652 Memorandum of Discussion at the 350th Meeting of the NSC, January 6, 1958. United States, Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1958–1960, Vol. III, National Security; Arms Control and Disarmament. Washington D.C.: Government Printing Office, 1996, 533–545.

653 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 225–226.

654 Ebd., 81–83.

Unmittelbarer Anlass für das Scheitern der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss im September 1957 bildete der Umstand, dass die USA aufgrund ihrer Verpflichtungen gegenüber ihren europäischen Alliierten ihre Position nicht weiterentwickelt und in einigen Punkten gar Rückschritte gemacht hatten, während die Sowjetunion laufend Konzessionen eingegangen war. Noch bevor die Westmächte am 29. August 1957 ihren neues Verhandlungsangebot präsentierten, entschloss sich die Sowjetunion deshalb zum Abbruch der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss. Die von Sorin geäußerte Frustration über den mangelnden Fortschritt der Gespräche dürfte für diesen Entscheid im Endeffekt jedoch weit weniger ausschlaggebend gewesen sein als der Umstand, dass die UdSSR im Laufe des Sommers 1957 verschiedene erfolgreiche Tests von Interkontinentalraketen (Intercontinental Ballistic Missiles, ICBMs) durchgeführt hatten, den letzten nur einen Tag vor dem offiziellen Abbruch der Verhandlungen. Das strategische Gleichgewicht schien sich – zumindest in qualitativer Hinsicht – zugunsten der Sowjetunion zu neigen. Auch wenn die sowjetischen Fortschritte in der Raketentechnologie im Grunde nur gering waren, verfehlte die damit verbundene Propaganda ihre Wirkung auf die Westmächte nicht, was die sowjetische Verhandlungsposition grundlegend änderte. Nach Ansicht von Charles Alexander war dies eine Entwicklung, die die USA und ihre Alliierten zu einem wesentlichen Teil sich selbst zuzuschreiben hatten: „Frustrated in the Disarmament Subcommittee, aware of divided thinking on disarmament among the Western governments and within the Eisenhower administration, and worried that the United States would share nuclear weapons with its NATO partners, the Soviets apparently had concluded that the best strategy, at least for the time being, was to try to overawe the West with their nuclear prowess.“⁶⁵⁵ Nur einen Monat nach Abbruch der Verhandlungen sollte die Sowjetunion der Welt dieses Potential erneut vor Augen führen.

⁶⁵⁵ Alexander, *Holding the Line*, 206.

3.4 Der ‚Sputnik-Schock‘ und die amerikanische Rüstungskontrollpolitik

Mit den erfolgreichen Tests von Interkontinentalraketen im August 1957 hatte sich bereits abgezeichnet, dass sich das strategische Gleichgewicht zunehmend zu Gunsten der Sowjetunion verschob. Vollends offenbart wurde dieser Wandel allerdings erst am 4. Oktober 1957, als die Sowjets mit ‚Sputnik‘ den ersten Satelliten ins All beförderten. Rein technisch betrachtet war ‚Sputnik‘ primitiv und uninteressant, doch die Welt sah darin eine phantastische Pionierleistung. Die Bedeutung des Ereignisses lag allerdings nicht in dem Satelliten selbst, sondern in der riesigen SS-6-Trägerrakete, die ihn in die Umlaufbahn gebracht hatte. Mit ihrer immensen Schubkraft war die SS-6 in der Lage, eine ballistische Rakete zu einem viele tausend Kilometer entfernten Ziel zu befördern. Der Abschuss von ‚Sputnik‘ markierte denn auch den eigentlichen Beginn des Raketenzeitalters und löste in den USA Panik über die damit zur Tatsache gewordene Verwundbarkeit des amerikanischen Kontinents durch sowjetische Nuklearangriffe aus. Die Besorgnis der Amerikaner war um so grösser, als das amerikanische Raketenprogramm erst in den Kinderschuhen steckte und die USA deshalb in den Augen der Öffentlichkeit gegenüber der Sowjetunion massiv ins Hintertreffen geraten waren. Im Zuge der weitverbreiteten Panik über diese vermeintliche Raketenlücke („missile gap“) sah sich Präsident Eisenhower erstmals mit massiver Kritik aus Kongress und Presse konfrontiert und seine Popularität in der amerikanischen Öffentlichkeit sank rapide.⁶⁵⁶

Der ‚Sputnik-Schock‘ löste die Forderung aus, das militärische Gleichgewicht wieder zugunsten der USA aufzuwerten, die wiederum auf die Annahme zurückzuführen war, dass das Zeitalter der gegenseitigen Verwundbarkeit Instabilität und die Gefahr eines Nuklearkrieges mit sich bringen würde. Das Postulat nach einem Erhalt der nuklearen Überlegenheit der USA war auch der Kern eines Lageberichts vom November 1957, den ein Gremium unter dem Vorsitz des Verwaltungsratspräsidenten der

⁶⁵⁶ Alexander, *Holding the Line*, 215.

Ford Foundation und der RAND Corporation H. Rowan Gaither ausgearbeitet hatte. Darin kamen die Autoren zum Schluss, dass die Sowjetunion Ende 1959 fähig sein würde, hundert ICBMs gegen die USA zu starten und verlangten vor diesem Hintergrund eine Verbesserung des amerikanischen Abschreckungspotentials. Insbesondere forderten sie die Aufstockung des Verteidigungsbudgets um acht Milliarden Dollar, den Ausbau der Zweitschlagsfähigkeit des Strategischen Luftwaffenkommandos, eine stärkere Gewichtung der Fähigkeit, lokale Kriege zu führen, eine massive Produktionssteigerung bei den ballistischen Interkontinentalraketen, eine beschleunigte Indienststellung des Polaris-Waffensystems, die Stationierung von Mittelstreckenraketen in Europa und ein landesweites System von Schutzbunkern.⁶⁵⁷

Einschätzungen der CIA stützten die These einer Raketenlücke und untermauerten damit die Forderungen des Gaither-Berichts. Eisenhower war jedoch nicht bereit, den Forderungen nach einer numerischen Verbesserung des amerikanischen Abschreckungspotentials nachzukommen, was zum einen darauf zurückzuführen war, dass der amerikanische Präsident nicht an die Raketenlücke glaubte.⁶⁵⁸ Wie in Kapitel II bereits ausgeführt, war Eisenhower im Gegensatz zu seinen Kritikern in Regierung und Kongress zum anderen auch davon überzeugt, dass das Zeitalter der gegenseitigen Verwundbarkeit der USA und der Sowjetunion nicht nur unmittelbar bevorstand, sondern auch Stabilität mit sich bringen würde. Aus diesem Grund vertrat er einen Ansatz der ‚nuclear plenty‘. Konnte die UdSSR erst einmal einen Nuklearschlag gegen das amerikanische Festland ausführen, war in den Augen des Präsidenten nicht mehr entscheidend, über wieviele Nuklearwaffen und Raketen die USA verfügten, sondern nur noch, ob sie die Fähigkeit besaßen, diesen Angriff mit einem massiven Gegenschlag zu vergelten. Da die UdSSR diesen nicht würde verhindern können, würde das amerikanische Zweitschlagspotential sie von einem nuklearen Angriff auf

657 Für eine ausführliche Darstellung des Gaither-Berichts siehe: Wenger, *Living With Peril*, 155–157.

658 Newhouse, *Krieg und Frieden im Atomzeitalter*, 181.

die USA abschrecken, und dies unabhängig davon, ob die UdSSR über mehr Raketen verfügten als die USA. Im Gegensatz zu seinen Kritikern mass Eisenhower – wie im übrigen auch Aussenminister Dulles – der nuklearen Überlegenheit der USA deshalb nur noch geringe Bedeutung mehr zu.⁶⁵⁹ Der amerikanische Präsident lehnte in der Folge das im Gaither-Bericht skizzierte Verteidigungskonzept ab. Da die Verteidigung der USA seiner Ansicht nach künftig jedoch wesentlich von ihrer Zweitschlagsfähigkeit abhängen würde, stimmte er allerdings der Entsendung zusätzlicher Bomber und der Verbesserung des Bereitschaftsgrades der amerikanischen Truppen zu.⁶⁶⁰ Zudem akzeptierte er eine moderate Beschleunigung des Raketenprogrammes, vor allem der U-Boot-gestützten Polaris-Rakete, die nahezu unverwundbar war.⁶⁶¹

Nach und nach untermauerten neue Daten, die von U2-Flügen herrührten, die Position des Präsidenten, dass es keine Raketenlücke gäbe. Die Fotografien enthielten allesamt keine Hinweise auf irgendwelche sowjetischen Raketenstartbasen, abgesehen von denen in den Testzentren. Tatsächlich sollte die Zukunft an den Tag bringen, dass die Sowjetunion bis weit in die sechziger Jahre hinein nicht über genügend Langstreckenraketen verfügte, um den USA ernsthaft zu schaden, sprich einen Entwaffnungsschlag gegen sie auszuführen. Die SS-6 vermochte zwar einen Satelliten in den Weltraum zu befördern, verfügte aber nicht über genügend Treffsicherheit und war für militärische Zwecke deshalb ungeeignet. Entgegen den Annahmen der CIA mass die UdSSR zu der Zeit zudem der Zerstörung jener amerikanischen Atomwaffen erste Priorität zu, die in geringer Entfernung von ihren Grenzen zu Europa stationiert waren.⁶⁶²

Obwohl es bis zum 31. Januar 1958 dauern sollte, bis die USA mit ‚Explorer I‘ ihre erste Rakete ins All befördern konnten, brauchte das amerikanische Raketenprogramm den Vergleich mit dem sowjetischen nicht zu

⁶⁵⁹ Wenger, *Living With Peril*, 157 und 162.

⁶⁶⁰ Ebd., 158.

⁶⁶¹ Ebd., 159.

⁶⁶² Newhouse, *Krieg und Frieden im Nuklearzeitalter*, 179–180.

scheuen. In vielen Bereichen waren die USA der Sowjetunion gar um einige Jahre voraus, namentlich in der Raketensteuerung und in der Elektronik. In kurzer Zeit entwarfen die Amerikaner mit den Typen Thor und Jupiter leistungsfähige Mittelstreckenraketen, die bereits ab 1958 nach Europa entsandt werden sollten. 1959 sollte dieses Arsenal durch die Langstreckenraketen Titan und Atlas ergänzt werden. Die Marine beschäftigte sich überdies bereits seit 1956 mit der U-Boot-gestützten Langstreckenrakete Polaris, die im Frühjahr 1960 fertiggestellt werden sollte, während die Luftwaffe 1961 ihr ICBM-Projekt Minuteman abschliessen sollte. Die zahlreichen Rüstungsprojekte und die bereits erzielten Fortschritte offenbarten, dass die USA im Schatten der UNO-Rüstungskontrollverhandlungen ihr Arsenal in qualitativer Hinsicht laufend verbesserten. Bis zum Ende der Präsidentschaft Eisenhowers sollte denn auch die gesamte sogenannte strategische Triade – die U-Boot gestützten Polaris-Raketen, die in unterirdischen Silos gelagerten Minutemen und Titans, und die traditionellen B-52 Langstreckenbomber – entweder bereits stationiert sein oder kurz vor ihrer Entsendung stehen.⁶⁶³ Diese Triade würde nicht nur für über zwanzig Jahre das Herz des amerikanischen Nuklearpotentials bilden, sondern auch die Zweitschlagsfähigkeit der USA sicherstellen und damit die Voraussetzungen für das Zeitalter der gegenseitigen Abschreckung schaffen.

Obwohl es Eisenhower aufgrund der U2-Luftaufnahmen und vor dem Hintergrund der eigenen Fortschritte im Aufbau einer funktionierenden Zweitschlagsfähigkeit ein Leichtes gewesen wäre, die amerikanische Öffentlichkeit zu beruhigen, verzichtete er auf ausführliche Stellungnahmen und beschränkte sich darauf, ‚Sputnik‘ und die Raketenlücke herunterzuspielen. Die Zurückhaltung des Präsidenten, wenn es darum ging, seine Sichtweise des strategischen Gleichgewichts und der Raketenlücke darzustellen, war zum einen wohl darauf zurückzuführen, dass er den Fortbestand der U2-Flüge nicht gefährden wollte. Weit wichtiger war jedoch der Umstand, dass Eisenhower der Debatte über die Glaubwürdig-

⁶⁶³ Morris, *Iron Destinies*, 128–129. Siehe auch: Alexander, *Holding the Line*, 216–218.

keit der amerikanischen Nukleargarantie für Westeuropa nicht weiteren Zündstoff liefern wollte. Mit dem Anbruch des Raketenzeitalters zeichnete sich nämlich ab, wovor amerikanische Strategiepapiere seit NSC-68 immer wieder gewarnt hatten. Die USA würden in unmittelbarer Zukunft gegenüber sowjetischen Nuklearangriffen verwundbar werden, was die amerikanische Regierung in den Augen der Europäer unweigerlich vor die Frage stellen würde, ob sie bereit war, für die Verteidigung Europas einen Angriff auf ihr eigenes Land zu riskieren. Während Eisenhower die eigene Bevölkerung damit hätte beruhigen können, dass die sowjetischen Raketen die USA so lange nicht gefährdeten, wie die USA die Fähigkeit besaßen, Vergeltung anzudrohen, präsentierte sich die strategische Lage für die Europäer völlig anders. Sie konnten sich nur so lange mit absoluter Sicherheit auf die USA verlassen, wie diese der Sowjetunion strategisch überlegen waren. Der politische Zündstoff, der mit dem unmittelbar bevorstehenden Verlust dieser Überlegenheit verbunden war, liess es Eisenhower deshalb für besser erscheinen, seine Sichtweise des strategischen Gleichgewichts nicht zu kommunizieren und der Öffentlichkeit in den USA und Europa auf der Basis der laufenden amerikanischen Fortschritte im Raketenbereich statt dessen stets von neuem zu versichern, dass die USA der Sowjetunion nach wie vor überlegen waren.⁶⁶⁴

Das führte nicht nur dazu, dass er sowjetischer Propaganda und den Kritikern seiner Politik im eigenen Land Auftrieb gab. Die anhaltende Besorgnis der amerikanischen Bevölkerung gab vielmehr auch den Ausschlag dafür, dass Eisenhower die amerikanische Rüstung schliesslich doch noch weit stärker ankurbelte, als das aus rein militärischen Gesichtspunkten notwendig gewesen wäre.⁶⁶⁵ Zudem führte das (rhetorische) Festhalten an der Doktrin der Überlegenheit dazu, dass die Administration Eisenhower es verpasste, den ‚New Look‘ den neuen strategischen Gegebenheiten anzupassen, was der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik weiterhin nur einen eng begrenzten Spielraum liess.

⁶⁶⁴ Für eine ausführliche Darstellung des Dilemmas, dem sich Eisenhower gegenüber sah, siehe: Wenger, *Living With Peril*, 165–166.

⁶⁶⁵ Ebd., 146.

Die amerikanische Regierung erkannte rasch, dass verbale Versicherungen über die eigene Stärke alleine nicht ausreichten, um die besorgten Europäer zu beruhigen. Konkrete Massnahmen waren nun gefragt, um die Alliierten von der eigenen Überlegenheit zu überzeugen. Die USA nahmen deshalb die mit den Briten bereits 1957 begonnenen Gespräche über die Stationierung von Mittelstreckenraketen auf britischen Basen wieder auf und erzielten an der Bermuda-Konferenz vom März 1958 eine Einigung. Am Gipfeltreffen der NATO vom Dezember desselben Jahres, an dem für einmal nicht nur die Aussenminister, sondern auch die Regierungschefs zugegen waren, versicherte Eisenhower den Alliierten zudem die Entschlossenheit seiner Regierung, Europa selbst dann noch zu verteidigen, wenn das Risiko eines sowjetischen Gegenangriffs auf die USA bestand. Überdies übten Eisenhower und Dulles Druck auf die übrigen NATO-Länder aus, dem britischen Beispiel zu folgen und die Stationierung amerikanischer Mittelstreckenraketen auf ihrem Territorium zu erlauben. Es war allerdings keiner der NATO-Staaten sonderlich begeistert von diesem Angebot. Sie fürchteten, dass die amerikanischen Basen die Sowjetunion provozieren könnten und zum Primärziel eines nuklearen Schlagabtausches werden würden. Im Austausch für das zögerliche amerikanische Versprechen, auf eine weitere Aussenministerkonferenz mit der Sowjetunion hinzuarbeiten, sich vermehrt für ein internationales Abrüstungsabkommen einzusetzen und die Europäer an ihren Nukleardaten teilhaben zu lassen, erklärten sich die Alliierten jedoch einverstanden, nochmals über die Stationierung von Mittelstreckenraketen nachzudenken. Zwar sollten nur die Briten, Italiener und Türken sich schliesslich entschliessen, das amerikanische Angebot tatsächlich anzunehmen, doch führte diese amerikanische Teilhabepolitik dennoch erneut zu einer Zunahme der nuklearen Proliferation.⁶⁶⁶

⁶⁶⁶ Divine, Robert A. *The Sputnik Challenge*. New York: Oxford University Press, 1993, 73. Für eine ausführliche und aktuelle Darstellung der Debatte über die Stationierung von amerikanischen Mittelstreckenraketen in Europa siehe: Trachtenberg, *Constructed Peace*, 193–200.

Während der Sputnik-Schock auf militärischer Ebene somit zu einer massiven Intensivierung der Rüstung in den USA und in Europa sorgte, führten Veränderungen auf institutioneller Ebene dazu, dass die Rüstungskontrollpolitik neuen Auftrieb bekam. Der Sputnik-Schock weckte bei der amerikanischen Bevölkerung die Angst, im wissenschaftlichen Bereich gegenüber der Sowjetunion ins Hintertreffen geraten zu sein. In der Folge unternahm die Regierung Schritte, die Forschung an Colleges und Universitäten zu fördern und mehr junge Leute für Ingenieurausbildungen zu begeistern. Auf Regierungsebene führte die Forderung nach einer wissenschaftlichen Verbesserung der Verteidigung im November 1957 zur Schaffung des Postens eines Sonderassistenten für Wissenschaft und Technologie, dessen erster Inhaber der Präsident des Massachusetts Institute of Technology, James R. Killian wurde.⁶⁶⁷ Gleichzeitig transferierte Eisenhower den Wissenschaftlichen Beirat des Verteidigungsministeriums (Science Advisory Committee of the Office of Defense Mobilization, SAC/ODM) ins Weisse Haus und benannte ihn in ‚Wissenschaftlichen Beirat des Präsidenten‘ (President’s Science Advisory Committee, PSAC) um. Die renommierten Mitglieder dieses Gremiums, unter ihnen das ehemalige AEC-Mitglied Robert Bacher, der Nuklearphysiker Hans Bethe, der Nobelpreisträger Isidor I. Rabi und der Harvardprofessor George B. Kistiakowsky, brachten nicht nur breite Erfahrung und divergierende wissenschaftliche Meinungen in den amerikanischen Entscheidungsfindungsprozess ein. Viele von ihnen unterstützten auch das Konzept einer Sicherheitspolitik durch Diplomatie und Verhandlungen, was insbesondere der amerikanischen Testbannpolitik neue Impulse verschaffen sollte.⁶⁶⁸

⁶⁶⁷ Alexander, *Holding the Line*, 215. Siehe auch: Brown, *Faces of Power*, 93.

⁶⁶⁸ Greb, Allen G. *Science Advice to Presidents: From Test Bans to the Strategic Defense Initiative*. IGCC Research Paper No. 3. San Diego: University of California, 1987, 3–4. Für eine umfassende Darstellung der Zusammensetzung und der Aufgaben des PSAC aus der Sicht des ersten wissenschaftlichen Beraters des Präsidenten siehe: Killian, James R. Jr. *Sputnik, Scientists, and Eisenhower: A Memoir of the First Special Assistant to the President for Science and Technology*. Cambridge: M.I.T. Press, 1977, 107–205.

4 Zusammenfassung

Die amerikanische Rüstungskontrollpolitik des Jahres 1957 war von einer Reevaluation der Teststoppfrage, einem massiven Bedeutungsgewinn der Nonproliferationsthematik und einer neuen Ernsthaftigkeit in den Verhandlungen mit der Sowjetunion geprägt. Von den Propagandazügen, die ‚Atoms for Peace‘ und ‚open skies‘ noch aufgewiesen hatten, war in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik nun nichts mehr zu spüren. Trotz anfänglicher Fortschritte in den UNO-Verhandlungen führte jedoch auch diese Phase der Annäherung nicht zu einem Durchbruch. Während die Londoner Konferenz an der Rücksichtnahme der USA auf die Interessen ihrer Alliierten, an der Unvereinbarkeit der amerikanischen und sowjetischen Standpunkte und an Veränderungen in den strategischen Rahmenbedingungen scheiterte, fiel die Antwort auf die Teststoppfrage einmal mehr aus sicherheitspolitischen Überlegungen negativ aus. Das Scheitern dieser Rüstungskontrollinitiativen wirkte sich um so fataler aus, als der Beginn des Raketenzeitalters dem Rüstungswettlauf nunmehr eine neue Dynamik verlieh.

Der bevorstehenden neuen Verhandlungsrunde im UNO-Unterausschuss für Abrüstung ging auf seiten der USA eine Reevaluation der Teststoppfrage voraus. Für die neuerliche Relevanz dieser Thematik waren zunächst einmal mehr die internationale Protestbewegung und die damit verbundene Besorgnis um das Prestige der USA bei der Weltbevölkerung verantwortlich. Im Vergleich zur ersten Teststoppdebatte im Frühjahr 1954 mehrten sich nun aber auch die Stimmen innerhalb der Regierung, die sich für einen separaten Testbann einsetzten und die These in Frage stellten, dass ein Testbann nicht in den (sicherheitspolitischen) Interessen der USA lag. Als sich schliesslich auch noch die britische Regierung öffentlich für einen separaten Teststopp aussprach und die Frage zum amerikanischen Wahlkampfthema avancierte, geriet die amerikanische Regierung erheblich unter Zugzwang.

Da Eisenhower die Drosselung des Rüstungswettlaufes mittlerweile als überlebensnotwendig betrachtete, war er zunächst an einem separaten

Testbann stark interessiert. Aufgrund massiver Zweifel darüber, ob ein separater Testbann die nukleare Überlegenheit der USA nicht doch gefährden würde, liess der Präsident diese Initiative jedoch wieder fallen. Die Opposition der AEC, die zögerliche Haltung von seiten Dulles', der einen Testbann im Interesse der Nonproliferation lieber mit einem umfassenden Rüstungskontrollabkommen verknüpft haben wollte, die Teststoppkampagne Adalai Stevensons und deren Unterstützung durch die Sowjets trugen zu dieser Entscheidung bei. Die USA sollten in der Folge bis im Sommer 1958 bei ihrer bis dahin vertretenen Position bleiben, einem Testbann nur in Zusammenhang mit einem kontrollierten, umfassenden Rüstungskontrollabkommen zuzustimmen.

Im Rahmen der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung des Frühjahres 1957 führten die USA und die UdSSR erstmals ernsthafte, detaillierte Gespräche über die Kontrolle einzelner Rüstungsbereiche, insbesondere über einen Testbann und die Inspektion gegen einen Überraschungsangriff. Die Annäherung der amerikanischen und sowjetischen Position war darauf zurückzuführen, dass die UdSSR sich nun weit kompromissbereiter zeigte, was wiederum damit zusammenhing, dass die Kreml Regierung mit einem Rüstungskontrollabkommen die Proliferation von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten, insbesondere in die Hände der Bundesrepublik Deutschland, zu verhindern suchte. Auch in der Argumentation der amerikanischen Delegation und in den regierungsinternen Debatten spielte das Nonproliferationsargument nun eine bedeutende Rolle. Auch wenn Stassen die amerikanische Regierung nicht für weitere Nonproliferationsmassnahmen, wie den Aufbau einer Nuklearstreitkraft auf UNO- und NATO-Ebene, hatte gewinnen können, so hatte er die Rüstungskontrollbefürworter zumindest davon überzeugt, dass eine weitere horizontale Proliferation die Gefahr eines Nuklearkrieges vergrössern würde und deshalb nicht in den sicherheitspolitischen Interessen der USA lag.

Der massive Bedeutungsgewinn der Nonproliferationsthematik und sowjetische Konzessionen in den Bereichen Testbann und Luftüberwachung bewogen die USA zu einer Flexibilisierung ihrer Position, und sie nahmen nun auch ein unkontrolliertes Testmoratorium, ein Einsatzverbot von Nuklearwaffen und eine nukleare Verzichtserklärung potentieller Nuklearmächte in ihr Verhandlungsangebot an die Sowjetunion auf. Obwohl sich die Sowjetunion in ihrer Antwort auf dieses Angebot erneut kompromissbereit zeigte, vermochten die USA und die UdSSR diese Annäherung jedoch nicht in den Abschluss eines Abkommens umzumünzen. Vielmehr brach die Sowjetunion die Verhandlungen im UNO-Unterausschuss im September 1957 offiziell ab.

Das Scheitern der UNO-Rüstungskontrollverhandlungen war zunächst darauf zurückzuführen, dass die USA nicht bereit waren, ihre Rüstungskontrollpolitik über ein Mass hinauszutreiben, das den Zusammenhalt der nordatlantischen Allianz in irgendeiner Weise gefährdet hätte. Aus Rücksicht auf die Interessen des deutschen Bundeskanzlers Konrad Adenauer, der in einer europäischen Luftüberwachungszone eine Gefährdung seiner Pläne für eine deutsche Wiedervereinigung sah, weiteten die USA ihren Vorschlag für ein Luftüberwachungssystem soweit aus, dass er für die UdSSR nunmehr inakzeptabel wurde. Auf Drängen Grossbritanniens und Frankreichs nahmen die USA zudem weitere Korrekturen an ihrer Rüstungskontrollpolitik vor, weshalb das von den Westmächten schliesslich präsentierte neue Verhandlungsangebot gegenüber den früheren Vorschlägen der USA einen massiven Rückschritt darstellte. Die UdSSR nahmen dies und den Umstand, dass die amerikanischen Rücksprachen mit den Alliierten die UNO-Verhandlungen verzögert hatten, zum Anlass, diese Gespräche abubrechen. Mit den Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung endete auch die Ära Stassen, dessen Rückhalt in der Administration aufgrund einiger diplomatischer Fehltritte zuletzt nicht mehr gross genug war, dass er der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik neue Impulse hätte verleihen können.

Moskaus Rückzug aus den Verhandlungen war allerdings nicht allein auf die amerikanische Allianzpolitik zurückzuführen. Vielmehr hatte die UdSSR im Laufe des Sommers 1957 durch verschiedene, erfolgreich verlaufene Tests von Interkontinentalraketen ihre strategische Ausgangslage signifikant verbessert, was es aus ihrer Sicht erlaubte, die Verhandlungen mit dem Westen künftig auf eine neue Basis zu stellen. Die Beförderung des Satelliten ‚Sputnik‘ ins All bestätigte den Vormarsch der Sowjetunion ins Raketenzeitalter und löste auf Seiten der USA Panik über die damit zur Tatsache gewordenen Verwundbarkeit des amerikanischen Kontinents durch sowjetische Nuklearangriffe aus. Der ‚Sputnik-Schock‘ und die damit verbundene These einer Raketenlücke mündeten denn auch in der Forderung, das militärische Gleichgewicht wieder zugunsten der USA aufzuwerten.

Obwohl Eisenhower nicht an eine Raketenlücke glaubte und er im Verlust der amerikanischen Unverwundbarkeit keine Bedrohung sah, blieb diese Forderung nicht ohne Folgen auf die amerikanische Rüstungskontrollpolitik. Da der amerikanische Präsident seine Sichtweise des strategischen Gleichgewichts aus Rücksicht auf die Alliierten nicht kommunizierte, sah er sich aufgrund der anhaltenden Besorgnis der Bevölkerung dazu veranlasst, die amerikanische Rüstung schliesslich doch noch weit stärker anzukurbeln, als er es aus rein militärischen Gesichtspunkten für notwendig hielt. Im Verbund mit der nunmehr intensivierten Politik der nuklearen Teilhabe europäischer Alliierten an amerikanischen Nuklearwaffen löste dies ein Rüstungswachstum aus, das den gleichzeitigen Bemühungen des Präsidenten nach einer Kontrolle des Rüstungswettlaufes diametral entgegengesetzt war. Die Folgen dieser Entwicklung waren um so schlimmer, als das (rhetorische) Festhalten des Präsidenten an der Doktrin der Überlegenheit dazu führte, dass der sicherheitspolitische Spielraum der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik weiterhin eng begrenzt blieb.

Die Phase der separaten Teststoppverhandlungen, 1958–1960

1 Die Aufnahme separater Teststoppverhandlungen

Hatte sich die amerikanische Regierung noch Ende des Jahres 1957 gegen einen separaten Teststopp ausgesprochen, so zogen der Präsident und das Aussenministerium diese Haltung im Verlaufe des Jahres 1958 zunehmend in Zweifel. Ausschlaggebend für diesen allmählichen Gesinnungswandel waren der anhaltende Druck von seiten der internationalen Teststoppbewegung und zunehmend auch von seiten des Kongresses, die Einsicht, dass sich die Rüstungskontrollmöglichkeiten mit fortschreitender Zeit immer mehr verengten, Prestigeüberlegungen, die Einflussnahme einer neuen Gilde von Wissenschaftlern und nicht zuletzt die sowjetische Ankündigung eines unilateralen Testmoratoriums vom März 1958. Legten militärische Vorbehalte der Teststoppgegner und der Umstand, dass die Briten gegen einen Teststopp eintraten, den Befürwortern jedoch zunächst noch Zurückhaltung auf, so schufen neue technische Studien und die Erweiterung des McMahon-Acts im Laufe des Sommers schliesslich die Voraussetzungen für einen Kurswechsel. Am 22. August 1958 kündigten die USA ein unilaterales Testmoratorium an und erklärten ihre Bereitschaft zu separaten Teststoppverhandlungen mit Grossbritannien und der Sowjetunion.

1.1 Zunehmender Druck für einen Stopp von Nukleartests

Nachdem Präsident Eisenhower bereits in Zusammenhang mit Stassens Rüstungskontrollvorschlag vom 22. September 1957 erste Zweifel über die bisherige amerikanische Politik angemeldet hatte, über einen Testbann nur im Rahmen eines umfassenden Rüstungskontrollabkommens zu verhandeln, stellte er diese Praxis in den nächsten Monaten immer mehr in Frage. Nebst anhaltenden Protestaktionen von seiten der SANE und der FAS waren dafür zunächst die neuerlichen Testbannforderungen blockfreier

Staaten wie Indien oder Japan verantwortlich.⁶⁶⁹ Aber auch im Kongress fand ein Testbann immer mehr Befürworter, was in erster Linie auf die Sensibilisierungsarbeit der demokratischen Senatoren Hubert H. Humphrey, dem Vorsitzenden des Unterausschusses für Abrüstung des Aussenpolitischen Rates des Senats, und Clinton P. Anderson, dem Vorsitzenden des JCAE, zurückzuführen war.⁶⁷⁰

Der bedeutendste Faktor für das neuerliche Interesse des Präsidenten an einem separaten Testbann war jedoch ein streng geheimes Treffen mit dem Vorsitzenden des Wissenschaftlichen Beirates des Verteidigungsministeriums, Isidor I. Rabi, vom 29. Oktober 1957. Dabei berichtete der Nobelpreisträger, dass die USA bei ihren Tests herausgefunden hatten, dass durch die Detonation einer hundert Kilotonnen schweren Bombe in grosser Höhe die nuklearen Sprengköpfe angreifender sowjetischer Raketen innerhalb einer Reichweite von einigen Meilen vorzeitig gezündet werden würden. Der wissenschaftliche Beirat ging davon aus, dass die UdSSR dieses Phänomen noch nicht entdeckt hatte, im Laufe weiterer Tests aber mit Sicherheit darauf stossen würde. Damit die USA aus ihrer Entdeckung Profit schlagen konnten, mussten nach Ansicht von Rabi deshalb zwei Massnahmen ergriffen werden. Zunächst sollten die USA diesen Effekt dazu nutzen, ein Raketenabwehrsystem zum Schutz des strategischen Luftwaffenkommandos zu entwickeln. Vor allem aber musste die amerikanische Regierung mit sofortiger Wirkung in ein Teststoppabkommen einwilligen, damit die UdSSR an der Entdeckung dieses Phänomens gehindert werden konnte.⁶⁷¹

Eisenhower reagierte grundsätzlich positiv auf Rabis Vorschlag. Zwar hatte er Bedenken, ob ein solch abrupter amerikanischer Kurswechsel in der Teststoppfrage bei den Alliierten und der Weltbevölkerung nicht für Verwirrung sorgen würde, zumal seine Regierung Stassens Vorschlag für

⁶⁶⁹ Katz, *Ban the Bomb*, 26–31. Siehe auch: Alexander, *Holding the Line*, 208.

⁶⁷⁰ Für eine ausführliche Darstellung der Lobbyarbeit des Unterausschusses für Abrüstung unter Humphrey siehe: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 473–476.

⁶⁷¹ Memorandum of Conference With the President, October 30, 1957. NSA, NHP, Box 1, „October 1957“ folder, p. 1.

einen separaten Testbann gerade abgelehnt hatte. Andererseits gelangte der Präsident im Gespräch mit Rabi jedoch zur Überzeugung, dass die Vorteile eines Testbanns immer kleiner würden, je länger sich der Abschluss eines dahingehenden Abkommens verzögerte. So musste Eisenhower Rabi darin zustimmen, dass es im Grunde eine Tragödie sei, dass die USA ihre Tests nicht eingestellt hatten, bevor die Sowjetunion in ihrer letzten Serie ihre Wasserstoffbomben testen konnte. Eisenhower erinnerte sich denn auch daran, dass er in Vergangenheit wiederholt den Wunsch geäußert hatte, Tests zu bannen, um die strategische Überlegenheit der USA einzufrieren. Gerade diese Überlegenheit wurde nach Ansicht von Rabi mit fortschreitender Zeit jedoch nicht grösser, sondern kleiner: „[...] if we continue to conduct tests we will get better weapons, but relatively the Soviets will catch up with us.“⁶⁷²

Im Gegensatz zu Eisenhower zeigte sich Admiral Strauss, der ebenfalls am Treffen mit Rabi teilnahm, dessen Aussagen gegenüber äusserst skeptisch und wies den Präsidenten denn auch darauf hin, dass er und seine Berater die Prämissen und die Schlussfolgerung der Studie des Wissenschaftlichen Beirates über die Vorteile eines Testbanns in Zweifel zogen. Ihrer Ansicht nach stellte etwa die Möglichkeit, dass die Sowjetunion durch Spionage oder heimliche Tests gegenüber den USA aufholen könnte, eine nicht zu unterschätzende Gefahr dar.⁶⁷³ In der Folge stimmte Eisenhower dem Kompromissvorschlag seines Assistenten Robert Cutler zu, dass Wissenschaftler unterschiedlicher Meinung sich zusammensetzen und eine Studie über die technische Machbarkeit eines Teststoppabkommens erarbeiten sollten.⁶⁷⁴ Diese Aufgabe sollte im Januar 1958 dem Abrüstungsausschuss des PSAC übergeben werden.

⁶⁷² Ebd., 2.

⁶⁷³ Ebd.

⁶⁷⁴ Ebd., 2–3. Nachdem Rabi gegangen war, versuchte Strauss nochmals gegen den Wissenschaftler zu intrigieren und erinnerte Eisenhower daran, dass Rabi gegen die Entwicklung der Wasserstoffbombe gewesen war. Siehe: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 224. Siehe auch: Diary Entry by the President, October 29, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 754–755.

Obwohl Strauss nach dem Besuch versuchte, gegen Rabi zu intrigieren, hinterliess der Wissenschaftler bei Eisenhower offenbar einen bleibenden Eindruck.⁶⁷⁵ Das Treffen führte den Präsidenten nicht nur zur Überzeugung, dass das Zeitfenster für einen Testbann immer kleiner wurde, sondern sensibilisierte ihn auch dafür, dass die Wissenschaftler seines Landes in der Teststoppfrage zutiefst gespalten waren. Im Verlauf des Gespräches hatte Rabi ihm ziemlich direkt zu verstehen gegeben, dass er es für einen Fehler hielt, dass Eisenhower auf Lawrence, Mills und Teller gehört und dem Projekt für eine ‚saubere‘ Bombe zugestimmt hatte.⁶⁷⁶ Auf eine Frage des Präsidenten hin bestätigte Strauss nach dem Gespräch, dass tatsächlich nicht alle Wissenschaftler die Haltung von Lawrence, Mills und Teller teilten, verschwieg jedoch, dass die Gruppe um Lawrence genau genommen in der Minderheit war.⁶⁷⁷

Vor dem Hintergrund des bedeutungsvollen Treffens mit Isidor Rabi und nicht zuletzt auch aufgrund des anhaltenden Drucks von seiten der internationalen Teststoppbewegung teilte Eisenhower Dulles Ende Dezember 1957 mit, dass er die Frage eines separaten Teststopps erneut einer Evaluation unterziehen wolle. Er beauftragte seinen Aussenminister deshalb damit, die Haltung der Briten und Franzosen in dieser Frage zu eruieren.⁶⁷⁸ Auf der Basis dieser Abklärungen zog Dulles an der bereits erwähnten NSC-Sitzung vom 6. Januar 1958 in Zweifel, ob die Alliierten einen separaten Testbann unterstützen würden. Nach Ansicht des Aussenministeriums war die Regierung Macmillan nicht für einen solchen Schritt zu gewinnen, solange das amerikanische Atomenergiewgesetz nicht tatsächlich erweitert worden war und den Briten den lange ersehnten Zugang zu amerikanischen Nukleardaten ermöglichte. Was die Franzosen anbelangte, so wagte Dulles

675 Für die nachfolgende Unterredung Eisenhowers mit Strauss siehe: Memorandum of a Conference, October 29, 1957. Ebd., 755–756, 755.

676 Memorandum of Conference With the President, October 29, 1957. NSA, NHP, Box 1, ‚October 1957‘ folder, p. 2.

677 Memorandum of a Conference, October 29, 1957. FRUS, 1955–1957, Vol. XX, 755–756, 755.

678 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 225.

– wohl aufgrund des nunmehr gefassten französischen Entschlusses, ein eigenes Nuklearpotential aufzubauen – die Prophezeiung, dass Frankreich sich auf einen ähnlichen Standpunkt stellen würde.⁶⁷⁹

Eisenhower teilte die Einschätzung seines Aussenministers was die Haltung der Alliierten anbelangte und vertrat denn auch die Ansicht, dass die weitere Beurteilung der Teststoppfrage davon abhing, wie der Kongress auf die gegenwärtigen Bemühungen der Regierung um eine Erweiterung des amerikanischen Atomenergiegesetzes reagieren würde: „[...] we must remember that we do not know what the Congress will do on our recommendations for changes in the Atomic Energy Act of 1954. [...] we could contemplate the break-up of NATO if we ceased nuclear testing in agreement with the USSR before the terms of this Act had been changed.“⁶⁸⁰ In der Folge lehnte der Präsident einen separaten Teststoppvorschlag und damit – wie bereits ausgeführt – auch Stassens letzten Rüstungskontrollvorschlag ab. Trotz dieser momentanen Absage an einen separaten Testbann hiessen Eisenhower und Dulles jedoch an der gleichen Sitzung einen Vorschlag des neuen wissenschaftlichen Beraters James R. Killian gut, dass der wissenschaftliche Beirat des Präsidenten im Verbund mit dem

679 Memorandum of Discussion at the 350th Meeting of the NSC, January 6, 1958. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 533–545, 558–559. Für die Einschätzung des Aussenministeriums über die Haltung der Alliierten zu einem separaten Testbann siehe: Memorandum From Philip J. Farley to the Secretary of State, January 2, 1958. NARA, Records of the Special Assistant to the Secretary of State for Atomic Energy and Outer Space, Records Relating to Atomic Energy Matters, 44–63, Box 343, „18.12 Weapons-Testing a) Inspection/Control of Nuclear Testing (including US Position) 1958“ folder. Diese Einschätzung des Aussenministeriums beruhte nicht zuletzt auf einem Schreiben des britischen Premierministers an Eisenhower vom 2. Januar 1958, in dem Macmillan unmissverständlich klar gemacht hatte, dass seine Regierung zum gegenwärtigen Zeitpunkt einem Bann von Tests nicht zustimmen konnte, es sei denn, die USA erweiteren die anglo-amerikanische Nuklearkooperation. Siehe: Message From Prime Minister Macmillan to President Eisenhower, January 2, 1958. United States, Department of State, *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1958–1960, Vol. VII, Part II, Western Europe. Washington D.C.: Government Printing Office, 1993, 794–799, 796.

680 Memorandum of Discussion at the 350th Meeting of the NSC, January 6, 1957. Ebd., Vol. III, 533–545, 540.

Verteidigungsministerium, der AEC und der CIA drei technische Studien ausarbeiten sollte, wovon die eine sich mit der Verifizierbarkeit eines Teststopps und die beiden anderen sich mit den Folgen eines solchen Abkommens für die USA und die UdSSR befassen sollte.⁶⁸¹

In der Machbarkeitsstudie, die ein departementsübergreifendes PSAC-Gremium unter dem Vorsitz des renommierten Physikers und Testbannbefürworters Hans Bethe in der Folge ausarbeitete, kamen die Autoren einhellig zum Schluss, dass aus technischer Sicht der Einrichtung eines Systems, das Nuklearexplosionen in der Sowjetunion und in der Volksrepublik China nachweisen und identifizieren konnte, nichts im Wege stand. Ihrer Ansicht nach würden lediglich Untergrundtests mit einer Sprengkraft von weniger als zehn Kilotonnen nicht nachzuweisen sein.⁶⁸² Keine einheitliche Position vertrat der Bethe-Bericht allerdings in der Frage, ob ein Testbann auch aus politischer bzw. militärischer Sicht zu verantworten wäre. In den Diskussionen hatten Herbert Loper aus dem Verteidigungsministerium und der AEC-Vertreter Harold Brown argumentiert, dass Nukleartests nötig seien, um kleine, saubere und günstige Sprengköpfe für den Einsatz an der Front und für Raketenabwehrsysteme (Anti Ballistic Missiles, ABMs) zu entwickeln. Sie hatten zudem geltend gemacht, dass die USA über eine numerische Überlegenheit an Sprengköpfen verfügen müssten, da die Sowjetunion viel eher einen Überraschungsangriff lancieren würde. Ein Testbann kam für Loper und Brown deshalb nur in Frage, wenn dieser mit einem Abkommen über einen Produktionsstopp von spaltbarem Material verknüpft wäre.⁶⁸³ Demgegenüber hatte Bethe an den Sitzungen seines

681 Memorandum of Discussion at the 350th Meeting of the NSC, January 6, 1957. Ebd., Vol. III, 533–545, 544–545.

682 Report of the NSC Ad Hoc Working Group on the Technical Feasibility of a Cessation of Nuclear Tests, March 27, 1958. Ebd., 575–584, 575. Für die Diskussion des Bethe-Berichts im NSC siehe: Memorandum of Discussion at the 361st Meeting of the NSC, April 3, 1957. Ebd., 585–589.

683 Für eine sogenannte ‚Verteidigungsmacht‘, als die Loper und Brown die USA betrachteten, waren mehr Nuklearwaffen für einen Nuklearschlag vonnöten, da der Gegner mit seinem Erstschatz zunächst einen gewissen Teil des Bestandes vernichten würde. Siehe: Wang, Zuoyue. *American Science and the Cold War: The Rise of the US Presi-*

Ausschusses im Verbund mit Herbert Scoville, dem technischen Direktor der CIA, und Herbert York, dem soeben ernannten Chefwissenschaftler der Agentur für fortgeschrittene Forschungsprojekte (Advanced Research Projects Agency, ARPA) des Verteidigungsministeriums, die positive Wirkung eines Testbanns auf die Rüstungsspirale herausgestrichen. Da auch nach intensiven Diskussionen kein Konsens hatte erreicht werden können, waren schliesslich beide Argumentationen in den Bericht eingeflossen.⁶⁸⁴

Drei Tage bevor das Bethe-Gremium seine Studie einreichte, diskutierte der NSC einen Geheimdienstbericht, der davor warnte, dass die Sowjetunion schon bald ein unilaterales Testmoratorium ankündigen könnte.⁶⁸⁵ Aussenminister Dulles zeigte sich über diese Aussicht stark besorgt, war seiner Ansicht nach das amerikanische Image bei den Alliierten und den blockfreien Staaten aufgrund ihrer bisherigen, restriktiven Teststoppolitik doch ohnehin schon angeschlagen. Er schlug deshalb vor, der Sowjetunion zuvorzukommen und anzukündigen, dass die USA nach Beendigung ihrer nächsten Testserie bis zum Ende der Präsidentschaft Eisenhowers keine weiteren Nukleartests mehr durchführen würden. Dulles war überzeugt, dass mit diesem Schritt ein grosser Prestigegewinn erzielt werden würde, wenn auch damit gerechnet werden musste, dass man der amerikanischen Regierung ihren abrupten Kurswechsel zum Vorwurf machen würde.⁶⁸⁶

dent's Science Advisory Committee. Unpublished doctoral dissertation. University of California, 1994, 149. Für die Haltung des Verteidigungsministeriums siehe auch: Memorandum From the Deputy Secretary of Defense (Quarles) to the Chairman of the Ad Hoc Panel on Nuclear Tests Cessation (Bethe), March 21, 1958. FRUS, 1958–1960, Vol III, 563–566.

684 Wang, *American Science and the Cold War*, 150.

685 Die Sowjetunion hatte bereits Ende Dezember 1957 einen separaten Testbann gefordert, von Eisenhower jedoch eine abschlägige Antwort erhalten. Siehe: Letter From the Soviet Premier (Bulganin) to President Eisenhower, December 10, 1957. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. II, 918–926 und Letter From President Eisenhower to the Soviet Premier (Bulganin), January 12, 1958. Ebd., 932–941.

686 Memorandum of Conference With President Eisenhower, March 24, 1958. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 567–572, 567–568. Für die von Dulles ausgearbeitete Ankündigung siehe: Memorandum of Conversation with the President, March 24, 1958. Attachment. NARA, CDF, Box 2878, 711.5611/3–2458.

Das Pentagon und die Vertreter der AEC opponierten jedoch heftig gegen den Vorschlag des Aussenministers und machten einmal mehr geltend, dass weitere Tests für die Entwicklung fortgeschrittener Anwendungen wie Raketenabwehrsysteme, Polaris-Raketen, ‚saubere‘ Nuklearwaffen und neue Typen im Bereich taktischer Nuklearwaffensysteme unabdingbar wären. Vor dem Hintergrund der laufenden Auseinandersetzung im Bethe-Gremium warnte der stellvertretende Verteidigungsminister Donald A. Quarles zudem davor, dass ein Testbann den Erhalt der nuklearen Überlegenheit der USA gefährden würde.⁶⁸⁷ Wie das Sitzungsprotokoll festhält, waren diese militärischen Überlegungen nach Ansicht von Dulles – der sich dem Ansatz der ‚sufficiency‘ verpflichtet fühlte – jedoch zu eindimensional: „He went on to say that Defense was approaching the problem in terms of winning a war. State must, however, think in terms of all means of conducting the international struggle. He said that we are increasingly being given a militaristic and bellicose aspect toward world opinion, and are losing the struggle for world opinion.“⁶⁸⁸ Der Präsident teilte diese Ansicht. Zwar war sich Eisenhower bewusst, dass ein Testbann den USA militärisch unter Umständen relativ stark schaden könnte, andererseits musste das Land seiner Ansicht nach endlich einen etwas positiveren Ansatz vertreten. Der Präsident hielt es schlicht für nicht tolerierbar, dass die USA ihre moralische Führungsposition verlieren könnten. In einem Seitenhieb an den neuen Verteidigungsminister Neil H. McElroy, der erneut einwarf, dass den USA im Falle eines Testmoratoriums die Wissenschaftler davonlaufen würden, meinte der Präsident zudem, dass seiner Ansicht nach auch Wissenschaftler ein Interesse an der Vermeidung eines Nuklearkrieges hätten.⁶⁸⁹

Für das Verteidigungsministerium und die Militärs war jedoch weiterhin nicht einsichtig, was ein Teststopp zur Beruhigung der angespannten

687 Memorandum of Conference With President Eisenhower, March 24, 1958. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 567–572, 568–569.

688 Ebd., 569.

689 Ebd., 570–571.

internationalen Lage beitragen würde. Als Admiral Strauss auch noch einen Brief von Edward Teller an den Präsidenten herumreichte, in dem dieser eindringlich vor den Folgen eines Teststopps warnte, gab Dulles dem Widerstand nach und zog seinen Vorschlag zurück. Daraufhin lenkte Eisenhower zögernd darin ein, keine Ankündigung über die amerikanischen Absichten bezüglich künftiger Tests zu machen. Allerdings machte der Präsident unmissverständlich deutlich, dass er ein Testbannabkommen akzeptieren werde, falls das Atomenergiegesetz geändert und die Sowjetunion die amerikanischen Bedingungen für ein Inspektionssystem akzeptieren würde.⁶⁹⁰

Infolge ihres Entscheids vom 24. März, vorerst kein unilaterales Testmoratorium anzukündigen, geriet die amerikanische Regierung mit ihrer Rüstungskontrollpolitik bereits wenige Tage später erneut in die Defensive. Am 31. März 1958 machte die Sowjetunion publik, dass sie ihre Nukleartests mit sofortiger Wirkung einstellte, wenn auch unter dem Vorbehalt, diese wieder aufzunehmen, falls der Westen weiterhin testete.⁶⁹¹ Vier Tage später rief der sowjetische Premierminister Nikita Chruschtschow die USA und Grossbritannien in einem Schreiben an den amerikanischen Präsidenten dazu auf, sich dem sowjetischen Moratorium anzuschliessen.⁶⁹² – Die Prophezeiungen der CIA hatten sich bewahrheitet.

Die Motive der Sowjetunion für ihre spektakuläre Ankündigung waren vielfältig. Einerseits hatte die Kreml-Regierung ein Interesse daran, weitere Fortschritte der USA in der Waffentechnologie zu unterbinden, andererseits war sie nach wie vor stark an der Verhinderung der horizontalen

690 Ebd., 572. Für eine weitere, kommentierte Edition des Sitzungsprotokolls vom 24. März siehe: Divine, Robert A. „Eisenhower, Dulles, and the Nuclear Test Ban Issue: Memorandum of a White House Conference, 24 March 1958“. *Diplomatic History*, Vol. 2, No. 3, Summer 1978, 321–330.

691 Decree of the Supreme Soviet Concerning the Discontinuance of Soviet Atomic and Hydrogen Weapons Tests, March 31, 1958. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 978–980.

692 „Letter From the Soviet Premier (Khrushchev) to President Eisenhower on Nuclear Tests, April 4, 1958“. Ebd., 980–982, 981–982.

nuklearen Proliferation interessiert, wobei sie in erster Linie die Nuklearmachtsambitionen der Bundesrepublik Deutschland und Chinas im Visier hatte. Wie Dulles vorausgesagt hatte, verschaffte die Ankündigung der Sowjetunion jedoch vor allem einen enormen Prestigegewinn, zumal sie soeben eine grössere Testserie beendet hatte, während die USA sich in der unangenehmen Situation befanden, dass sie demnächst eine solche starten würden.⁶⁹³ Die Administration Eisenhower sah sich denn auch massiver Kritik ausgesetzt, weil sie der Sowjetunion einen derart wichtigen Propagandasieg zugestanden hatte.⁶⁹⁴ Dennoch beharrte der Präsident auf seinem Entscheid vom 24. März und lehnte in einem Brief an Chruschtschow vom 8. April 1958 ein Testmoratorium ab. Zeitpunkt, Wortlaut und Inhalt der sowjetischen Aufforderung, machte er in seinem Schreiben geltend, wären solchermassen, dass man an ihrer wirklichen Bedeutung zweifeln müsse.⁶⁹⁵ Seine Kritiker vermochte er damit nur bedingt zu besänftigen.

Das Frühjahr 1958 war von einem neuerlichen Interesse des Präsidenten an der Teststoppfrage geprägt, was im wesentlichen auf den anhaltenden Druck der internationalen Teststoppbewegung und die Erkenntnis zurückzuführen war, dass die militärischen Vorteile eines Testbanns für die USA kleiner wurden, je länger sie damit zuwarteten. Eisenhower gelangte denn auch zunehmend zur Überzeugung, dass sein Land von seiner bisherigen umfassenden Rüstungskontrollpolitik abrücken und einen separaten Testbann ins Auge fassen musste. Aussenminister Dulles, der in einer positiven Testbannpolitik in erster Linie ein Propagandainstrument sah, bestärkte den Präsidenten in dieser Haltung. Das Eintreten des Aussenministers für ein Testmoratorium dürfte aber auch darauf zurückzuführen gewesen sein, dass Dulles einen Ansatz der ‚sufficiency‘ vertrat, und er infolgedessen die Forderungen des Verteidigungsministeriums und der Militärs nach einem weiteren Ausbau des amerikanischen Nuklearwaffen-

693 Greb, *Science Advice to Presidents*, 96–97.

694 Divine, „Eisenhower, Dulles, and the Nuclear Test Ban Issue“, 329.

695 Letter From President Eisenhower to the Soviet Premier (Khrushchev) on Nuclear Tests, April 8, 1958. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 982–985, 983.

arsenals nicht teilte. Dennoch vermochten die militärischen und technischen Bedenken der Testbanngegner aus dem Pentagon und der AEC, vor allem aber der Widerstand der britischen Regierung den Präsidenten und seinen Aussenminister schliesslich zu überzeugen. Die USA blieben auf ihrem bisherigen rüstungskontrollpolitischen Standpunkt haften und mussten in der Folge der sowjetischen Regierung einen wichtigen Prestigegegewinn zugestehen. Die sowjetische Ankündigung eines unilateralen Testmoratoriums, insbesondere aber die Auswertung des Bethe-Berichts und die Erweiterung der Nuklearkooperation mit den Briten sollten aber schliesslich dennoch zu einem Kurswechsel führen.

1.2 Die Aufnahme separater Teststoppverhandlungen

Nachdem die amerikanische Regierung Ende März entschieden hatte, vorerst nicht auf ihre Nukleartests zu verzichten, kam Mitte April wieder Bewegung in die Teststoppdebatte. Gestützt auf den Bethe-Bericht empfahl Killian im Namen des PSAC dem Präsidenten am 17. April 1958, nach der bevorstehenden Testserie ‚Hardtack‘ ein Teststoppabkommen mit der Sowjetunion anzustreben. Vom diesem Moratorium sollten einzig diejenigen Tests ausgenommen sein, die der Weiterentwicklung von zivilen Anwendungen von Nuklearexplosionen dienten. Da es nach Aussage des Bethe-Berichts möglich war, ein funktionierendes Überwachungssystem einzurichten, würde ein Teststopp nach Einschätzung des PSAC den Interessen der USA dienen, da die nukleare Überlegenheit der USA für mehrere Jahre eingefroren werden würde. Zudem würde das mit einem Teststoppabkommen verknüpfte Inspektionssystem einen Präzedenzfall für künftige Rüstungskontrollabkommen mit der Sowjetunion schaffen.⁶⁹⁶

Killian erwähnte gegenüber dem Präsidenten allerdings auch, dass es in der AEC und im Verteidigungsministerium einige Leute gab, die die

⁶⁹⁶ Memorandum of Conference With President Eisenhower, April 17, 1958. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 603–604, 603. Killian hatte die Empfehlung des PSAC vorher bereits Dulles unterbreitet, der sich sehr interessiert gezeigt hatte. Siehe: Memorandum of Conversation, April 11, 1958. Ebd., 597–599.

Empfehlung des PSAC nicht unterstützten, da ein Moratorium in ihren Augen den Ausbau des amerikanischen Waffenarsenals, insbesondere die Entwicklung eines Sprengkopfes für ein Raketenabwehrsystem, gefährden würde. Der wissenschaftliche Beirat des Präsidenten war jedoch der Ansicht, dass es im Arsenal der USA bereits Sprengköpfe gab, die diese Aufgabe ausreichend, wenn auch vielleicht nicht optimal zu erfüllen vermochten.⁶⁹⁷ An einem Treffen mit Aussenminister Dulles vom 28. April 1958 sollte Killian die Haltung des PSAC in dieser Frage eines weiteren Ausbaus des amerikanischen Nuklearpotentials noch präzisieren: „After HARDTACK we will have an extraordinary array of small weapons for various tactical and defensive purposes. The Committee felt that it was valid to question the need for five more years of testing just in order to make marginal improvements and to clean up these weapons.“⁶⁹⁸

Die Ausführungen Killians über die politischen und militärischen Vorteile eines Testbanns erschienen Eisenhower plausibel, ja er gab seinem wissenschaftlichen Berater nun gar zu verstehen, dass die Argumente Tellers und seiner Freunde für eine Fortführung von Tests ihn nie vollständig überzeugen können.⁶⁹⁹ Auch Aussenminister Dulles sah sich durch die Empfehlung des PSAC darin bestärkt, sich weiterhin für einen Teststopp stark zu machen. An einer Sitzung mit den Rüstungskontrollverantwortlichen der Regierung (dem sogenannten ‚Committee of Principals‘) vom 26. April 1958, in deren Zentrum die Frage stand, welchen Kurs die amerikanische Rüstungskontrollpolitik künftig verfolgen sollte, präsentierte Dulles einen Teststopp als die erfolgsversprechendste Massnahme. In allen anderen Rüstungskontrollbereichen waren den USA die Hände gebunden, da die Briten gegen einen Produktionsstopp von spaltbarem Material waren, die zivile Nutzung des Weltraumes an der Überlegenheit

697 Memorandum of Conference With President Eisenhower, April 17, 1958. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 603–604, 604.

698 Memorandum of Conversation, April 28, 1958. DDE-L, AWF, Dulles-Herter Series, Box 10, ‚Dulles, John Foster April 1958 (1)‘ folder, p. 4.

699 Memorandum of Conference With President Eisenhower, April 17, 1958. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 603–604, 604.

der UdSSR in der Raketentechnologie, und eine europäische Überraschungsangriffszone an politischen Überlegungen scheiterte. Da Rüstungskontrolle jedoch nach wie vor ein propagandaträchtiges Gebiet war, liess Dulles die technischen Vorbehalte der anwesenden Berater gegen einen Testbann denn auch nicht gelten: „[...] in considering these various technical judgments it must be remembered that unless in the next few months we do something to show that we are for reducing arms, we may over the next few years lose Japan, Germany and the United Kingdom. Do we want further refinement of nuclear weapons at the cost of moral isolation of the United States?“⁷⁰⁰ Trotz der Opposition von Quarles und Strauss war Dulles deshalb der Meinung, dass die USA nach ‚Hardtack‘ ihre Bereitschaft ankündigen sollten, Tests für die Dauer von ein bis zwei Jahren aufzugeben, wenn auch unter der Bedingung, dass ein funktionierendes Inspektionssystem eingerichtet wurde.⁷⁰¹

Die Entschlossenheit des Aussenministers, ein Teststoppabkommen anzustreben, basierte nicht zuletzt auch auf der Überzeugung, dass die USA auf die sowjetische Ankündigung eines unilateralen Testmoratoriums irgendwie positiv reagieren mussten. Da Eisenhower trotz der Empfehlung des PSAC weiterhin auf dem Entschluss von Ende März beharrte, mit Testen vorerst fortzufahren, griff Dulles deshalb im Anschluss an die Sitzung vom 26. April eine Idee des früheren britischen Aussenministers Selwyn Lloyd wieder auf und legte dem Präsidenten den Entwurf eines Briefes an Chruschtschow vor, in dem er eine Expertenkonferenz über die Verifikation eines Testbanns vorschlug.⁷⁰² Eisenhower hiess diesen

700 Memorandum of Conversation, April 28, 1958. DDE-L, AWF, Dulles-Herter Series, Box 10, ‚Dulles, John Foster April 1958 (1)‘ folder, p. 5. Das Gremium der Rüstungskontrollverantwortlichen setzte sich aus Vertretern des Aussenministeriums, des Verteidigungsministeriums, der AEC, der CIA und dem Büro des wissenschaftlichen Beraters des Präsidenten zusammen.

701 Ebd., p. 7. Siehe auch: Memorandum From Secretary of State Dulles to President Eisenhower, April 30, 1958. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 604–606, 606.

702 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 271. Siehe auch: Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 114–115.

Vorschlag gut und unterbreitete ihn dem sowjetischen Premierminister in einem Brief vom 28. April 1958. In dem Schreiben signalisierte er überdies die Absicht seines Landes, auf ein Teststoppabkommen einzutreten, sobald das Inspektionsproblem gelöst worden war.⁷⁰³ Chruschtschow fand solche technischen Studien zwar unnötig, willigte zur Überraschung Washingtons jedoch in seinem Antwortschreiben vom 9. Mai 1958 in eine Expertenkonferenz ein.⁷⁰⁴

In der Folge trafen sich Wissenschaftler aus den USA, der UdSSR, Grossbritannien, Kanada, Frankreich, der Tschechoslowakei, Polen und Rumänien vom 1. Juli bis 21. August 1958 in Genf, um über die technischen Erfordernisse eines Überwachungssystems zur Kontrolle eines Testbanns zu diskutieren.⁷⁰⁵ In ihrem am 21. August 1958 verabschiedeten Bericht kamen die Experten einhellig zum Schluss, dass die verschiedenen bereits existierenden Nachweisverfahren es ermöglichten, Nuklearexplosionen ab einer Grösse von ein bis fünf Kilotonnen nachzuweisen und zu identifizieren. Ein effektives Kontrollsystem war also technisch machbar. Da pro Jahr aber bis zu hundert Erdbeben nicht von einer Nuklearexplosion zu unterscheiden sein würden, schlugen die Experten nebst 180 Kontrollposten auch Vor-Ort-Inspektionen vor, um diese Ereignisse zu identifizieren.⁷⁰⁶

Die von den sowjetischen Experten in Genf abgegebene Zustimmung zu Kontrollposten und Vor-Ort-Inspektionen widerspiegelte aus Sicht vieler amerikanischer Regierungsmitglieder die neue Ernsthaftigkeit der sowjetischen Rüstungskontrollpolitik, die mit der Machtkonsolidierung

703 Letter From President Eisenhower to the Soviet Premier (Khrushchev), April 28, 1958. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 1006–1007.

704 Letter From the Soviet Premier (Khrushchev) to President Eisenhower, May 9, 1958. Ebd., 1036–1041, 1038.

705 Stahl, „Einstellung der Kernwaffenversuche“, 572–573.

706 Epstein, *Last Chance*, 50. An der NSC-Sitzung vom 28. August sollte der amerikanische Delegationsleiter James Fisk das in Genf vereinbarte Kontrollsystem vorstellen: Siehe: Memorandum of Discussion at the 378th Meeting of the NSC, August 27, 1958. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 654–658.

Chruschtschows einherzugehen schien. Dessen im Zuge von ‚Sputnik‘ lancierte Kampagne, den Westen von der strategischen Überlegenheit der Sowjetunion zu überzeugen, zeitigte zwar nur bedingt Erfolg, doch schien nach Ansicht von Charles Appleby zumindest die Aussage, dass die UdSSR bereits alle Nuklearwaffen besass, die sie brauchte, in den Augen zahlreicher Regierungsmitglieder glaubwürdig zu sein. In der Folge standen viele der sowjetischen Teststoppolitik weit weniger skeptisch gegenüber: „Accepting this [Khrushchev’s] claim of nuclear sufficiency gave greater credibility to those who argued that Khrushchev was serious about arms control negotiations, in general, and the test ban in particular.“⁷⁰⁷

Noch während die Experten in Genf über ein funktionierendes Inspektionssystem beratschlagten, gewannen die Teststoppbefürworter in der amerikanischen Regierung aufgrund der offensichtlichen sowjetischen Gesprächsbereitschaft zunehmend an Rückhalt. Dies war allerdings auch darauf zurückzuführen, dass ein Geheimdienstbericht vom 24. Juni 1958 im Gegensatz zu den meisten Teststoppgegnern die Ansicht vertrat, dass die Sowjetunion einen Testbann nicht unterwandern würde. Falls sie die Weiterführung ihrer Test als vorteilhaft erachtete, würde sie nach Ansicht der Geheimdienstexperten ein Abkommen vielmehr ablehnen. Der Bericht sah hinter dem sowjetischen Widerstand gegen Vor-Ort-Inspektionen denn auch nicht die Absicht, heimlich Tests durchzuführen, sondern eine grundlegende Angst vor Spionage, einer Gefährdung der sowjetischen Sicherheitsinteressen und vor nicht zu kontrollierenden Einflüssen auf die geschlossene sowjetische Gesellschaft.⁷⁰⁸

Den Testbannbefürwortern Auftrieb gab auch der Umstand, dass die USA mit Grossbritannien mittlerweile die Voraussetzungen für eine intensivere Nuklearkooperation geschaffen hatten. Die Debatte um eine Korrektur der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik war den Briten keineswegs entgangen und dementsprechend gross war die Sorge, dass die USA

707 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 356–357. Anmerkung der Autorin.

708 The Soviet Attitude Toward Disarmament. SNIE-11-6-58, June 24, 1958. NSA, NHP, Box 2, ‚June 1958‘ folder, p. 7.

und die UdSSR in ein Testmoratorium einwilligen könnten, bevor Grossbritannien seine laufende Testserie beendet hatte. Bereits an der NATO-Konferenz vom Mai hatte der britische Aussenminister Selwyn Lloyd Dulles deshalb erklärt, dass die Regierung Macmillan bereit wäre, ihre Tests nach dem 31. Oktober – nach Abschluss ihrer laufenden Serie – zu stoppen. Als Bedingung nannte Lloyd allerdings, dass die USA den Briten nach der Erweiterung des amerikanischen Atomenergiegesetzes alle Informationen zukommen lassen würden, die sie für den weiteren Ausbau ihres Nuklearpotentials benötigten.⁷⁰⁹ Nachdem Eisenhower Macmillan bereits im August 1958 in Zusammenhang mit dem Viermächte-Vorschlag eine ähnliche Zusage gemacht hatte, willigte die amerikanische Regierung ohne Zögern ein. Ende Juni ging die Erweiterung des McMahon-Acts durch den Kongress, und bereits am 3. Juli 1958 unterzeichneten die USA und Grossbritannien ein entsprechendes Kooperationsabkommen.⁷¹⁰

Die Einigung mit den Briten und die kooperative Atmosphäre an der Genfer Expertenkonferenz verstärkte den Druck auf die Teststoppgegner. Um öffentlichen Forderungen nach einem umfassenden Teststopp zuvorzukommen, legte die AEC deshalb am 30. Juli 1958 zwei Alternativvorschläge vor. Der eine sah den Abschluss eines Abkommen vor, in dem die

709 Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 114–115. Für die Verhandlungen zwischen den USA und Grossbritannien siehe: Memorandum From Farley to Murphy, June 11, 1958. NARA, Office of British Commonwealth and Northern European Affairs, Alpha-Numeric Files Relating to the UK, 1949–62, Box 2, ‚U.K. Atomic Weapons Agreement With U.K.‘ folder.

710 Für das am 3. Juli 1958 unterzeichnete Kooperationsabkommen siehe: Agreement Between the Governments of the United States of America and the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland For Cooperation on the Uses of Atomic Energy For Mutual Defense Purposes, August 4, 1958. NARA, Office of Politico-Military Affairs – Subject Files of the Special Assistant for Atomic Energy and Aerospace, 1950–1966, Box 3, ‚Nuclear Sharing – U.K. – 1959 and prior‘ folder. Siehe auch: Letter From the Department of State to the President, July 3, 1958: Attachment. Ebd. Für eine ausführliche Darstellung des Ausbaus der anglo-amerikanischen Nuklearkooperation seit der Suez-Krise siehe: Melissen, Jan. ‚The Restoration of the Nuclear Alliance: Great Britain and Atomic Negotiations with the United States, 1957–1958‘. *Contemporary Record*, Vol. 6, No. 1, Summer 1992, 72–106.

USA und die UdSSR sich verpflichten würden, den radioaktiven Niederschlag ihrer Tests zu beschränken. Der andere Vorstoss beinhaltete den Bann aller überirdischen Tests.⁷¹¹ Dem Aussenministerium gingen die Vorschläge der Atomenergiekommission jedoch zuwenig weit. In einer Stellungnahme machte der Sonderassistent für Abrüstung und Atomenergiefragen, Philip Farley, unter anderem geltend, dass die Vorstösse der AEC gegenüber der bisherigen amerikanischen Rüstungskontrollpolitik, die stets von einem umfassenden Bann ausgegangen war, einen Rückschritt bedeuten würde. Überdies sei er inkonsistent mit den gegenwärtigen Verhandlungen in Genf. Auch wies Farley darauf hin, dass ein limitierter Teststopp die strategische Überlegenheit der USA nicht einfrieren und die horizontale Verbreitung von Nuklearwaffen nicht verhindern würde.⁷¹² Der Sonderassistent legte deshalb den Gegenvorschlag einer Arbeitsgruppe aus dem Aussenministerium vor, der ein dreijähriges separates Teststoppabkommen mit der Sowjetunion und Grossbritannien vorsah. Dieser Testbann würde jedoch bereits nach einem Jahr wieder aufgehoben werden, falls in der Zwischenzeit nicht zufriedenstellende Schritte in Richtung eines Inspektionssystems gemacht worden waren. Auch wären die beteiligten Staaten frei, nach Ablauf der drei Jahre ihre Tests wieder aufzunehmen, es sei denn, sie hatten sich inzwischen auf ein Kontrollsystem für einen Produktionsstopp von spaltbarem Material geeinigt.⁷¹³

Die Diskussion dieses Vorschlages durch die Rüstungskontrollverantwortlichen der Regierung am 8. August 1958 deckte erneut die bekannten Kontroversen auf. Während sich die JCS kategorisch gegen eine Revision

711 Für den Vorschlag der AEC siehe: Letter From Acting Secretary of State Herter to the President's Special Assistant for Science and Technology, August 5, 1958. Enclosure 2: Memorandum From the Secretary of State's Special Assistant for Disarmament and Atomic Energy (Farley) to Secretary of State Dulles, August 1, 1958. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 620–623, 621.

712 Ebd.

713 Letter From Acting Secretary of State Herter to the President's Special Assistant for Science and Technology, August 5, 1958. Enclosure 1: Proposed Revision of NSC Policy Paper on Disarmament. Ebd., 619–620.

der amerikanischen Teststopppolitik aussprachen und damit argumentierten, dass der Bann nicht mit den sicherheitspolitischen Interessen der USA vereinbar wäre, anerkannte der stellvertretende Verteidigungsminister Quarles aber nunmehr die politische Notwendigkeit einer Kurskorrektur. Seiner Ansicht nach hatten sich die USA mit ihrem Einverständnis für eine Expertenkonferenz dazu verpflichtet, ihre Tests zu stoppen, falls es ein funktionierendes Verifikationssystem gab.⁷¹⁴ Da der Vorschlag des Aussenministeriums aufgrund seiner Verknüpfung mit einem Produktionsstopp von spaltbarem Material zudem im wesentlichen dem Viermächte-Vorschlag vom August 1957 entsprach, konnte sich das Verteidigungsministerium grundsätzlich damit einverstanden erklären. Allerdings forderte Quarles vor dem Hintergrund der bisherigen Teststoppdebatte noch zwei Änderungen. Er verlangte eine Herabsetzung der Dauer des Moratoriums auf zwei Jahre und machte deutlich, dass sein Departement lediglich einem Stopp derjenigen Tests zustimmen würde, die mit dem in Genf vereinbarten Inspektionssystem nachgewiesen werden konnten.⁷¹⁵

Im Gegensatz zu Quarles vertrat der soeben angetretene, neue AEC-Vorsitzende John McCone die Ansicht, dass die USA sich mit ihrer Einwilligung zu einer Expertenkonferenz nicht zu einem Positionswechsel verpflichtet hatten. Er setzte denn auch die rigorose Opposition seines Vorgängers Strauss gegen einen Teststopp fort, wofür er vor allem sicherheitspolitische Überlegungen anführte.⁷¹⁶ Für Aussenminister Dulles überwogen die politischen Vorteile eines Banns diese sicherheitspolitischen Nachteile jedoch bei weitem: „[I am] conscious of national security requirements. However, unless we take a radical step now, our failure to do so will in effect be a step to ‚go it alone‘ as a militaristic nation in world opinion without friends and allies. This will become apparent in the course of the year. You could count now nations that will turn from us. Many say it is irrational to turn from us; we have a powerful case for continued

714 Memorandum of Conversation, August 8, 1958, Ebd., 624–630, 625.

715 Ebd., 625 und 629.

716 Ebd., 626.

testing. But the Government of Japan cannot stand with us; India will not; the Governments likely to come into power in the UK and in Germany will not. Few will want to be our friends and allies, want us to station our facilities on their soil and be willing to stand with us. Stopping tests, of course, exposes us to certain dangers; but the danger of being isolated, encircled and strangled is even greater than the threat of a massive atomic attack so long as we retain our retaliatory power.⁷¹⁷

Weitere Sitzungen vom 13., 15. und 18. August brachten keine signifikanten Änderungen in den jeweiligen Standpunkten der Rüstungskontrollverantwortlichen, weshalb schliesslich dem Präsidenten die Aufgabe zufiel, einen Entscheid zu fällen.⁷¹⁸ Obwohl die AEC, die JCS und nun auch das Verteidigungsministerium heftig damit argumentierten, dass ein Testbann militärisch zum Nachteil der USA sein würde, hiess Eisenhower in Anbetracht der politischen Lage am 18. August 1958 den Vorschlag des Aussenministeriums gut, wenn er sich zunächst auch nur auf ein einjähriges Testmoratorium einlassen wollte.⁷¹⁹ Nach Einschätzung von Herbert York hoffte der Präsident mit dem Testmoratorium ein politisches Klima zu schaffen, das zu Verhandlungen über einen detaillierten Teststoppvertrag führen würde, der wiederum der erste Schritt in Richtung eines umfassenden Rüstungskontrollabkommens sein würde.⁷²⁰

Bevor Eisenhower mit seinem Entschluss für ein unilaterales Testmoratorium jedoch an die Öffentlichkeit trat, wollte er die Reaktion der Briten auf sein Ansinnen abwarten. Bereits am 20. August 1958 erhielt er einen Brief vom britischen Premierminister, in dem dieser den Preis seiner

717 Ebd., 626–627.

718 Für die weiteren Sitzungen der Rüstungskontrollverantwortlichen siehe: Memorandum of Conversation, August 13, 1958. Ebd., 631–636, Memorandum of Conversation, August 15, 1958. Ebd., 638–643 und Record of Meeting, August 18, 1958. Ebd., 644–646.

719 Memorandum of Conference With President Eisenhower, August 18, 1958. Ebd., 647–648, 648.

720 York, Herbert F. „Bilateral Negotiations and the Arms Race“. *Scientific American*, October 1983, 149–160, 149. Siehe auch: Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 130.

Regierung für die Unterstützung der amerikanischen Teststoppolitik nannte. Die Briten planten für Frühjahr 1959 eine weitere Testserie, von der sie sich eine Gewichtsreduktion ihrer Bomben und Aufschlüsse über das bereits beschriebene Phänomen der vorzeitigen Zündung von nuklearen Sprengköpfen in der Luft erhofften. Bedingung für den Verzicht auf diese Tests war für Macmillan deshalb, dass die USA sein Land mit ihren Resultaten in den genannten Gebieten versorgten.⁷²¹ Obwohl er sich bewusst war, dass das Verteidigungsministerium, die AEC und vor allem das JCAE gegen eine allzu weit gehende Nuklearkooperation mit Grossbritannien waren, hielt Eisenhower es für eine Selbstverständlichkeit, die Forderung der Briten zu erfüllen. An einer Sitzung vom 20. August wies er die Skeptiker Quarles und McCone zurecht und verlangte, dass den Briten die Informationen gewährt wurden, die ihnen durch das Testmoratorium entgehen würden.⁷²²

Während die amerikanische Regierung der Unterstützung Grossbritanniens somit grosse Bedeutung zumass, ignorierte sie den Widerstand Frankreichs gegen einen separaten Testbann. Zum einen war dies darauf zurückzuführen, dass Frankreich in dieser Frage weit weniger Druck auf die USA aufsetzte als Grossbritannien. Zum anderen hoffte Eisenhower offenbar, dass die soeben an die Macht gekommene Regierung von Charles de Gaulle dem anvisierten Teststoppabkommen beitreten würde, sobald ihr Land über ein eigenes Nuklearpotential verfügte oder die amerikanische Gesetzgebung es erlaubte, auch Frankreich mit Nukleardaten zu versorgen. Unter dem gegenwärtigen McMahon-Act waren solche Datentransfers nur erlaubt, wenn ein Land bereits substantielle Fortschritte in Richtung eines eigenen Nuklearpotentials gemacht hatte, was auf Frankreich nicht zutraf.⁷²³

721 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 283–284.

722 Memorandum of Conference With President Eisenhower, August 20, 1958. Ebd., 649–651, 650. Für eine ausführliche Darstellung der Konsultationen zwischen Washington und London in Zusammenhang mit dem geplanten Testmoratorium siehe: Melissen, „Restoration of the Nuclear Alliance“, 91–92.

723 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 279.

Nachdem sich die USA die Unterstützung Grossbritanniens für einen separaten Teststopp gesichert hatten, erklärte Eisenhower am 22. August 1958 in Zusammenhang mit der Präsentation der Resultate der Genfer Expertenkonferenz vor der Öffentlichkeit, dass die USA ihre Tests für ein Jahr einstellen würden, vorausgesetzt die Sowjetunion nahm ihre Tests nicht wieder auf. Zudem forderte der amerikanische Präsident die sowjetische Regierung zu formalen Teststoppverhandlungen auf und machte in diesem Zusammenhang geltend, dass das amerikanische Moratorium von Jahr zu Jahr verlängert werden würde, wenn als Resultat dieser Verhandlungen ein Kontrollsystem eingerichtet würde und Fortschritte in Richtung eines umfassenden Abrüstungsabkommens gemacht werden konnten.⁷²⁴ Am selben Tag veröffentlichte Grossbritannien eine nahezu identische Stellungnahme.⁷²⁵

Bereits wenige Tage später willigte auch die Sowjetunion in Teststoppverhandlungen ein, die wiederum in Genf stattfinden sollten. Der sowjetische Premier Chruschtschow weigerte sich jedoch zunächst, eine verbindliche Aussage darüber zu machen, ob die Sowjetunion nach dem 31. Oktober an einem Moratorium teilnehmen würde.⁷²⁶ An ihr eigenes unilaterales Moratorium vom März 1958 sah sich die UdSSR inzwischen nicht mehr gebunden, da die USA und Grossbritannien bekanntlich im Sommer erneut getestet hatten. In der Folge führten sowohl die USA als auch die Sowjetunion im Vorfeld des Verhandlungsbeginns fieberhaft weitere Tests durch, die USA deren zehn und die Sowjetunion vierzehn. Auch als die Genfer Teststoppverhandlungen am 31. Oktober schliesslich begannen, hatte Moskau noch nicht in ein Moratorium eingewilligt. Noch am 1. und

724 Statement by President Eisenhower: Experts' Report on Detection of Nuclear Tests, August 22, 1958. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 1111–1112, 1112. Siehe auch: Note From the American Embassy to the Soviet Foreign Ministry: Proposed Negotiations on Suspension of Nuclear Tests, August 22, 1958. Ebd., 1114.

725 Statement by the British Government: Experts' Report on Detection of Nuclear Tests, August 22, 1958. Ebd., 1112–1113.

726 Note From the Soviet Foreign Ministry to the American Embassy: Negotiations on the Suspension of Nuclear Weapons Tests, August 30, 1958. Ebd., 1120.

3. November 1958 führte die UdSSR weitere Tests durch, weshalb Eisenhower am 7. November erklärte, dass die USA nicht mehr an ihr Testmoratorium vom 22. August gebunden wäre.⁷²⁷ Dennoch sollte das durch unilaterale Erklärungen zustande gekommene Testmoratorium der bestehenden Nuklearmächte bis am 1. September 1961 dauern.

War der Teststoppvorschlag von Aussenminister Dulles im Frühjahr 1958 noch an den militärischen und politischen Vorbehalten des Verteidigungsministeriums und der AEC gescheitert, so bekamen die Teststoppbefürworter im Laufe des Sommers 1958 neuen Auftrieb, was zunächst vor allem auf den Einfluss der neuen wissenschaftlichen Mitarbeiter in der Regierung zurückzuführen war. Während der Bethe-Bericht den Schluss vertrat, dass ein Testbann technisch machbar sei, lieferte das PSAC die militärische und politische Legitimation eines solchen Schrittes. Auch die Dialogbereitschaft der sowjetischen Delegation an der Genfer Expertenkonferenz und die Einigung auf ein Kontrollsystem trugen wesentlich zum Aufwind der Teststoppbefürworter bei. Eine neuerliche Teststoppinitiative des Aussenministeriums, in der Dulles zudem vor einer moralischen Isolation der USA warnte, führte deshalb dazu, dass Eisenhower trotz des Widerstandes der Militärs und der AEC in ein unilaterales Testmoratorium und Teststoppverhandlungen einwilligte.

Obwohl, oder gerade weil rüstungskontrollpolitische Überlegungen bei diesem Entscheid nur insofern eine Rolle gespielt hatten, als Eisenhower Teststoppverhandlungen als ersten Schritt in Richtung eines weiterführenden Abkommens betrachtete, brachte er eine massive Kurskorrektur in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik mit sich. Die USA hatten in ein Testmoratorium eingewilligt, ohne dass es ein funktionierendes Kontrollsystem gab und ohne dass dieses Moratorium mit einem Produktionsstopp von spaltbarem Material verknüpft worden war – eine Verknüpfung, die die USA bisher als Eckstein ihrer Nonproliferationspolitik betrachtet hatten.

⁷²⁷ Statement by President Eisenhower Regarding Recent Soviet Nuclear Tests, November 7, 1958. Ebd., 1221. Siehe auch: Stahl, „Einstellung der Kernwaffenversuche“, 579–580.

Allerdings war der amerikanische Vorschlag noch immer insofern an einen Produktionsstopp von spaltbarem Material gebunden, als die Fortsetzung des Moratoriums über die Dauer eines Jahres hinaus an Fortschritte in anderen Rüstungskontrollbereichen geknüpft war. Im Verlauf der Genfer Teststoppverhandlungen sollten die USA jedoch auch dieses letzte Relikt ihrer bisherigen Rüstungskontroll- und Nonproliferationspolitik noch aufgeben.

2 Stolpersteine und amerikanische Konzessionen

Bereits wenige Wochen nach Beginn der Genfer Konferenz begann auf amerikanischer Seite die Unterstützung für die Teststoppverhandlungen merklich zu schwinden. Das war zum einen darauf zurückzuführen, dass die Sowjetunion sich in der Frage der Verifikation trotz einer grundsätzlichen Anerkennung der Resultate der Genfer Expertenkonferenz unnachgiebig zeigte. Zum anderen stellten neue wissenschaftliche Erkenntnisse die Resultate des Bethe-Berichts und die Empfehlung des PSAC, Teststoppverhandlungen aufzunehmen, wieder in Frage. Trotz dieser Entwicklungen zeigte sich Präsident Eisenhower in den folgenden Monaten zu zwei wichtigen Zugeständnissen an die Sowjetunion bereit. Er hob die Verknüpfung der Teststoppverhandlungen mit Fortschritten in anderen Rüstungskontrollbereichen auf und willigte in eine allfällige Beschränkung der jährlichen Vor-Ort-Inspektionen zur Verifikation des anvisierten Abkommens ein. Diese Kurskorrekturen waren nicht nur auf das amerikanische Interesse an einer Fortsetzung der Verhandlungen und die Lobbyarbeit der britischen Regierung zurückzuführen, sondern resultierten in erster Linie daraus, dass die Administration Eisenhower sich nicht auf eine konsistente Teststoppolitik hatte einigen können.

2.1 Neue wissenschaftliche Erkenntnisse

Nachdem die Genfer Teststoppverhandlungen trotz weiterer Tests auf beiden Seiten zustande gekommen waren, drohten sie bereits in den ersten Wochen wieder zu scheitern. Die UdSSR, Grossbritannien und die USA konnten sich nicht auf eine Traktandenliste einigen, was einmal mehr auf die Kontrollfrage zurückzuführen war. Während die Amerikaner und Briten der Verifikation eines allfälligen Teststoppabkommens einen hohen Stellenwert einräumten, massen die Sowjets dieser Frage zweitrangige Bedeutung zu und wollten sie separat von den Gesprächen über das eigentliche Teststoppabkommen behandeln. Nach vier Wochen zählen Ringens gab Moskau Ende November schliesslich nach.⁷²⁸ In der Folge einigten sich die drei Nuklearmächte darauf, das in Genf ausgearbeitete Kontrollsystem als Referenz für das künftige Teststoppabkommen zu verwenden. Auf dieser Grundlage verabschiedeten sie bereits im Dezember vier Artikel eines Vertragsentwurfes. In den Details waren sich die drei Verhandlungsparteien jedoch keineswegs einig. Differenzen bestanden insbesondere in der Frage der Zusammensetzung der Kontrollbehörde, dem Vetorecht eines Staates gegen Vor-Ort-Inspektionen auf seinem Territorium und der Besetzung der Kontrollposten.⁷²⁹

Bereits im Januar erlitten die Genfer Verhandlungen und die amerikanische Teststoppolitik im allgemeinen zudem einen weiteren, fundamentalen Rückschlag. Die anfängliche Verzögerung der Gespräche hatte es der amerikanischen Atomenergiekommission erlaubt, inzwischen ihre Daten aus der letzten Testserie vom September und Oktober 1958 auszuwerten. In ihrem diesbezüglichen Bericht zuhanden des Präsidenten von Ende Dezember stellten die Experten fest, dass die Genfer Expertenkonferenz

728 Letter From Breithut to Hoghland, December 23, 1958. Attachment: Background Memorandum. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box, 88, ,9K.3 Geneva Conference on Tests Suspension. 9. Preparations for Conference, US Position etc, folder 1, part 3 of 3; folder, p. 2.

729 Für eine ausführliche Darstellung der jeweiligen Standpunkte der Sowjetunion, der USA und Grossbritanniens siehe: Stahl, „Einstellung der Kernwaffenversuche“, 573–578.

von falschen Grundannahmen ausgegangen war. Laut den neuen Daten musste das Verhältnis zwischen einem entdeckten seismischen Signal und der Sprengkraft der zugehörigen Nuklearexplosion anders definiert werden. Das bedeutete, dass das in Genf ausgehandelte Kontrollsystem mit seinen 180 Kontrollposten lediglich Tests mit einer Sprengkraft von über zwanzig Kilotonnen – und nicht wie von den Experten angenommen bereits über fünf Kilotonnen – nachweisen konnte. Die neue Formel brachte es zudem mit sich, dass die Zahl der Erdbeben, die einer gegebenen Sprengkraft entsprachen – und damit die Zahl der Ereignisse, die mit einer Nuklearexplosion verwechselt werden konnten –, wesentlich höher war, als von den Experten angenommen. Zudem war es nach den Erkenntnissen der AEC schwieriger als erwartet, zwischen Erdbeben und Tests zu unterscheiden. All diese Erkenntnisse liefen darauf hinaus, dass für eine angemessene Verifikation eines Teststoppabkommens viel mehr Vor-Ort-Inspektionen notwendig waren, als die Experten in Genf vorausgesagt hatten.⁷³⁰

Die Auswertung der ‚Hardtack‘-Testserie stellte nicht nur das in Genf erarbeitete System in Frage, sondern warf auch ein schiefes Licht auf den Bethe-Bericht und die Testbannempfehlung des PSAC, die wesentlich dazu beigetragen hatten, dass Eisenhower Teststoppverhandlungen mit der Sowjetunion zugestimmt hatte. In der Folge witterten die Teststoppgegner, denen der Einfluss des PSAC auf den Präsidenten seit jeher ein Dorn im Auge gewesen war, wieder Morgenluft. In der ersten Euphorie forderte Edward Teller, der mittlerweile zum Direktor der Livermore Kernforschungslaboratorien ernannt worden war, die neusten Erkenntnisse der ganzen Welt zugänglich zu machen. Um ans Licht zu bringen, welche fatale Ratschläge der Präsident von seinem wissenschaftlichen Beirat seiner Ansicht nach erhielt, drohte er gar mit dem Rücktritt von seinem neuen Posten.⁷³¹

730 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 297–298. Siehe auch: Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 140–141.

731 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 298.

Am 5. Januar 1959 trafen sich James R. Killian und James B. Fisk, der als wissenschaftlicher Berater des amerikanischen Delegationsführers James Wadsworth an den Teststoppverhandlungen fungierte, mit Präsident Eisenhower, um zu diskutieren, wie die Regierung mit den neuen wissenschaftlichen Erkenntnissen verfahren sollte. Dabei vertrat Killian den Standpunkt, dass die Daten aus der ‚Hardtack‘-Serie die aktuelle amerikanische Teststoppolitik grundsätzlich nicht tangierten.⁷³² Allerdings trat der wissenschaftliche Berater des Präsidenten für Offenheit ein und empfahl, die neuen Erkenntnisse in einer öffentlichen Stellungnahme zu erläutern. Eisenhower erklärte sich damit zwar grundsätzlich einverstanden, war aus zwei Gründen jedoch dagegen, diese Stellungnahme direkt mit der letzten Testserie in Verbindung zu bringen. Zum einen fürchtete er, dass die Sowjetunion die USA bezichtigen würde, schon längst von diesen neuen Erkenntnissen gewusst zu haben und ihnen in der Folge schlechte Absichten unterstellen würde. Zum anderen würde die amerikanische Bevölkerung wohl zu wissen verlangen, weshalb die Regierung diese Daten nicht schon gesammelt hatte, bevor sie sich auf Verhandlungen mit der UdSSR eingelassen hatte.⁷³³

Das PSAC verlegte sich deshalb auf eine Stellungnahme, die besagte, dass fortlaufende Analysen und neue Daten aufgezeigt hätten, dass die Erkenntnisse der Genfer Expertenkonferenz nicht in allen Teilen adäquat waren, und es kunstvoll vermied, die damit verknüpften Vorbehalte der amerikanischen Regierung gegenüber dem von den Experten ausgearbeiteten Kontrollsystem mit ‚Hardtack‘ in Verbindung zu bringen.⁷³⁴ Trotz dieser dezidierten Vorgehensweise hatte die amerikanische Ankündigung verheerende Auswirkungen auf die Genfer Teststoppverhandlungen. Die Sowjets zeigten sich überzeugt, dass die USA die Konferenz mit Absicht

732 Memorandum of Conference With President Eisenhower, January 5, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 682–683, 683.

733 Ebd., 682–683.

734 Statement by the President’s Science Advisory Committee Regarding Detection of Underground Nuclear Tests, January 5, 1959. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. II, 1335–1336.

sabotierten und einfach einen Grund suchten, um ihre Tests wieder aufnehmen zu können. Die Genfer Konferenz wurde in der Folge von einem Klima des Misstrauens überschattet, das nie mehr vollständig würde beseitigt werden können.⁷³⁵

Hatte die Auswertung der ‚Hardtack‘-Daten den Teststoppverhandlungen damit einen Rückschlag versetzt, so arbeitete umgekehrt die britische Regierung im Verbund mit dem amerikanischen Aussenministerium schon seit längerem darauf hin, die Erfolgsaussichten der Genfer Konferenz zu verbessern. Ihre Bemühungen zielten darauf ab, die Administration Eisenhower dazu zu bewegen, die Verknüpfung eines allfälligen vertraglichen Testmoratoriums mit Fortschritten in anderen Rüstungskontrollbereichen fallenzulassen. Bereits mehr als zwei Wochen bevor die Verhandlungen in Genf begonnen hatten, hatte das britische Kabinett entschieden, dass diese Verbindung rasch aus der westlichen Position verschwinden musste. Die Briten waren der Ansicht, dass der Westen in der Weltöffentlichkeit massiv an Ansehen verlieren würde, wenn das Festhalten an dieser Forderung schliesslich zum Scheitern der Teststoppverhandlungen führen würde. Die Gespräche zwischen den drei Nuklearmächten sollten sich statt dessen auf ein adäquates Verifikationssystem konzentrieren.⁷³⁶

Als der britische Aussenminister Lloyd seinen amerikanischen Amtskollegen am 19. Oktober 1958 in dieser Sache anging, zeigte Dulles zwar Verständnis für das Begehren, sah sich aufgrund der Opposition der AEC, der JCAE und des Pentagons jedoch nicht in der Lage, die Position seiner Regierung zu revidieren.⁷³⁷ Zudem war sich Dulles wohl bewusst, dass die Franzosen einigen Druck auf Washington aufsetzten, damit die Verknüpfung der Teststoppverhandlungen mit umfassenden Rüstungskontroll-

735 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 300–301.

736 Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 117.

737 Ebd. Für die Haltung des Aussenministeriums in der Frage der Verknüpfung siehe: Memorandum From Farley to the Secretary of State, October 10, 1958. NARA, Records Relating to Dis. 1942–1962, Box 88, 9K.3 Geneva Conference on Tests Suspension. 9. Preparations for Conference, US Position etc. folder 1, Part 1 of 3 folder, p. 1–2.

verhandlungen aufrechterhalten blieb.⁷³⁸ Als die Londoner Konferenz am 31. Oktober jedoch schliesslich begann, erhielten die Briten vehemente Unterstützung von seiten der amerikanischen Delegation, die bereits am 20. November ihre Regierung in Washington erstmals dazu aufforderte, ihre Position zu ändern. Gleichzeitig baten die amerikanischen Vertreter in Genf ihre britischen Kollegen, ihren Botschafter in den USA zu einer Unterstützung ihrer Forderung zu bewegen. Schliesslich brachten die beiden Delegationen gar den britischen Premierminister dazu, sich zu einer Intervention in Washington bereit zu erklären.⁷³⁹

Die Aussenministerien der beiden Länder sowie der britische Botschafter in den USA waren mit der Sichtweise der amerikanischen und britischen Delegationen zwar einverstanden, votierten in Anbetracht der Uneinigkeit innerhalb der amerikanischen Regierung jedoch für eine vorsichtiger Vorgehensweise. Die Aktionen des amerikanischen Aussenministeriums beschränkten sich deshalb zunächst darauf, bei den Militärs für eine Änderung der amerikanischen Position zu lobbyieren, wobei sie ihre Argumentation mit dem Hinweis auf die britische Sichtweise untermauerten. Zusammen mit dem britischen Aussenministerium entwarfen Angehörige des amerikanischen Aussenministeriums Ende Dezember aber schliesslich dennoch eine Nachricht Macmillans an Präsident Eisenhower. Die Amerikaner berieten ihre britischen Kollegen dabei sowohl was den Inhalt als auch was den besten Zeitpunkt für das Versenden dieses Briefes anbelangte. Die Nachricht des britischen Premierministers mit der Aufforderung, die lähmende Verbindung zwischen den Testbannverhandlungen und anderen Rüstungskontrollmassnahmen aufzuheben, erreichte Präsident Eisenhower am 1. Januar 1959.⁷⁴⁰

738 Für die Haltung der Franzosen in der Teststoppfrage siehe: Letter From the Special Assistant for Atomic Energy Affairs (Isenbergh) to Philip Farley, June 19, 1958. NARA, Records of the Special Assistant to the Secretary of State for Atomic Energy and Outer Space, Records Relating to Atomic Energy Matters, 44–63, Box 408, „21.33 Country File: France p. Weapons, 1948, Part 1 of 2“ folder.

739 Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 117–118.

740 Ebd.

Am 12. Januar 1959 traf sich Eisenhower mit seinen Rüstungskontrollverantwortlichen, um die Forderung von seiten des britischen Premierministers zu diskutieren. Dabei stellte sich Aussenminister Dulles im Namen seines Departements und der amerikanischen Delegation in Genf auf den Standpunkt, dass der Stand der Teststoppverhandlungen eine Revision der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik nahelegte: „[...] the Soviets are pressing us hard on the matter and it appears to the Department of State that they will use it as a breaking point rather than the issue of the control system which we conceive to be the real heart of the matter.“⁷⁴¹ Der Präsident pflichtete seinem Aussenminister hierin bei, während sich von den Gegnern einer Revision der amerikanischen Position einzig der neue Verteidigungsminister Neil McElroy zu Wort meldete. Er vertrat im Namen seines Departements die Ansicht, dass eine Trennung der Teststoppverhandlungen von anderen Rüstungskontrollschritten die militärische Position weiter unterminieren würde. Allerdings gestand McElroy ein, dass es durchaus politische Gründe für einen Teststopp geben könne und dass ihm die Aufrechterhaltung der Verknüpfung mit anderen Rüstungskontrollmassnahmen weit weniger wichtiger sei als die weiteren Verhandlungsschritte, die vornehmlich Fragen der Inspektion betrafen.⁷⁴²

Die Zurückhaltung der Teststoppgegner, mit der Verknüpfung zu anderen Rüstungskontrollmassnahmen diejenige Hürde zu verteidigen, die nebst der Inspektionsfrage dem Abschluss eines Teststoppvertrages am ehesten im Weg stand, mag zum einen darauf zurückzuführen sein, dass sie die Erfolgchancen der Genfer Konferenz ohnehin als äusserst gering einstufen. Zum anderen mochten sie sich wohl nicht mit Dulles und vor allem nicht mit dem Präsidenten anlegen, dessen Meinung bereits gemacht zu sein schien. In der Tat zeigte sich Eisenhower im weiteren Verlauf des Gespräches entschlossen, den Teststoppverhandlungen einen positiven Impuls zu geben, würde ein allfälliger Erfolg die Gefahr eines Krieges

741 Memorandum of Conversation With President Eisenhower, January 12, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 683–687, 684.

742 Ebd.

doch massiv verringern. Vor allem aber wollte sich der Präsident von den Teststoppgegnern nicht wie in Vergangenheit einen möglichen Prestigege-
winn streitig machen lassen. Gerade was Propaganda anbelangte, vertrat Eisenhower die Ansicht, dass die USA mit einer früheren Kurskorrektur
weit mehr hätten herausholen können: „The President stated that two years ago he had visualized much propaganda mileage to be gained by a positive
stand on this question on the part of the U.S. It had been his belief that the Soviets had no intention of allowing a true agreement on nuclear testing
and that we would make many gains by pressing the issue. However, he had given way on this position in the light of resistance on the part of
Defense and AEC. In the meantime, Dr. Rabi of the Science Advisory Committee had pointed out the advantage weapons we hold, and we had
started negotiations. However, because of the delay (much of it to get the results of Operation Hardtack in the field of anti-ICBM, antiaircraft, etc.),
we now will not, in the President’s view, get the propaganda benefits which we would have received two years ago.“⁷⁴³ Eisenhower stimmte in der
Folge der Aufhebung der Verknüpfung zwischen den Teststoppverhandlungen und Fortschritten in anderen Rüstungskontrollbereichen zu, eine Ent-
scheidung, die der Sowjetunion am 19. Januar 1959 durch Wadsworth mit-
geteilt wurde.

Nach dem schlechten Start der Genfer Verhandlungen, vor allem aber nach der Auswertung der ‚Hardtack‘-Testserie gerieten die Teststoppbefür-
worter innerhalb der amerikanischen Regierung unter Beschuss. Die Weiterführung der Genfer Konferenz erschien dem Präsidenten aus Propa-
gandaüberlegungen und im Hinblick auf den positiven Effekt eines Teststoppvertrages jedoch nach wie vor von Vorteil, weshalb er im Januar
1959 die Verknüpfung der Teststoppverhandlungen mit weiteren Rüstungs-
kontrollverhandlungen aufhob, um den Gesprächen einen neuen Impuls zu
verleihen. Damit beseitigte der Präsident nicht nur das letzte Relikt der
vormaligen amerikanischen Teststoppolitik, sondern nahm den Teststopp-
verhandlungen auch ihre Bedeutung als Mittel zur Eindämmung der hori-

743 Memorandum of Conversation With President Eisenhower, January 12, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 683–687, 684–685.

zontalen, nuklearen Proliferation. Der Kurswechsel war denn auch nicht nur auf den Druck einer Koalition der britischen Regierung mit dem amerikanischen Außenministerium und den Delegationen in Genf zurückzuführen, sondern auch darauf, dass die USA mit ihrer Teststopppolitik keine eigentliche Rüstungskontrollpolitik, geschweige denn Nonproliferationspolitik mehr betrieben. Die Überlegung, dass ein Teststopp die horizontale Proliferation verhindern würde, schlang zwar mit, war gegenüber anderen Interessen wie Prestige und einer Entspannung der Ost-West-Beziehungen jedoch zweitrangig. Selbst diese limitierten Zielsetzungen der amerikanischen Teststopppolitik sollten jedoch nicht so leicht zu erreichen sein.

2.2 Die Frage der Inspektion und Verifikation

Die Aufgabe der amerikanischen Forderung, die Teststoppverhandlungen mit Fortschritten in anderen Rüstungskontrollbereichen zu verknüpfen, verlieh der Genfer Konferenz zunächst neuen Auftrieb. Drei Tage nach der amerikanischen Ankündigung kamen die Sowjets den Westmächten ihrerseits insofern entgegen, als sie die Zahl der ausländischen Beobachter an einem Kontrollposten nach oben korrigierten. Gleichzeitig verschärften die amerikanischen Erkenntnisse aus der ‚Hardtack‘-Testserie jedoch ein Problem, das die Verhandlungen schon seit Beginn belastete – die Frage der Vor-Ort-Inspektionen. Zwar hatte die Sowjetunion diesen grundsätzlich zugestimmt, doch war ihr die Aussicht auf allzu viele solcher Eingriffe in ihre geschlossene Gesellschaft nach wie vor ein Dorn im Auge. Die Erkenntnis, dass eine Korrektur der Grundannahmen des von der Genfer Expertenkonferenz entworfenen Kontrollsystems eine Erhöhung der Vor-Ort-Inspektionen mit sich bringen würde, löste in Moskau denn auch massives Unbehagen aus.⁷⁴⁴

Die Folge dieser Entwicklung war, dass die sowjetische Delegation in Genf die amerikanischen Daten aus ‚Hardtack‘ und damit die Notwendigkeit zusätzlicher Vor-Ort-Inspektionen nicht anerkannte. Zudem fuhr sie

⁷⁴⁴ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 303.

fort, die westlichen Versuche, effektive Vor-Ort-Inspektionen durchzusetzen, zu sabotieren, indem sie ihre Forderung nach einem Veto des Gastlandes darüber, ob eine Inspektion vorgenommen werden sollte, aufrechterhielt. Zudem leisteten die Sowjets der anglo-amerikanischen Position Widerstand, dass Vor-Ort-Inspektionen automatisch für alle nicht identifizierbaren seismischen Ereignisse, die einer Sprengkraft von über fünf Kilotonnen und für zwanzig Prozent derjenigen Ereignisse, die einer Sprengkraft von weniger als fünf Kilotonnen entsprachen, gemacht werden sollten.⁷⁴⁵ Die Verhandlungen gerieten dadurch erneut in eine Sackgasse.

Die Gefahr, dass die Genfer Konferenz an der Frage der Vor-Ort-Inspektionen scheitern könnte, versetzte die britische Regierung einmal mehr in Alarmbereitschaft. In Anbetracht bevorstehender Parlamentswahlen und der Tatsache, dass die Teststopp- und Antinuklearbewegung in Grossbritannien inzwischen enorm an Rückhalt gewonnen hatte, war die Regierung Macmillan stark an einer Fortsetzung der Gespräche interessiert. Sie begann sich deshalb für einen Kompromissvorschlag stark zu machen, der darin bestand, dass für Vor-Ort-Inspektionen eine jährliche Quote festgelegt werden sollte. Ihre Bereitschaft, die Inspektionen dadurch zu beschränken, basierte auf dem Umstand, dass sie im Gegensatz zur Administration Eisenhower und vielen Teststoppbefürwortern die Zahl der Inspektionen nicht als technische, sondern als politische Frage betrachtete. Die Briten vertraten denn auch den Standpunkt, dass die Verifikation eines Teststoppabkommens adäquat, jedoch keineswegs umfassend zu sein brauchte und dass es weit wichtiger war, die Sowjetunion überhaupt für Vor-Ort-Inspektionen zugänglich zu machen, als die Einhaltung des Testbanns zu hundert Prozent zu verifizieren.⁷⁴⁶

Bereits im Januar 1959 führte der Vorsitzende der britischen Delegation, David Ormsby-Gore, bezüglich einer möglichen Quotenregelung ein erstes, privates Gespräch mit dem sowjetischen Chefwissenschaftler Jewgeni Fedorow. Dabei machte der sowjetische Gesandte deutlich, dass

⁷⁴⁵ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 303.

⁷⁴⁶ Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 118–119.

seine Regierung allenfalls bereit wäre, eine begrenzte Zahl von Vor-Ort-Inspektionen zu akzeptieren und gab eine Spanne von jährlich drei bis zwanzig Inspektionen an.⁷⁴⁷ Etwa eine Woche später stellte Ormsby-Gore dem amerikanischen Aussenminister Dulles das britische Konzept einer Quote erstmals vor. Zur gleichen Zeit bereitete sich Premierminister Macmillan auf eine Reise nach Moskau vor und war entschlossen, sich dort für eine Annäherung zwischen Ost und West einzusetzen. Drei Tage vor seiner Abreise liess er Eisenhower eine Nachricht zukommen, in der er auch dem amerikanischen Präsidenten die Idee einer Quotenregelung näher erläuterte.⁷⁴⁸

Sowohl im amerikanischen Aussenministerium als auch beim Präsidenten stiess der britische Vorschlag jedoch auf Skepsis. Vor dem Hintergrund, dass die Erkenntnisse aus ‚Hardtack‘ die von der Genfer Expertenkonferenz vorgeschlagene Zahl von Vor-Ort-Inspektionen ohnehin als zu niedrig entlarvt hatten, hielten die Beamten des Aussenministeriums die Chancen für äusserst gering, dass das britische Ansinnen, diese Zahl auf ein womöglich noch tieferes Niveau zu begrenzen, bei Testsstoppgegnern Anklang finden würde. Im Gegensatz zu Sonderberater James Killian, der im Namen des PSAC gegenüber dem Präsidenten seinen Widerstand deutlich zum Ausdruck brachte, war das amerikanische Aussenministerium jedoch nicht grundsätzlich gegen eine Quote und vertröstete die britischen Unterhändler in Genf deshalb lediglich auf einen späteren Zeitpunkt. Auch Eisenhower teilte Macmillan in seinem Antwortschreiben mit, dass dessen Vorschlag auf Eis gelegt werden sollte, bis andere, noch offene Fragen mit der Sowjetunion bereinigt worden waren.⁷⁴⁹

Als Eisenhowers Nachricht Macmillan in Moskau erreichte, war es jedoch bereits zu spät. Der britische Premierminister hatte sein Konzept

747 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 306–307.

748 Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 119.

749 Ebd. Für die Diskussion des Schreibens Macmillans an Eisenhower in der US-Regierung siehe: Memorandum of Conference With President Eisenhower, February 23, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 709–710.

einer Quotenregelung bereits dem sowjetischen KP-Chef Nikita Chruschtschow unterbreitet und zur Illustration seines Vorschlages mit grösster Wahrscheinlichkeit sogar einige Zahlenangaben gemacht, wobei er auf die von Fedorow genannte Spanne von drei bis zwanzig Inspektionen pro Jahr zurückgegriffen haben dürfte.⁷⁵⁰ Wie sich herausstellen sollte, brachte Macmillan die westlichen Verhandlungsdelegationen in Genf damit arg in Bedrängnis. Britische und amerikanische Experten zogen derzeit 12 bis 24 Inspektionen pro Jahr in Betracht. Nur mit den vom britischen Premierminister als Untergrenze genannten drei Vor-Ort-Inspektionen eine ausreichende Verifikation eines Testbannabkommens sicherzustellen, hielt hingegen niemand für technisch machbar.⁷⁵¹ Die Sowjetunion konnte jedoch nicht wissen, dass Macmillan völlig eigenmächtig gehandelt hatte, und die Zahlen, die er genannt hatte, weder mit seiner eigenen Regierung noch mit den USA abgesprochen hatte. In einem Schreiben an Eisenhower und Macmillan vom 23. April 1959 griff Chruschtschow die britische Idee einer Quotenregelung deshalb auf und nannte als erstes Angebot drei jährliche Inspektionen.⁷⁵²

Das Eintreten Moskaus für eine Quote setzte die USA massiv unter Zugzwang. Nachdem sich Eisenhower noch im März gegenüber Macmillan erneut gegen eine Begrenzung von Vor-Ort-Inspektionen ausge-

750 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 306–307.

751 Der Historiker Thomas Risse-Kappen hält es denn auch für kaum verwunderlich, dass die Briten Macmillans Zahlenangaben aus dem schriftlichen Protokoll der Moskauer Gesprächen entfernten, das sie den USA zukommen liessen. Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 120–121. Für eine mündliche Zusammenfassung der Moskauer Gespräche durch Lloyd und Macmillan im Rahmen ihres Staatsbesuches in den USA siehe: Memorandum of Conversation, March 20, 1959. DDE-L, WHO, Office of the Staff Secretary: Records of Paul T. Carroll, Andrew J. Goodpaster, L. Arthur Minich and Christopher H. Russell, 1952–1961, International Trips and Meetings Series, Box 6, ‚Macmillan Talks, Friday March 20, 1959‘ folder, p. 2 und Memorandum of Conversation, March 21, 1959. FRUS, 1959–1960, Vol. III, 720–725, 721.

752 Letter From the Soviet Premier (Khrushchev) to President Eisenhower, April 23, 1959. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. II, 1396–1398, 1397–1398 und Letter From the Soviet Premier (Khrushchev) to the British Prime Minister (Macmillan) Regarding Nuclear Tests, April 23, 1959. Ebd., 1398–1400, 1399.

sprochen hatte, sah sich die amerikanische Regierung nun zu einer Revision ihrer Position gedrängt.⁷⁵³ Der britische Premierminister nutzte diese Gelegenheit, um Washington zu einer positiven Antwort auf den sowjetischen Vorschlag zu drängen und wurde dieses Mal vom Aussenministerium und der amerikanischen Delegation in Genf vorsichtig unterstützt. Der wissenschaftliche Beirat des Präsidenten sprach sich hingegen – diesmal im Verbund mit den Militärs und der AEC – erneut gegen eine Quotenregelung aus.⁷⁵⁴ Trotz dieses Widerstandes entschied Eisenhower an der entscheidenden Sitzung im Weissen Haus, dem Druck der Sowjets, der Briten und nicht zuletzt der Weltöffentlichkeit nachzugeben und Vor-Ort-Inspektionen zu begrenzen. Offensichtlich hatte ihn die britische Argumentation, dass das Verifikationssystem keineswegs umfassend zu sein brauchte, überzeugt, begründete er seine Entscheidung doch damit, dass bei einer guten Auswahl der Standorte Kontrollposten allein die Verifikation schon recht gut sicherstellen könnten.⁷⁵⁵ In der Folge arbeiteten die britische und die amerikanische Regierung eine Erklärung an die Sowjetunion aus, in der sie ihre Bereitschaft zum Ausdruck brachten, eine Quotenregelung in Betracht zu ziehen.⁷⁵⁶

Mit ihrem Einverständnis, Gespräche über eine allfällige Beschränkung der Vor-Ort-Inspektionen zu führen, zeigten sich die USA in jenem Bereich kompromissbereit, der bis anhin ein Charakteristikum ihrer Teststoppolitik gewesen war. Diese Konzession war allerdings einmal mehr nicht allein auf das Drängen der Briten zurückzuführen. Wie im folgenden näher ausgeführt wird, war der amerikanische Kurswechsel vielmehr eine

753 Für die Ablehnung des Quotenvorschlages durch Eisenhower siehe: Memorandum of Conference With President Eisenhower, March 22, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 725–727, 726.

754 Memorandum of Conversation, May 5, 1959. Ebd., 737–742.

755 Ebd.

756 Für die Antwort der USA auf den Brief Chruschtschows vom 23. April 1959 siehe: „Letter From President Eisenhower to the Soviet Premier (Khrushchev) Regarding Nuclear Test Suspension, May 5, 1959“. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 1403–1405, 1404–1405.

eigentliche Verlegenheitslösung, die daraus resultierte, dass sich die Regierungsmitglieder nicht auf eine konsistente Alternative hatten einigen können.

3 Die Phase der Unentschlossenheit

In der Frage, wie die USA den aufgrund der Verifikationsfrage zustande gekommenen Stillstand der Genfer Teststoppverhandlungen am besten überwinden konnten, war die britische Idee einer Beschränkung der Vor-Ort-Inspektionen keineswegs die einzig mögliche Antwort. Die ersten Monate des Jahres 1959 waren vielmehr von einer Debatte über eine Vielzahl von Optionen geprägt, die von einem Abbruch der Verhandlungen über einen Bann von Tests ab einer bestimmten Sprengkraft bis hin zu einem Stopp von Tests in der Atmosphäre reichten. Das Zusammenwirken technischer, sicherheitspolitischer und allianzpolitischer Erwägungen führte in der amerikanischen Regierung zu einem beträchtlichen Mass an Unsicherheit und Unentschlossenheit, zumal sie der Wahrung des amerikanischen Prestiges in der Weltbevölkerung einen hohen Stellenwert einräumte. Nicht nur der Präsident, sondern auch die am Entscheidungsfindungsprozess beteiligten Regierungsstellen änderten ihren Standpunkt in der Folge mehrmals. Vor diesem Hintergrund sorgte die Frage, ob die USA ihr unilaterales Testmoratorium nach Ablauf der Jahresfrist verlängern sollten, für zusätzlichen Zündstoff. Erst als sich sowohl auf amerikanischer wie auch auf sowjetischer Seite die Bereitschaft eingestellt hatte, das Konzept eines umfassenden Testbanns aufzugeben, war endlich ein für beide Seiten akzeptables Abkommen in Sicht. Als der amerikanische Präsident im Verbund mit dem Aussenministerium überdies durchsetzte, der sowjetischen Forderung nach einem unkontrollierten Moratorium zu entsprechen, standen die Chancen für eine Einigung zwischen der Sowjetunion und den Westmächten so gut wie noch nie.

3.1 Die Debatten um die Limitierung eines Teststoppabkommens

In Anbetracht der Tatsache, dass die Sowjetunion nach wie vor auf ein Vetorecht des Gastlandes gegen Vor-Ort-Inspektionen beharrte und sich auch in anderen Kontrollfragen nicht kompromissbereit zeigte, zogen die amerikanischen Rüstungskontrollverantwortlichen im Laufe des Frühjahrs 1959 verschiedene Möglichkeiten in Betracht, die Kontrollfrage zu umgehen. An einer Sitzung vom 26. Januar griff der AEC-Vorsitzende John McCone eine Idee wieder auf, die bereits zu Beginn der Genfer Konferenz vom zeitweiligen amerikanischen Delegierten und JCAE-Mitglied Albert Gore vorgebracht worden war.⁷⁵⁷ McCone schlug den Rüstungskontrollverantwortlichen vor, dass die USA ihr Moratorium vorerst nur für Tests in der Atmosphäre weiterführen sollten. Parallel dazu sollten unterirdische Tests durchgeführt werden, um weitere Aufschlüsse über deren Verifizierbarkeit zu erhalten.⁷⁵⁸ Wie McCone in einem weiterführenden Gespräch mit Dulles einräumte, hatte eine Arbeitsgruppe unter der Leitung von Lloyd Berkner zwar inzwischen Möglichkeiten aufgezeigt, mit denen das von der Genfer Expertenkonferenz ausgearbeitete Kontrollsystem wieder seine ursprüngliche Wirksamkeit erreichen konnte. Nach Ansicht des AEC-Vorsitzenden waren die Ergebnisse des Berkner-Berichts jedoch nur theoretischer Natur und mussten durch weitere Tests erst noch erhärtet werden. Zudem vertrat McCone den Standpunkt, dass ein umfassender Testbann in Anbetracht der Uneinigkeit der Wissenschaftler in der Verifikationsfrage vom Senat allenfalls ohnehin nicht ratifiziert werden würde.⁷⁵⁹

757 Für den Vorschlag Gores vom 17. November 1958 siehe: Memorandum From the Secretary of State's Special Assistant (Greene) to the Secretary of State's Special Assistant for Disarmament and Atomic Energy (Farley), February 12, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, Footnote, 701.

758 Memorandum of Conversation, January 26, 1959. Ebd., 692–696, 693. Für eine Zusammenfassung des erwähnten Berkner-Berichts und eines weiteren Arbeitspapiers dieser Arbeitsgruppe siehe: Report of the United States Panel on Seismic Improvement: The Need for Fundamental Research in Seismology, March 31, 1959. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. II, 1378–1392.

759 Memorandum of Conversation, January 30, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 696–698, 697.

Wie Dulles McCone erklärte, hielt er einen amerikanischen Kurswechsel unter den gegebenen Umständen jedoch nicht für nötig. Seiner Ansicht nach standen die Chancen, dass die Sowjetunion in eine adäquate Kontrolle eines Testbanns einwilligte, bei weniger als einem Prozent. Falls sie es aber dennoch taten, konnten die USA immer noch in Erwägung ziehen, ob sie ihren Ansatz ändern wollten. Der Aussenminister sah allerdings nicht ein, warum die USA das bereits jetzt tun sollten, ja betrachtete einen Kurswechsel gar als nachteilig: „Such a change would allow the Russians to break off the negotiations with the United States bearing the entire blame for their failure. It was in some degree for public relations reasons that we had undertaken these negotiations in the first place, since we were losing a great deal through-out the world as a consequence of our position on nuclear testing. We do not want to be back where we started.“⁷⁶⁰

Bereits zwei Wochen später änderte der Aussenminister seine Haltung. Da die Sowjetunion in der Vetofrage weiterhin nicht zu Konzessionen bereit war und ein umfassender Testbann aufgrund der neuen Erkenntnisse aus ‚Hardtack‘ nicht mehr so erstrebenswert schien wie auch schon, begann das Aussenministerium den Abbruch der Genfer Konferenz in Betracht zu ziehen.⁷⁶¹ Auch James Wadsworth, der amerikanische Delegationsführer in Genf, votierte nun für einen Abbruch oder zumindest einen Unterbruch der Verhandlungen. In einem Telegramm vom 16. Februar 1959 an das Aussenministerium machte er dafür zwei Gründe geltend. Zum einen stellte Wadsworth einmal mehr in Frage, ob der Senat ein umfassendes Teststoppabkommen ratifizieren würde. Zum anderen erachtete er es als ziemlich aussichtslos, dass die UdSSR ihre Haltung in der Kontrollfrage ändern würde. Die Fortführung der Verhandlungen würde die USA deshalb nur in komplizierte Debatten über Kontrollfragen verwickeln, in

760 Memorandum of Conversation, January 30, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 696–698, 698.

761 Für den neuen Vorschlag von Seiten des Aussenministers siehe: Memorandum From the Secretary of State’s Special Assistant (Greene) to the Secretary of State’s Special Assistant for Disarmament and Atomic Energy (Farley), February 12, 1959. Ebd., 700–702.

denen sie nach Ansicht des amerikanischen Delegierten viel von ihrem Prestige einbüßen könnten: „I am not confident that the possibilities of securing Soviet agreement are sufficient to warrant our moving into these tricky and complicated issues where our position from the point of view of public opinion is bound to be less favorable.“⁷⁶²

In der Folge erklärte der stellvertretende Aussenminister Christian Herter in einer Unterredung mit dem Präsidenten, dass sein Vorgesetzter in Anbetracht der wachsenden Komplexität der Teststoppverhandlungen und der offensichtlichen Zurückhaltung der Sowjets, wenn es darum ging, einem effektiven Inspektionssystem zuzustimmen, vorschlug, einen Weg zu finden, die Genfer Konferenz abubrechen. Nach Ansicht von Dulles sollten die Teststoppverhandlungen statt dessen im Abrüstungskomitee der UNO fortgesetzt werden und sich allein auf einen Bann von Tests in der Atmosphäre konzentrieren.⁷⁶³ Wie Dulles am 27. Februar gegenüber dem Präsidenten persönlich ausführen sollte, stand hinter diesem Vorschlag die Überlegung, dass ein Propagandasieg für den Westen immer unwahrscheinlicher wurde, je mehr Fragen über die Verifikation auftauchten, da dies ein Bereich war, in dem die USA und Grossbritannien weit mehr Forderungen stellten als die Sowjetunion. In Verhandlungen über einen limitierten Testbann würden hingegen viel weniger Verifikationsprobleme auftauchen.⁷⁶⁴

Während der Präsident gegenüber einem Abbruch der Verhandlungen zunächst nicht abgeneigt war, fand der Vorschlag des Aussenministers jedoch selbst bei Teststoppgegnern nur geringe Unterstützung, was damit zusammenhing, dass die Spannungen zwischen Ost und West sich mittler-

762 Telegramm From the Delegation to the Conference on the Discontinuanance of Nuclear Tests to the Department of State, February 16, 1959. Ebd., 706–707, 707.

763 Memorandum of Conference With President Eisenhower, February 23, 1959. Ebd., 709–710, 710.

764 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 306–307.

weile wieder verschärft hatten.⁷⁶⁵ Das war zunächst auf das neuerliche amerikanische Kräftenessen mit China um die taiwanesischen Inseln Quemoy und Matsu vom August 1958 zurückzuführen. Das Klima des Kalten Krieges beträchtlich abgekühlt hatte jedoch vor allem die ultimative Erklärung der sowjetischen Führung vom 27. November, dass sie innerhalb von sechs Monaten einen separaten Friedensvertrag mit Ostdeutschland unterzeichnen würde, falls das Problem des geteilten Berlins nicht innert dieser Frist gelöst werden könne. Ein solcher Zug hätte nicht nur Westberlin isoliert und die Besatzungsrechte der Alliierten in Frage gestellt, sondern auch die Wiedervereinigung Deutschlands verunmöglicht, die nach wie vor eines der prioritären ausenpolitischen Ziele der USA darstellte. Die westlichen Besatzungsmächte hatten deshalb erklärt, dass sie den Status quo in Berlin notfalls mit Waffengewalt verteidigen würden, wobei sie die Frage eines Nuklearwaffeneinsatzes bewusst offen liessen.⁷⁶⁶ Vor diesem Hintergrund der anhaltenden Berlin-Krise fürchteten die Berater des Präsidenten, dass der Abbruch der Genfer Teststoppverhandlungen die Angst der Öffentlichkeit vor einer Eskalation des Ost-West-Konflikts schüren könnte. Der Vorschlag des Aussenministers wurde deshalb fallengelassen und die Genfer Konferenz fortgesetzt.⁷⁶⁷

Da die Teststoppgespräche jedoch nach wie vor keine Fortschritte machten, zog die Administration Eisenhower nun vermehrt die Möglichkeit in Betracht, nur diejenigen Tests zu bannen, die mit dem durch die Genfer Expertenkonferenz ausgearbeiteten Kontrollsystem problemlos nachgewiesen und von Erdbeben unterschieden werden konnten. Eisenhower war von dieser Option zunehmend angetan, hegte er doch ernsthafte

765 Für die Haltung des Präsidenten siehe: Memorandum of Conference With the President, February 17, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 707–708, 708. Für die Stellungnahmen der Rüstungskontrollverantwortlichen zum Vorschlag aus dem Aussenministerium siehe: Memorandum of Meeting, February 12, 1959. Ebd., 702–705.

766 Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 136.

767 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 306–307. Für die Haltung des OCB in diese Frage siehe: Memorandum For Mr. Gray, February 27, 1959. NSA, NHP, Box 3, 'February 1959' folder.

Zweifel darüber, ob Inspektoren in der Lage sein würden, vor Ort Beweise für heimliche Nukleartests zu finden. Zudem befürchtete er, dass die amerikanische Einwilligung in einen Bann auch derjenigen Tests, die nicht nachgewiesen werden konnten, das Klima des Misstrauens gegenüber der Sowjetunion schüren und in der Folge zu zunehmender Nervosität führen würde.⁷⁶⁸

An einer Sitzung mit James R. Killian vom 13. März 1959 musste der amerikanische Präsident jedoch erfahren, dass neuste Forschungsergebnisse gegen den Einbezug von unterirdischen Tests in ein Testabkommen sprachen, und sei es auch nur in limitierter Form. Die Vorbehalte des wissenschaftlichen Beraters basierten in erster Linie auf einem Bericht, den der RAND-Physiker Albert Latter erstellt hatte. Killian hatte von diesem Bericht anfangs Januar im Rahmen einer Konferenz Kenntnis erhalten, zu der der Livermore-Direktor Edward Teller Vertreter des PSAC eingeladen hatte, um mit ihnen die Auswirkungen des gegenwärtigen Testmoratoriums auf die amerikanischen Kernforschungslaboratorien zu diskutieren. Ohne dass die PSAC-Vertreter davon wussten, hatte Teller vorgängig ein paar seiner eigenen Mitarbeiter und die RAND-Physiker Latter und David Griggs gebeten, auf dieses Treffen hin Studien über Möglichkeiten zu verfassen, ein Testmoratorium heimlich zu umgehen. Das Papier, das Latter den Konferenzteilnehmern daraufhin präsentierte, sollte dem Konzept eines umfassenden Testbanns den eigentlichen Todesstoss versetzen.⁷⁶⁹

Latter wies in seiner Studie nach, dass es möglich war, Seismographen irrezuführen, indem man seine Nukleartests in unterirdischen Kavernen zündete. Dadurch wurden die seismischen Signalwellen derart reduziert, dass die Detonation durch das in Genf entworfene Kontrollpostensystem

768 Memorandum of Conference With President Eisenhower, February 25, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 710–712, 711. Die Variante, nur diejenigen Tests zu bannen, die mit dem an der Expertenkonferenz ausgearbeiteten Kontrollsystem nachgewiesen werden konnten, war dem Präsidenten bereits Mitte Dezember von Vertretern des PSAC unterbreitet worden. Siehe: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 299.

769 Ebd., 307–308. Siehe auch: Memorandum of Conference With President Eisenhower, February 25, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 710–712–711.

nicht nachgewiesen werden konnte. Zwar war diese als ‚Entkoppelung‘ (decoupling) bezeichnete Vertuschungsmethode bereits früher entdeckt worden, doch hatte ihr Erfolg bisher nicht schlüssig bewiesen werden können. Latter fand nun jedoch heraus, dass in früheren Analysen ein wichtiger Faktor vernachlässigt worden war – das Gewicht der Erde über der Kaverne. Im Gegensatz zu früheren Studien konnte er deshalb aufzeigen, dass dadurch, dass man Tests in unterirdischen Kavernen durchführte, deren seismische Signale um den Faktor dreihundert reduziert werden konnten.⁷⁷⁰

Da die Möglichkeit der Vertuschung von Tests in Kavernen – die von amerikanischen Experten künftig als ‚Latter holes‘ bezeichnet wurden – den Einbezug von unterirdischen Tests in das Teststoppabkommen wesentlich erschwerte, schlug Killian Eisenhower nun einen Bann von Tests in der Atmosphäre vor.⁷⁷¹ Der Vorteil eines solchen limitierten Testbanns lag darin, dass nach allgemeiner Überzeugung das von der Genfer Expertenkonferenz vorgeschlagene Kontrollsystem genügen würde, um solche Tests nachzuweisen. Ein Bann von Tests in der Atmosphäre erforderte also nur wenige der von den Sowjets so verabscheuten Vor-Ort-Inspektionen. Im übrigen hätte er dazu beigetragen, die Ängste der Weltöffentlichkeit vor radioaktivem Niederschlag zu besänftigen, was um so wichtiger war, als die öffentlichen Proteste im Februar 1959 einen neuen Höhepunkt erreicht hatten.⁷⁷² Die Vorschläge Gores und McCones vom November 1958 bzw. Januar 1959 für einen Bann von Tests in der Atmosphäre waren somit wieder aktuell.

Gerade weil ein dahingehendes Abkommen nur wenige, wenn nicht gar überhaupt keine Vor-Ort-Inspektionen mit sich gebracht hätte, stand Eisenhower der Beschränkung des Banns auf Tests in der Atmosphäre zunächst skeptisch gegenüber. Die Sowjetunion für ausländische Inspektoren

⁷⁷⁰ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 308. Siehe auch Greb, *Science Advice to Presidents*, 99–100.

⁷⁷¹ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 307.

⁷⁷² Ebd., 309. Siehe auch: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 551–552.

zugänglich zu machen, war dem amerikanischen Präsidenten und vielen seiner Regierungsmitglieder nämlich nach wie vor ein zentrales Anliegen hinter ihrer Teststoppolitik.⁷⁷³ Wie Eisenhower an zwei Sitzungen mit Vertretern des Außenministeriums vom 17. und 19. März 1959 deutlich machte, hatte er sich aber dennoch dafür entschieden, die Haltung der USA in der Teststoppfrage zu revidieren, wofür er verschiedene Gründe anführte. Zum einen verwies er auf den erhöhten Gehalt von Strontium 90 in Lebensmitteln, der weitere Tests in der Atmosphäre seiner Meinung nach ausschloss. Zum anderen sah der Präsident in einem limitierten Testbann einen akzeptablen Kompromiss, der die Verifikationsprobleme mit der Sowjetunion elegant umgehen, aber dennoch ein bedeutungsvolles Abkommen darstellen würde.⁷⁷⁴ Der baldige Abschluss eines Abkommens war für Eisenhower um so wichtiger, als die öffentliche Meinung die USA seiner Ansicht nach anderenfalls zu weit drastischeren Schritten zwingen könnte: „[...] the scientist will say that any nuclear war would be disastrous, at least for the Northern Hemisphere. This might point to a suspension of the use of all atomic weapons, around which we have built our forces, and require us to go back to conventional tactics. [Therefore] we should be working toward acceptance of a test ban, which may not be so good as we want, but would test whether both sides are acting in good faith.“⁷⁷⁵ Gerade an den guten Absichten der Sowjetunion zweifelte der Präsident allerdings, ging er doch davon aus, dass sich Moskau mit grösster Wahrscheinlichkeit nicht an einen Bann unterirdischer Tests halten würde. Eisenhowers Misstrauen

773 Wie Eisenhower gegenüber Killian bemerkt hatte, betrachte er das Recht auf Inspektionen in der Sowjetunion als das, worauf es wirklich ankam. Siehe: Memorandum of Conference With the President, February 25, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 710–712, 711. Siehe auch: Testimony of Philip Farley Before the JCAE, January 14, 1959. NSA, NHP, Box 3, „January 1959“ folder, p. 4.

774 Memorandum of Conference With the President, March 19, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 716–718, 717. Siehe auch: Memorandum of Conference With President Eisenhower, March 17, 1959. Ebd., 714–716, 714.

775 Memorandum of Conference With President Eisenhower, March 17, 1959. Ebd., 714–716, 715.

gegenüber den Sowjets bildete denn auch einen weiteren Grund für seinen Entscheid, den Bann auf Tests in der Atmosphäre zu beschränken.⁷⁷⁶

Der neue amerikanische Kurs wurde bereits am 20. März mit dem britischen Premierminister Macmillan und dessen Aussenminister Lloyd diskutiert, die zu einem Staatsbesuch in den USA eintrafen.⁷⁷⁷ Bei ihren diversen Gesprächen mit amerikanischen Regierungsvertretern zeigten sich die Briten grundsätzlich mit einem Bann für Tests in der Atmosphäre einverstanden. Für Macmillan bestand die Kernfrage vor allem darin, ob mit einem solchermassen eingeschränkten Teststoppabkommen die Zielsetzungen der Westmächte immer noch erreicht werden konnten, namentlich den radioaktiven Niederschlag einzudämmen, die horizontale nukleare Proliferation einzuschränken und Fortschritte in Richtung einer internationalen Kontrolle zu machen. Zumindest was die Proliferationsproblematik anbelangte, schien es dem britischen Premierminister, dass ein Bann von Tests in der Atmosphäre den westlichen Interessen immer noch gerecht würde.⁷⁷⁸ Macmillan und Lloyd votierten jedoch für einen interimsistischen Bann von Tests in der Atmosphäre, der während mindestens zweier Jahre von einem umfassenden Testmoratorium begleitet werden sollte. Während dieser Zeit sollten wissenschaftliche Untersuchungen durchgeführt werden, um ein neues Kontrollsystem zu entwickeln, das den Abschluss eines umfassenden Teststoppabkommens ermöglichen würde.⁷⁷⁹

776 Memorandum of Conference With the President, March 19, 1959. Ebd., 716–718, 718.

777 Den Hintergrund für den Staatsbesuch der Briten bildete die Absicht, für die Idee einer Quotenregelung von Vor-Ort-Inspektionen zu werben, die Eisenhower zu dem Zeitpunkt jedoch noch für undurchführbar hielt. Siehe: Memorandum of Conference With President Eisenhower, March 17, 1959. Ebd., 714–716, 715.

778 Memorandum of Conversation, March 21, 1959. Ebd., 720–725, 722. Für die Gespräche mit den Briten siehe auch: Memorandum of Conversation, March 20, 1959. Ebd., 719–720.

779 Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 121–122. Siehe auch: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 310–311.

Zunächst war Eisenhower gegenüber dem britischen Vorschlag eher abgeneigt, was darauf zurückzuführen war, dass das unkontrollierte Moratorium, das die Briten als Begleitmassnahme vorschlugen, seiner Ansicht nach die Ratifizierung eines Banns von Tests in der Atmosphäre durch den amerikanischen Senat verhindern würde.⁷⁸⁰ Nachdem sich seine Berater auch nach einer weiteren Sitzung von Ende März nicht hatten einigen können, wie sonst die USA die Teststoppverhandlungen aus der Sackgasse führen könnten, entschied sich der amerikanische Präsident jedoch, den Sowjets die britische Variante zu unterbreiten.⁷⁸¹ Am 13. April, dem Tag, an dem die Genfer Verhandlungen nach einer dreiwöchigen Pause wieder aufgenommen wurden, legte Eisenhower Chruschtschow den Vorschlag für einen interimistischen Bann von Tests in der Atmosphäre in einem Brief vor, nicht ohne dem sowjetischen Parteivorsitzenden jedoch zu versichern, dass die USA im Grunde nach wie vor an einer umfassenden Lösung interessiert waren.⁷⁸²

Obwohl Eisenhower den Sowjets den Vorschlag damit schmackhaft zu machen versuchte, dass er nur wenige Vor-Ort-Inspektionen bedingen würde, stiess die Einschränkung des Teststoppabkommens in Moskau auf Ablehnung. In seiner bereits erwähnten öffentlichen Ankündigung vom 23. April 1959 wies Nikita Chruschtschow Eisenhowers Angebot für einen interimistischen Bann von Tests in der Atmosphäre als unehrenhaften Handel zurück. Statt dessen unterstützte er Macmillans früheren Vorschlag für

780 Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 121–122.

781 Der Anstoss für den Entscheid des Präsidenten kam vom Aussenministerium: Siehe: Letter From Acting Secretary of State Herter to President Eisenhower, March 28, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 729. Eisenhower bat dann den britischen Premierminister Macmillan, den Sowjets den westlichen Vorschlag in einer koordinierten Aktion zu unterbreiten. Siehe: Telegram From the Department of State, April 4, 1959. Enclosure: Draft Letter to Khrushchev. NARA, CDF, Box 3167, 740.5611/4–459.

782 Letter From President Eisenhower to the Soviet Premier (Khrushchev), April 13, 1959. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. II, 1392–1393, 1393. Macmillan sandte Chruschtschow gleichentags einen Brief mit demselben Inhalt. Siehe: Editorial Note, FRUS, 1958–1960, Vol. III, 730.

eine Quotenregelung.⁷⁸³ Fünf Tage später stellte der sowjetische Delegationsführer in Genf, Semen K. Tsarapkin, formal ein Konzept vor, wonach Vor-Ort-Inspektionen dann vorgenommen würden, wenn die seismischen Daten eine bestimmte Marke überschritten. Dieser Vorschlag stellte implizit ein grösseres Zugeständnis an die Westmächte dar, war nunmehr doch keine Rede mehr davon, dass das Gastland ein Vetorecht über die Durchführung von Vor-Ort-Inspektionen haben würde.⁷⁸⁴ Die USA und Grossbritannien antworteten auf die sowjetische Konzession – wie bereits ausgeführt – am 5. Mai 1959 mit der Erklärung, eine Quotenregelung von Vor-Ort-Inspektionen in Betracht zu ziehen.

Das Frühjahr 1959 war auf amerikanischer Seite von einer intensiven Debatte über den bestmöglichen Kurs in den Genfer Teststoppverhandlungen geprägt. Neue technische Studien, die Haltung der Briten und die möglichen Absichten der Sowjets wurden in diese Evaluation ebenso miteinbezogen wie die öffentliche Meinung, die Rolle des Senats und die weltpolitische Situation. Die Komplexität der Thematik, die sich laufend verändernden technischen und politischen Rahmenbedingungen sowie unterschiedliche rüstungskontrollpolitische Hintergründe erschwerten es den amerikanischen Entscheidungsträgern, sich auf einen Kurs festzulegen. Die möglichen Optionen, die von einem Bann von Tests in der Atmosphäre über einen Bann von Tests ab einer bestimmten Schwelle bis hin zu einem Abbruch der Verhandlungen reichten, wurden laufend mit neuen Argumenten untermauert bzw. unterminiert. Der Entscheid des Präsidenten, den Sowjets zunächst einen interimistischen Bann von Tests in der Atmosphäre und schliesslich eine Quotenregelung vorzuschlagen, war deshalb nicht nur auf die Intervention der Briten, sondern in erster Linie auf den Mangel an einem konsensfähigen Alternativvorschlag zurückzuführen. Die amerikanische Debatte über den bestmöglichen Kurs war mit

783 Letter From the Soviet Premier (Khrushchev) to President Eisenhower, April 23, 1959. *Documents on Disarmament*, Vol. II, 1396–1398, 1397–1398.

784 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 314.

dem Entscheid für eine Quotenregelung denn auch keineswegs abgeschlossen, sondern wurde im Sommer 1959 mit neuer Intensität fortgesetzt.

3.2 Die Auseinandersetzung um die Fortführung des Moratoriums

Nachdem der Vorschlag für einen Abruch der Genfer Teststoppverhandlungen im März wegen der Berlinkrise gescheitert war, wagte das Aussenministerium im Juni 1959 einen neuen Vorstoss. Die Voraussetzungen dafür waren insofern besser, als sich die Beziehungen zwischen Ost und West inzwischen wieder etwas entspannt hatten, was wiederum darauf zurückzuführen war, dass Macmillan bei seinem Besuch in Moskau vom März 1959 mit Chruschtschow vereinbart hatte, dass die Sowjets ihr Ultimatum zurücknehmen würden, falls die Westmächte dafür in ein Gipfeltreffen zur Klärung der Berlinfrage einwilligten.⁷⁸⁵

Da John Foster Dulles im April 1959 zurückgetreten und kurz darauf gestorben war, lagen die aussenpolitischen Geschicke der USA inzwischen in den Händen des bisherigen Stellvertreters Christian Herter. Im Namen dieses neuen Vorgesetzten informierte Douglas Dillon am 8. Juni 1959 den Präsidenten und die übrigen Rüstungskontrollverantwortlichen darüber, dass Herter und der britische Aussenminister Lloyd zur Übereinkunft gekommen seien, die Verhandlungen abubrechen, falls die Sowjetunion auf den neusten Vorschlag der westlichen Regierungen innerhalb der nächsten drei bis vier Wochen nicht positiv reagierte.⁷⁸⁶ Diesmal stiess der Vorschlag des Aussenministeriums auf keinen Widerstand, was nicht zuletzt darauf zurückzuführen war, dass erste Gespräche mit dem sowjetischen Aussenminister Andrej A. Gromyko bezüglich einer Quotenregelung ergeben hatten, dass sich die Westmächte und die Sowjetunion über die

⁷⁸⁵ Divine, *Eisenhower and the Cold War*, 136.

⁷⁸⁶ Memorandum of Meeting, June 8, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 751–753, 751–752.

Kriterien, nach denen die Zahl der Vor-Ort-Inspektionen festgelegt werden sollten, keineswegs einig waren.⁷⁸⁷

Vorerst blieb der Abbruch der Verhandlungen zwar noch ein Eventualfall, doch schien es der amerikanischen Regierung nun zumindest ratsam, die Wiederaufnahme ihrer Tests in Erwägung zu ziehen. In Anbetracht des bisherigen Verlaufs der Genfer Verhandlungen war es höchst unwahrscheinlich, dass bis zum Ablauf der Jahresfrist die amerikanische Bedingung für die Weiterführung des Moratoriums – die Einrichtung eines Kontrollsystems – erfüllt werden würde. An der nächsten Sitzung der Rüstungskontrollverantwortlichen vom 23. Juli 1959, die der Frage nach dem Abbruch des Moratoriums gewidmet war, informierte der neue wissenschaftliche Berater des Präsidenten, der Harvard-Professor George B. Kistiakowsky, über die neusten Erkenntnisse in der Verifikationsfrage. Eine Studie unter der Leitung des Physikprofessors und PSAC-Mitgliedes Robert Bacher, die das PSAC nach der Auswertung der ‚Hardtack‘-Testserie in Auftrag gegeben hatte, um die Erfordernisse von Vor-Ort-Inspektionen besser abschätzen zu können, kam zum Schluss, dass die Wahrscheinlichkeit, dass Inspektoren vor Ort Beweise für heimliche Nukleartests finden würden, äusserst gering war. Auch wenn Kistiakowsky die Studie des Bacher-Gremiums als kontrovers bezeichnete, erschien dem Präsidenten eine ausreichende Verifikation von unterirdischen Tests nunmehr unmöglich.⁷⁸⁸ Die Genfer Teststoppverhandlungen, die nach wie vor auf einen umfassenden Teststopp mit einer beschränkten Zahl von Vor-Ort-

787 Vgl. Telegram From the Secretary of State Herter to the Department of State, May 20, 1959. Ebd., 742–744.

788 Memorandum of Conference with President Eisenhower, July 23, 1959. Ebd., 759–763, 760. Der Bacher-Bericht war von den Rüstungskontrollverantwortlichen bereits am 16. Juli 1959 zur Kenntnis genommen worden. Siehe: Kistiakowsky, George B. *A Scientist at the White House: The Private Diary of President Eisenhower's Special Assistant for Science and Technology*. Cambridge: Harvard University Press, 1976, 12–13. Für die Vorbehalte Kistiakowskys gegenüber dem Bacher-Bericht siehe: Memorandum of Conversation, July 16, 1959. DDE-L, WHO, OSANSA, NSC Series, Briefing Notes Subseries, Box 4, ,(4) [Atomic Testing] Suspension of Nuclear Testing, and Surprise Attack (4) [1959–1960]‘ folder, p. 1–2.

Inspektionen abzielten, waren somit aus Sicht der USA auf dem falschen Weg. Dass sich die Nuklearmächte unter diesen Umständen je würden einigen können, war mehr als fraglich, womit die Frage der Wiederaufnahme der amerikanischen Tests nach dem 31. Oktober 1959 erheblich an Relevanz gewann.

Obwohl das Aussenministerium noch vor wenigen Wochen für eine Beendigung der Genfer Konferenz votiert hatte, wollte es die neusten wissenschaftlichen Erkenntnisse nun jedoch nicht als Argument für eine vollständige Beendigung des amerikanischen Testmoratoriums gelten lassen. In Anbetracht der Tatsache, dass eine zufriedenstellende Verifikation von unterirdischen Tests unmöglich war, trat das Aussenministerium vielmehr erneut dafür ein, eine Einigung über einen umfassenden Teststopp als unmittelbares Ziel aufzugeben. Statt dessen sollten die USA in Genf ein abgestuftes Abkommen vorschlagen, das einen Bann von Tests in der Atmosphäre und im Weltraum umfasste. Zudem sollten die Sowjetunion und die USA nach Ablauf der Frist vom 31. Oktober ein gemeinsames unterirdisches Testprogramm aufnehmen, um Aufschluss über weitere Verifikationsmethoden zu erhalten.⁷⁸⁹ Obwohl die AEC und das Verteidigungsministerium sich für eine uneingeschränkte Wiederaufnahme von Tests stark machten, stimmte Eisenhower dem Vorschlag des Aussenministeriums zu. Die Beendigung des Moratoriums kam für den Präsidenten aus Prestigeüberlegungen nicht in Frage.⁷⁹⁰

George Kistiakowsky, der kaum glauben mochte, dass ein derart einschneidender Wandel in der amerikanischen Teststopppolitik an bloss einer einzigen Sitzung beschlossen werden konnte, wollte das Ziel eines umfassenden Teststoppabkommens nicht so leichtfertig aufgeben. Er startete deshalb eine Kampagne gegen den Phasenplan des Aussenministeriums, indem er verschiedene Regierungsvertreter – unter ihnen Douglas Dillon und

789 Memorandum of Conference with President Eisenhower, July 23, 1959. Attachment: Possible Course of Action. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 1958–1960, 762–763.

790 Memorandum of Conference with President Eisenhower, July 23, 1959. Ebd., 761.

den Präsidenten selbst – mit den Schwächen des neuen Konzepts konfrontierte. Wie Kistiakowsky überzeugend aufzuzeigen vermochte, war der Vorschlag des Aussenministeriums insofern inkonsistent, als Tests im Welt- raum noch weit schwerer nachzuweisen waren als unterirdische Tests, wegen denen man die Idee eines umfassenden Abkommens fallengelassen hatte. Weit wichtiger war für Kistiakowsky jedoch das Argument, dass ein limitierter Testbann die Entwicklung von Nuklearwaffen nicht verhindern würde, womit er bezüglich der Proliferationsproblematik zu einem ganz anderen Schluss kam als noch Macmillan im März 1959. Darüber hinaus war der wissenschaftliche Berater skeptisch, was den Vorschlag für ein gemeinsames Testprogramm zur Lösung der Verifikationsproblematik anbelangte. Er machte geltend, dass das Programm mit grosser Wahr- scheinlichkeit in einen Wettbewerb zwischen laufend verbesserten Nach- weissystemen und Methoden, diese wieder zu umgehen, münden würde. Dadurch würde das Testprogramm Jahre dauern, ohne zu einem abschlies- senden Resultat zu gelangen.⁷⁹¹

In der Folge votierte Kistiakowsky wiederholt für die Fortführung von Verhandlungen über einen umfassenden Teststopp, wobei er mit Blick auf die Verifikationsproblematik damit argumentierte, dass eine hohe Quote von Vor-Ort-Inspektionen davon abschrecken würde, heimlich unterirdi- sche Tests durchzuführen, wenn man von der Möglichkeit der Ent- koppelung absah. Was diese Täuschungsmethode anbelangte, war der wis- senschaftliche Berater jedoch ohnehin sehr skeptisch, da der Bau unterirdischer Kavernen die Verschiebung von grossen Erdmassen beding- te, was seiner Ansicht nach den neuen Aufklärungssystemen, sprich Satel- liten, nicht entgehen würde. Zwar war auch Kistiakowsky keineswegs davon überzeugt, dass die Sowjetunion die ihm vorschwebende Zahl von bis zu zweihundert Vor-Ort-Inspektionen akzeptieren würde, doch war es seiner Ansicht nach zumindest einen Versuch wert. Sollte Moskau den

791 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 319–320. Für eine Zusammenfassung der Gespräche Kistiakowskys mit Dillon und Eisenhower siehe: Kistiakowsky, *Scientist at the White House*, 22–24 und 30.

Vorschlag ablehnen, würden die USA immerhin einen Propagandasieg erringen.⁷⁹²

Die Argumentation des Wissenschaftlers schien das Aussenministerium und den Präsidenten zu überzeugen. An einer Sitzung vom 13. August 1959 kündigte Douglas Dillon jedenfalls an, dass Eisenhower einen neuen Vorschlag des Aussenministeriums gutgeheissen habe, wonach die Genfer Verhandlungen für sechs Wochen unterbrochen und in diesem Zusammenhang angekündigt werden sollte, dass die USA ihr Testmoratorium bis zum 1. Januar 1960 verlängerten.⁷⁹³ Die Pause würde es erlauben, den weiteren Kurs in Genf nochmals zu überdenken, was wohl vor allem deshalb als notwendig erachtet wurde, weil auch der britische Aussenminister Lloyd im Gespräch mit Herter Vorbehalte gegenüber dem am 23. Juli verabschiedeten Kurs angemeldet hatte.⁷⁹⁴ Der Präsident brachte mit seinem Entscheid denn auch zum Ausdruck, dass die Möglichkeit eines umfassenden Teststopps doch noch nicht vom Tisch war.

Diesmal war es am AEC-Vorsitzenden John McCone und dem Vertreter des Verteidigungsministeriums, Thomas Gates, über den überraschenden Kurswechsel erstaunt zu sein, bedeutete der neuste Entscheid des Präsidenten doch nicht nur, dass die USA nun doch nicht – wie am 23. Juli vereinbart – für ein gemeinsames unterirdisches Testprogramm ab dem 31. Oktober eintreten würden. Vielmehr hatte sich der Präsident nun gar für eine Verlängerung des amerikanischen Testmoratoriums entschlossen. In der Folge äusserten sowohl die Vertreter des Verteidigungsministeriums als auch die AEC-Delegierten ihren Unmut über die Kurskorrektur.⁷⁹⁵ Am 21. August 1959 übermittelte Verteidigungsminister McElroy dem Präsidenten

792 Ebd., 23.

793 Memorandum of Conversation, August 13, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 765–772, 766–767. Siehe auch: Kistiakowsky, *Scientist at the White House*, 36–37.

794 Vgl. Telegram From Secretary of State Herter to the Department of State, August 3, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III. 763–764, 764.

795 Memorandum of Conversation, August 13, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 765–772, 767–771.

zudem ein Schreiben der JCS, in dem diese Eisenhower eindringlich aufforderten, auf seinen jüngsten Entscheid zurückzukommen. Die Stabschefs machten geltend, dass die USA ein angemessenes militärisches Potential erst erreicht hätten, wenn sie über ein differenziertes Arsenal an nuklearen Sprengköpfen verfügten, das kompatibel mit den modernsten Trägersystemen war. Die Erreichung dieses Ziels bedingte jedoch weitere Tests, wobei die JCS insbesondere auf den anhaltenden Forschungsbedarf für weitere taktische Nuklearwaffen, ‚saubere‘ Nuklearwaffen, Raketenabwehrsysteme und einer zweiten Generation von IRBMs und ICBMs verwiesen.⁷⁹⁶

Die Argumente der Teststoppgegner gegen den neusten Entscheid des Präsidenten vermochten diesen jedoch nicht zu überzeugen, was einmal mehr auf neue wissenschaftliche Erkenntnisse zurückzuführen war. Eine Studie, in der ein Gremium unter dem Vorsitz des Vizepräsidenten von Western Electric und ehemaligen Präsidenten der Sandia Laboratorien, James W. McRae, der Frage nach der Dringlichkeit einer Wiederaufnahme der amerikanischen Tests nachgegangen war, stellte die Sichtweise der JCS weitgehend in Frage. Zwar kamen die Autoren zum Schluss, dass die sich gegenwärtig in der Entwicklungsphase befindlichen Nuklearsprengköpfe mit weiteren Tests substantiell verbessert werden könnten. Mit Ausnahme derjenigen Tests, die zur Verbesserung der Sicherheit der amerikanischen Nuklearbomben dienten, stellte nach Ansicht des McRae-Gremiums jedoch kein einziger der für die unmittelbare Zukunft angesetzten Tests eine absolute Notwendigkeit dar.⁷⁹⁷

Auch wenn McCone den McRae-Bericht als zu moderat einstufte und Herter bedauerte, dass die Studie die Notwendigkeit von Tests nicht in alle Zukunft in Abrede stellte, stand nach Ansicht des Präsidenten damit zumindest der Verlängerung des amerikanischen Moratoriums bis am 1. Januar 1960 nichts mehr im Wege. Am 26. August 1959 kündigte das Außenministerium diesen Entscheid der amerikanischen Regierung in einer öffent-

⁷⁹⁶ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 322.

⁷⁹⁷ Ebd., 322–323.

lichen Erklärung offiziell an.⁷⁹⁸ Das im McRae-Bericht angesprochene Problem, dass amerikanische Nuklearwaffen gegen eine unbeabsichtigte Detonation gesichert werden mussten, wurde auf Empfehlung Kistiakowskys zu Beginn des Jahres 1960 in einer Serie von Tests angegangen, welche Eisenhower aufgrund ihrer geringen Sprengkraft als Nuklearexperimente betrachtete und seiner Ansicht nach deshalb nicht unter das Testmoratorium fielen.⁷⁹⁹

Die Kontroverse innerhalb der amerikanischen Regierung über die bestmögliche Teststoppolitik hielt auch im Sommer 1959 weiter an und erhielt durch die Auseinandersetzung darüber, ob die USA ihr unilaterales Testmoratorium fortführen sollte, neuen Zündstoff. Nachdem sich Eisenhower zunächst entschieden hatte, den Sowjets einen limitierten Teststoppvorschlag zu unterbreiten und das Moratorium teilweise aufzuheben, kündigte er am 26. August die Verlängerung des Moratoriums bis zum Jahresende an. Diese Kurskorrektur war zum einen auf die Überzeugungsarbeit des neuen wissenschaftlichen Beraters George B. Kistiakowsky, zum anderen auf die Vorbehalte der Briten gegen einen limitierten Testbann zurückzuführen. Auf welcher Basis die USA die Genfer Verhandlungen weiterführen würden, war damit aber noch nicht entschieden, was Anlass zu weiteren Auseinandersetzungen geben sollte.

3.3 Die Verabschiedung vom Konzept eines umfassenden Teststopps

Mit der Entscheidung, das Moratorium zu verlängern, war die Phase der Unentschlossenheit in der amerikanischen Regierung noch keineswegs abgeschlossen. Nach wie vor war unklar, welches Ziel die USA an den

⁷⁹⁸ Statement by the Department of State: Extension of Voluntary Suspension of Nuclear Weapons Tests, August 28, 1959. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 1439–1440. Für die Diskussion des McRae-Berichts durch die Rüstungskontrollverantwortlichen am 26. August 1959 siehe: Kistiakowsky, *Scientist at the White House*, 55–56.

⁷⁹⁹ Die Rede ist vom sogenannten ‚one-point safety‘-Problem. Siehe: Ebd., 50 und Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 323–324.

Genfer Verhandlungen künftig verfolgen sollten. Auch eine weitere Standortbestimmung vom 6. Oktober 1959 brachte diesbezüglich keinen Entscheid, da die Meinungen der verschiedenen Regierungsvertreter noch immer stark auseinanderdrifteten. So trat der stellvertretende Aussenminister Douglas Dillon nun dafür ein, den Beschluss vom 23. Juli zu revidieren und machte sich statt dessen für Kistiakowskys Alternativvorschlag stark, gemäss dem den Sowjets im Austausch für mehrere hundert jährliche Vor-Ort-Inspektionen ein umfassender Teststopp angeboten werden sollte. Nach Ansicht des Aussenministeriums sollte dieser neue amerikanische Vorstoss den Charakter eines Ultimatums aufweisen, was bedeutete, dass die USA die Verhandlungen platzen lassen würden, falls die Sowjetunion darauf nicht einging.⁸⁰⁰

Demgegenüber setzte sich der stellvertretende Verteidigungsminister Thomas Gates mit Vehemenz dafür ein, sich von den Verhandlungen zurückzuziehen und die amerikanischen Tests am 1. Januar 1960 wieder aufzunehmen.⁸⁰¹ Der AEC-Vorsitzende John McCone schliesslich schlug vor, dass die USA am Entscheid vom 23. Juli festhalten sollten, gemäss dem sie in Genf ein abgestuftes Abkommen vorschlagen würden, das einen Bann von Tests in der Atmosphäre und im Weltraum umfasste. Zudem sollten die Sowjetunion und die USA nach Ablauf der Frist vom 31. Oktober ein gemeinsames unterirdisches Testprogramm aufnehmen, um Aufschluss über weitere Verifikationsmethoden zu erhalten. Würde keine Einigung zustande kommen, sollten die USA erklären, dass sie nach dem 1. Januar 1960 nicht mehr an einen Bann unterirdischer Tests gebunden wären.⁸⁰²

In der weiteren regierungsinternen Auseinandersetzung setzte sich schliesslich der Vorschlag der AEC durch. Am 27. Oktober 1959, dem Tag an dem die Genfer Verhandlungen nach der sechswöchigen Pause wieder begannen, luden die USA die Sowjets deshalb dazu ein, die Verifikation

800 Memorandum of Conversation, October 6, 1959. Ebd., 777–789, 778–779. Siehe auch: Kistiakowsky, *Scientist at the White House*, 108–109.

801 Memorandum of Conversation, October 6, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 777–789, 782.

802 Ebd., 781.

von Untergrundtests gemeinsam zu eruieren. Eine Woche später machte Semen Tsarapkin einen Gegenvorschlag, der eine technische Konferenz beinhaltete, an der Kriterien für die Aufnahme von Vor-Ort-Inspektionen erarbeitet werden sollten. Zudem erklärte sich die Sowjetunion nun erstmals dazu bereit, die Daten aus der ‚Hardtack‘-Testserie hinzuzuziehen, nicht ohne jedoch gleichzeitig zu verstehen zu geben, dass Moskau nach wie vor das von der Genfer Expertenkonferenz ausgearbeitete Kontrollsystem als Verhandlungsgrundlage betrachtete. Die Konzessionen gaben Anlass zu neuen Hoffnungen, obwohl kritische Stimmen den sowjetischen Gegenvorschlag als Hinhaltenmanöver zur Verlängerung des Testmoratoriums betrachteten. Dennoch begannen die USA, fieberhaft nach Experten für die geplante Konferenz zu suchen.⁸⁰³

Die sowjetischen Konzessionen lösten auf amerikanischer Seite zudem eine Debatte darüber aus, ob diese Zugeständnisse ausreichend waren, um eine Verlängerung des Testmoratoriums über den 1. Januar 1960 hinaus zu rechtfertigen. An einer diesbezüglichen Sitzung vom 11. Dezember 1959 votierte der inzwischen zum Verteidigungsminister avancierte Thomas Gates in Abwesenheit des Präsidenten für eine sofortige Wiederaufnahme der Tests, um das Problem der Sicherheit von Nuklearwaffen vor einer versehentlichen Detonation zu lösen. Mit der Unterstützung von Vizepräsident Nixon machte Herter jedoch geltend, dass es wohl wenig glaubwürdig wäre, wenn Eisenhower von seiner momentanen Goodwill-Tour aus dem Mittleren Osten zurückkehren und die Wiederaufnahme von Tests ankündigen würde. Das Außenministerium empfahl deshalb ein Moratorium, das von Woche zu Woche verlängert werden würde, wobei die Regierung der Öffentlichkeit versichern sollte, dass sie momentan nicht die Absicht hatte, ihre Tests wieder aufzunehmen. Nixon, Gates und der Direktor des ODM, Gordon Gray waren jedoch skeptisch gegenüber diesem Vorschlag, das Moratorium auf unbestimmte Zeit zu verlängern. Ihrer Ansicht nach

803 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 327. Für das Positionspapier der amerikanischen Regierung zuhanden ihrer Delegierten an dieser Konferenz siehe: Memorandum of Conversation, November 17, 1959. Tab. A: Proposed Terms of Reference for Technical Talks. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 802–803.

musste die Regierung sich festlegen, da es immer wieder externe Gründe geben würde, die Ankündigung zur Wiederaufnahme von Tests zu verschieben. Wieder gelangten die Rüstungskontrollverantwortlichen nicht zu einer Einigung, was Herter nun ziemlich frustriert zum Teil darauf zurückführte, dass die Wissenschaftler der Regierung keine abschliessende Meinung über Möglichkeiten und Grenzen eines Kontrollsystems abzugeben vermochten.⁸⁰⁴

Während die Frage, ob die amerikanische Regierung ihre Test wieder aufnehmen sollte, somit vorerst noch unbeantwortet blieb, wurde in der Debatte um den amerikanischen Kurs in den Genfer Verhandlungen nun endlich eine Einigung erzielt. Nachdem der Fokus der amerikanischen Regierung bis anhin auf einem umfassenden, oder allenfalls einem Bann für Tests in der Atmosphäre gelegen hatte, griff sie am 16. Dezember 1959 die Idee eines Testbanns ab einer bestimmten Schwelle wieder auf, wobei die Höhe der Schwelle davon abhängen sollte, zu wievielen Vor-Ort-Inspektionen sich die Sowjetunion bereit erklärte. Darauf einigten sich mit McCone und Kistiakowsky diejenigen Kontrahenten, deren Meinungen bisher am weitesten auseinander gelegen hatten. Während Kistiakowsky bis anhin für einen umfassenden Teststopp eingetreten war, hätte McCone am liebsten gar keine Tests gebannt. Ihr Kompromiss beruhte nach Darstellung von Charles Appleby darauf, dass McCone wohl hatte einsehen müssen, dass der Präsident entschlossen war, mit den Sowjets zu verhandeln und die amerikanischen Tests mit grösster Wahrscheinlichkeit in naher Zukunft nicht wieder aufnehmen würde, während Kistiakowsky zum Schluss kam, dass ein umfassender Testbann vom Senat nicht ratifiziert werden würde, da die AEC, das Verteidigungsministerium und eine einflussreiche Gruppe von Wissenschaftlern um Edward Teller dagegen votieren würden.⁸⁰⁵

804 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 329. Siehe auch: Kistiakowsky, *Scientist at the White House*, 195.

805 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 331.

Die Einigung der amerikanischen Regierung, sich vom Konzept eines umfassenden Teststopps nun doch zu verabschieden, kam zur rechten Zeit, denn nur zwei Tage später liess Tsarapkin die Expertenkonferenz, an der Kriterien für die Aufnahme von Vor-Ort-Inspektionen erarbeitet wurden, nach einer heftigen Verbalattacke gegen die amerikanische Delegation platzen. Die Verhandlungsparteien hatten zwar zunächst konstruktive Gespräche geführt, sich in den Kernfragen jedoch nicht einigen können.⁸⁰⁶ Wie der amerikanische Delegationsführer Fisk an einem Treffen mit dem Präsidenten und den Rüstungskontrollverantwortlichen vom 29. Dezember 1959 ausführte, hatten die sowjetischen Delegierten zwar die vom Berkner-Gremium vorgeschlagenen Verbesserungen am bisherigen Kontrollsystem weitgehend akzeptiert. Ihre Kriterien für ein Verifikationssystem waren aber immer noch so moderat, dass mit diesem System die meisten unterirdischen Tests gar nicht würden nachgewiesen werden können.⁸⁰⁷ Nach Ansicht der anwesenden Regierungsvertreter war es denn auch klar, dass die sowjetischen Experten Anweisung bekommen hatten, in der Frage von Vor-Ort-Inspektionen nicht nachzugeben.⁸⁰⁸

Der Abbruch der Expertenkonferenz und der sowjetische Angriff auf die amerikanischen Wissenschaftler machten es nach Ansicht des Präsidenten notwendig, eine Stellungnahme zu veröffentlichen. Dabei sollten die USA erklären, dass es in Anbetracht des sowjetischen Widerstandes gegen ein adäquates Verifikationssystem ziemlich hoffnungslos sei, sich auf mehr als einen Bann von Tests in der Atmosphäre zu einigen. Außenminister Herter schlug jedoch vor, dass die USA sich darüber hinaus für einen Bann von unterirdischen Tests bis zu einer bestimmten Schwelle

806 Für einen Bericht über die Differenzen zwischen den USA und der UdSSR aus Sicht der Sowjetunion siehe: Report of Technical Working Group II to the Geneva Conference on the Discontinuance of Nuclear Weapon (sic) Tests: Detection and Identification of Seismic Events, December 18, 1959: Annex II Statement by the Soviet Experts. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. II, 1561–1571.

807 Memorandum of Conference With the President, December 29, 1959, FRUS, 1958–1960, Vol. III, 816–819, 817.

808 Ebd.

stark machen sollten.⁸⁰⁹ Er stützte sich dabei auf ein Gespräch mit Kistiakowsky vom Vortag, an dem der wissenschaftliche Berater des Präsidenten Vertretern des Aussenministeriums diesen mit McCone vereinbarten Kompromissvorschlag vorgestellt hatte. Dabei hatte Kistiakowsky als Vorteile eines Bans ab einer bestimmten Schwelle angepriesen, dass er das Problem der Entkoppelung lösen würde und dass die Schwelle tiefer gesetzt werden könnte, sobald die seismischen Nachweissysteme verbessert worden wären.⁸¹⁰ Wie Philipp Farley, Sonderassistent für Abrüstung und Atomenergiefragen im Aussenministerium, später erklären sollte, sprachen in den Augen seines Departements überdies zwei weitere Argumente für einen Bann von Tests ab einer bestimmten Schwelle. Der Abschluss eines solchen Abkommens würde den USA ein gewisses Recht auf Vor-Ort-Inspektionen in der Sowjetunion einräumen und beweisen, dass die USA bereits in einem ersten Schritt so viele Tests als möglich bannen wollten. Darüber hinaus bestand die Möglichkeit, dass die Sowjetunion dem Abkommen zustimmen würde und sei es nur, um weitere unterirdische Tests in den USA zu verhindern.⁸¹¹

Obwohl der Präsident wegen der geringen Zahl der dafür notwendigen Vor-Ort-Inspektionen nach wie vor Vorbehalte gegen einen Bann von Tests in der Atmosphäre hatte, stimmte er trotz Widerstandes von seiten des Verteidigungsministeriums dem Vorschlag des Aussenministeriums umgehend zu.⁸¹² Falls die Sowjetunion einem umfassenden Teststopp mit einem ausreichenden Verifikationssystem nicht zustimmte, würden die USA zunächst einen Testbann ab einer bestimmten Schwelle oder dann einen Bann von Tests in der Atmosphäre vorschlagen. In der Stellungnahme, die Eisenhower noch am selben Tag veröffentlichte, machte der Präsident in An-

809 Memorandum of Conference With the President, December 29, 1959, FRUS, 1958–1960, Vol. III, 816–819, 818.

810 Kistiakowsky, *Scientist at the White House*, 211.

811 Memorandum of Conversation, January 12, 1960. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 820–825, 821.

812 Memorandum of Conference With the President, December 29, 1959. Ebd., 816–819, 819.

betracht der jüngsten Ereignisse in den Teststoppgesprächen überdies deutlich, dass die USA sich nicht weiter an ihr Moratorium gebunden fühlten, ihre Tests aber nicht ohne vorherige Ankündigung wieder aufnehmen würden.⁸¹³ Wenige Tage später erklärte Chruschtschow auch das sowjetische Moratorium für beendet, liess jedoch durchblicken, dass Moskau erst wieder Tests durchführen werde, nachdem der Westen dies auch getan hatte.⁸¹⁴

Nachdem das Konzept eines umfassenden Testbanns bereits in der Vergangenheit verschiedentlich unter Beschuss geraten war, verabschiedeten sich die USA im Dezember 1959 endgültig davon. Dies war zum einen darauf zurückzuführen, dass das Scheitern der zweiten technischen Expertenkonferenz erneut aufgezeigt hatte, dass sich die USA und die Sowjetunion in der Frage der Verifikation wohl nie würden einigen können. Hinzu kam, dass die wissenschaftlichen Berater der amerikanischen Regierung die Wirksamkeit der gegenwärtigen Verifikationsmethoden nicht zu garantieren vermochten. Entscheidend zum amerikanischen Kurswechsel beigetragen hatte aber auch die Einigung zwischen McCone und Kistiakowsky, die sich nunmehr den politischen Realitäten gestellt hatten. Obwohl das Scheitern der technischen Expertenkonferenz und die daraus resultierende Beendigung der unilateralen Testmoratorien der Genfer Konferenz einen Rückschlag versetzte, sollte ihr Kompromissvorschlag für einen Bann von Tests in der Atmosphäre in den Verhandlungen mit der Sowjetunion die entscheidende Wende herbeiführen.

3.4 Auf der Schwelle zum Vertragsabschluss

Obwohl die Genfer Teststoppgespräche durch den Abbruch der technischen Expertenkonferenz und die Beendigung der unilateralen Testmoratorien erneut einen Rückschlag erlitten hatten, ging in der amerikanischen Regierung die Debatte um ihre künftige Verhandlungsposition weiter. Nachdem sich die Regierungsmitglieder nun grundsätzlich auf einen Bann von Tests

813 Statement by President Eisenhower: Nuclear Weapons Tests, December 29, 1959. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. II, 1590–1591.

814 York, „Bilateral Negotiations and the Arms Race“, 149.

ab einer bestimmten Schwelle geeinigt hatten, stellte Kistiakowsky eine Gruppe von Seismologen zusammen, die die technischen Details dieses Konzepts erarbeiten sollten. Bereits am 8. Januar 1960 konnte der wissenschaftliche Berater des Präsidenten den Rüstungskontrollverantwortlichen die Resultate dieser Arbeitsgruppe präsentieren. In ihrem Bericht vertraten die Wissenschaftler die Ansicht, dass ein Testbann ab einer bestimmten Schwelle tatsächlich machbar sei und bezeichneten eine Schwelle von 4.75 Punkten auf der Richterskala als angemessen.⁸¹⁵ Um die Vertragsparteien von heimlichen Tests abzuschrecken, waren nach Ansicht der Seismologen bei einer Schwelle von dieser Höhe zehn jährliche Vor-Ort-Inspektionen notwendig.⁸¹⁶

Da die Höhe der Schwelle, ab der Tests gebannt sein würden, und die Zahl der Vor-Ort-Inspektionen jedoch letztlich von der Regierung festgelegt werden mussten, widmeten die Rüstungskontrollverantwortlichen dieser Thematik in der Folge eine Reihe von Sitzungen. Dabei vertrat Verteidigungsminister Thomas Gates den Standpunkt, falls die Regierung der Höhe der Schwelle politische Bedeutung beimesse, sollte sie diese bei 5.00 Punkten auf der Richterskala und nicht bei 4.75 ansetzen.⁸¹⁷ Nicht nur das Aussenministerium, sondern auch der Direktor des ODM, Gordon Gray, waren jedoch gegen eine Erhöhung der Schwelle. Gray meinte denn auch nicht gerade freundlich, dass das Verteidigungsministerium politische Angelegenheiten dem Aussenministerium überlassen solle und machte im übrigen geltend, dass eine hohe Schwelle nur die moralische Führungsposition des Präsidenten gefährden würde, was er in Anbetracht dessen, dass die Sowjetunion den Vorschlag ohnehin ablehnen würde, nicht für angebracht hielt: „We should not think for a minute the Soviets would accept a

815 Das entsprach einer Sprengkraft von 19 Kilotonnen. Siehe: Memorandum of Conversation, January 19, 1960. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 825–833, 830.

816 Kistiakowsky, *Scientist at the White House*, 222–223.

817 Memorandum of Conversation, January 12, 1960. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 820–825, 821. 5.00 Punkte auf der Richterskala entsprachen einer Sprengkraft von 43 Kilotonnen. Siehe: Memorandum of Conversation, January 19, 1960. Ebd., 825–833, 830.

threshold proposal. Moreover he did not think the President should be asked to take the moral position that we should stop all tests we can control and then be asked to propose a threshold that permits all the testing we want to do. This might be good Defense policy but was not good policy for the President.“⁸¹⁸ Da diese Argumentation auch die AEC überzeugte, gab das Verteidigungsministerium schliesslich klein bei.⁸¹⁹ Zudem vereinbarten die Regierungsmitglieder in einer weiteren Debatte, der Sowjetunion die Zahl von 21 Vor-Ort-Inspektionen vorzuschlagen, was es erlaubt hätte, dreissig Prozent der geschätzten seismischen Ereignisse nachzugehen, die nicht eindeutig als Erdbeben würden identifiziert werden können.⁸²⁰

Nachdem sich die amerikanische Regierung somit intern auf einen Kurs geeinigt hatte, nahm sie Gespräche mit der britischen Regierung auf. Der britische Aussenminister Lloyd hatte Herter in einem Schreiben vom 14. Januar 1960 bereits mitgeteilt, dass die Briten der von der Administration Eisenhower nun anvisierten Lösung mit Skepsis gegenüberstanden. Zwar führte Lloyd in seinem Brief aus, dass er mit dem Vorschlag für einen Bann von Tests ab einer bestimmten Schwelle insofern einverstanden war, als dieser über einen blossen Bann von Tests in der Atmosphäre hinausging. Andererseits hatte er grosse Bedenken, ob die Sowjetunion einen Bann akzeptieren würde, der nicht wenigstens während einer Übergangszeit sämtliche Tests umfasste. Lloyd fürchtete denn auch, dass die Sowjetunion geltend machen würde, dass die USA ein kostenintensives Überwachungssystem verlangten, die Weiterführung von Tests aber dennoch erlaubten. Wenn Moskau die Verhandlungen deswegen abbrechen würde, so würde das nach Ansicht von Lloyd eine grosse Prestigeeinbusse für den Westen mit sich bringen. Der britische Aussenminister schlug deshalb vor, den aktuellen amerikanischen Vorschlag mit einem Moratorium für all jene

818 Memorandum of Conversation, January 12, 1960. Ebd., 820–825, 823.

819 Für die Haltung des AEC-Vorsitzenden McCone siehe: Ebd., 822 und 824.

820 Memorandum of Conversation, January 19, 1960. Ebd., 825–833, 831.

unterirdischen Tests zu ergänzen, die unter die vorgesehene Schwelle von 4.75 Punkten auf der Richterskala fallen würden.⁸²¹

In seinem Antwortschreiben vom 23. Januar wies Herter mit Eisenhowers Einverständnis den britischen Vorschlag für einen temporären Stopp aller Untergrundtests jedoch zurück, worauf Lloyd einen zweiten, ziemlich verärgerten Brief verfasste, in dem er von tiefgehenden Differenzen zwischen der britischen und amerikanischen Position sprach. Er liess seinen amerikanischen Amtskollegen zudem wissen, dass er nunmehr Premierminister Macmillan um eine Intervention bei Eisenhower gebeten habe. In der Folge schlug Herter vor, dass in Genf der neue amerikanische Vorschlag präsentiert werden sollte, während die Frage eines Moratoriums offen gelassen werde, da dieses ja ohnehin nicht Teil eines Teststoppabkommens sein würde. Gleichzeitig versuchte Herter die Briten zu erpressen, indem er argumentierte, dass offene Differenzen in der Teststoppfrage zwischen den USA und Grossbritannien sehr wohl Auswirkungen auf ihre Verteidigungszusammenarbeit im Nuklearbereich haben könnten, wobei er insbesondere auf die Unberechenbarkeit der JCS verwies. In der Zwischenzeit hatte sich Macmillan jedoch bereits gegen eine Nachricht an Eisenhower entschieden, da er dem amerikanischen Präsidenten – der den neuen amerikanischen Kurs inzwischen in der Öffentlichkeit erläutert hatte – nicht in den Rücken fallen wollte.⁸²²

Als die amerikanische Delegation ihren neuen Vorschlag am 11. Februar 1960 in die Genfer Teststoppverhandlungen einbrachte, meldeten die Briten allerdings dennoch einen Vorbehalt ihrer Regierung gegenüber dem amerikanischen Angebot an, ohne jedoch von einem eigentlichen Bruch

821 Memorandum of Conversation, January 19, 1960. Ebd., 825–833, 826 (Fussnote).
Siehe auch: Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 123–124. Die Briten hatten sich bereits in früheren Gesprächen dafür eingesetzt, einen allfälligen Bann von Tests ab einer bestimmten Schwelle mit einem Moratorium für Tests unter dieser Schwelle zu ergänzen. Siehe: Memorandum of Discussion, October 19, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 789–791, 791.

822 Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 123–124.

zwischen den USA und Grossbritannien zu sprechen.⁸²³ Die Sowjets reagierten demgegenüber zunächst recht positiv auf den neuen amerikanischen Vorstoss, auch wenn ihnen der Umstand, dass Tests unter der Schwelle nicht gebannt sein würden, nicht gefiel. Die Verhandlungen machten in der Folge einige Fortschritte, was den Testbannbefürwortern in Washington neuen Auftrieb verlieh.⁸²⁴ Etwas mehr als einen Monat nach der Präsentation des amerikanischen Vorschlags akzeptierte die UdSSR das amerikanische Verhandlungsangebot für einen Bann unterirdischer Tests ab einer Schwelle von 4.75 Punkten auf der Richterskala, verlangte in ihrem Gegenvorschlag jedoch ein Moratorium für alle Tests unterhalb dieser Schwelle, das wenigstens vier bis fünf Jahre dauern sollte.⁸²⁵

Der sowjetische Gegenvorschlag löste auf amerikanischer Seite eine neuerliche Debatte aus, in der Eisenhower gegenüber Vertretern des Aussenministeriums überraschend seine Bereitschaft erklärte, der UdSSR ein Moratorium von ein bis zwei Jahren Dauer anzubieten, auch wenn die USA mittels der gegenwärtigen technischen Möglichkeiten nicht ausschliessen könnten, dass die UdSSR dieses Moratorium unterwandern würde.⁸²⁶ Diese Aussage zeugte von einem Umdenken Eisenhowers. Der Präsident hatte in der Teststoppdebatte im Verbund mit Vertretern des Aussenministeriums zwar stets einen Ansatz der ‚nuclear plenty‘ vertreten, doch hatte er es bis anhin unterlassen, daraus den Schluss zu ziehen, dass die UdSSR die amerikanische Sicherheit selbst dann nicht gefährden

823 Für die Erklärung der USA an der Genfer Konferenz siehe: Statement by the United States Representative (Wadsworth) at the Geneva Conference on the Discontinuance of Nuclear Weapons Tests, February 11, 1960. *Documents on Disarmament*, 1960, 33–39.

824 Risse-Kappen, *Cooperation Among Democracies*, 124–125.

825 Statement by the Soviet Representative (Tsarapkin) at the Geneva Conference on the Discontinuance of Nuclear Weapons Tests [Extract], March 19, 1960. *Documents on Disarmament*, 1960, 72–75, 75. Siehe auch: Statement by the Soviet Representative (Tsarapkin) at the Geneva Conference on the Discontinuance of Nuclear Weapons Tests [Extract], March 21, 1960. Ebd., 76–77, 76.

826 Memorandum of Conference With the President, March 23, 1960. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 848–849, 849.

könnte, wenn sie im Gegensatz zu den USA heimlich weiter testete. Er hatte sich deshalb stets für eine adäquate Verifikation ausgesprochen und sich dabei wie die anderen Mitglieder seiner Regierung stark auf die technischen Studien seiner wissenschaftlichen Mitarbeiter gestützt. Offenbar war der Präsident nun aber zur Einsicht gelangt, dass die Verifikation eines Abkommens vor dem Hintergrund der ‚nuclear plenty‘ vor allem eine politische Frage war, weshalb er gegen ein unkontrolliertes Moratorium von ein bis zwei Jahren Dauer nun nichts mehr einzuwenden hatte.

Das dahingehende amerikanische Verhandlungsangebot, das das Aussenministerium in der Folge ausarbeitete, stiess nicht nur beim Verteidigungsministerium, sondern auch bei der AEC auf scharfe Kritik.⁸²⁷ Wie an einer Sitzung der Rüstungskontrollverantwortlichen vom 23. März 1960 zum Ausdruck kam, basierte ihre Opposition wie in Vergangenheit darauf, dass die UdSSR das Abkommen unterwandern und gegenüber den USA aufholen könnten. Vor allem aber argumentierten sie einmal mehr mit der absoluten Notwendigkeit weiterer Tests, um technische Verbesserungen am amerikanischen Nuklearpotential vornehmen zu können. Die Vertreter des Aussenministeriums stellten sich demgegenüber jedoch erneut auf den Standpunkt dass das militärische Potential der USA ausreichend war. Zudem betrachteten sie die Einwilligung auf die sowjetische Forderung als Schlüssel für den Abschluss des limitierten Teststoppabkommens, das ihrer Einschätzung nach politische Vorteile mit sich bringen würde, wie etwa die Öffnung der Sowjetunion für Kontrollen vor Ort.⁸²⁸ Da der Präsident die Haltung des Aussenministeriums teilte und sich im Gegensatz zu den Militärs überdies auf den Standpunkt stellte, dass das Moratorium die Sicherheit der USA nicht gefährden würde, vermochten die Teststoppgegner am Entscheid, auf die sowjetische Forderung nach einem Moratorium einzugehen, nicht mehr zu rütteln.⁸²⁹

827 Für den Entwurf des Aussenministeriums siehe: Memorandum of Conversation, March 23, 1960. Tab A: Draft Policy Statement. Ebd., 854.

828 Memorandum of Conversation, March 23, 1960. Ebd., 850–854, 852–853.

829 Memorandum of Conference With President Eisenhower, March 24, 1960. Ebd., 861–863, 862.

Während eines Staatsbesuchs des britischen Premierministers in Washington von Ende März, zu dem Macmillan sich praktisch selbst eingeladen hatte, wurden die Modalitäten des Moratoriums ausgearbeitet. Obwohl Macmillan für eine Dauer von drei Jahren votierte, wurde das Moratorium schliesslich auf ein Jahr befristet, würde bei allfälligen Fortschritten im Nachweis von Tests jedoch verlängert werden. Was die Zahl der Vor-Ort-Inspektionen anbelangte, so waren die Briten bereit, sich mit weniger als zehn zufrieden zu geben, worauf Aussenminister Herter vorschlug, darüber am bevorstehenden Gipfel der Grossmächte USA, UdSSR, Frankreich und Grossbritannien zu diskutieren. Eisenhower stimmte diesem Vorschlag zu und brachte damit implizit zum Ausdruck, dass die Quote der jährlichen Inspektionen eine politische und nicht wie gegenüber der UdSSR stets behauptet, eine technische Frage war.⁸³⁰ Der anglo-amerikanische Vorschlag, den amerikanischen Vorstoss für einen Bann unterirdischer Tests ab einer bestimmten Schwelle mit einem Moratorium für alle unterirdischen Tests zu koppeln, sollte somit zum Gegenstand des Gipfels werden, dessen Durchführung sich Chruschtschow in Zusammenhang mit der Berlin-Krise ausgehandelt hatte.⁸³¹

Mit dem Vorschlag für einen Bann von Tests ab einer bestimmten Schwelle besannen sich die USA auf das Konzept eines limitierten Teststopps zurück. Obwohl die Sowjetunion eine derartige Einschränkung des Teststoppabkommens in der Vergangenheit stets abgelehnt hatte, nahm sie das amerikanische Angebot diesmal an. Das dürfte darauf zurückzuführen gewesen sein, dass Moskau im Laufe der Genfer Verhandlungen klar geworden war, dass eine Einigung über einen umfassenden Testbann nicht an einer beträchtlichen Zahl von Vor-Ort-Inspektionen vorbeiführen würde. Allerdings forderte die UdSSR in ihrer Antwort ein Moratorium für alle Tests unterhalb der von den USA genannten Schwelle. Obwohl die

830 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 346–347. Siehe auch: Memorandum of Discussion, March 28, 1960. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 864–866.

831 Für den anglo-amerikanischen Vorschlag siehe: Joint Declaration by President Eisenhower and Prime Minister Macmillan on Nuclear Tests, March 29, 1960. *Documents on Disarmament*, 1960, 77–78.

amerikanische Regierung einen dahingehenden Vorschlag von seiten der Briten zuvor noch abgelehnt hatte, ging sie nun darauf ein, was zum einen das Resultat der sowjetischen Kompromissbereitschaft war. Zum anderen vertraten Eisenhower und die Repräsentanten des Aussenministeriums im Unterschied zu früher nun den Standpunkt, dass ein Moratorium die amerikanischen Sicherheitsinteressen selbst dann nicht gefährden würde, wenn die UdSSR heimlich Tests durchführen würde. Diese Erkenntnis ermöglichte den USA ein Eintreten auf die sowjetische Forderung und führte damit dazu, dass die Aussichten auf einen Erfolg der Teststoppverhandlungen im Vorfeld des Pariser Gipfeltreffens so gut waren wie noch nie. Die Erwartungen Eisenhowers und einzelner seiner Mitarbeiter an den Gipfel waren dementsprechend hoch, was allerdings nicht allein auf die Fortschritte an der Genfer Konferenz, sondern auch auf die positiven Signale der Sowjetunion ausserhalb der Teststoppgespräche zurückzuführen war. Ihre Hoffnungen sollten jedoch bitter enttäuscht werden.

4 Das Scheitern der rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen Eisenhowers

Die amerikanische Rüstungskontrollpolitik der Jahre 1958–1960 konzentrierte sich nicht allein auf die Teststoppgespräche. Im Zentrum des amerikanischen Interesses standen vielmehr auch Massnahmen zur Verhinderung eines Überraschungsangriffs, worunter die Administration Eisenhower in erster Linie die Einrichtung eines umfassenden Kontrollsystems verstand. Demgegenüber bestand das oberste Ziel der sowjetischen Rüstungskontrollpolitik vor dem Hintergrund der amerikanischen Politik der nuklearen Teilhabe in der Eindämmung der horizontalen nuklearen Proliferation, insbesondere der Verhinderung einer nuklear bewaffneten Bundesrepublik Deutschland. Nachdem die Wiederaufnahme umfassender Rüstungskontrollverhandlungen, das Scheitern der amerikanischen Politik der nuklearen Teilhabe und ein irischer Vorstoss in der UNO-Vollversammlung auch auf seiten der USA die Aufmerksamkeit wieder vermehrt auf die Proliferationsproblematik gelenkt hatte, hoffte Eisenhower, dass die

USA und die UdSSR am Pariser Gipfeltreffen vom Mai 1960 ihre Rüstungskontrollpolitischen Standpunkte würden annähern können. Die Sowjetunion liess die Gespräche jedoch bereits platzen, bevor sie richtig begonnen hatten, was zu einem wesentlichen Teil darauf zurückzuführen war, dass sich Eisenhower im Vorfeld des Gipfels dazu entschlossen hatte, dass er nicht die für die Sowjets so zentrale deutsche Frage, sondern vielmehr die Teststoppolitik ins Zentrum der Gespräche rücken würde. Das vorzeitige Ende des Pariser Gipfels ging einher mit dem Scheitern jeglicher Rüstungskontrollinitiativen. Ein Blick auf die amerikanischen Rüstungsbestände am Ende der Ära Eisenhower offenbart zudem, dass die USA ihre Arsenale im Schatten der Rüstungskontrollgespräche weiter ausgebaut hatten. Der Umstand, dass mit Frankreich im Februar 1960 ein weiterer Staat nuklearen Status errungen hatte, trübte die Bilanz der Rüstungskontrollpolitik der fünfziger Jahre zusätzlich und trug zur enormen Diskrepanz zwischen den Rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen Eisenhowers und den Ergebnissen seiner Politik bei.

4.1 Neue Ansätze für umfassende Rüstungskontrolle

Obwohl die Sowjetunion im September 1957 die Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung abgebrochen hatte, war sie nach wie vor an einem umfassenden Rüstungskontrollabkommen interessiert. Dieses Interesse basierte darauf, dass die USA im Zuge des ‚Sputnik-Schocks‘ ihre Politik der nuklearen Teilhabe intensiviert hatten und mit ihren Alliierten Gespräche über die Stationierung amerikanischer Mittelstreckenraketen aufgenommen hatten. Diese Politik schürte die Angst Moskaus vor weiteren Nuklearmächten, insbesondere vor einem nuklearen Deutschland. Die amerikanische Regierung sollte der UdSSR im Laufe der Jahre 1958 bis 1960 zwar wiederholt zu verstehen geben, dass nach wie vor die USA im Besitz der in Europa stationierten Nuklearwaffen waren, doch war Moskau weit weniger daran interessiert, wem die Nuklearwaffen gehörten, als wer den Finger am Abzug hielt.⁸³² Da die Sowjetunion überdies an einer

⁸³² Maddock, *Nth Country Conundrum*, 273–274.

Lösung der politischen Aspekte der Deutschlandfrage, wie dem Status Berlins und der Frage der Wiedervereinigung interessiert war, machte sie Ende 1957 Druck für ein Gipfeltreffen mit den Westmächten USA, Frankreich und Grossbritannien und gelangte mit dieser Forderung am 10. Dezember 1957 schliesslich direkt an den amerikanischen Präsidenten.⁸³³ Die USA waren jedoch nicht sonderlich erpicht auf ein solches Treffen, was einerseits mit ihren eher ernüchternden Erfahrungen am Genfer Gipfel von 1955 zusammenhing, andererseits darauf zurückzuführen war, dass ein Gipfel in den Augen der Berater des Präsidenten die Gefahr unüberlegter Konzessionen an die Sowjetunion barg. In seinem Antwortschreiben vom 12. Januar 1958 zeigte sich Eisenhower deshalb zwar dazu bereit, sich mit Chruschtschow zu treffen, machte dies jedoch vom Erfolg einer vorgängigen Aussenministerkonferenz abhängig.⁸³⁴ Dieses Aussenministertreffen wurde auf den August 1959 angesetzt.

Zur Vorbereitung auf ein allfälliges Gipfeltreffen schuf die amerikanische Regierung am 7. April 1958 ein Gremium – das bereits mehrfach erwähnte Komitee der Rüstungskontrollverantwortlichen (Committee of Principals) –, das sich aus Vertretern des Aussenministeriums, des Verteidigungsministeriums, der AEC, der CIA und dem Büro des wissenschaftlichen Beraters des Präsidenten zusammensetzte.⁸³⁵ Diese Gruppe unterzog den aktuellsten amerikanischen Rüstungskontrollvorschlag vom 29. August 1957 einer umfassenden Revision und kam dabei zum Schluss, dass dieses Arbeitspapier nach wie vor adäquat sei, wenn auch einzelne seiner Teile allenfalls besser separat verhandelt würden. Die Rüstungskontrollverantwortlichen bezogen sich hierin insbesondere auf die Teststoppfrage, die – wie bereits aufgezeigt – im Laufe des Frühjahrs und Sommers 1958 denn auch zum Schwerpunkt der amerikanischen Rüstungskontroll-

833 Letter From the Soviet Premier (Bulganin) to President Eisenhower, December 10, 1957. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 918–926, 926.

834 Letter From President Eisenhower to the Soviet Premier (Bulganin), January 12, 1958. Ebd., 932–941. Siehe auch: Hewlett/Holl, *Atoms for Peace and War*, 472.

835 Ebd., 480.

politik avancierte.⁸³⁶ Was weitere Rüstungskontrollmassnahmen anbelangte, so gelangte die amerikanische Regierung zur Überzeugung, dass der Frage eines Kontrollsystems gegen einen Überraschungsangriff besonderes Augenmerk geschenkt werden sollte. Diese Prioritätenordnung basierte vor allem auf der Tatsache, dass das Luftüberwachungssystem in den Verhandlungen im UNO-Unterausschuss nebst der Teststoppfrage diejenige Thematik gewesen war, bei der sich die UdSSR und die USA am nächsten gekommen waren. In der Folge einigte sich Washington mit Moskau auf die Durchführung einer Expertenkonferenz in Genf, an der NATO- und Warschauer Pakt-Staaten Massnahmen zur Reduktion des Risikos eines Überraschungsangriffes diskutieren sollten.⁸³⁷

Vor dem Hintergrund, dass sie nicht an einen Vorsprung der Sowjetunion in der Raketentechnologie glaubten, machten sich Aussenminister Dulles und Präsident Eisenhower im Frühjahr 1958 überdies für eine Kontrolle der Raketentechnologie stark. Das PSAC lehnte einen Teststopp für Raketen jedoch ab. Auf der Grundlage einer Studie einer NSC-Arbeitsgruppe unter der Leitung von George Kistakowsky und Jerome Wiesner argumentierte der PSAC-Vorsitzende James Killian damit, dass ein Bann von Raketentests sich für die USA als nachteilig erweisen würde, wenn er in Kraft treten würde, bevor sie zielsichere Raketen entwickelt hätten. Zudem vertrat der wissenschaftliche Berater des Präsidenten die Ansicht, dass es, falls die Sowjetunion bereits über zufriedenstellende Raketen verfügte, anstelle eines Testbanns einen Produktionsstopp und ein Verbot der Entsendung dieser Raketen bräuchte, um die Schlagkraft des sowjetischen Arsenal zu beschränken. Foster Dulles kam auf der Grundlage der NSC-Studie jedoch zum Schluss, dass ein Abkommen über einen Bann von Raketentests die Sowjetunion an der Entwicklung einer effektiven

836 Für die Schlussfolgerungen der Arbeitsgruppe siehe: Interim Report of the Working Group on Disarmament Policy, undated. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 601–602 und Second Interim Report of the Working Group on Disarmament Policy, April 28, 1958. NARA, Bureau of European Affairs, Office of Soviet Union Affairs, Subject Files 57–63, Box 1, ‚1.3.2 Background Studies US Views 1959‘ folder.

837 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 291–292.

Langstreckenrakete abhalten würde, sofern dieses Abkommen innerhalb des nächsten halben Jahres abgeschlossen würde. Der Außenminister trat deshalb dafür ein, der UdSSR einen Teststopp für Raketen zu unterbreiten, falls ein solcher Bann die Entwicklung einer amerikanischen Mittelstreckenrakete nicht ausschloss. In der Folge machte die Arbeitsgruppe, die sich mit der Vorbereitung der Expertenkonferenz über Massnahmen gegen einen Überraschungsangriff beschäftigte, den Vorschlag, die Frage einer Kontrolle der Raketentechnologie an dieser Konferenz aufzuwerfen. Sie scheiterte mit diesem Vorstoss jedoch ebenso am vehementen Widerstand der JCS, des Verteidigungsministeriums und der AEC wie im Laufe der Jahre 1959 und 1960 alle weiteren zaghaften Versuche des Präsidenten und einzelner Regierungsmitglieder, das Thema einer Kontrolle der Raketentechnologie erneut aufs Parkett zu bringen.⁸³⁸

In der Folge richteten die USA an der Genfer Expertenkonferenz ihren Fokus auf reine Massnahmen zur Verhinderung eines Überraschungsangriffs, wie die Verbesserung der Vorwarnzeit und die Reduktion des Risikos eines solchen Angriffs überhaupt. Ihre Vorschläge zielten deshalb in erster Linie auf die Verwirklichung eines extensiven Luft- und Bodenkontrollsystems in den USA und der Sowjetunion sowie den Aufbau eines Radarnetzwerkes ab. Es zeigte sich allerdings bereits nach kurzer Zeit, dass die UdSSR mit grundsätzlich anderen Erwartungen nach Genf gekommen war. Die sowjetische Führung betrachtete die Gespräche in erster Linie als Plattform für einige ihrer wichtigsten Rüstungskontrollpostulate wie ein Einsatzverbot von Nuklearwaffen, die Verhinderung eines nuklearen Deutschlands und die Aufhebung von amerikanischen Basen in Europa. Kern ihres Massnahmenpaketes zuhanden der Genfer Experten-

838 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 376–381. Für eine ausführliche Darstellung der amerikanischen Debatte um die Kontrolle der Raketentechnologie siehe auch: Roman, Peter J. „Eisenhower and Ballistic Missiles Arms Control, 1957–1960: A Missed Opportunity?“ *The Journal of Strategic Studies*, Vol. 19, No. 3, 1996, 365–380.

konferenz bildeten deshalb die Reduktion von Streitkräften in Europa und ein Plan für eine kernwaffenfreie Zone in Mitteleuropa.⁸³⁹

Der sowjetische Vorstoss für eine Denuklearisierung Europas basierte auf einem Vorschlag, den der polnische Aussenminister Adam Rapacki bereits am 2. Oktober 1957 der UNO-Vollversammlung unterbreitet hatte. Unterstützt von der Sowjetunion hatte Rapacki den Rückzug aller Nuklearwaffen aus Westdeutschland, Ostdeutschland, Polen und der Tschechoslowakei gefordert, war jedoch am Widerstand der Westmächte gescheitert.⁸⁴⁰ Die USA hatten gegen den Vorschlag ins Feld geführt, dass er die Teilung Deutschlands präjudizieren, unlösbare Kontrollfragen aufwerfen und die Verteidigungspolitik der NATO unterminieren würde. Zudem hatten sie geltend gemacht, dass der Rapacki-Plan inkonsistent mit ihren rüstungskontrollpolitischen Prämissen sei, nukleare Kontrolle mit konventioneller Abrüstung und mit einem Produktionsstopp von spaltbarem Material zu verknüpfen.⁸⁴¹ An der Genfer Expertenkonferenz gingen die USA nun zur Enttäuschung der sowjetischen Delegation auf den Vorschlag einer kernwaffenfreien Zone gar nicht erst ein, was darauf zurückzuführen war, dass die amerikanische Regierung in einer vorgängigen Debatte zum Entschluss gekommen war, eigentliche Rüstungskontrollmassnahmen erst zu diskutieren, nachdem die sowjetische Delegation im Kontrollbereich Gesprächsbereitschaft signalisiert hatte. Da die Sowjets jedoch nicht einsehen konnten, weshalb sie das strategische Plus ihrer geschlossenen Gesellschaft aufgeben sollten, ohne eine Gegenleistung in Form von effektiven Rüstungskontrollmassnahmen zu erhalten und überdies ohne einen einzigen technischen Experten angereist waren, mit dem die Amerikaner ihr

839 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 295–296.

840 Adress by the Polish Foreign Minister (Rapacki) to the General Assembly [Extract], October 2, 1957. *Documents on Disarmament*, 1945–1959, Vol. II, 889–892, 891–892.

841 Die formelle Stellungnahme der USA zum Rapacki-Plan findet sich in: „U.S. Replies to Polish Note on Rapacki Plan, U.S. Note of May 3“. *Department of State Bulletin*, March 19, 1958, 821–822.

Kontrollsystem hätten diskutieren können, scheiterte die Genfer Expertenkonferenz im Januar 1959 nach nur sechs Wochen Dauer.⁸⁴²

Die Erkenntnis, dass sie mit ihrer Forderung nach einer kernwaffenfreien Zone in Europa an der Genfer Expertenkonferenz kein Gehör finden würde, veranlasste die sowjetische Regierung bereits vor dem definitiven Scheitern der Verhandlungen zu einer Änderung ihrer Politik. Um ihren sicherheitspolitischen Interessen Nachdruck zu verleihen, stellten sie den Westmächten am 27. November das bereits erwähnte Ultimatum, mit Ostdeutschland einen separaten Friedensvertrag zu unterzeichnen, falls die Berlin- und damit die Deutschlandfrage nicht innert eines halben Jahres gelöst werden würde. Da die USA auf rüstungskontrollpolitischer Ebene nicht zu einer für die Sowjetunion befriedigenden Lösung zu bewegen gewesen waren, hoffte Moskau auf diesem Weg eine Einigung herbeizuführen, die beinhaltete, dass Nuklearwaffen ein für allemal von deutschem Boden verbannt sein würden. Wie bereits dargestellt, gaben die USA in der Berlinfrage jedoch nicht nach, was die UdSSR dazu veranlasste, klein beizugeben und die Lösung der Deutschlandfrage nunmehr im Rahmen eines Gipfeltreffens anzustreben. Das sowjetische Ultimatum bewog die USA allerdings zu einer Revision ihrer Politik der nuklearen Teilhabe. Nachdem der NATO-Oberbefehlshaber für Europa, General Lauris Norstad, dem Aussenministerium bereits am 22. November mitgeteilt hatte, dass die Stationierung von Mittelstreckenraketen in der Bundesrepublik aus militärischer Sicht keine Notwendigkeit darstellte, kam Aussenminister Dulles nun zum Schluss, dass die Entsendung von IRBMs nach Deutschland wohl auch aus politischen Überlegungen nicht opportun war. Um deutschen Einwänden, dass die BRD damit diskriminiert würde, zuvorzukommen, nahmen die USA Westdeutschland jedoch in die Liste derjenigen Länder auf,

842 Roberts, *Nuclear Years*, 47. Für eine ausführliche und kritische Darstellung der Genfer Expertenkonferenz und vor allem des amerikanischen Entscheids, nur über Kontrollfragen zu verhandeln, siehe: Suri, Jeremi. „America’s Search for a Technological Solution to the Arms Race: The Surprise Attack Conference of 1958 and a Challenge for Eisenhower Revisionists“. *Diplomatic History*, Vol. 21, No. 1, Winter 1997, 417–451.

die dazu bestimmt waren, anhand amerikanischer Blaupausen eine zweite Generation von Mittelstreckenraketen für die NATO-Bestände zu produzieren.⁸⁴³ Die Sowjets vermochten sie mit dieser Regelung allerdings nur bedingt zu beruhigen.

Die sowjetische Rüstungskontrollpolitik des Jahres 1958 zielte in erster Linie auf Massnahmen zur Verhinderung einer nuklear bewaffneten Bundesrepublik Deutschland ab. Moskau machte sich in der Folge wiederholt für eine nuklearwaffenfreie Zone in Europa stark und forderte ein Gipfeltreffen, um die Deutschlandfrage und den Status Berlins zu bereinigen. Die USA gingen aus allianz- und sicherheitspolitischen Überlegungen jedoch nicht auf die sowjetischen Forderungen ein und richteten den Fokus ihrer Rüstungskontrollpolitik auf Kontrollmassnahmen zur Verhinderung eines Überraschungsangriffs. Die sowjetische Berlinpolitik bewog die USA zwar zu einer Korrektur ihrer Politik der nuklearen Teilhabe in bezug auf die Bundesrepublik, doch schloss die nun getroffene Regelung eine spätere Stationierung von Mittelstreckenraketen in Deutschland nicht aus. Die Wiederaufnahme umfassender Rüstungskontrollgespräche und veränderte Rahmenbedingungen sollten zwar auch auf amerikanischer Seite das Interesse an der nuklearen Nonproliferation stimulieren, doch betrachtete die Administration Eisenhower ihre Politik der nuklearen Teilhabe nach wie vor als legitim. Die Meinungen der USA und der Sowjetunion über den Umfang, aber auch die Kontrolle eines allfälligen Rüstungskontrollabkommens gingen denn auch weit auseinander.

4.2 Die 10-Mächte-Konferenz

Nach dem Abbruch der Expertenkonferenz über Massnahmen gegen einen Überraschungsangriff konzentrierten sich die Rüstungskontrollgespräche zwischen den USA und der Sowjetunion vorerst wieder ausschliesslich auf die Genfer Teststoppverhandlungen. An der Aussenministerkonferenz vom August 1959 wurden die Gespräche über ein weiterführendes Abkommen jedoch wieder aufgenommen und die Westmächte vereinbarten mit der

⁸⁴³ Maddock, *Nth Country Conundrum*, 274–275.

UdSSR die Einberufung einer 10-Mächte-Konferenz über umfassende Rüstungskontrollmassnahmen.⁸⁴⁴ Im Hinblick auf diese Konferenz präsentierte Chruschtschow der UNO-Vollversammlung am 19. September 1959 einen neuen sowjetischen Vorschlag, der im Gegensatz zu den letzten Vorschlägen seiner Regierung im UNO-Unterausschuss für Abrüstung nicht eine Kontrolle der Rüstung vorsah, sondern wieder einen Ansatz der umfassenden Abrüstung vertrat.⁸⁴⁵

Der sowjetische Vorschlag gliederte sich in zwei Teile, in einen Abschnitt über langfristige Abrüstungsmassnahmen und in ein Sofortprogramm. Als langfristiges Ziel schlug Chruschtschow die Beseitigung sämtlicher Nuklearwaffen und die Reduktion der konventionellen Truppen bis auf reine Polizeikontingente vor. Zudem sollten alle Basen im Ausland aufgegeben und Raketen nur noch für friedliche Zwecke verwendet werden. Parallel dazu sollte ein Kontrollsystem eingerichtet werden, dessen Umfang laufend den Fortschritten auf der Abrüstungsebene angepasst werden würde. Das Sofortprogramm zielte demgegenüber auf die Entspannung der Ost-West-Beziehungen durch ein Teststoppabkommen, die Einrichtung von Inspektionszonen und einer denuklearisierten Zone in Europa, den Abschluss eines Nichtangriffspaktes zwischen den Staaten der NATO und des Warschauer Paktes sowie die Verhinderung eines Überraschungsangriffes ab.⁸⁴⁶

844 Vgl: A Chronology of US-USSR Disarmament Negotiations 1945–1959, September 9, 1959. NARA, Bureau of European Affairs, Office of Soviet Union Affairs, Subject Files 57–63, Box 1, „1.3.2p Background Studies US Views 1959“ folder, p. 9.

845 Adress by the Soviet Premier (Khrushchev) to the General Assembly [Extract], September 18, 1959. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 1452–1460, 1455–1456. Siehe auch: Declaration of the Soviet Government on General and Complete Disarmament, September 19, 1959. Ebd. 1460–1474.

846 Ebd. Der sowjetische Vorschlag fand nicht nur bei der Weltbevölkerung sondern auch bei einer Mehrheit der UNO-Delegierten grossen Anklang, weshalb die Vollversammlung die Durchführung einer 10-Mächte-Konferenz per Resolution bestätigte. Siehe: General Assembly Resolution 1378 (XIV): General and Complete Disarmament, November 20, 1959. Ebd., 1545–1546.

Der sowjetische Vorstoss und die bevorstehende 10-Mächte-Konferenz gaben der amerikanischen Debatte um eine umfassende Rüstungskontrollpolitik neuen Auftrieb. Bereits im April 1959 hatte Eisenhower auf eine Empfehlung Herters hin eine Studie angeordnet, die sich mit Rüstungskontrollmassnahmen befasste, die über die laufenden Teststoppverhandlungen hinausgingen.⁸⁴⁷ Es war deshalb eine Arbeitsgruppe, bestehend aus Vertretern des Aussen- und des Verteidigungsministeriums eingerichtet worden, zu deren Vorsitzenden der frühere Sonderassistent des Verteidigungsministers und Freund Herters, Charles Coolidge, ernannt worden war.⁸⁴⁸ Der Präsident setzte grosse Hoffnungen in den Bericht dieser Arbeitsgruppe und versprach Chruschtschow bereits im September, dass die USA der UdSSR einen akzeptablen Gegenvorschlag unterbreiten würden.⁸⁴⁹

Der Schlussbericht seiner Arbeitsgruppe, den Coolidge dem Präsidenten am 29. Dezember 1959 vorlegte, war jedoch kein Rüstungskontrollvorschlag, sondern vielmehr ein Plädoyer für einen massiven Ausbau des amerikanischen Verteidigungspotentials. Insbesondere forderte der Bericht in der Manier des Gaither-Reports, die Raketenlücke und andere Schwächen in der amerikanischen Verteidigung auszumerzen und ein unverwundbares Vergeltungspotential aufzubauen. Diese Forderungen basierten darauf, dass die Coolidge-Arbeitsgruppe im Laufe des Evaluationsprozesses zum Schluss gekommen war, dass die USA auf ein nukleares Patt hinarbeiten sollten, sprich auf ein stabiles Gleichgewicht der gegenseitigen nuklearen Abschreckung. Erst wenn die USA dank massiver Aufrüstung dieses Ziel erreicht haben würden, würden nach Ansicht der Arbeitsgruppe

847 Für die Empfehlung Herters siehe: Memorandum From the Secretary of State Herter to President Eisenhower, April 27, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 734–735.

848 Gemäss Charles Appleby war Coolidge weder eine Führungsfigur, noch besass er besondere Kenntnisse in den Bereichen Rüstungskontrolle und Sicherheitspolitik. Siehe: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 339.

849 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 287.

die Voraussetzungen für Rüstungskontrollmassnahmen geschaffen sein.⁸⁵⁰ Da das Stadium der gegenseitigen Abschreckung jedoch noch nicht erreicht war, waren nach Ansicht der Coolidge-Gruppe zum gegenwärtigen Zeitpunkt weder die Elimination noch die Kontrolle von Nuklearwaffen und deren Trägersystemen mit der Sicherheitspolitik der USA vereinbar. Ihr Bericht riet denn auch von jeglichen Rüstungskontrollmassnahmen ab, die das amerikanische Nuklearpotential in irgendeiner Weise beschneiden würden, namentlich von einem Produktionsstopp von spaltbarem Material, einem Teststopp für Interkontinentalraketen oder einem Nonproliferationsabkommen.⁸⁵¹ In bezug auf den in der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik bereits fest verankerten Produktionsstopp von spaltbarem Material erklärten die Autoren ihre Vorbehalte folgendermassen: „[...] the controlling reason why there should at this time be no negotiations looking toward a cessation or reduction of the production of nuclear material is that we may well need our full production for the next few years in order to attain a stable balance of deterrence and for tactical weapons.“⁸⁵²

Was die Haltung der USA gegenüber einer horizontalen Verbreitung von Nuklearwaffen anbelangte, so kam der Bericht zum Schluss, dass eine neuerliche Erweiterung des McMahon-Acts und der Aufstieg ausgesuchter Alliierten zu Nuklearmächten die Stabilität des anvisierten nuklearen Patts sehr wohl erhöhen könnten und den USA zudem massive Einsparungen bringen würden. Da einzelne Staaten zudem auch ohne amerikanische Hilfe zu Nuklearmächten werden würden, waren die Autoren der Ansicht, dass die USA allenfalls ein Mitspracherecht über deren Einsatz erlangen könnten, wenn sie diese Staaten unterstützten. Eine aktive Proliferationspolitik hatte gemäss Einschätzung des Coolidge-Gremiums aber auch gravierende Nachteile. So müssten die USA mit einer schlechten

850 Coolidge Report on Disarmament, December 29, 1959. DDE-L, WHO, Office of the Staff Secretary: Records of Paul T. Carroll, Andrew J. Goodpaster, L. Arthur Minich and Christopher H. Russell, 1952–1961, Subject Series, Alphabetical Subseries, Box 11, „Disarmament Policy (2)“ folder, p. 10–15.

851 Ebd., 33.

852 Ebd., 35–36.

Publicity rechnen und würden überdies das Vetorecht verlieren, das sie gegenwärtig über die in Europa stationierten Nuklearwaffen besaßen. Unter dem Strich kam eine aktive Proliferation für die Coolidge-Gruppe deshalb nicht in Frage, allerdings sprach sie sich wegen deren allfälligen Auswirkungen auf die amerikanische NATO-Politik auch gegen eine aktive Nonproliferationspolitik aus: „If we want the other way and negotiated with the Soviets an agreement not to help other nations to manufacture nuclear weapons, we would inevitably become involved in an agreement not to transfer nuclear weapons to them, in which case it would be exceedingly difficult to preserve our present practice of transferring the vehicles and retaining control of the warheads. Of course, if such an agreement were effective, it would prevent the Soviets from giving Red China a nuclear capability. But it seems likely that the Soviets will not do that for reasons of their own, unless they are badly threatened by the West, in which case they would do it anyway. On balance it seems that in the present state of the world the existing situation is reasonably satisfactory, and that until there is a change in the world situation we should refuse to negotiate on proposals to prohibit the transfer to other nations either of the capability to manufacture nuclear weapons or the weapons themselves.“⁸⁵³

Der eigentliche Rüstungskontrollvorschlag der Coolidge-Gruppe beschränkte sich in der Folge auf ein paar gemässigte Schritte, die in erster Linie darauf ausgerichtet waren, die Absichten der Sowjetunion zu testen. Diese Schritte umfassten die Verwirklichung des Teststoppabkommens, ein Kontrollabkommen über den Weltraum und die Umsetzung eines Vorschlages, der bereits im März 1958 von General Lauris Norstad vorgebracht worden war. Norstads Plan sah vor, unter einem Kontrollsystem die Zahl der Streitkräfte in Belgien, Holland, Dänemark, Deutschland, Polen und der Tschechoslowakei einzufrieren und nach und nach zu reduzieren. Langfristig sollte die amerikanische Rüstungskontrollpolitik in den Augen des Coolidge-Gremiums schliesslich darauf abzielen, die militärische Stärke der einzelnen Nationalstaaten signifikant zu reduzieren und alle Mas-

853 Ebd., 39–40.

senvernichtungswaffen der Aufsicht einer internationalen Behörde zu unterstellen. An die Stelle der nationalen Armeen sollte eine internationale Polizeitruppe treten, die auf der Grundlage einer internationalen Gesetzgebung und in Zusammenarbeit mit einem internationalen Gerichtshof die Wahrung des Weltfriedens garantieren würde.⁸⁵⁴

Laut Charles Appleby schlug der Coolidge-Schlussbericht im Weissen Haus wie eine Bombe ein, was nicht weiter verwundert, glaubte der Präsident doch weder an die Raketenlücke noch an die Notwendigkeit eines weiteren Ausbaus der amerikanischen Nuklearbestände.⁸⁵⁵ Dass die Empfehlung, die Rüstung anzukurbeln, ausgerechnet von einer Arbeitsgruppe für Abrüstung stammte, sorgte jedoch wohl nicht nur beim Präsidenten für Konsternation. Dessen Enttäuschung über den Coolidge-Bericht dürfte allerdings auch darauf zurückzuführen gewesen sein, dass er die bevorstehenden Verhandlungen über umfassende Rüstungskontrolle als Möglichkeit betrachtete, das Problem der horizontalen Proliferation von Nuklearwaffen anzugehen. Das Interesse des Präsidenten an dieser Problematik hatte sich inzwischen wieder verstärkt, was auf drei verschiedene Faktoren zurückzuführen war. Zum einen hatten die Bemühungen der USA, den Aufstieg weiterer NATO-Staaten zu Nuklearmächten zu verhindern, bis anhin darauf basiert, die Europäer am Nuklearpotential der USA teilhaben zu lassen. Ausser Grossbritannien, das bereits Nuklearwaffen besass, sowie Italien und der Türkei hatte jedoch keiner der Alliierten Interesse an den amerikanischen Mittelstreckenraketen gezeigt, was die Suche nach einer Alternative nahelegte.⁸⁵⁶ Zudem hatte die UNO-Vollversammlung auf Betreiben des irischen Aussenministers Frank Aiken im November 1959 eine Resolution verabschiedet, die einerseits bestehende Nuklearstaaten dazu aufforderte, die Kontrolle von Kernwaffen nicht Staaten zu über-

854 Coolidge Report on Disarmament, December 29, 1959. DDE-L, WHO, Office of the Staff Secretary: Records of Paul T. Carroll, Andrew J. Goodpaster, L. Arthur Minich and Christopher H. Russell, 1952–1961, Subject Series, Alphabetical Subseries, Box 11, „Disarmament Policy (2)“ folder, 18–31.

855 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 340.

856 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 285.

tragen, die nicht bereits eigene besaßen und andererseits Nicht-Nuklearmächte dazu aufrief, keine Nuklearwaffen zu produzieren.⁸⁵⁷ Ein Staatsbesuch des sowjetischen KP-Chefs Nikita Chruschtschow in den USA hatte Eisenhower überdies vor Augen geführt, dass die UdSSR nach wie vor an einer Eindämmung der horizontalen Proliferation interessiert war.⁸⁵⁸ Der Präsident hatte deshalb bereits bei der Präsentation des Zwischenberichts des Coolidge-Gremiums gefordert, dass die USA der Sowjetunion erneut einen Produktionsstopp von Nuklearwaffen vorschlagen sollten, was er nach wie vor als wirksames Nonproliferationsinstrument betrachtete.⁸⁵⁹

Da der Präsident die Schlussfolgerungen des Coolidge-Gremiums nicht mit seinen rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen vereinbaren konnte, liess er alle Kopien des Schlussberichts einsammeln und im Weissen Haus verwahren. In der Folge fiel dem Aussenministerium die Aufgabe zu, in der kurzen noch verbleibenden Zeit ein amerikanisches Verhandlungsangebot für die 10-Mächte-Konferenz auszuarbeiten. Das Resultat ähnelte in vielen Bereichen dem Viermächte-Vorschlag vom 29. August 1957, wies jedoch ein paar zentrale Änderungen auf. So war die europäische Inspektionszone gegen einen Überraschungsangriff nun nicht mehr mit einer arktischen oder amerikanisch-sowjetischen Zone verknüpft, wofür sich Dulles im Interesse der Bundesrepublik Deutschland noch im Sommer 1957 vehement eingesetzt hatte. Zudem beinhaltete der neue Vorschlag die Klausel, dass die USA Truppenreduktionen in dieser europäischen Überraschungs-

857 General Assembly Resolution 1380 (XIV): Prevention of the Wider Dissemination of Nuclear Weapons, November 20, 1959. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. II, 1547. Für die Beweggründe der Iren siehe: Address by the Irish Foreign Minister (Aiken) to the General Assembly [Extract], September 23, 1959. Ebd., 1474–1482 und Aiken, Frank. „Can We Limit the Nuclear Club?“. *Bulletin of the Atomic Scientists*, September 1961, 263–266.

858 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 285.

859 Für die Diskussion des Zwischenberichts und die Forderung des Präsidenten siehe: Memorandum of Discussion at the 426th Meeting of the NSC, December 1, 1959. FRUS, 1958–1960, Vol. III, 804–811.

angriffszone akzeptieren würden, falls die Sowjetunion einen dahingehenden Gegenvorschlag machte.⁸⁶⁰

Obwohl das amerikanische Verhandlungsangebot somit Rüstungskontrollmassnahmen enthielt, gegen die sich Adenauer bis anhin vehement zur Wehr gesetzt hatte, versicherte Eisenhower dem deutschen Kanzler zu Beginn der 10-Mächte-Konferenz, dass die amerikanische Delegation den deutschen Interessen Rechnung tragen werde. Der Präsident garantierte Adenauer insbesondere, dass die amerikanischen Truppen nicht aus Europa zurückgezogen werden würden, bevor nicht in anderen Rüstungskontrollbereichen substantielle Fortschritte erzielt worden seien. Als Gegenleistung erhielt Eisenhower überraschend die Zusage, dass die Bundesrepublik eine Überraschungsangriffszone in Zentraleuropa akzeptieren würde, was jedoch allein darauf zurückzuführen gewesen sein dürfte, dass Adenauer nicht an einen Erfolg der Verhandlungen glaubte.⁸⁶¹

Schon zu Beginn der 10-Mächte-Konferenz am 15. März 1960 zeichnete sich ab, dass sich die Einschätzung des deutschen Bundeskanzlers bewahrheiten würde. Einmal mehr konnten sich die Westmächte, vertreten durch Kanada, Frankreich, Italien, Grossbritannien und den USA mit den Ostmächten Bulgarien, Tschechoslowakei, Polen, Rumänien und Sowjetunion nicht darüber einigen, ob zuerst abgerüstet oder das Kontrollsystem zur Verifikation dieser Abrüstungsschritte eingerichtet werden sollte.⁸⁶² In der Folge konzentrierten sich sowohl die sowjetische als auch die amerikanische Regierung auf die Vorbereitung des Pariser Gipfeltreffens. Im Hinblick auf dieses Treffen trat Chruschtschow mit Eisenhower in einen intensiven Briefwechsel, der in erster Linie der Proliferation von Nuklearwaffen in Europa gewidmet war. In seinen Briefen protestierte Chruschtschow gegen die amerikanische Politik der nuklearen Teilhabe, wobei

860 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 340–341.

861 Ebd., 342–343.

862 Für eine ausführliche Darstellung der Verhandlungen siehe: Delbrück, „Abrüstungsbemühungen“, 474–477.

er insbesondere auf allfällige Pläne abzielte, der Bundesrepublik Zugang zu Mittelstreckenraketen zu gewähren.⁸⁶³

Eisenhower verteidigte in einem seiner Antwortschreiben die amerikanische Politik als eigentlichen Versuch, die Alliierten am Aufbau eines eigenständigen Nuklearpotentials zu hindern: „It is to help meet the legitimate need of our allies for their own defense that we have established the NATO atomic stockpile system. Under this system, custody of atomic warheads remains in the United States alone as provided by law and they can be used only in defense against aggression. The circle of nuclear powers is not widened thereby. The legitimate needs of our allies for modern weapons to be used in self-defense are satisfied, but in a manner which does not require them to produce such weapons themselves.“⁸⁶⁴ Allerdings gab der amerikanische Präsident Chruschtschow auch zu verstehen, dass größere Industriestaaten sich dennoch nicht als nukleare Habenichtse zufrieden geben würden. Damit spielte er wohl darauf an, dass das amerikanische Angebot, in Frankreich ein Kontingent an Nuklearwaffen unter amerikanischer Kontrolle zu stationieren, nicht hatte verhindern können, dass die Regierung von Charles de Gaulle am 13. Februar 1960 ihre erste Atombombe gezündet hatte.⁸⁶⁵ Da Eisenhower die amerikanische Politik der nuklearen Teilhabe als legitimes Mittel zur Verhinderung der nuklearen Proliferation betrachtete und die in Europa stationierten Nuklearwaffen nach wie vor unter amerikanischer Aufsicht standen, verstand er die sowjetische Forderung nach einem Abkommen, das die Sowjetunion vor nuklearen Angriffen aus Europa, insbesondere aus Deutschland, schützen würde,

863 Für eine Zusammenfassung der Vorwürfe Chruschtschows an Eisenhower siehe: Letter From Khrushchev to Eisenhower, March 21, 1960. DDE-L, AWF, International Series, Box 53, „Khrushchev November 2, 1959 (2)“ folder.

864 Letter From Eisenhower to Khrushchev, March 12, 1960. DDE-L, AWF, International Series, Box 53, „Khrushchev November 2, 1959 (4)“ folder, p.4–5.

865 Für eine aktuelle Darstellung des französischen Nuklearentscheidens siehe: Vaisse, Maurice (ed.). *La France et l'Atome: Etudes d'Histoire Nucléaire*. Bruxelles: Bruylant, 1994. Für eine Analyse der Rolle der USA beim französischen Nuklearprogramm siehe: Duval, Marcel und Pierre Melandri. „Les Etats-Unis et la Prolifération Nucléaire: Le Cas Français“. *Revue d'Histoire Diplomatique*, Vol. 14, Nr. 1, 1995, 193–220.

nicht. Statt dessen schlug er dem sowjetischen Premier zur Kontrolle der nuklearen Proliferation Massnahmen wie einen Teststopp, die Kontrolle der zivilen Nutzung und einen Produktionsstopp von spaltbarem Material vor.⁸⁶⁶ Chruschtschow lehnte ausser dem Teststopp diese Vorschläge zwar allesamt ab, dennoch hoffte Eisenhower, dass die USA und die Sowjetunion sich aufgrund ihres gemeinsamen Interesses an einer Kontrolle der nuklearen Proliferation am bevorstehenden Gipfeltreffen würden einigen können.⁸⁶⁷

Der sowjetische Vorschlag für ein umfassendes Rüstungskontrollabkommen führte auf seiten der amerikanischen Regierung zu einer neuerlichen Reevaluation ihrer bisherigen Rüstungskontrollpolitik. Die USA taten sich allerdings schwer damit, einen für die UdSSR akzeptablen Gegenvorschlag auszuarbeiten. Der ‚Sputnik-Schock‘ und die vermeintliche Raketenlücke hatten den Flügel der Rüstungskontrollgegner gestärkt. Der Coolidge-Bericht war Ausdruck der nunmehr weitverbreiteten Annahme, dass die amerikanische Rüstung gegenüber der sowjetischen ins Hintertreffen geraten und Rüstungskontrolle deshalb nicht mit der Sicherheit der Nation zu vereinbaren war. Der Präsident und Vertreter des Aussenministeriums glaubten jedoch nicht an die Notwendigkeit, die Rüstung zu intensivieren, weshalb sie der Sowjetunion schliesslich eine überarbeitete Version des Viermächte-Vorschlages vom August 1957 vorlegten. Die Wiederaufnahme umfassender Rüstungskontrollverhandlungen, das Scheitern der amerikanischen Politik der nuklearen Teilhabe und ein irischer Vorstoss in der UNO-Vollversammlung hatten zudem das Interesse des amerikanischen Präsidenten an der Frage der Nonproliferation zu neuem Leben erweckt. Selbst als die Verhandlungen an der 10-Mächte-

866 Letter From Eisenhower to Khrushchev, March 12, 1960. DDE-L, AWF, International Series, Box 53, ‚Khrushchev November 2, 1959 (4)‘ folder, p. 6–7. Die amerikanische Regierung – oder zumindest das Aussenministerium – war sich jedoch sehr wohl im klaren, welche Ziele die UdSSR mit ihrer Nonproliferationspolitik verfolgten. Siehe: Soviet Attitude on ‚Nth‘ Country Problem, March 11, 1960. NARA, Bureau of European Affairs, Office of Soviet Union Affairs, Subject Files 57–63, Box 5, ‚7. European Security – General 1957/9‘ folder.

867 Maddock, *Nth Country Conundrum*, 288–289.

Konferenz scheiterten, hegte der Präsident aufgrund der Tatsache, dass die USA und die UdSSR die Verhinderung der nuklearen Proliferation nach wie vor als gemeinsame Basis ihrer Rüstungskontrollpolitik betrachteten, Hoffnung, dass am bevorstehenden Gipfeltreffen in Paris eine Einigung erzielt werden würde. Die Sowjetunion sollte diese Gespräche jedoch bereits beenden, bevor sie richtig begonnen hatten.

4.3 Das Ende der Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion

In Anbetracht der Tatsache, dass Chruschtschow in seinen Briefen Interesse an einer Lösung der Proliferationsproblematik bekundet hatte, machte sich Eisenhower Hoffnungen, dass die UdSSR am bevorstehenden Gipfeltreffen in Paris allenfalls doch noch in einen Produktionsstopp von spaltbarem Material oder in eine verbesserte Kontrolle der zivilen Nutzung der Atomtechnologie einwilligen würde. Ausserdem gedachte der Präsident Chruschtschow in Paris den westlichen Vorschlag für einen Testbann ab einer Schwelle von 4.75 Punkten auf der Richterskala und ein einjähriges Moratorium für alle Tests unterhalb dieser Schwelle zu unterbreiten. Da dieses Angebot weitgehend den sowjetischen Forderungen entsprach, hoffte Eisenhower auf eine Einigung. Einige seiner Berater, vornehmlich aus dem Aussenministerium, teilten den Optimismus des Präsidenten, andere, wie etwa der AEC-Vorsitzende John McCone, nicht. Seiner Ansicht nach schloss der sowjetische Widerstand gegen Vor-Ort-Inspektionen den Abschluss eines Abkommens von vornherein aus.⁸⁶⁸

Die Ankündigung der Sowjetunion vom 7. Mai 1960 – nur etwas mehr als eine Woche vor Beginn des Gipfels – dass sie ein amerikanisches Spionageflugzeug des Typs U2 abgeschossen habe, versetzte den hohen Erwartungen des Präsidenten einen herben Rückschlag. Zunächst schien es zwar, als ob der Zwischenfall einer Annäherung zwischen Ost und West in Paris nicht im Wege stehen würde. Chruschtschow reagierte relativ gelassen und liess dem amerikanischen Präsidenten die Möglichkeit zu sagen, dass er

⁸⁶⁸ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 349.

den Spionageüberflug über sowjetisches Territorium nicht autorisiert habe. Obwohl Eisenhower dennoch die volle Verantwortung übernahm, kam die CIA wenige Tage vor dem Gipfel zum Schluss, dass die Sowjetunion den Vorfall nicht weiter aufbauschen werde, da sie die bevorstehenden Gespräche nicht gefährden wolle. Nach Einschätzung der USA mass die sowjetische Regierung dem Gipfel eine hohe Bedeutung zu, hatte sie es sich doch zum Ziel gemacht, eine Einigung in den für sie so wichtigen Fragen wie Berlin, nukleare Abrüstung und Teststopp zu erreichen. Noch am Tag vor dem Gipfeltreffen meinte Präsident Eisenhower denn auch im Gespräch mit Herter und Gates, dass der U2-Zwischenfall ad acta gelegt werden könne.⁸⁶⁹

Am 16. Mai 1960, dem ersten Tag des Gipfeltreffens, kam Chruschtschow jedoch wieder auf den Vorfall zu sprechen und verlangte erneut eine Entschuldigung. Als sich der amerikanische Präsident weigerte, die Verantwortung für die Aktion seinen Untergebenen in die Schuhe zu schieben, stürmte Chruschtschow aus der Konferenz und liess den Gipfel platzen.⁸⁷⁰ Nur wenige Tage später nahm Moskau seine Einladung an Eisenhower, die UdSSR zu besuchen, zurück und verweigerte jeden weiteren Dialog mit dem gegenwärtigen amerikanischen Präsidenten. Die Gespräche über die deutsche Frage und ein umfassendes Rüstungskontrollabkommen sollten auf Eis gelegt werden, bis die neue Regierung eingesetzt war.⁸⁷¹

Der Umstand, dass der Abschuss eines amerikanischen Spionageflugzeuges dazu geführt hatte, dass die Rüstungskontrollverhandlungen zwischen den USA und der Sowjetunion in einem entscheidenden Moment einen einschneidenden Rückschlag erlitten, gab in der Forschungsliteratur wiederholt Anlass zu Spekulationen. Während einige Historiker sich

869 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 349–350.

870 Für eine ausführliche Darstellung des U2-Zwischenfalls und seiner Folgen siehe: Beschloss, Michael R. *Mayday: Eisenhower, Khrushchev and the U-2 Affair*. New York: Harper & Row, 1986.

871 Roberts, *Nuclear Years*, 50.

schlicht nicht erklären konnten, was die amerikanische Regierung veranlasst haben könnte, kurz vor dem wichtigen Gipfeltreffen eine solch riskante Aktion zu bewilligen, vertraten andere die Ansicht, dass die Teststoppgegner das Risiko bewusst gesucht hatten, um die Gespräche zu gefährden. Wieder andere vermuteten, dass die Sowjetunion, die erwiesenermassen schon seit längerem von den amerikanischen Überflügen gewusst hatte, den Zwischenfall so terminiert hatte, dass sie einen Anlass zum Abbruch des Gipfeltreffens hatte.⁸⁷²

Ob die Entsendung der U2 eine Routineangelegenheit und ihr Abschuss ein Zufall war oder nicht, ist jedoch von untergeordneter Bedeutung. Tatsache bleibt, dass die UdSSR den Vorfall zum Anlass nahm, den Genfer Gipfel platzen zu lassen. Dafür waren wahrscheinlich zwei Faktoren verantwortlich. Zum einen setzte die Sowjetunion vor allem deshalb grosse Erwartungen in die Ost-West-Gespräche, weil sie sich davon eine Lösung der Berlinfrage und der Problematik eines nuklearen Deutschlands erhoffte, was ja im Grunde auch den Anlass für den Gipfel gebildet hatte. In Anbetracht der jüngsten, positiven Entwicklungen in den Testbannverhandlungen entschied sich Eisenhower jedoch kurz vor dem Treffen, der Testbannfrage in den Gesprächen oberste Priorität einzuräumen.⁸⁷³ Eine Lösung der Berlinfrage betrachtete er als langfristiges Ziel, das seines Erachtens allenfalls gerade durch Fortschritte im Rüstungskontrollbereich erreicht werden konnte.⁸⁷⁴ Die amerikanische Position in bezug auf Berlin verhärtete sich in der Folge im Vorfeld des Gipfels spürbar. Wie der Sonderassistent für sowjetische Angelegenheiten im Aussenministerium, Charles Bohlen, unmittelbar nach dem Gipfel in einer Kabinettsitzung mutmasste, hatte Chruschtschow aufgrund dieser Verhärtung erkannt, dass er am Gipfel in bezug auf Berlin nicht bekommen würde, was er erwartete, weshalb er die Gespräche vorzeitig abgebrochen habe. Nach Ansicht von Bohlen stand der sowjetische Rückzug denn auch schon fest, bevor

872 Für eine Diskussion des Forschungsstandes siehe: Nissani, *Lives in the Balance*, 175.

873 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 358.

874 Ebd., 359.

Chruschtschow eine erneute Entschuldigung für den U2-Überflug verlangte und hatte deshalb damit direkt nichts zu tun.⁸⁷⁵

Während die amerikanische Prioritätenliste für Moskau somit wahrscheinlich den Ausschlag für den Abbruch des Pariser Gipfels gab, dürfte bei dieser Entscheidung auch der Umstand eine Rolle gespielt haben, dass die Sowjetunion nicht bereit war, sich auf weitere Teststoppgespräche einzulassen. Das war nicht nur darauf zurückzuführen, dass die von den USA verlangten Vor-Ort-Inspektionen für die UdSSR nach wie vor ein Schreckensgespenst darstellten. Wie der amerikanische Botschafter in Moskau Llewellyn Thompson gegenüber Eisenhower bemerkte, ging es Chruschtschow mit seiner Teststopppolitik vielmehr auch nach wie vor darum, zu verhindern, dass die Bundesrepublik Deutschland oder die Volksrepublik China zu Nuklearmächten würden. Die gegenwärtig anvisierte Lösung eines limitierten Testbanns hätte nach Ansicht Thompsons deshalb nur bedingt seinen Interessen entsprochen.⁸⁷⁶ Auch in anderen Rüstungskontrollfragen waren sich die UdSSR und die USA keineswegs einig. So hatten die 10-Mächte-Konferenz und der Briefwechsel mit Eisenhower Chruschtschow vor Augen geführt, dass die Vorstellungen der USA und der UdSSR, was den Umfang und die Kontrolle eines umfassenden Rüstungskontrollabkommens anging, meilenweit auseinanderlagen. Diese Faktoren dürften den Entscheid, den Pariser Gipfel platzen zu lassen, erleichtert haben. Die Differenzen zwischen Moskau und Washington in der Verifikationsfrage und die Tatsache, dass ein Testbannabkommen auch in den USA nach wie vor zahlreiche Gegner hatte und die Ratifizierung durch den Kongress keineswegs sichergestellt war, machen jedoch auch deutlich, dass die Pariser Gespräche mit grösster Wahrscheinlichkeit ohnehin nicht von Erfolg gekrönt gewesen wären.

Das offene Zerwürfnis zwischen den USA und der Sowjetunion über den U2-Zwischenfall machte alle Hoffnungen auf eine Annäherung in der Teststoppfrage oder im Bereich umfassender Rüstungskontrolle zunichte.

⁸⁷⁵ Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 359.

⁸⁷⁶ Ebd. Siehe auch: Greb, *Science Advice to Presidents*, 100

Zwar präsentierten sowohl die USA als auch die UdSSR im Rahmen der 10-Mächte-Konferenz weitere Vorschläge, doch wurden diese Verhandlungen schliesslich am 27. Juni 1960 aufgrund anhaltender Differenzen in der Kontrollfrage abgebrochen.⁸⁷⁷ Die Genfer Teststoppverhandlungen wurden demgegenüber zwar weitergeführt, doch kam es zu keiner signifikanten Annäherung zwischen der Sowjetunion und den Westmächten mehr. Eisenhower sah sich in der Folge vermehrt der Forderung ausgesetzt, das amerikanische Testmoratorium zu beenden. In Anbetracht der Tatsache, dass die Genfer Teststoppverhandlungen unter den gegebenen Umständen keine Aussichten auf Erfolg mehr hatten, teilte der Präsident nun zwar die Überzeugung, dass die USA ihre Tests wieder aufnehmen sollten. Er entschied aber, diesen Entscheid seinem Nachfolger John F. Kennedy zu überlassen, nicht ohne diesem in einer Reihe von privaten Gesprächen im Winterhalbjahr 1960/61 jedoch zu verstehen zu geben, dass er persönlich für die Wiederaufnahme der Tests war.⁸⁷⁸ Es sollte dennoch die Sowjetunion sein, die am 1. September 1961 ihre Tests als erste wieder aufnahm. Die Regierung Kennedy zog allerdings bloss zehn Tage später mit einer unterirdischen Versuchsserie nach.⁸⁷⁹

Obwohl das Testmoratorium damit beendet war, sollte die Wiederaufnahme des Dialogs mit der Sowjetunion unter der Regierung Kennedy 1963 zur Unterzeichnung des Limitierten Testbannvertrages führen. Die Administration Eisenhower war an diesem Erfolg zwar insofern beteiligt, als die Gespräche der Jahre 1958–1960 den Grundstein für diesen Vertrag gelegt hatten und mit dem Ausschluss unterirdischer Tests eine der wichtigsten Erkenntnisse der Eisenhower-Regierung darin ihren Niederschlag fand. Das änderte jedoch nichts an der Tatsache, dass der Antarktis-Vertrag vom 1. Dezember 1959, in dem die USA, die Sowjetunion, Grossbritannien und die potentiellen Nuklearmächte Frankreich, Japan, Südafrika,

877 Für die neuerlichen Vorschläge der USA und der UdSSR siehe: Delbrück, „Abrüstungsbemühungen“, 474–477.

878 Roberts, *Nuclear Years*, 50.

879 Alexander, *Holding the Line*, 210–211. Siehe auch: Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 350–351.

Neuseeland, Argentinien, Chile, Belgien und Norwegen fernab jeglicher offizieller Rüstungskontrollkonferenzen eine Zone um den Südpol zur nuklearwaffenfreien Zone erklärt hatten, der einzige rüstungskontrollpolitische Erfolg der Administration Eisenhower blieb.⁸⁸⁰ In einem Rückblick auf seine Regierungszeit bezeichnete es Dwight D. Eisenhower denn auch als eine seiner grössten Enttäuschungen, dass es ihm nicht gelungen war, in diesem Bereich grössere Fortschritte zu verzeichnen.⁸⁸¹

4.4 Die Bilanz der Rüstungskontrollpolitik Eisenhowers

Der Umstand, dass es Eisenhower nicht gelungen war, seine rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen in ein internationales Kontrollabkommen umzusetzen, blieb nicht ohne Folgen auf die Waffenarsenale in Ost und West. Dies zeigte sich zunächst im Bereich der horizontalen Proliferation von Nuklearwaffen. Mit Frankreich hatte am 13. Februar 1960 ein weiteres Land nuklearen Status errungen und mit der Volksrepublik China und Israel waren zwei weitere Staaten auf dem Weg dazu. Diese Entwicklung war allerdings nicht nur auf das Fehlen eines verbindlichen Rüstungskontrollabkommens zurückzuführen, sondern auch auf verschiedene interne Faktoren wie Prestige und Grossmachtdenken. Auch weitere externe Faktoren spielten eine Rolle, von denen einzelne – wie etwa die Wirkung der Suez-Krise oder der amerikanischen NATO-Politik auf Frankreich oder der Einfluss der amerikanischen Nukleardrohung in den Quemoy und Matsu-Krisen auf den Entscheid Chinas – im Verlauf dieser Arbeit angesprochen wurden.⁸⁸²

Die Diskrepanz zwischen den rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen Eisenhowers und den Ergebnissen seiner Politik bestand jedoch nicht allein darin, dass die Bemühungen, den Rüstungswettlauf mit einem inter-

880 Roberts, *Nuclear Years*, 50–51.

881 Eisenhower Dwight D. *Waging Peace, 1956–1961: The White House Years*. London: Heinemann, 1966, 653.

882 Für Literaturhinweise zu den Nuklearprogrammen Frankreichs, der Volksrepublik China und Israels und der jeweiligen Rolle der USA siehe Einleitung.

nationalen Rüstungskontrollabkommen zu zügeln, auf der Stelle traten und damit zum Fortschreiten der horizontalen Proliferation beitrugen. Im Schatten der Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion hatte sich vielmehr auch die vertikale Proliferation beschleunigt. Ausdruck dieser Entwicklung war, dass die Zahl der strategischen Nuklearsprengköpfe zwischen 1952 und 1961 von 660 auf 3294 anstieg und die Zahl der Nuklearwaffen insgesamt, also einschliesslich taktischer Sprengsätze, auf 18 000 anwuchs.⁸⁸³ Allein in den letzten drei Jahren der Präsidentschaft Eisenhowers, in denen die Rüstung aufgrund des ‚Sputnik-Schocks‘ neue Dimensionen annahm, kamen 12 000 Nuklearsprengköpfe hinzu, während 29 neue Typen entwickelt wurden.⁸⁸⁴ Überdies verfügten die strategischen Streitkräfte der USA Ende 1960 über 538 B-52-, 1291 B-47- und 19 B-58-Bomber, 12 Atlas Langstreckenraketen in den USA, 60 Thor-Mittelstreckenraketen in Grossbritannien, 30 Jupiter-Mittelstreckenraketen in Italien und erste Polaris-Langstreckenraketen. Weitere 780 Atlas-, Titan-, und Minuteman-Raketen waren in Produktion, sowie 19 Unterseeboote, von denen jedes 16 Polaris-Langstreckenraketen tragen würde.⁸⁸⁵

Das enorme Wachstum der amerikanischen Nuklearbestände und der zugehörigen Trägersysteme war zunächst auf die im ‚New Look‘ verankerte Doktrin der nuklearen Überlegenheit per se und die Nuklearisierung der NATO zurückzuführen. Es war jedoch auch das Resultat verschiedener Entwicklungen auf operationeller und institutioneller Ebene, von denen hier nur die wichtigsten genannt werden. Zunächst übertrug Eisenhower bereits zu Beginn seiner Präsidentschaft die Kontrolle über die amerikanischen Nuklearbestände weitgehend den Militärs. Das hatte nicht nur indirekt zur Folge, dass die Einsatzgewalt über Nuklearwaffen teilweise bis auf Divisionsstufe hinabdelegiert wurde, sondern auch, dass die AEC die Kon-

883 Davis, *Eisenhower's Worldview*, 311–312. Siehe auch: Rearden, *Evolution of American Strategic Doctrine*, 38.

884 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 365. Siehe auch: Rosenberg, „Origins of Overkill“, 66.

885 Wenger, *Living With Peril*, 175–176.

trolle über die Notwendigkeit weiterer Nuklearwaffen weitgehend verlor.⁸⁸⁶ Da es – wie AEC-Mitglied Thomas E. Murray 1956 vor dem JCAE aussagte – überdies keine Richtlinien über die Entwicklung und Lagerung von Bomben gab, produzierte die AEC gemäss Murray diese munter weiter: „[...] the Defense Department just orders them bigger and bigger, and the AEC dutifully fills out the order at its bomb plants.“⁸⁸⁷

Ein weiterer, wichtiger Faktor für die Beschleunigung der amerikanischen Rüstung bestand darin, dass der Präsident im Frühjahr 1956 eine Anpassung der Kriegspläne guthiess, die den Einsatz von Nuklearwaffen nun gleich zu Beginn eines Konfliktes vorsahen. Das bedingte nicht nur eine Vergrösserung der amerikanischen Nuklearbestände sondern auch eine grössere Diversifizierung der Sprengkopftypen.⁸⁸⁸ Der Wechsel der Luftwaffe zu ‚counterforce targeting‘ und das immense Wachstum der Zahl von Zielen in der Sowjetunion – ein Resultat der U2-Flüge – trugen ebenfalls zur Intensivierung der Rüstung bei. Bestand die Zielliste 1948 noch aus ein paar Dutzend Zielen, so war sie 1960 auf mehr als 2500 angewachsen.⁸⁸⁹ Weitere Faktoren waren der Übergang vom Bomber- ins Raketenzeitalter und der Bedeutungsgewinn taktischer Nuklearwaffen, die nicht nur von den USA, sondern auch von den anderen NATO-Staaten zunehmend als Mittel zur Senkung der hohen Kosten konventioneller Bewaffnung betrachtet wurden. Der Umstand, dass sowohl Luftwaffe als auch Marine und Armee jeweils eigene, ihren besonderen Bedürfnissen angepasste Sprengköpfe verlangten, die überdies oftmals auch noch für eine Vielzahl von Trägersystemen geeignet sein mussten, trug zum enormen Wachstum der amerikanischen Nuklearbestände bei.⁸⁹⁰

886 Rosenberg, „Origins of Overkill“, 27–28.

887 „Scientists Say Nuclear Test Ban Would Be in U.S. Military Interest“. In: *The Washington Post*, October 29, 1956, p. 1–2.

888 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 142–143. Siehe auch Kapitel II.

889 Rosenberg, „Origins of Overkill“, 66–67.

890 Appleby, *Eisenhower and Arms Control*, 365. Siehe auch: Rearden, *Evolution of American Strategic Doctrine*, 38–39.

Obwohl Eisenhower und einige andere Mitglieder seiner Administration – allen voran Staatssekretär Dulles und weitere Mitglieder des Aussenministeriums – die Validität einer Strategie der nuklearen Überlegenheit zunehmend in Frage stellten und in Anbetracht des wachsenden sowjetischen Nuklearpotentials einen Ansatz der ‚nuclear plenty‘ vertraten, hielt Eisenhower am ‚New Look‘ fest. Wie im Zusammenhang mit dem ‚Sputnik-Schock‘ bereits ausgeführt, war dies vor allem darauf zurückzuführen, dass er es vorzog, seine Sichtweise des strategischen Gleichgewichts nicht zu kommunizieren, solange Alliierte und ein grosser Teil der amerikanischen Bevölkerung und seiner eigenen Regierung der nuklearen Überlegenheit der USA noch derart grosse Bedeutung beimassen. Die Frage, wieviele Nuklearwaffen genug waren, wurde in der Folge weder gestellt, geschweige denn beantwortet. Dabei gab es durchaus Vorstösse für Alternativen zum ‚New Look‘, wie etwa der von Dulles vorgebrachte Vorschlag für einen Rückzug der amerikanischen Truppen aus Europa und damit von ihren Basen. Auch von den Militärs kamen gegen Ende der Regierung Eisenhower verschiedentlich Vorstösse, die eine Begrenzung des amerikanischen Nuklearpotentials ermöglicht hätten. Aufgrund der Annahme, dass durch die Verwundbarkeit der USA durch sowjetische Langstreckenraketen die Möglichkeit eines Nuklearkrieges obsolet geworden war, arbeitete etwa die Marine unter der Federführung von Admiral Arleigh Burke ein Konzept der begrenzten Abschreckung (‚finite deterrence‘) aus, bei dem es nicht darum ging, einen Krieg zu gewinnen, sondern ihn abzuschrecken. Die Luftwaffe betrachtete dies jedoch als Bedrohung für ihre tragende Rolle in der Kriegführung und entwickelte statt dessen eine Doktrin, unter der bloss die strategischen Ziele des Gegners, jedoch keine Städte angegriffen würden (no-cities-strategy). Das strategische Luftwaffenkommando lehnte den Vorschlag jedoch ab.⁸⁹¹

Das Festhalten an der Doktrin der Überlegenheit führte nicht nur zu einer massiven Aufrüstung – das Nukleararsenal der USA musste dauernd ausgebaut werden, um den Vorsprung auf die UdSSR zu halten, während

891 Wenger, *Living With Peril*, 176–177.

Rüstungskontrolle sich mit dieser Sicherheitspolitik als unvereinbar erwies – sondern auch zu einem Bedeutungsgewinn des militärisch-industriellen Sektors (military industrial complex). Da die Entwicklung von Nuklearwaffen eine höchst komplexe Angelegenheit war, musste die Regierung auf die Unterstützung der Industrie und einer Unzahl von Wissenschaftlern zurückgreifen, von denen viele in der AEC und im Verteidigungsministerium arbeiteten. Sowohl innerhalb als auch ausserhalb der Regierung wurde der Einfluss dieses Sektors so gross, dass Eisenhower sich in seiner Abschiedsrede an die Adresse der amerikanischen Nation zu einer Warnung vor diesem neuen Machtfaktor veranlasst sah.⁸⁹² Der letzte Gedanke der Abschiedsrede Dwight D. Eisenhowers – und dieser abschliessenden Betrachtungen – gehörte jedoch dem Umstand, dass die Zielsetzung, den Rüstungswettlauf zu bremsen und die Gefahr eines Krieges zu bannen, unter seiner Führung nicht erreicht worden war: „Disarmament, with mutual honor and confidence, is a continuing imperative. Together we must learn how to compose differences, not with arms, but with intellect and decent purpose. Because this need is so sharp and apparent I confess that I lay down my official responsibilities in this field with a definite sense of disappointment. As one who has witnessed the horror and the lingering sadness of war – as one who knows that another war could utterly destroy this civilization which has been so slowly and painfully built over thousands of years – I wish I could say tonight that a lasting peace is in sight. Happily, I can say that war has been avoided. Steady progress toward our ultimate goal has been made. But, so much remains to be done.“⁸⁹³

892 Farewell Radio and Television Adress to the American People, January 17, 1961. *Public Papers of the Presidents*, 1960–1961, 1035–1040, 1038–1039.

893 Ebd., 1039–1040.

5 Zusammenfassung

Die amerikanische Rüstungskontrollpolitik der Jahre 1958 bis 1960 konzentrierte sich in erster Linie auf separate Teststoppverhandlungen mit der Sowjetunion. Die Wiederaufnahme umfassender Rüstungskontrollgespräche führte zudem zu einer Reevaluation der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik und zu einem neuerlichen Interesse an der Proliferationsthematik. Sowohl die Teststoppverhandlungen als auch die Gespräche über ein umfassendes Rüstungskontrollabkommen scheiterten jedoch im Zuge des Pariser Gipfeltreffens vom Mai 1960 an den Differenzen der Sowjetunion und der USA in der Frage der Verifikation und im Nonproliferationsbereich. Die Bilanz der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik unter Eisenhower fiel in der Folge äusserst mager aus, zumal der Rüstungswettlauf im Schatten der Verhandlungen munter weitergeführt worden war.

Hatte sich die amerikanische Regierung noch Ende des Jahres 1957 gegen einen separaten Teststopp ausgesprochen, so zogen der Präsident und das Aussenministerium diese Haltung im Verlaufe des Jahres 1958 zunehmend in Zweifel. Ausschlaggebend für diesen allmählichen Gesinnungswandel waren der anhaltende Druck von Seiten der internationalen Teststoppbewegung und zunehmend auch von Seiten des Kongresses, die Einsicht, dass sich die Rüstungskontrollmöglichkeiten mit fortschreitender Zeit immer mehr verengten, Prestigeüberlegungen, die Einflussnahme einer neuen Gilde von Wissenschaftlern und nicht zuletzt die sowjetische Ankündigung eines unilateralen Testmoratoriums vom März 1958. Der Präsident war jedoch erst bereit, die amerikanischen Tests zu stoppen und der Forderung der Sowjetunion nach separaten Teststoppverhandlungen zu entsprechen, nachdem die neuen wissenschaftlichen Berater des Präsidenten im Gegensatz zu den Rüstungskontrollgegnern zur Überzeugung gelangt waren, dass ein Bann mit der Sicherheitspolitik der USA vereinbar war und die Erweiterung des McMahon-Acts im Sommer 1958 den Widerstand der Briten gegen einen separaten Teststopp ausgeräumt hatte.

Ob ein Teststopp die strategische Überlegenheit der USA einfrieren konnte und damit aus militärischer Sicht Sinn machte, hing im wesent-

lichen davon ab, ob das zugehörige Verifikationssystem die Einhaltung des Banns zuverlässig garantieren konnte. Da wissenschaftliche Studien die Verifizierbarkeit eines Banns im Laufe der Jahre 1958 bis 1960 wiederholt in Frage stellten, stand die Administration Eisenhower deshalb mehr als einmal vor der Frage, ob sie anstelle eines umfassenden Teststopps nicht besser einen Bann von Tests in der Atmosphäre, einen Stopp aller Tests ab einer bestimmten Schwelle oder gar den Abbruch der Verhandlungen anstreben sollte. Die Haltung der Briten und die möglichen Absichten der Sowjets wurden in diese Evaluation ebenso miteinbezogen wie die öffentliche Meinung, die Rolle des Senats und die weltpolitische Situation. Die Komplexität der Thematik, die sich laufend verändernden technischen und politischen Rahmenbedingungen sowie unterschiedliche rüstungskontrollpolitische Hintergründe erschwerten es den amerikanischen Entscheidungsträgern, sich auf einen Kurs festzulegen.

Obwohl Eisenhower vor dem Hintergrund dieser Debatte wieder bezweifelte, dass ein Testbann mit der Sicherheitspolitik der USA zu vereinbaren war, und die Sowjetunion sich in den Gesprächen nicht gerade kompromissbereit zeigte, erschien dem Präsidenten aus Propagandaüberlegungen, aus Interesse an einer Öffnung der Sowjetunion für Vor-Ort-Inspektionen und im Hinblick auf den positiven Effekt eines Teststoppvertrages auf weitere Rüstungskontrollverhandlungen die Fortführung der Verhandlungen dennoch von Vorteil. Um den Gesprächen einen neuen Impuls zu verleihen, hob er im Januar 1959 die Verknüpfung der Teststoppverhandlungen mit weiteren Rüstungskontrollverhandlungen auf. Damit beseitigte der Präsident nicht nur das letzte Relikt der vormaligen amerikanischen Teststoppolitik, sondern nahm den Teststoppverhandlungen auch ihre Bedeutung als Mittel zur Eindämmung der horizontalen nuklearen Proliferation. Der Kurswechsel war denn auch nicht nur auf den Druck einer Koalition der britischen Regierung mit dem amerikanischen Außenministerium und den Delegationen in Genf zurückzuführen, sondern auch darauf, dass die USA mit ihrer Teststoppolitik keine eigentliche Rüstungskontrollpolitik, geschweige denn Nonproliferationspolitik mehr betrieben. Offenbar war Eisenhower zum Schluss gekommen, dass ein

Fortschreiten des Rüstungswettlaufes nicht zwingend zu instabilen Verhältnissen führen würde, weshalb er der Rüstungskontrolle nicht mehr denselben Stellenwert beimass wie zu Beginn seiner Präsidentschaft. Die Überlegung, dass ein Teststopp die horizontale Proliferation verhindern würde, schwang in seiner Teststoppolitik zwar mit, war gegenüber anderen Interessen wie Prestige und einer Entspannung der Ost-West-Beziehungen jedoch zweitrangig.

Die amerikanische Kurskorrektur führte auf Verhandlungsebene vorerst jedoch zu keinem Durchbruch. Erst als sich sowohl auf amerikanischer wie auch auf sowjetischer Seite die Bereitschaft eingestellt hatte, das Konzept eines umfassenden Testbanns aufzugeben, war endlich ein für beide akzeptables Abkommen in Sicht. Auf amerikanischer Seite war dieser Kurswechsel zum einen darauf zurückzuführen, dass das Scheitern einer technischen Expertenkonferenz über Verifikationsmassnahmen erneut aufgezeigt hatte, dass sich die USA und die Sowjetunion in der Kontrollfrage wohl nie würden einigen können. Hinzu kam, dass die wissenschaftlichen Berater der amerikanischen Regierung die Wirksamkeit der gegenwärtigen Verifikationsmethoden nicht zu garantieren vermochten. Entscheidend zum amerikanischen Kurswechsel beigetragen hatte aber auch die Einigung zwischen dem AEC-Vorsitzenden John McCone und dem wissenschaftlichen Berater des Präsidenten, George Kistiakowsky, die in einem limitierten Abkommen einen Kompromiss aus ihren gegensätzlichen Standpunkten sahen. Auf sowjetischer Seite dürfte die Aufgabe eines umfassenden Teststoppabkommens demgegenüber darauf zurückzuführen gewesen sein, dass Moskau im Laufe der Genfer Verhandlungen klar geworden war, dass eine Einigung über einen umfassenden Testbann nicht an einer beträchtlichen Zahl von Vor-Ort-Inspektionen vorbeiführen würde.

Die Erfolgchancen der Genfer Teststoppverhandlungen wurden zusätzlich erhöht, als Eisenhower auch noch den sowjetischen Vorschlag für ein unkontrolliertes Moratorium all jener Tests guthiess, die nicht unter das jetzt anvisierte, limitierte Teststoppabkommen fallen würden. Dieser Entscheid des amerikanischen Präsidenten war zunächst ein Resultat der

sowjetischen Kompromissbereitschaft. Hauptgrund für das Eintreten Eisenhowers auf die sowjetische Forderung war jedoch der Umstand, dass der Präsident und die Vertreter des Aussenministeriums vor dem Hintergrund der ‚nuclear plenty‘ nunmehr den Standpunkt vertrat, dass ein Moratorium die amerikanischen Sicherheitsinteressen selbst dann nicht gefährden würde, wenn die UdSSR heimlich Tests durchführte. Diese Erkenntnis führte dazu, dass sich die amerikanische und die sowjetische Position im Vorfeld des Pariser Gipfeltreffens vom Mai 1960 so nahe waren wie noch nie.

Die amerikanische Rüstungskontrollpolitik der Jahre 1958-1960 konzentrierte sich jedoch nicht allein auf die Teststoppgespräche. Im Zentrum des amerikanischen Interesses standen vielmehr auch Massnahmen zur Verhinderung eines Überraschungsangriffs, worunter die Administration Eisenhower in erster Linie die Einrichtung eines umfassenden Kontrollsystems verstand. Demgegenüber bestand das oberste Ziel der sowjetischen Rüstungskontrollpolitik vor dem Hintergrund der amerikanischen Politik der nuklearen Teilhabe in der Eindämmung der horizontalen nuklearen Proliferation, insbesondere der Verhinderung einer nuklear bewaffneten Bundesrepublik Deutschland. Nachdem die Wiederaufnahme umfassender Rüstungskontrollverhandlungen im Rahmen der 10-Mächte-Konferenz, das Scheitern der amerikanischen Politik der nuklearen Teilhabe und ein irischer Vorstoss in der UNO-Vollversammlung auch auf Seiten der USA die Aufmerksamkeit wieder vermehrt auf die Proliferationsproblematik gelenkt hatten, hoffte Eisenhower, dass die USA und die UdSSR am Pariser Gipfeltreffen vom Mai 1960 ihre rüstungskontrollpolitischen Standpunkte würden annähern können.

Die Sowjetunion liess die Gespräche jedoch bereits platzen, bevor sie richtig begonnen hatten, was zu einem wesentlichen Teil darauf zurückzuführen war, dass sich Eisenhower im Vorfeld des Gipfels dazu entschlossen hatte, nicht die für die Sowjets so zentrale deutsche Frage, sondern vielmehr die Teststoppolitik ins Zentrum der Gespräche zu rücken. Das Teststoppabkommen hatte mitunter jedoch eine ganz andere Form

angenommen als der UdSSR lieb gewesen wäre, weshalb die UdSSR an einer Fortführung der Verhandlungen nicht mehr interessiert war. Den Entschluss, den Genfer Gipfel vorzeitig abubrechen, erleichtert haben dürfte zudem die Einsicht, dass die UdSSR auch in den umfassenden Rüstungskontrollgesprächen ihren Standpunkt nicht würde durchsetzen können. Zwar hatten sich die USA im Vorfeld des Gipfels an einer Eindämmung der horizontalen nuklearen Proliferation ebenso interessiert gezeigt wie die UdSSR, doch hatte Chruschtschow erkennen müssen, dass die Vorstellungen der beiden Länder über konkrete Nonproliferationsmaßnahmen weit auseinandergingen.

Das Scheitern des Pariser Gipfels bereitete den Hoffnungen Eisenhowers, seine rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen in ein internationales Kontrollabkommen umzusetzen, ein jähes Ende. Die somit ohnehin schon magere Bilanz seiner Rüstungskontrollpolitik wurde dadurch getrübt, dass die horizontale und vertikale Proliferation im Schatten der Rüstungskontrollverhandlungen weiter vorangeschritten war. Diese Entwicklung war zunächst auf die im ‚New Look‘ verankerte Doktrin der nuklearen Überlegenheit und den Umstand zurückzuführen, dass Eisenhower bis zuletzt an dieser Doktrin festgehalten hatte. Die Nuklearisierung der NATO sowie verschiedene Entwicklungen auf operationeller und institutioneller Ebene hatten den Trend jedoch begünstigt. Das massive Vorschreiten der Rüstung und das gleichzeitige Scheitern jeglicher Versuche, diese Entwicklung zu zügeln, führten dazu, dass am Ende der Regierung Eisenhower die Waffenarsenale der USA und der Sowjetunion in krassem Gegensatz zu den rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen des amerikanischen Präsidenten standen.

Schlusswort

Mit Dwight D. Eisenhower kam 1953 ein Präsident an die Spitze der Vereinigten Staaten, der sich in Anbetracht der enormen finanziellen Lasten der modernen Rüstung und vor allem der verheerenden Auswirkungen, die ein Nuklearkrieg auf die gesamte Menschheit haben würde, im Laufe der ersten Jahre seiner Präsidentschaft zum Ziel setzte, den Rüstungswettlauf mit der Sowjetunion zu bremsen und die horizontale nukleare Proliferation einzudämmen. Am Ende seiner Regierung standen die USA jedoch noch immer ohne Rüstungskontrollabkommen mit der UdSSR da, der Rüstungswettlauf hatte sich weiter beschleunigt, und mit Frankreich hatte ein weiteres Land nuklearen Status errungen. Diese Diskrepanz zwischen den rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen Eisenhowers und den Ergebnissen seiner Politik war zunächst auf drei verschiedene Faktoren zurückzuführen: die sicherheitspolitische Doktrin der nuklearen Überlegenheit, Rücksichtnahme auf die Interessen der Alliierten und die Anforderung, dass die Einhaltung eines Abkommens durch die Sowjetunion umfassend verifiziert werden musste. Im folgenden wird die Wirkungsweise dieser drei Faktoren auf die amerikanische Rüstungskontrollpolitik im allgemeinen und die Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion im besonderen näher erläutert.

Mit dem ‚New Look‘ verabschiedete die Administration Eisenhower Ende 1953 eine sicherheitspolitische Strategie, die in der Tradition der Sicherheitspolitik Harry S. Trumans stand, sich nun aber explizit auf die nukleare Überlegenheit der USA stützte. Um diese Überlegenheit so lange wie möglich aufrechtzuerhalten und damit die Glaubwürdigkeit der nuklearen Abschreckung zu gewährleisten, waren die USA gezwungen, die nukleare Rüstung weiter voranzutreiben. Damit setzte Eisenhower gleich zu Beginn seiner Präsidentschaft die Parameter seiner Rüstungskontrollpolitik, waren Abkommen mit der Sowjetunion, die die nukleare Rüstung

einschränkten, doch fortan – wie de facto bereits unter Truman – nicht mit der Sicherheitspolitik der USA zu vereinbaren.

Die Verabschiedung des ‚New Look‘ hatte unmittelbar zur Folge, dass die ‚Operation Candor‘ – die erste Rüstungskontrollinitiative Eisenhowers – zum ‚Atoms for Peace‘-Programm herabgemindert wurde. Zwar verknüpften der Präsident und ein Teil seiner Regierung diesen Vorschlag zunächst noch mit einem Produktionsstopp von spaltbarem Material. Da dieser den Ausbau des amerikanischen Nuklearpotentials jedoch verunmöglicht hätte, liessen sie schliesslich auch diese letzte Anlehnung an eine Rüstungskontrollinitiative fallen. Zudem gelangte die Administration Eisenhower in der Debatte um den rüstungskontrollpolitischen Kontext von ‚Atoms for Peace‘ zur Erkenntnis, dass auch die bisher von den USA offiziell verfolgte Politik der vollständigen nuklearen Abrüstung längst nicht mehr mit der amerikanischen Sicherheitspolitik zu vereinbaren war. Zudem entschied die amerikanische Regierung auf der Grundlage derselben Überlegung im Sommer 1954, nicht auf die weltweiten Forderungen nach einem Moratorium für Nukleartests einzutreten.

Scheiterten die Verknüpfung von ‚Atoms for Peace‘ mit einem Produktionsstopp von spaltbarem Material und das Testmoratorium noch daran, dass sie den Ausbau der nuklearen Überlegenheit der USA verhindert hätten, so erlaubte der von Präsident Eisenhower, Staatssekretär John Foster Dulles und anderen Mitarbeitern des Aussenministeriums vertretene Ansatz des ‚New New Look‘ im Verlauf der Jahre 1955 und 1956 eine Erweiterung des sicherheitspolitischen Spielraums der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik. Vor dem Hintergrund der ‚nuclear plenty‘ fanden nun auch Initiativen Anklang, die die Überlegenheit der USA eingefroren hätten. So führte die Neuinterpretation der amerikanischen Position der Stärke dazu, dass Eisenhower gegen den Widerstand der AEC und der Militärs einen Produktionsstopp für spaltbares Material guthiess und sich auf Anraten seiner wissenschaftlichen Berater 1958 schliesslich doch noch auf separate Teststoppverhandlungen mit der Sowjetunion einliess. Initiativen des Aussenministeriums oder des Sonderberaters für Abrüstung, Harold E.

Stassen, die einen Verlust der nuklearen Überlegenheit mit sich gebracht hätten, fanden beim Präsidenten und den übrigen Regierungsmitgliedern jedoch weiterhin kein Gehör.

Der Umstand, dass die Administration Eisenhower nur Rüstungskontrollvorschläge vorbrachte oder guthiess, die die nukleare Überlegenheit der USA aufrechterhalten hätten, schränkte nicht nur ihren rüstungskontrollpolitischen Spielraum ein. Vielmehr machte er zahlreiche der amerikanischen Vorschläge für die Sowjetunion inakzeptabel, da sie den USA einseitige Vorteile verschafft hätten. Überdies schuf diese auf die Wahrung der amerikanischen Vorteile bedachte Politik auf seiten der Sowjetunion ein Klima des Misstrauens, das dadurch geschürt wurde, dass die Administration Eisenhower mit ihrer Rüstungskontrollpolitik stets auch Propaganda betrieb.

Für die Diskrepanz zwischen den rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen Eisenhowers und den Ergebnissen seiner Politik war jedoch nicht allein der Umstand verantwortlich, dass die amerikanische Regierung ihre Rüstungskontrollpolitik mit der Doktrin der nuklearen Überlegenheit zu vereinbaren suchte. Einzelne Rüstungskontrollinitiativen, die für konsistent mit der amerikanischen Sicherheitspolitik befunden worden waren, scheiterten vielmehr, weil die USA Rücksicht auf die Interessen ihrer Alliierten nahmen – insbesondere auf diejenigen Grossbritanniens, der Bundesrepublik Deutschland und in geringerem Masse auch auf diejenigen Frankreichs. Da sich die Alliierten in der Öffentlichkeit für Rüstungskontrollpolitik aussprachen, hinter den Kulissen jedoch eine andere Meinung vertraten, gestaltete sich die amerikanische Rüstungskontrollpolitik mitunter als eigentlicher Balanceakt. Zum einen veranlasste die öffentliche Meinung in Europa vor allem Aussenminister Dulles, vehement dafür einzutreten, die Verhandlungen in Gang zu halten. Insofern wirkte die Haltung der Alliierten mitunter durchaus auch als treibendes Element der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik. Andererseits durfte die amerikanische Politik keineswegs zu weit gehen und die Alliierten dadurch allenfalls zwingen, sich öffentlich gegen diesen Kurs auszusprechen. Dies hätte sich

nach Ansicht Eisenhowers nicht nur negativ auf den Zusammenhalt der Allianz, sondern auch auf den innenpolitischen Rückhalt der einzelnen alliierten Regierungen ausgewirkt.

Auf seiten der britischen Regierung war der Widerstand gegen Teile der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik vor allem auf ihre Bestrebungen zurückzuführen, ein eigenes Nuklearpotential aufzubauen. In bilateralen Gesprächen mit der Administration Eisenhower wehrte sie sich deshalb vor allem gegen Vorschläge wie einen Produktionsstopp von spaltbarem Material oder ein Testmoratorium und setzte sich dafür ein, dass ein allfälliges Rüstungskontrollabkommen die Möglichkeit der Nuklearkooperation mit den USA offenliess. Nachdem die Briten zunächst nicht an einen Erfolg der UNO-Verhandlungen geglaubt hatten, verstärkten sie ihren Druck auf die amerikanische Regierung, als im Frühjahr 1957 offensichtlich wurde, dass sich die USA und die UdSSR einander annäherten. Sie machten ihre Zustimmung zu einem Rüstungskontrollabkommen nun von einer Änderung des amerikanischen Atomenergiegesetzes abhängig und wollten ein Versprechen für die Lieferung von spaltbarem Material oder Nuklearwaffen.

Die USA trugen den Interessen Grossbritanniens Rechnung, indem sie in den Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abbrüstung ihren Vorschlag für die Verzichtserklärung potentieller Nuklearmächte auf Nuklearwaffen zurücknahmen und ihr Verhandlungsangebot an die Sowjets um eine Klausel ergänzten, die es den Nuklearmächten erlaubte, Nuklearwaffen an andere Staaten zu transferieren, solange diese dem Zweck der kollektiven Selbstverteidigung dienten. Dadurch wurden jedoch die Ängste der Sowjetunion vor einer nuklearen Bundesrepublik Deutschland geschürt. Zudem führte die Rücksichtnahme der USA auf die Briten zu einer Verzögerung der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss, was mit ein Grund dafür war, dass die UdSSR diese Verhandlungen schliesslich abbrach. Die Rücksichtnahme der Administration Eisenhower auf die Interessen Grossbritanniens beeinflusste jedoch nicht nur die amerikanische Politik in den Verhandlungen des UNO-Unterausschusses. Vielmehr

war der Widerstand der Briten mit ein Grund dafür, dass die USA lange mit der Aufnahme separater Teststoppverhandlungen zögerten. Nachdem die Anpassung des McMahon-Acts das eigenständige britische Nuklearpotential aber einmal sichergestellt hatte, gab Grossbritannien seinen Widerstand gegen einen separaten Testbann auf und avancierte zu einem der treibenden Elemente in der amerikanischen Teststoppolitik.

Die Bundesrepublik Deutschland wehrte sich ausschliesslich gegen diejenigen amerikanischen Rüstungskontrollvorschläge, die die deutsche Wiederaufrüstung oder den Verbleib der Bundesrepublik in der NATO gefährdet hätten, namentlich eine Reduktion der deutschen Truppen, eine demilitarisierte oder denuklearisierte Zone und eine europäische Luftüberwachungszone. Hintergrund für ihren Widerstand bildete der Umstand, dass der deutsche Bundeskanzler Konrad Adenauer die deutsche Wiederbewaffnung und die NATO-Mitgliedschaft seines Landes als Druckmittel betrachtete, mit denen er die Sowjetunion zu einer Einwilligung in die deutsche Wiedervereinigung drängen wollte. Die Aufrechterhaltung dieser Option erachtete Adenauer als um so wichtiger, als sie das Schlüsselement für seinen Machterhalt darstellte. Um diese Interessen der Bundesrepublik Deutschland zu wahren, wandten sich sowohl Präsident Eisenhower als auch Aussenminister Dulles gegen jeden Vorschlag Stassens, der Verhandlungen über die Limitierung konventioneller Truppen mit sich gebracht oder eine Nuklearisierung der BRD verhindert hätte. Zudem weitete Dulles auf Anweisung Eisenhowers die Inspektionszonen im Stassen-Plan vom Sommer 1957 auf ein Mass aus, von dem er wusste, dass es für die UdSSR inakzeptabel sein würde. Auch die amerikanische Ablehnung des Rapacki-Planes im Jahre 1958 war wesentlich auf die Wahrung der deutschen Interessen zurückzuführen.

Die französische Regierung richtete sich zunächst vor allem gegen amerikanische Rüstungskontrollvorschläge, die Frankreich als Nicht-Nuklearmacht gegenüber den USA, der UdSSR oder Grossbritannien diskriminiert hätte, namentlich gegen eine nukleare Verzichtserklärung potentieller Nuklearmächte. Zudem setzte sich Frankreich für Massnahmen ein,

die den Graben zwischen Nuklearmächten und nuklearen Habenichtsen verkleinert hätten, vor allem für einen Produktionsstopp von spaltbarem Material. Nachdem sich Frankreich jedoch selbst für den nuklearen Alleingang entschieden hatte, wehrte sich die französische Regierung in erster Linie gegen einen separaten Teststopp. Die Interessen Frankreichs beeinflussten die amerikanische Rüstungskontrollpolitik jedoch nur marginal. Frankreichs Eintreten für eine rigorose Nonproliferationspolitik bestärkte zwar Stassen in seiner Politik und war mit ein Grund dafür, dass die USA einen Teststopp über lange Zeit mit einem Produktionsstopp für spaltbares Material verknüpft haben wollten. Da der französische Präsident Charles de Gaulle im Gegensatz zum britischen Premierminister Harold Macmillan jedoch nur geringen Druck auf die Gestaltung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik ausübte, wurde die Haltung Frankreichs in der Teststopfrage nicht in die amerikanische Politik miteinbezogen und vermochte denn auch nicht zu verhindern, dass sich die USA im Sommer 1958 für separate Teststoppgespräche mit der Sowjetunion entschieden.

Der dritte Faktor, der wesentlich zum Scheitern der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik unter Eisenhower beitrug, war der Umstand, dass die USA all ihre Rüstungskontrollvorschläge mit der Forderung nach einer adäquaten Kontrolle verbanden, worunter sie in der Regel Vor-Ort-Inspektionen verstanden. Diese Politik zielte zum einen darauf ab, sicherzustellen, dass die UdSSR ein Abkommen nicht heimlich unterwandern würde. In diesem Sinne war die Verifikationsfrage eng mit der Frage nach der Konsistenz eines Abkommens mit der amerikanischen Sicherheitspolitik verknüpft, bildete die Einhaltung eines Abkommens durch die UdSSR doch die Grundvoraussetzung dafür, dass die amerikanische Überlegenheit gewahrt bleiben würde. Oftmals, wie etwa in den Teststoppverhandlungen, war mit der Forderung nach Kontrolle aber auch die Zielsetzung verbunden, eine Öffnung der geschlossenen sowjetischen Gesellschaft herbeizuführen. Den USA war ein Blick hinter den Eisernen Vorhang um so wichtiger, als sie sich in Anbetracht des wachsenden sowjetischen Nuklearpotentials zunehmend vor einem nuklearen Überraschungsangriff fürchteten.

Die Frage der Verifikation bestimmte zunächst die amerikanischen Debatten darüber, welche Rüstungskontrollmassnahmen für die USA akzeptabel waren. So kam die Administration Eisenhower bereits in ihrem zweiten Regierungsjahr einhellig zum Schluss, dass die Elimination von Nuklearwaffen nicht mit absoluter Sicherheit verifiziert werden konnte, was nebst sicherheitspolitischen Überlegungen den Ausschlag dafür gab, dass die USA vom Ziel einer vollständigen nuklearen Abrüstung abrückten. Aus demselben Grund sprach sich die amerikanische Regierung lange Zeit gegen einen separaten Testbann aus. Erst als der Bethe-Bericht zum Schluss kam, dass heimliche Tests nachweisbar wären, willigten die USA in die Genfer Teststoppkonferenz ein. Als neue Studien den Bethe-Bericht wieder in Frage stellten, rückten sie jedoch vom Konzept eines umfassenden Testbanns ab. Für die Sowjetunion, die im Grunde einen Stopp sämtlicher Tests anstrebte, war dies mit ein Grund dafür, die Teststoppverhandlungen im Mai 1960 auf Eis zu legen.

Die Frage der Verifikation wirkte jedoch nicht nur auf die Gestaltung der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik, sondern war vielmehr auch der Stolperstein in den Verhandlungen mit der Sowjetunion. Die UdSSR betrachtete die amerikanischen Forderungen nach einer adäquaten Kontrolle in erster Linie als verkappten Versuch der Spionage und damit als eine Gefährdung ihrer Sicherheitsinteressen. Vor allem Vor-Ort-Inspektionen lösten in Moskau zudem ernsthafte Furcht vor nicht zu kontrollierenden Einflüssen auf die geschlossene sowjetische Gesellschaft aus. Zwar zeigte sich die UdSSR in der Verifikationsfrage wiederholt kompromissbereit, etwa in ihrem überraschenden Vorschlag vom 10. Mai 1955 und im Verlaufe der UNO-Verhandlungen des Frühjahrs 1957. Letztlich war die Verifikationsfrage jedoch nebst der Tatsache, dass einige der amerikanischen Rüstungskontrollvorschläge die nukleare Unterlegenheit der Sowjetunion gegenüber den USA eingefroren hätten, der Hauptgrund, weshalb sich die beiden Staaten weder im Rahmen der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss für Abrüstung noch an der 10-Mächte-Konferenz auf ein Rüstungskontrollabkommen einigen konnten. An den Differenzen zwischen den USA und der Sowjetunion in bezug auf Vor-Ort-Inspektionen

und Kontrolle scheiterten auch ‚open skies‘, die Genfer Expertenkonferenz über Massnahmen gegen einen Überraschungsangriff und die Genfer Teststoppverhandlungen, wobei allerdings nicht vergessen werden darf, dass die rigide Haltung der USA in der Frage der Verifikation letztlich auf ihr Bestreben zurückzuführen war, ihre nukleare Überlegenheit aufrechtzuerhalten.

Die sicherheitspolitische Doktrin der nuklearen Überlegenheit, die Rücksichtnahme Eisenhowers und Dulles' auf die Interessen der europäischen Alliierten und die amerikanische Haltung in der Frage der Verifikation schränkten den rüstungskontrollpolitischen Spielraum der USA massiv ein und machten die amerikanischen Rüstungskontrollvorschläge für die Sowjetunion inakzeptabel oder bestenfalls inattraktiv. In der Folge scheiterten sowohl ‚Atoms for Peace‘ als auch ‚open skies‘, und die Verhandlungen im UNO-Unterausschuss und an der Genfer Teststoppkonferenz schritten voran, ohne dass Fortschritte erzielt worden wären. Gleichzeitig drehte sich die Rüstungsspirale weiter und entwickelte durch den anhaltenden technologischen Fortschritt und schliesslich durch den Eintritt ins Raketenzeitalter eine nur mehr schwer zu kontrollierende Eigendynamik. Mit fortschreitender Zeit verengten sich zudem auch die Möglichkeiten, der drohenden horizontalen Proliferation von Nuklearwaffen noch Einhalt zu gebieten, immer mehr. In Anbetracht der Tatsache, dass Eisenhower und einiger seiner Regierungsmitglieder dieses Fortschreiten der Rüstung in vertikaler und horizontaler Richtung als massive Bedrohung für den Weltfrieden im allgemeinen und die Sicherheit der USA im besonderen perzipierten, nahm der rüstungskontrollpolitische Handlungsbedarf aus ihrer Sicht folglich stetig zu. Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage, weshalb sich Eisenhower seinen rüstungskontrollpolitischen Handlungsspielraum durch die oben genannten Faktoren derart einschränken liess, und was er in Anbetracht des wachsenden Handlungsbedarfes unternahm, um diesen Spielraum zu erweitern.

Die Antwort auf diese Frage ist komplex und führt zu weiteren Faktoren, die dazu beitrugen, dass der amerikanische Präsident seine rüstungs-

kontrollpolitischen Zielsetzungen nicht in ein Abkommen mit der Sowjetunion ummünzen konnte: Eisenhowers Interesse am Zusammenhalt der NATO, mangelnder strategischer und politischer Weitblick, ein genuines Misstrauen gegenüber der Sowjetunion, mangelnde Sensibilität für deren Sicherheitsbedürfnisse und eine ambivalente Haltung in der Frage der Nonproliferation. Die nähere Erörterung dieser Faktoren zeigt zudem, dass es Eisenhower vor dem Hintergrund, dass sowohl Rüstungskontrollgegner als auch Rüstungskontrollbefürworter stichhaltige Argumente für ihre jeweilige Sichtweise lieferten, des öfteren verpasste, seine Führungsrolle wahrzunehmen. Sein auf Konsens bedachter Führungsstil verzögerte die Entscheidungsfindung und verhinderte die Ausgestaltung einer konsistenten amerikanischen Rüstungskontrollpolitik.

Präsident Eisenhower reagierte unterschiedlich auf den Umstand, dass die Interessen der Alliierten den Handlungsspielraum der USA einschränkten und seine rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen gefährdeten. Im Falle Grossbritanniens gelang es ihm, den Widerstand der britischen Regierung gegen einen Produktionsstopp und später gegen einen separaten Teststopp zu brechen, indem er die amerikanische Nuklearkooperation mit dem Vereinigten Königreich erweiterte. Die amerikanische Rücksichtnahme auf die Interessen der Briten wirkte sich somit nur bedingt negativ auf die Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion aus. Allerdings war die Intensivierung der Nuklearkooperation mit Grossbritannien nicht allein darauf zurückzuführen, dass die Rüstungskontrollbefürworter ihren Handlungsspielraum erweitern wollten. Vielmehr erachteten Präsident Eisenhower und zahlreiche seiner Regierungsmitglieder den britischen Wunsch nach einem eigenständigen Nuklearpotential als durchaus legitim und waren gerne bereit, die Briten dabei zu unterstützen. Dabei liessen sie allerdings ausser acht, dass sich ihre liberale Haltung auf rüstungskontrollpolitischer Ebene nur kurzfristig positiv auswirken würde. Die Signalwirkung, die diese Politik der selektiven Proliferation auf die Nuklearmachtambitionen Frankreichs haben musste, blieben – zumindest in den rüstungskontrollpolitischen Debatten – jedoch unbeachtet.

Im Falle Frankreichs sah sich Eisenhower aufgrund der Opposition des Kongresses nicht in der Lage, den französischen Widerstand gegen einen separaten Testbann mit einer Erweiterung der Nuklearkooperation zu brechen. Er entschied sich deshalb, diesen Widerstand einfach zu ignorieren und dennoch separate Teststoppverhandlungen mit der Sowjetunion aufzunehmen. Dieser Entscheid war zum einen darauf zurückzuführen, dass Frankreich auf rüstungskontrollpolitischer Ebene weit weniger Druck auf die USA ausübte als etwa Grossbritannien. Zudem hoffte der Präsident, dass die Regierung von Charles de Gaulle dem anvisierten Teststoppabkommen beitreten würde, sobald die Nation über ein eigenes Nuklearpotential verfügte oder die amerikanische Gesetzgebung es erlaubte, auch Frankreich mit Nukleardaten zu versorgen.

Demgegenüber entschied sich die Administration Eisenhower im Falle der Bundesrepublik Deutschland, die Interessen von Bundeskanzler Adenauer höher zu bewerten als ein allfälliges Rüstungskontrollabkommen mit der Sowjetunion. Dieser Entscheid war vor allem darauf zurückzuführen, dass sowohl Präsident Eisenhower als auch Aussenminister Dulles aus finanz- und allianzpolitischen Gründen für die Wiederbewaffnung Deutschlands und die Integration der BRD in die NATO eintraten und kein Interesse daran hatten, durch einen allfälligen Wahlsieg der SPD die Neutralisierung der BRD zu riskieren. Eisenhower und Dulles sahen in Adenauer denn auch den Garanten für ein starkes Deutschland, das künftig zu einer der Hauptsäulen der Nordatlantischen Allianz werden würde und betrachteten die Unterstützung seiner Politik im allgemeinen und der deutschen Wiedervereinigung im besonderen in diesem Sinne als das kritische Element der amerikanischen NATO-Politik.

Das Nichteintreten Eisenhowers und Dulles' auf Rüstungskontrollvorschläge, die die deutsche Wiederbewaffnung oder den Verbleib der Bundesrepublik in der NATO gefährdet hätten, war aber nicht nur auf allianzpolitische Interessen, sondern auch auf fehlenden politischen Weitblick und mangelnde Sensibilität für die Sicherheitsbedürfnisse der Sowjetunion zurückzuführen. Die Sowjetunion strebte mit ihrer Unterstützung von Vor-

schlagen wie einer europäischen Inspektionszone und einer denuklearisierten Zone in Mitteleuropa, oder aber einer nuklearen Verzichtserklärung potentieller Nuklearmächte und einem Transferverbot von Nuklearwaffen die Garantie an, dass die Bundesrepublik Deutschland nicht zur Nuklearmacht werden würde. Die USA erkannten diese Garantie jedoch nur bedingt als Schlüssel zu mehr Stabilität, einer Entspannung in den Ost-West-Beziehungen und letztlich zu Fortschritten in der Rüstungskontrolle. Im Zuge der Berlinkrise korrigierten sie zwar ihre Politik der nuklearen Teilhabe gegenüber Deutschland, aber in einer Weise, die die Sowjetunion über den künftigen nuklearen Status der Bundesrepublik noch immer in Zweifel liess. Zudem fuhr die Administration Eisenhower damit fort, die sowjetische Angst vor einem nuklearen Deutschland als Druckmittel zu einer Annahme eines Rüstungskontrollvorschlages nach ihren Vorstellungen, sprich mit einem Produktionsstopp von spaltbarem Material, zu benutzen. In der Folge blieb es John F. Kennedy überlassen, über eine Lösung der Deutschlandfrage eine Détente und ein limitiertes Teststoppabkommen mit der Sowjetunion herbeizuführen.

Auch was die Frage der Verifikation anbelangte, unterliess es Eisenhower weitgehend, seinen rüstungskontrollpolitischen Spielraum zu erweitern. Obwohl sich schon früh abzeichnete, dass die UdSSR umfassende Kontrollen eines Abkommens vor Ort nicht akzeptieren w rdete, stellte die Administration Eisenhower ihre Haltung, dass ein Rüstungskontrollabkommen mit der Sowjetunion mit umfassenden Verifikationsmassnahmen verknüpft werden musste, grundsätzlich nie in Frage. Das war zunächst darauf zurückzuführen, dass ein unkontrolliertes Abkommen die Gefahr in sich barg, dass die Sowjetunion dieses Abkommen heimlich umgehen w rdete und die USA dadurch allenfalls ihre nukleare Überlegenheit einbüssen w rdeten. Dieser Gefahr mass eine überwiegende Mehrheit in der amerikanischen Regierung um so mehr Bedeutung zu, als es ihrer Ansicht nach wenig Grund dazu gab, der sowjetischen Führung zu trauen. Die Überzeugung, dass die Sowjetunion versuchen w rdete, die Bestimmungen eines Abkommens heimlich zu umgehen, war weit verbreitet, und selbst die Befürworter von Rüstungskontrollverhandlungen waren vor einem

massiven Misstrauen gegenüber der sowjetischen Regierung nicht gefeit. Allein die sowjetische Abneigung gegen Inspektion war den meisten Beweis genug, dass die UdSSR etwas zu verbergen suchte.

Gedanken über eine Korrektur ihrer rigiden Haltung in der Verifikationsfrage machten sich die USA einzig in der Teststoppdebatte der Jahre 1959 und 1960. Nachdem wissenschaftliche Erkenntnisse aus der Testserie ‚Hardtack‘ und weitere Studien das Ergebnis des Bethe-Berichts, dass ein Teststopp verifizierbar sei, widerlegt hatten, nahmen dies die AEC, die JCS und das Verteidigungsministerium zum Anlass, den Abbruch der Testbannverhandlungen zu fordern. Die Testbanngegner machten einmal mehr geltend, dass heimliche Tests der Sowjetunion die amerikanische Doktrin der Überlegenheit gefährden würden. Als sich abzeichnete, dass der Präsident und das Außenministerium die Verhandlungen dennoch fortsetzen wollten, traten sie dafür ein, wenigstens nur die Tests zu stoppen, die mit den gegenwärtigen technischen Mitteln nachgewiesen werden konnten.

Die wissenschaftlichen Berater des Präsidenten zeigten sich nun jedoch, wie zuvor bereits eine Studie der CIA, davon überzeugt, dass man nicht von vornherein davon ausgehen könne, dass die Sowjetunion ein Teststoppabkommen unterwandern würde. Zudem glaubten sie daran, dass ein Kontrollsystem selbst dann wirksam wäre, wenn es nicht absolut narrensicher wäre. In diesem Zusammenhang wiesen sie Eisenhower etwa darauf hin, dass die Entwicklung einer neuen Nuklearwaffengattung eine Serie von heimlichen Tests bedingen würde, wodurch die Wahrscheinlichkeit, dass einer dieser Tests entdeckt werden würde, relativ hoch war. Den Standpunkt, dass die Verifikation eines Teststoppabkommens adäquat, jedoch keineswegs umfassend zu sein brauchte, vertrat auch die britische Regierung. Ebenso wie George B. Kistiakowsky, der wissenschaftliche Berater des Präsidenten, traten sie deshalb weiterhin für einen Stopp aller Tests ein.

Vor dem Hintergrund der unterschiedlichen Standpunkte seiner Regierungsmitglieder fiel Eisenhowers Antwort auf die Frage, wie weit die USA der Sowjetunion im Verifikationsbereich entgegengehen konnten, zwei-

deutig aus. Entschied er sich aufgrund seines Misstrauens gegenüber der Sowjetunion zunächst für einen interimistischen Bann von Tests in der Atmosphäre und damit für den Kurs der Testbanngegner, so schwenkte er auf Druck der Briten, seiner wissenschaftlichen Berater und nicht zuletzt aufgrund der Tatsache, dass die Sowjetunion einen limitierten Testbann inzwischen abgelehnt hatte, wenig später auf einen umfassenden Testbann mit einer beschränkten Zahl von Vor-Ort-Inspektionen um. Nachdem eine technische Expertenkonferenz jedoch aufgezeigt hatte, dass die Sowjetunion wohl auch diese beschränkte Kontrolle nicht akzeptieren würde, verabschiedete sich Eisenhower schliesslich endgültig vom Konzept eines umfassenden Teststopps. Statt dessen trat er nun für einen Bann von Tests ab der Schwelle ein, ab der sie mit einem Kontrollpostensystem und wenigen bis gar keinen Vor-Ort-Inspektionen kontrolliert werden konnten. Zu diesem Kurswechsel beigetragen hatte einerseits auch die Einsicht, dass der amerikanische Senat einem Abkommen, das nicht vollständig verifiziert werden konnte, nicht zustimmen würde. Andererseits entsprach ein limitierter Testbann dem Kompromiss, auf den sich die Testbanngegner und die wissenschaftlichen Berater in seiner Regierung inzwischen geeinigt hatten.

Der Präsident ging damit wieder auf Nummer sicher, stimmte allerdings wenig später der sowjetischen Forderung zu, den limitierten Bann mit einem unkontrollierten Moratorium für alle Test unterhalb dieser Schwelle zu verknüpfen. Dieser Kurswechsel war darauf zurückzuführen, dass Eisenhower und die Repräsentanten des Aussenministeriums nun den Standpunkt vertraten, dass ein Moratorium die amerikanischen Sicherheitsinteressen selbst dann nicht gefährden würden, wenn die UdSSR heimlich Tests durchführen würde, was wiederum auf ihre Überzeugung zurückzuführen war, dass die amerikanische Doktrin der Überlegenheit de facto obsolet geworden war. Obwohl der Präsident den amerikanischen Standpunkt in der Verifikationsfrage damit lockerte, brachte das keine Einigung mit Moskau. Die Sowjetunion hatte sich zwar mit einem limitierten Testbann einverstanden erklärt, trat in Wahrheit jedoch nach wie vor für einen umfassenden Bann ein, wobei sie jedoch hatte einsehen müssen,

dass sie diesen umfassenden Teststopp nicht ohne die für sie inakzeptablen Vor-Ort-Inspektionen würde haben können. Sie zog es deshalb vor, die Teststoppverhandlungen auf Eis zu legen.

Nicht nur im Verifikationsbereich, sondern auch was die sicherheitspolitischen Anforderungen an ihre Rüstungskontrollpolitik anbelangte, taten sich die USA schwer damit, ihren rüstungskontrollpolitischen Spielraum zu erweitern. Dies war darauf zurückzuführen, dass die Administration Eisenhower bis zuletzt am ‚New Look‘ festhielt, der im wesentlichen darauf basierte, dass die USA der Sowjetunion nuklear überlegen waren. Zur Zeit ihrer Verabschiedung machte diese Strategie sowohl militärisch als auch ökonomisch durchaus Sinn. Schon damals zeichnete sich aufgrund des stetig wachsenden sowjetischen Nuklearpotentials jedoch ab, dass der ‚New Look‘ nur kurzfristig valide sein würde und eine Anpassung der Doktrin der Überlegenheit mittelfristig unumgänglich sein würde.

Die These von der Unvereinbarkeit von Rüstungskontrolle mit der amerikanischen Sicherheitspolitik wurde vor allem von den Vereinigten Stabschefs, der Atomenergiekommission und dem Verteidigungsministerium vertreten. Diese Kräfte drängten darauf, die strategische Überlegenheit der USA weiter auszubauen. Da die UdSSR in einem Krieg ihrer Ansicht nach die Initiative übernehmen würde, hielten sie es für entscheidend, ihr strategisch überlegen zu sein. Sowohl in der Auseinandersetzung um einen Produktionsstopp von spaltbarem Material als auch in der Teststoppdebatte argumentierten die AEC-Vertreter und die Militärs damit, dass diese Rüstungskontrollmassnahmen nicht nur den Ausbau der strategischen Überlegenheit der USA aufs Spiel setzen würden, sondern dass die Gefahr bestand, dass die USA ihre Überlegenheit ganz verlieren würden.

Demgegenüber stellten der Präsident, Sonderberater Harold E. Stassen sowie Staatssekretär Foster Dulles und andere Mitarbeiter das primäre Postulat des ‚New Look‘, dass nukleare Überlegenheit für eine wirksame Abschreckung der UdSSR unabdingbar war, zunehmend in Frage und postulierten statt dessen, dass Abschreckung über weite Strecken auf einer absoluten Macht beruhte. Dieser Ansatz der ‚nuclear plenty‘ erlaubte eine

grundlegende Neubeurteilung des sicherheitspolitischen Spielraumes der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik. War die ‚Atoms for Peace‘-Initiative noch daran gescheitert, dass Rüstungskontrolle den Ausbau des amerikanischen Nuklearpotentials nicht gefährden durfte, so war nun im Grunde eine Beschränkung oder gar eine Reduktion der amerikanischen Nuklearbestände möglich, solange die USA nur über genügend Nuklearwaffen verfügten. Diese Neuinterpretation der amerikanischen Position der Stärke führte dazu, dass Eisenhower gegen den Widerstand der AEC und der Militärs einen Produktionsstopp für spaltbares Material guthiess und sich auf Anraten seiner wissenschaftlichen Berater 1958 schliesslich doch noch auf separate Teststoppverhandlungen mit der Sowjetunion einliess.

Obwohl sowohl das Aussenministerium als auch Stassen wiederholt dahingehende Vorstösse machten, blieb eine vollständige Abkehr vom ‚New Look‘ und damit von der den rüstungskontrollpolitischen Spielraum der USA einschränkende Doktrin der nuklearen Überlegenheit jedoch aus, was zunächst auf den Widerstand der Militärs, die Prämisse der ‚security and solvency‘, aber auch auf den Umstand zurückzuführen war, dass die amerikanische Regierung den Übergang von der nuklearen Überlegenheit ins Zeitalter der gegenseitigen Verwundbarkeit als instabil perzipierte und deshalb ihre Überlegenheit so lange wie möglich wahren wollte. Selbst als der rüstungskontrollpolitische Handlungsbedarf immer grösser wurde und sich im Zuge der Ereignisse rund um ‚Sputnik‘ abzeichnete, dass der nuklearen Überlegenheit der USA schon bald ohnehin keine Bedeutung mehr zukam, konnte sich Eisenhower jedoch nicht zu einer Korrektur des ‚New Look‘ entschliessen. Das war im wesentlichen darauf zurückzuführen, dass sich der Präsident den europäischen Alliierten verpflichtet fühlte, für die der amerikanische nukleare Schutzschild nur so lange glaubwürdig war, wie die USA der Sowjetunion nuklear überlegen waren.

Obwohl Eisenhower ein Verfechter der ‚nuclear plenty‘ war und ab 1958 zunehmend zur Einsicht kam, dass sich in absehbarer Zeit ein stabiles Gleichgewicht der gegenseitigen nuklearen Abschreckung mit der

Sowjetunion einstellen würde, ging seine Rüstungskontrollpolitik somit in der Regel nicht so weit, die nukleare Überlegenheit der USA tatsächlich in Frage zu stellen. Die amerikanischen Vorschläge waren im allgemeinen damit gerechtfertigt, dass sie die Position der Überlegenheit ausgebaut oder eingefroren hätten. Der Testbannvorschlag und der Produktionsstoppvorschlag wurden im Verständnis gemacht, dass die USA der Sowjetunion entweder qualitativ oder quantitativ voraus waren und hätten diesen Zustand eingefroren. Das einzige Mal, bei dem Eisenhower einen möglichen Verlust der nuklearen Überlegenheit seines Landes bewusst in Kauf nahm, war bei seiner Entscheidung vom März 1960, dass die USA nebst einem Bann von Tests ab einer bestimmten Schwelle in ein unkontrolliertes Moratorium für alle Tests unter dieser Schwelle eintreten würden. Nur im Bereich der konventionellen Waffen war Parität das erklärte Ziel der amerikanischen Verhandlungen mit der Sowjetunion – Parität wäre in diesem Bereich allerdings eine grosse Verbesserung gewesen.

Das Festhalten am ‚New Look‘ trug jedoch nicht nur dazu bei, dass Eisenhower seine rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen nicht in ein Abkommen mit der Sowjetunion ummünzen konnte, sondern bildete nebst einer mangelnden Sensibilität für die Proliferationsgefahren auch den Hauptgrund dafür, dass die Rüstung im Schatten der Rüstungskontrollverhandlungen sprunghaft anstieg. Die Integration von Nuklearwaffen in die amerikanische Rüstungskontrollpolitik führte zunächst zu einem Bedeutungsgewinn dieser Waffen, der durch die von den USA vorangetriebene Integration von Nuklearwaffen in die NATO noch verstärkt wurde. Dieser Bedeutungsgewinn von Nuklearwaffen fand einerseits Niederschlag in verschiedenen Entwicklungen auf operationeller und institutioneller Ebene, die nebst der Doktrin der Überlegenheit und der Nuklearisierung der NATO dafür sorgten, dass sich das amerikanische Nuklearwaffenarsenal rasant vergrösserte. Das Rüstungswachstum wurde dadurch verstärkt, dass Eisenhower auch nach ‚Sputnik‘ noch immer an der Doktrin der Überlegenheit festhielt und sich angesichts massiver Kritik aus der Bevölkerung und dem Kongress zu einer Intensivierung der Rüstung veranlasst sah. Mit dem ‚New Look‘ wählten die USA 1953 somit eine Strategie, die kurz-

fristig zwar durchaus Sinn machte, längerfristig betrachtet jedoch mit enormen Kosten verbunden war.

Die Folgen des ‚New Look‘ zeigen sich auch darin, dass der Bedeutungsgewinn von Nuklearwaffen nicht ohne Signalwirkung auf die nukleare Rüstung der Sowjetunion und Grossbritanniens und die Nuklearmachtambitionen anderer Staaten blieb. Zudem verschafften sich die USA durch die Integration von Nuklearwaffen in ihre Sicherheitspolitik in der Frage der horizontalen Proliferation einen psychologischen Nachteil. Sie fanden sich im Dilemma wieder, anderen die Waffen verbieten zu wollen, die sie nicht nur selbst besaßen, sondern überdies das Fundament ihrer Sicherheitspolitik bildeten. Sensibel auf dieses sicherheitspolitische Gefälle zwischen Nuklearmächten und nuklearen Habenichtsen reagierte vor allem Frankreich. Stassen machte in regierungsinternen Debatten deshalb wiederholt deutlich, dass der Schlüssel, um Frankreich am Aufbau eines eigenen Nuklearpotentials zu hindern, darin liege, dass die USA dieses Gefälle verringerten. Die Regierung Eisenhower ging jedoch nicht auf die Forderung Stassens ein, was zum einen auf ihre sicherheitspolitischen Interessen, zum anderen darauf zurückzuführen war, dass sie sich für Stassens Argumentation zu wenig sensibel zeigte. Diese mangelnde Sensibilität gegenüber Faktoren, die die Proliferation beschleunigten, manifestierte sich auch daran, dass sie dem Proliferationspotential von ‚Atoms for Peace‘ im Gegensatz zur Sowjetunion nur geringen Stellenwert einräumte und in der Teststoppdebatte des Jahres 1959 einer Entkoppelung dieses Bans von einem Produktionsstopp von spaltbarem Material zustimmte. Zumindest im Falle Frankreichs trug diese Haltung der amerikanischen Regierung zur Entscheidung für den nuklearen Alleingang und damit zur negativen Bilanz der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik unter Dwight D. Eisenhower bei. Die Haltung, die die USA nach dem Scheitern der Verhandlungen im UNO-Unterausschuss gegenüber den Nuklearplänen Frankreichs an den Tag legten und ihre Weigerung, den nuklearen Status der Bundesrepublik Deutschland verbindlich zu definieren, offenbart zudem, dass die Regierung Eisenhower ihre Nonproliferationspolitik keineswegs auf alle Staaten angewendet wissen wollte.

Die vorliegende Analyse ging der Frage nach, wie es zur Diskrepanz zwischen den ambitionierten rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen Dwight D. Eisenhowers und den ernüchternden Resultaten seiner Politik kam, und macht dafür drei Hauptfaktoren verantwortlich: die Rücksichtnahme der USA auf die Interessen ihrer Alliierten, die amerikanische Haltung in der Frage der Verifikation und die Doktrin der Überlegenheit. Der Umstand, dass sich Eisenhower von diesen Faktoren seinen rüstungskontrollpolitischen Spielraum massiv einschränken liess, war wiederum auf seinen passiven Führungsstil und die zweifelhafte Qualität seiner Entscheidungen zurückzuführen. Der Umstand, dass Eisenhower dem Zusammenhalt der NATO mehr Gewicht einräumte, mangelnder strategischer und politischer Weitblick, Misstrauen gegenüber der Sowjetunion, mangelnde Sensibilität für deren Sicherheitsbedürfnisse, eine ambivalente Haltung in der Nonproliferationsfrage sowie seine Zurückhaltung, wenn es darum ging, die widersprüchlichen Meinungen seiner Berater zu einer konsistenten Politik zu vereinen, trugen dazu bei, dass es Eisenhower nicht gelang, seine rüstungskontrollpolitischen Zielsetzungen in konkrete Resultate umzumünzen.

Die genannten Faktoren führten dazu, dass die amerikanischen Verhandlungsangebote den USA einseitige Vorteile verschafften, den Interessen der Sowjetunion zuwenig Rechnung trugen und für Moskau somit inakzeptabel wurden. In der Folge gelang es den USA nicht, ein Rüstungskontrollabkommen mit der Sowjetunion zu schliessen. Darüber, ob eine Korrektur der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik die Erfolgchancen der Verhandlungen tatsächlich erhöht hätte, kann diese Analyse der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik jedoch nur spekulieren. Welche Ziele die Sowjetunion mit ihrer Rüstungskontrollpolitik verfolgte und wieweit sie in der Frage der Verifikation zu weiteren Konzessionen bereit gewesen wäre, bleibt Gegenstand weiterer Forschungsarbeiten auf der Grundlage sowjetischer Quellen.

Nur zum Teil beantworten kann die vorliegende Analyse auch die Frage, welche Faktoren unter Eisenhower zum massiven Anstieg der

Rüstung und zu einer weiteren horizontalen Proliferation geführt haben. Sie führt dafür das Scheitern der Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion, die Verabschiedung des ‚New Look‘ sowie das Festhalten an dieser Strategie, Entwicklungen und Entscheide auf militärischer Ebene, eine mangelnde Sensibilität für Proliferationsmechanismen und eine selektive Nonproliferationspolitik an. Insbesondere was die Frage nach den Gründen für die horizontale Proliferation anbelangt, greift die vorliegende Analyse mit diesen Antworten jedoch zu kurz. Der vertiefte Einbezug der amerikanischen Sicherheitspolitik und vor allem der Politik der nuklearen Teilhabe der Alliierten würde weiteren Aufschluss über die Haltung der USA in der Proliferationsfrage und über die Mechanismen geben, die die horizontale nukleare Proliferation unter der Regierung Eisenhower begünstigt haben. Zudem darf auch hier der Hinweis nicht fehlen, dass die Verbreitung von Nuklearwaffen in die Hände weiterer Staaten, namentlich Frankreich, China und Israel, nicht allein auf die amerikanische Nuklearpolitik zurückzuführen war. Vielmehr müssten für eine vertiefte Analyse dieser Problematik auch die Motive der genannten Staaten für ihren nuklearen Alleingang miteinbezogen werden. Erst nach Berücksichtigung all dieser Faktoren wird es möglich sein, die Gründe für die negative Bilanz der amerikanischen Rüstungskontrollpolitik unter Dwight D. Eisenhower in ihrer ganzen Komplexität zu begreifen.

Bibliographie

Gedruckte oder mikrofilmte Quellen

National Security Archive. U.S. Nuclear Non-Proliferation Policy, 1945–1991. Microfiche Collection.

Public Papers of the Presidents of the United States. Dwight D. Eisenhower, 1953–1961. 8 Volumes. Office of the Federal Register National Archives and Records Service. General Services Administration. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1960–1961.

United States. Department of State. *Disarmament: The Intensified Effort, 1955–1958*. General Foreign Policy Series 155. Department of State Publication 7070, 1960 (revised version).

United States. Department of State. *Documents on Disarmament, 1945–1959*, Vol. I + II. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1960.

United States. Department of State. *Documents on Disarmament*. 1960. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1961.

United States. Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1950, Vol. I, National Security Affairs; Foreign Economic Policy. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1977.

United States. Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1952–1954, Vol. II, National Security Affairs. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1984.

United States. Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1952–1954, Vol. V, Western European Security. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1983.

United States. Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1952–1954, Vol. VI, Western Europe and Canada. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1987.

United States. Department of State. *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1952–1954, Vol. XV, Korea. Washington D.C: U.S. Government Printing Office, 1984.

United States. Department of State. *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1955–1957, Vol. XX, Regulation of Armaments; Atomic Energy. Washington D.C: U.S. Government Printing Office, 1990.

United States. Department of State, *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1955–1957, Vol. XXVI, Central and Southeastern Europe. Washington D.C: U.S. Government Printing Office, 1992.

United States. Department of State. *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1955–1957, Vol. XXVII, Western Europe and Canada. Washington D.C: U.S. Government Printing Office, 1992.

United States. Department of State, *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1958–1960, Vol. III, National Security; Arms Control and Disarmament. Washington D.C: Government Printing Office, 1996.

United States. Department of State, *Foreign Relations of the United States* (FRUS), 1958–1960, Vol. VII, Part II, Western Europe. Washington D.C: Government Printing Office, 1993.

Darstellungen und Artikel

Afheldt, Horst. *Atomkrieg: Das Verhängnis einer Politik mit militärischen Mitteln*. München: Hanser, 1984.

Aiken, Frank. „Can We Limit the Nuclear Club?“. *Bulletin of the Atomic Scientists*, September 1961, 263–266.

Alexander, Charles C. *Holding the Line: The Eisenhower Years, 1952–1961*. Bloomington & London: Indiana University Press, 1975.

Ambrose, Stephen E. „Die Eisenhower Administration und die europäische Sicherheit, 1953–1956“. In: Thoss, Bruno und Hans-Erich Volkmann (Hrsg.) *Zwischen Kaltem Krieg und Entspannung: Sicherheits- und Deutschlandpolitik der Bundesrepublik im Mächtesystem der Jahre 1953–1956*. Boppard: Harald Boldt, 1988, 25–34.

- Ambrose, Stephen E. *Eisenhower: Soldier, General of the Army, President-Elect, 1890–1952*. New York: Simon & Schuster, 1984.
- Anderson, Peter. „Atoms for Peace and the ‚Knockout Blow‘ Rationale – A Case Unproven: A Reply to Henry Sokolski“. *Arms Control*, September 1980, 232–241.
- Appleby, Charles Albert Jr. *Eisenhower and Arms Control, 1953–1961: A Balance of Risks*. Unpublished doctoral dissertation. John Hopkins University, 1987.
- Bader, William B. *The United States and the Spread of Nuclear Weapons*. New York: Pegasus, 1968.
- Barton, John H. and Lawrence D. Weiler (eds.). *International Arms Control: Issues and Agreements*. Stanford: Stanford University Press, 1976.
- Baum, Keith W. „Treating the Allies Properly: The Eisenhower Administration, NATO and the Multilateral Force.“ *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 13 No. 1, Winter 1983, 85–97.
- Baylis, John. *Ambiguity and Deterrence: British Nuclear Strategy 1945–1964*. Oxford: Clarendon Press, 1995.
- Beckman, Robert. *Nuclear Non-Proliferation: Congress and the Control of Peaceful Nuclear Activities*. Boulder: Westview Press, 1985.
- Beglinger, Martin. *Containment im Wandel: Die amerikanische Aussen- und Sicherheitspolitik im Übergang von Truman zu Eisenhower*. Stuttgart: Steiner, 1988.
- Bernstein, Barton J. „The Quest for Security: American Foreign Policy and International Control of Atomic Energy, 1942–1946“. *The Journal of American History*, Vol. LX, No. 4, March 1974, 1003–1044.
- Beschloss, Michael R. *Mayday: Eisenhower, Khrushchev and the U-2 Affair*. New York: Harper & Row, 1986.
- Betts, Richard K. „A Nuclear Golden Age? The Balance Before Parity“. *International Security*, Vol. 11, No. 3, Winter 1986/87, 3–33.
- Botti, Timothy J. *The Long Wait: The Forging of the Anglo-American Nuclear Alliance, 1945–1958*. New York: Greenwood Press, 1987.

- Brown, Seyom: *The Faces of Power: Constancy and Change in US Foreign Policy from Truman to Reagan*. New York: Columbia University Press, 1983.
- Bundy, McGeorge. „Early Thoughts on Controlling the Nuclear Arms Race: A Report to the Secretary of State, January 1953“. *International Security*, Vol. 7, No. 2, Fall 1982, 3–27.
- ders. *Danger and Survival: Choices about the Bomb in the First Fifty Years*. New York: Random House, 1988.
- Cantelon, Philipp, Richard G. Hewlett and Robert C. Williams. *The American Atom: A Documentary History of Nuclear Policies from the Discovery of Fission to the Present*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2. Auflage 1991.
- Chace, James. „Sharing the Atom Bomb“. *Foreign Affairs*, Vol. 75, No. 1, January/February 1996, 129–144.
- Clausen, Peter. *Non-Proliferation and the National Interest*. New York: Harper Collins, 1992.
- Cohen, Avner. „Stumbling Into Opacity: The United States, Israel and the Atom, 1960–63“. *Security Studies*, Vol. 4, No. 2, Winter 1994/95, 195–241.
- Committee on International Security and Arms Control. National Academy of Sciences. *Nuclear Arms Control: Background and Issues*. Washington D.C.: National Academy Press, 1985.
- Davis, Zachary Shands. *Eisenhower's Worldview and Nuclear Strategy*. Unpublished doctoral dissertation. University of Virginia, 1989.
- Delbrück, Jost. „Die Abrüstungsbemühungen 1945–1960“. In: Bluhm, Georg et al. *Abschreckung und Entspannung: Fünfundzwanzig Jahre Sicherheitspolitik zwischen bipolarer Konfrontation und begrenzter Kooperation*. Berlin: Duncker und Humblot, 1977, 460–477.
- Dingman, Roger. „Atomic Diplomacy During the Korean War“. *International Security*, Vol. 13, No. 3, Winter 1988/89, 59–91.
- Divine Robert A. *Blowing on the Wind: The Nuclear Test Ban Debate, 1954–1960*. New York: Oxford University Press, 1978.
- ders. *Eisenhower and the Cold War*. New York: Oxford University Press, 1981.

- Divine, Robert A. „Eisenhower, Dulles, and the Nuclear Test Ban Issue: Memorandum of a White House Conference, 24 March 1958“. *Diplomatic History*, Vol. 2, No. 3, Summer 1978, 321–330.
- ders. *The Sputnik Challenge*. New York: Oxford University Press, 1993.
- Dockrill, Saki. *Eisenhower's New Look National Security Policy, 1953–1961*. London: Macmillan Press, 1996.
- Duval, Marcel und Pierre Melandri. „Les Etats-Unis et la Prolifération Nucléaire: Le Cas Français“. *Revue d'Histoire Diplomatique*, Vol. 14, Nr. 1, 1995, 193–220.
- Eisenhower, Dwight D. *Waging Peace*. Garden City: Doubleday & Co., 1965.
- ders. *Mandate for Change, 1953–1956*. New York: Doubleday and Co., 1963.
- Epstein, William. *The Last Chance: Nuclear Proliferation and Arms Control*. New York: The Free Press, 1976.
- Ferrell, Robert H. (ed.) *The Eisenhower Diaries*. New York: Norton, 1981.
- Foot, Rosemary. „Nuclear Coercion and the Ending of the Korean Conflict“. *International Security*, Vol. 13, No. 3, Winter 1988/89, 92–112.
- Gaddis, John Lewis, „The Unexpected John Foster Dulles: Nuclear Weapons, Communism, and the Russians“. In: Immerman, Richard (ed.). *John Foster Dulles and the Diplomacy of the Cold War*. Princeton: Princeton University Press, 1990, 47–77.
- ders. *Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*. Oxford: Oxford University Press, 1982.
- ders. *The Long Peace: Inquiries into the History of the Cold War*. New York: Oxford University Press, 1987.
- ders. *We now know: Rethinking Cold War History*. Oxford: Clarendon Press, 1997.
- Gerber, Larry G. „The Baruch Plan and the Origins of the Cold War“. *Diplomatic History*, Vol. 6, No. 4, Winter 1982, 69–95.
- Goldschmidt, Bertrand. „A Historical Survey of Nonproliferation Policies“. *International Security*, Vol. 2, No. 1, Summer 1977, 69–87.

- Goldschmidt, Bertrand. *The Atomic Complex: A Worldwide Political History of Nuclear Energy*. La Grange Park, IL: American Nuclear Society, 1982.
- Greb, Allen G. *Science Advice to Presidents: From Test Bans to the Strategic Defense Initiative*. IGCC Research Paper No. 3. San Diego: University of California, 1987.
- Greenstein, Fred I. *The Hidden-Hand Presidency: Eisenhower as Leader*. New York: Basic Books, 1982.
- ders. „Eisenhower as an Activist President: A Look at New Evidence“. *Political Science Quarterly*, Vol. 94, No. 4, Winter 1979–1980, 575–599.
- Greiner, Christian. „Das militärstrategische Konzept der NATO von 1952–1957“. In: Thoss, Bruno und Hans-Erich Volkmann (Hrsg.) *Zwischen Kaltem Krieg und Entspannung: Sicherheits- und Deutschlandpolitik der Bundesrepublik im Mächtesystem der Jahre 1953–1956*. Boppard: Harald Boldt, 1988, 211–224.
- „Ground Zero: The World’s Expanding Nuclear Club“. *Newsweek*, May 25, 1998, 16–21.
- Heisenberg, Wolfgang. *The Alliance and Europe: Part I: Crisis Stability in Europe and Theatre Nuclear Weapons*. The International Institute for Strategic Studies, 1973.
- Hewlett, Richard G. and Jack M. Holl. *Atoms for Peace and War, 1953–1961: Eisenhower and the Atomic Energy Agency*. Berkeley: University of California Press, 1989.
- Hewlett, Richard G. „From Proposal to Program“. In: Pilat, Joseph F., Robert E. Pendley, and Charles K. Ebinger (eds). *Atoms for Peace: An Analysis after Thirty Years*. Boulder: Westview Press, 1985, 25–33.
- Hohenemser, Christoph. „The N-th Country Problem Today“. In: Melman, Seymour. *Disarmament: Its Politics and Economics*. Boston: Little & Brown, 1962, 238–276.
- Holloway, David. *Stalin and the Bomb: The Soviet Union and Atomic Energy 1939–1956*. New Haven: Yale University Press, 1994.
- Immerman, Richard H. „Confessions of an Eisenhower Revisionist“. *Diplomatic History*, Vol. 14, No. 3, Summer 1990, 319–342.

- Inglis, David R. „The Stassen Appointment: Turning Point in Disarmament Thinking?“. *Bulletin of the Atomic Scientists*, June 1955, 204–216.
- Kahan, Jerome. *Security in the Nuclear Age*. Washington: The Brookings Institution, 1975.
- Katz, Milton S. *Ban the Bomb: A History of SANE, the Committee for a Sane Nuclear Policy, 1957–1985*. Westport, CT: Greenwood Press, 1986.
- Kelleher, Cathrine McArlde. *Germany and the Politics of Nuclear Weapons*. New York: Columbia University Press, 1975.
- Killian, James R. Jr. *Sputnik, Scientists, and Eisenhower: A Memoir of the First Special Assistant to the President for Science and Technology*. Cambridge: M.I.T. Press, 1977.
- Kinnard, Douglas. *President Eisenhower and Strategy Management: A Study in Defense Politics*. Washington, 1989.
- Lewis, John Wilson and Xue Litai. *China Builds the Bomb*. Stanford: Stanford University Press, 1988.
- Maddock, Shane. *The Nth Country Conundrum: The American and Soviet Quest for Nuclear Nonproliferation, 1945–1970*. Unpublished doctoral dissertation. University of Connecticut, 1997.
- Mandelbaum, Michael. *The Nuclear Question: The United States and Nuclear Weapons, 1946–1976*. New York: Cambridge University Press, 1979.
- ders. *The Nuclear Revolution: International Politics Before and After Hiroshima*. New York: Cambridge University Press, 1981.
- Matteson, Robert E. *1955 – A Watershed Year in the History of U.S. Disarmament Policy*. Unpublished Manuscript, 1979.
- Mazuzan, George T. and J. Samuel Walker. *Controlling the Atom: The Beginnings of Nuclear Regulation 1946–1962*. Berkeley: University of California Press, 1984.
- Miatello, Angelo und Roberto Severino. *International Nuclear Agreements: A Quadrilingual Glossary*. Bern: Peter Lang, 1988
- Morris, Charles. *Iron Destinies, Lost Opportunities: The Arms Race Between the U.S.A. and the USSR, 1945–1987*. New York: Harper & Row Publishers, 1988.

- Newhouse, John. *Krieg und Frieden im Atomzeitalter: Von Los Alamos bis SALT*. München: Kindler, 1990.
- Nissani, Moti. *Lives in the Balance: The Cold War and American Politics, 1945–1991*. Wakefield: Holowbrook Publishing, 1992.
- Patterson, David S. „President Eisenhower and Arms Control“. *Peace and Change*, Vol. XI, No. 3/4, 1986, 3–24.
- Peter, Thomas. *Abschrecken und Überleben im Nuklearzeitalter: Präsident Eisenhowers Sicherheitspolitik des „New Look“*. Grösch: Rüegger, 1990.
- Pierre, Andrew J. *Nuclear Politics: The British Experience with an Independent Strategic Force, 1939–1970*. London: Oxford University Press, 1972.
- Quester, George H. „Was Eisenhower a Genius?“. *International Security*, No. 4, Fall 1979, 159–179.
- Rauschnig, Dietrich. „Der Wandel der amerikanischen Konzeption“. In: Bluhm, Georg et al. *Abschreckung und Entspannung: Fünfundzwanzig Jahre Sicherheitspolitik zwischen bipolarer Konfrontation und begrenzter Kooperation*. Berlin: Duncker und Humblot, 1977, 230–292.
- Rearden, Steven L. *The Evolution of American Strategic Doctrine: Paul H. Nitze and the Soviet Challenge*. SAIS Papers No. 4. Boulder: Westview Press, 1984.
- Reiss, Mitchell. *Without the Bomb: The Politics of Nuclear Nonproliferation*. New York: Columbia University Press, 1988.
- Rhodes, Richard. *The Making of the Atomic Bomb*. New York: Simon and Schuster, 1986.
- Risse-Kappen, Thomas. *Cooperation Among Democracies: The European Influence on US Foreign Policy*. Princeton: Princeton University Press, 1995.
- Roberts, Chalmers M. *The Nuclear Years: The Arms Race and Arms Control, 1945–1970*. New York: Praeger, 1970.
- Rosenberg, David Alan. „U.S. Nuclear Stockpile, 1945–1960“. *Bulletin of the Atomic Scientists*, Vol. 38, No. 3, May 1982, 25–30.

- Rosenberg, David Alan. „The Origins of Overkill: Nuclear Weapons and American Strategy, 1945–1960“. *International Security*, Vol. 7, No. 4, 1983, 3–71.
- Scheinman, Lawrence. *The International Atomic Energy Agency and World Nuclear Order*. Washington: Resources for the Future, 1987.
- Schwartz, David N. *NATO's Nuclear Dilemmas*. Washington: The Brookings Institution, 1983.
- „Scientists Say Nuclear Test Ban Would Be in U.S. Military Interest“. *The Washington Post*, October 29, 1956.
- „Senate Kills Test Ban Treaty in Crushing Loss for Clinton“. *The New York Times*, October 14, 1999, p. 1.
- Smith, Roger Kelly. *The Origins of the Regime: Nonproliferation, National Interest, and American Decision-Making, 1943–1976*. Unpublished doctoral dissertation. Georgetown University, 1990.
- Smoke, Richard. *National Security and the Nuclear Dilemma: An Introduction to the American Experience*. New York: Random House, 1984.
- Soapes, Thomas F. „A Cold Warrior Seek Peace: Eisenhower's Strategy for Nuclear Disarmament“. *Diplomatic History*, Vol. 4, Winter 1980, 57–71.
- Sokolski, Henry. „Atoms for Peace: A Non-Proliferation Primer?“. *Arms Control*, September 1980, 199–231.
- Spillmann, Kurt R. *Aggressive USA? Amerikanische Sicherheitspolitik 1945–1985*. Stuttgart: Klett-Cotta, 1985.
- Spingarn, Jerome H. „Five Month in London“. *Bulletin of the Atomic Scientists*, September 1957, 257–261.
- Stahl, Klaus. „Die Einstellung der Kernwaffenversuche“. In: Bluhm, Georg et al. *Abschreckung und Entspannung: Fünfundzwanzig Jahre Sicherheitspolitik zwischen bipolarer Konfrontation und begrenzter Kooperation*. Berlin: Duncker und Humblot, 1977, 567–597.
- Stassen, Harold und Marshall Houts. *Eisenhower: Turning the World toward Peace*. St. Paul: Merrill/Magnus Publishing Cooperation, 1990.
- Strauss, Lewis L. *Men and Decisions*. London: Macmillan, 1963.

- „Text of Statement by Eisenhower on Nuclear Weapons and 2 Official Memoranda“. *The New York Times*, October 24, 1956, p. 17.
- Trachtenberg, Marc. *A Constructed Peace: The Making of the European Settlement, 1945–1963*. Princeton: Princeton University Press, 1999.
- „Uno-Konferenz über Atomwaffen in New York“. *Neue Zürcher Zeitung*, 23. April 2000, p. 2.
- „U.S. Replies to Polish Note on Rapacki Plan, U.S. Note of May 3“. *Department of State Bulletin*, March 19, 1958, 821–822.
- Vaïsse, Maurice (ed.). *La France et l'Atome: Etudes D'Histoire Nucléaire*. Bruxelles: Bruylant, 1994.
- Vigevano, Guido. *The Bomb and European Security*. Bloomington: Indiana University Press, 1983.
- Wampler, Robert. *Ambiguous Legacy: The United States, Great Britain and the Foundations of NATO Strategy, 1948–1957*. Unpublished doctoral dissertation, part 2. University of Michigan, 1991.
- Watson, Robert J. *The Joint Chiefs of Staff and National Policy, 1953–1954*. (History of the Joint Chiefs of Staff, Vol. V). Washington: Historical Division, Joint Chiefs of Staff, 1986.
- Wenger, Andreas. *From Cold War to Long Peace: The Transformation of the International Security System and the Role of Nuclear Weapons, 1953–1963*. Dissertation. Zürich: Zentralstelle der Studentenschaft, 1996.
- ders. *Living with Peril: Eisenhower, Kennedy, and Nuclear Weapons*. Lanham: Rowman & Littlefield, 1997.
- „Wenig Freude an den US-Raketenabwehrplänen“. *Neue Zürcher Zeitung*, 12. Mai 2000, p. 3.
- Wittner, Lawrence S. *Resisting the Bomb: A History of the World Disarmament Movement, 1954–1970*. Stanford: Stanford University Press, 1997.
- York, Herbert F. „Bilateral Negotiations and the Arms Race“. *Scientific American*, October 1983, 149–160.

In der gleichen Publikationsreihe sind erschienen:

- Nr. 1 Kurt R. Spillmann: Konfliktforschung und Friedenssicherung (1987)
vergriffen
- Nr. 2 Kurt R. Spillmann: Beyond Soldiers and Arms: The Swiss Model of Comprehensive Security Policy (1987)
- Nr. 3 Kurt R. Spillmann: Die Kubakrise von 1962: geschichtliche, politische und strategische Hintergründe (1987) **vergriffen**
- Nr. 4 Beat Näf / Kurt R. Spillmann: Die ETH-Arbeitstagung zur schweizerischen Sicherheitspolitik vom 29. Juni 1987 – Bericht und Auswertung (1987)
- Nr. 5 Beat Näf / Kurt R. Spillmann: Die ETH-Arbeitstagung zur schweizerischen Sicherheitspolitik vom 7. Dezember 1987 – Bericht und Auswertung (1988)
- Nr. 6 Jacques Freymond: La menace et son évolution dans les domaines militaires et civils dans l'optique de la recherche scientifique et universitaire (1988)
- Nr. 7 Christian Kind: Extended Deterrence – Amerikas Nukleargarantie für Europa (1989)
- Nr. 8 Franz Martin Aebi: Der Weg zum Weiterleben – Morphologische Studie zu einer zeitgemässen Planung einer Strategie der staatlichen und gesellschaftlichen Selbstbehauptung (1989)
- Nr. 9 Madeleine Hösli / Kurt R. Spillmann: Demographie und Sicherheitspolitik: Nationale Aspekte – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 5. Dezember 1988 (1989)
- Nr. 10 Richard D. Challener: John Foster Dulles: The Certainty / Uncertainty Principle (1989)
- Nr. 11 Dominique Wisler: Vers une nouvelle politique de sécurité (1989)
vergriffen
- Nr. 12 Kurt R. Spillmann und Kati Spillmann: Feindbilder: Entstehung, Funktion und Möglichkeiten ihres Abbaus (1989)

- Nr. 13 Madeleine Hösli / Kurt R. Spillmann: Demographie und Sicherheitspolitik: Rückwirkungen internationaler Entwicklungen auf die Schweiz – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 8. Juni 1989 (1989)
- Nr. 14 Fred Tanner: Die Schweiz und Rüstungskontrolle: Grenzen und Möglichkeiten eines Kleinstaates (1990)
- Nr. 15 Jacques Hürlimann / Kurt R. Spillmann: Der Bericht 90 zur schweizerischen Sicherheitspolitik im Urteil ausländischer Expertinnen und Experten – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 6. Dez. 1990 (1991)
- Nr. 16 Urs Roemer: Die Strategie der „Flexible Response“ und die Formulierung der amerikanischen Vietnampolitik unter Präsident Kennedy (1991)
- Nr. 17 Michael Fajnor: Die europäische Integration und ihre sicherheitspolitischen Folgen für die Schweiz (1991)
- Nr. 18 Christof Buri / Karl W. Haltiner / Kurt R. Spillmann: Sicherheit 1991 – Ergebnisse einer Repräsentativbefragung (1991)
- Nr. 19 Andreas Wenger: Kontinuität und Wandel in der amerikanischen Nuklearstrategie – Präsident Eisenhowers Strategie der massiven Vergeltung und die nuklearstrategische Neuevaluation der Administration Kennedy (1991)
- Nr. 20 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte I – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1991 (1991) **vergriffen**
- Nr. 21 Stephan Kux: Decline and Reemergence of Soviet Federalism (1991) **vergriffen**
- Nr. 22 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Europäische Integration und Schweizerische Sicherheitspolitik – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 25./26. Oktober 1991 (1992)
- Nr. 23 Anton Bebler: The Yugoslav Crisis and the „Yugoslav People’s Army“ (1992) **vergriffen**
- Nr. 24 Sabina Ann Fischer: Namibia Becomes Independent – The U.S. contribution to regional peace (1992)

- Nr. 25 Dominique Wisler: La violence politique en Suisse et les mouvements sociaux: 1969–1990 (1992)
- Nr. 26 Mauro Mantovani: Stand und Perspektiven der Sicherheitspolitik in Europa (1992)
- Nr. 27 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte II – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1992 (1992)
- Nr. 28 Kurt R. Spillmann und Mauro Mantovani (Hrsg.): Die sicherheitspolitische Integration in Europa als Herausforderung für die Schweiz – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 26. Oktober 1992 (1993)
- Nr. 29 Günther Bächler: Bosnien-Herzegowina – Friedliche Streitbeilegung zwischen Realität und konkreter Utopie (1993) **vergriffen**
- Nr. 30 Ilja Kremer: Die Sowjetunion und Russland nach 1985: Von der Oktoberrevolution zur Oktoberkrise (1993)
- Nr. 31 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte III – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1993 (1994) **vergriffen**
- Nr. 32 Karl W. Haltiner / Kurt R. Spillmann: Öffnung oder Isolation der Schweiz? Aussen- und sicherheitspolitische Meinungsbildung im Trend (1994)
- Nr. 33 Mauro Mantovani: Nato-Mitglied Schweiz? Voraussetzungen und Folgen einer sicherheitspolitischen Integration der Schweiz (1994) **vergriffen**
- Nr. 34 Michael Fajnor: Multilaterale Anstrengungen zur Kontrolle konventioneller Rüstungstransfers und die Schweiz (1994)
- Nr. 35 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte IV – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1994 (1994)
- Nr. 36 Andreas Wenger / Jeronim Perovic: Das schweizerische Engagement im ehemaligen Jugoslawien (1995)

- Nr. 37 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte V – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1995 (1995)
- Nr. 38 Karl W. Haltiner / Luca Bertossa / Kurt R. Spillmann: Internationale Kooperationsbereitschaft und Neutralität: Aussen- und sicherheitspolitische Meinungsbildung im Trend (1996)
- Nr. 39 Ulrich Gerster / Regine Helbling: Krieg und Frieden in der bildenden Kunst (1996)
- Ulrich Gerster / Regine Helbling: Krieg und Frieden in der bildenden Kunst (1996) (Bildteil)
- Nr. 40 Christoph Breitenmoser: Sicherheit für Europa: Die KSZE-Politik der Schweiz bis zur Unterzeichnung der Helsinki-Schlussakte zwischen Skepsis und aktivem Engagement (1996)
- Nr. 41 Laurent F. Carrel / Otto Pick / Stefan Sarvas / Andreas Schaer / Stanislav Stach: Demokratische und zivile Kontrolle von Sicherheitspolitik und Streitkräften (1997)
- Nr. 42 Karl W. Haltiner / Luca Bertossa / Kurt R. Spillmann: Sicherheit '97 (1997)
- Nr. 43 Andreas Wenger / Jeronim Perovic: Russland und die Osterweiterung der Nato: Herausforderung für die russische Aussen- und Sicherheitspolitik (1997)
- Nr. 44 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte VI – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1997 (1997)
- Nr. 45 Kurt R. Spillmann und Hans Künzi (Hrsg.): Karl Schmid als strategischer Denker: Beurteilungen aus historischer Perspektive. Bericht und Auswertung der Tagung vom 1. Juli 1997 (1997)
- Nr. 46 Derek Müller: Die Aussen- und Sicherheitspolitik der Ukraine seit 1990/91: Herausforderungen, Leistungen und Perspektiven (1998)
- Nr. 47 Andreas Wenger und Jeronim Perovic: Russland zwischen Zerfall und Grossmachtanspruch: Herausforderungen der Regionalisierung (1998)

- Nr. 48 Andreas Wenger, Christoph Breitenmoser, Patrick Lehmann: Die Nato-Partnerschaft für den Frieden im Wandel: Entwicklung und Zukunft eines kooperativen Sicherheitsinstrumentes (1998)
- Nr. 49 Christof Münger: Ich bin ein West-Berliner: Der Wandel der amerikanischen Berlinpolitik während der Präsidentschaft John F. Kennedys (1999)
- Nr. 50 Christian Nünlist: Kennedys rechte Hand: McGeorge Bundys Einfluss als Nationaler Sicherheitsberater auf die amerikanische Aussenpolitik 1961–63 (1999)
- Nr. 51 David C. Atwood / Shahram Chubin / Pál Dunay / Jozef Goldblat / Martin Schütz / Heiner Staub: Arms Control and Disarmament: Revised version of papers Presented at the 3rd International Security Forum Zurich, 19–21 October 1998 (1999)
- Nr. 52 Andreas Wenger: Herausforderung Sicherheitspolitik: Europas Suche nach Stabilität (1999)
- Nr. 53 Kurt R. Spillmann / Andreas Wenger / Stephan Libiszewski / Patrik Schedler: Informationsgesellschaft und schweizerische Sicherheitspolitik (1999)
- Nr. 54 Kurt R. Spillmann / Andreas Wenger (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte VII – Vortragsreihe an der ETH-Zürich – Sommersemester 1999 (1999)
- Nr. 55 Daniel Möckli: Neutralität, Solidarität, Sonderfall: Die Konzeptionierung der schweizerischen Aussenpolitik der Nachkriegszeit, 1943–1947 (2000)
vergriffen
- Nr. 56 Andreas Wenger / Jeremi Suri: The Nuclear Revolution, Social Dissent, and the Evolution of Détente: Patterns of Interaction, 1957–74 (2000)
- Nr. 57 Jon A. Fanzun / Patrick Lehmann: Die Schweiz und die Welt: Aussen- und sicherheitspolitische Beiträge der Schweiz zu Frieden, Sicherheit und Stabilität, 1945–2000 (2000)
- Nr. 58 Vojtech Mastny: Learning from the Enemy: NATO as a Model for the Warsaw Pact (2001)

- Nr. 59 Daniel Maurer: Europäische Sicherheit: Konfliktmanagement am Beispiel „Ex-Jugoslawien“ (2001)
- Nr. 60 Kurt R. Spillmann / Andreas Wenger (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte VIII – Vortragsreihe an der ETH-Zürich – Sommersemester 2001 (2001)
- Nr. 61 Fred Tanner (ed.) with the assistance of Joanna Schemm: The European Union as a Security Actor in the Mediterranean. ESDP, Soft Power and Peacemaking in Euro-Mediterranean Relations (2001)

Eine Gesamtübersicht über alle bisher erschienenen „Zürcher Beiträge zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung“ ist einsehbar im Internet unter www.fsk.ethz.ch.

Die Beiträge können bei der Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse, ETH-Zentrum SEI, CH-8092 Zürich, Tel. 01/632 40 25, Fax: 01/632 19 41, bezogen werden. Es ist auch möglich, die Bestellung online auszuführen unter www.fsk.ethz.ch/publ/order_publications.htm.

Online version provided by the
International Relations and Security Network

A public service run by the
Center for Security Studies at the ETH Zurich
© 1996-2004

